



Warszawa, dn.

[Handwritten signature]

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120
00 - 801 Warszawa
tel. 55-89-000 fax. 620 91 71
e-mail: zdm@zdm.waw.pl

ZDM/DZP/427 /12/Z
ZDM-DZP-EKW-3411- 5A - A -12

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na – „Dostawę, montaż i uruchomienie 290 szt. (po zmianie 240 szt.) jednakowych, fabrycznie nowych parkomatów w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w Warszawie (SPPN), a także zapewnienie łączności, serwis gwarancyjny oraz ich bieżące utrzymanie”
- Nr postępowania DZP/18/PN/14/12.**

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.04.2012 r. Sygn. Akt: KIO 678/12, modyfikuje Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia poprzez wykreślenie w **sekcji VI.3) pkt. 4 ppkt 4.1 ogłoszenia o zamówieniu** oraz w **rozdziale I pkt. 10.3 ppkt 10.3.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia** wymogu, iż do oferty należy załączyć „dokument potwierdzający, że urządzenia oferowane przez Wykonawcę w liczbie nie mniejszej niż 1 000 sztuk zostało zainstalowanych, w okresie ostatnich 2 lat, na terenie Europy powyżej 48° szerokości geograficznej północnej, w tym co najmniej w dwóch miastach o liczbie mieszkańców powyżej 500 000”.

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestników postępowania, Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich odpowiada, jednocześnie wprowadzając zmiany do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

Pytanie 1.

Zgodnie z pkt VI.3) ppkt 4.1 Ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 10.3.2 Rozdziału I SIWZ Zamawiający żąda, aby wykonawca wraz z ofertą przedstawił *dokument potwierdzający, że urządzenia oferowane przez Wykonawcę w liczbie nie mniejszej niż 1000 sztuk zostało zainstalowanych, w okresie ostatnich 2 lat, na terenie Europy powyżej 48° szerokości geograficznej północnej, w tym co najmniej w dwóch miastach o liczbie mieszkańców powyżej 500 000.* W naszej ocenie, żądanie przez Zamawiającego przedstawienia powyższego dokumentu nie jest dopuszczalne

w świetle postanowień Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP oraz przepisów rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 87, poz. 1817).

Ponadto, powyższe żądanie Zamawiającego w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję preferując grupę wykonawców, którzy spośród parkomatów spełniających kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia (rozdział V SIWZ), zaoferują urządzenia wskazane w treści ww. dokumentu, w związku z czym jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Dodatkowo, wskazane żądanie Zamawiającego prowadzi do wyłączenia możliwości zaoferowania urządzeń, które spełniają kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, lecz nie spełniają warunków wskazanych w żądanym dokumencie,

w związku z czym działania Zamawiającego prowadzą do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy PZP wyłączającego możliwość opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Z powyższych względów wnosimy o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie pkt VI.3) ppkt 4.1 ogłoszenia oraz pkt 10.3.2 w Rozdziale I SIWZ.

W przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku o wykreślenie kwestionowanego zapisu, wnosimy o:

- Wskazanie, jaka jest podstawa prawna żądania przedstawienia dokumentu określonego w pkt VI.3) ppkt 4.1 Ogłoszenia oraz pkt 10.3.2 w Rozdziale I SIWZ?
- Wskazanie, w jakim celu Zamawiający żąda przedstawienia dokumentu określonego w pkt VI.3) ppkt 4.1 Ogłoszenia oraz pkt 10.3.2 w Rozdziale I SIWZ?
- Wskazanie, jaki podmiot w ocenie Zamawiającego jest uprawniony do wystawienia dokumentu określonego w pkt VI.3) ppkt 4.1 Ogłoszenia oraz pkt 10.3.2 w Rozdziale I SIWZ?
- Wyjaśnienie, w oparciu o jakie założenia Zamawiający sformułował warunki wskazane w dokumencie określonym w pkt VI.3) ppkt 4.1 Ogłoszenia oraz pkt 10.3.2 w Rozdziale I SIWZ, w tym:

- i) Dlaczego Zamawiający żąda zaofiarowania parkomatów, które zostały zainstalowane w liczbie co najmniej 1000 sztuk, skoro przedmiotem postępowania jest dostawa 290 sztuk parkomatów?
- ii) Dlaczego Zamawiający żąda zaofiarowania parkomatów tego rodzaju (typu), które zostały zainstalowane w okresie ostatnich 2 lat? Czym jest uzasadniony taki właśnie przedział czasowy? Od jakiego momentu należy liczyć wskazany 2-letni okres czasu?
- iii) Dlaczego Zamawiający ogranicza obszar, na którym zostały zainstalowane parkomaty tego samego rodzaju, do części Europy powyżej 48° szerokości geograficznej północnej? Wskazujemy, iż zgodnie z pkt III ppkt 6 opisu przedmiotu zamówienia (rozdział IV SIWZ) urządzenie musi pracować niezawodnie w zakresie temperatury od „-20 stopni Celsjusza” do „+55 stopni Celsjusza” przy wilgotności względnej do 95%, zatem kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia mogą być spełnione również przez parkomaty zainstalowane i funkcjonujące w innych obszarach geograficznych (strefach klimatycznych), niż wskazana przez Zamawiającego.
- iv) Zgodnie z naszą wiedzą, parkomaty tego samego rodzaju (te same modele) są instalowane zarówno w dużych aglomeracjach, jak i małych miastach. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający wprowadza warunek, aby oferowane parkomaty były zainstalowane w co najmniej w dwóch miastach o liczbie mieszkańców powyżej 500 000? Podkreślić należy, iż warunek wskazany w żądanym przez Zamawiającego dokumencie dotyczy wyłącznie instalacji urządzeń.
- v) W oparciu o jakie dane Zamawiający będzie ustalał, czy liczba mieszkańców europejskiego miasta wskazanego w dokumencie żądanym przez Zamawiającego przekracza 500.000?

Odpowiedź: Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.04.2012 r. KIO678/12.

Pytanie 2.

Zgodnie z częścią A) pkt IV ppkt 1 opisu przedmiotu zamówienia (rozdział V SIWZ) oraz § 3 ust. 2 wzoru umowy (rozdział IV SIWZ) Zamawiający żąda udzielenia gwarancji *obejmującej naprawę lub wymianę (zgodnie z wolą Zamawiającego) wszystkich uszkodzonych elementów urządzenia z wyłączeniem uszkodzeń powstałych z winy Zamawiającego.* Z powyższego zapisu wynika, iż gwarancją miałyby być objęte uszkodzenia powstałe z przyczyn „zewnątrznych”, na które wykonawca nie ma wpływu oraz za które nie może ponosić odpowiedzialności (np. nieumiejętna eksploatacja parkomatów przez użytkowników, zdarzenie losowe, uszkodzenie przez osoby trzecie). Zgodnie z art. 577 § 1 Kodeksu cywilnego, który w niniejszym przypadku stosuje się odpowiednio, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości obejmuje wady fizyczne rzeczy, innymi słowy – zapewnia Zamawiającemu ochronę przed konsekwencjami niewłaściwego funkcjonowania urządzeń, jeżeli jest ono związane z wadliwością urządzenia. Przeniesienie na wykonawcę (gwaranta) ryzyka utraty lub uszkodzenia urządzeń, jest sprzeczne z naturą stosunku gwarancyjnego (art. 353¹ KC), co z kolei powoduje nieważność stosunku gwarancji (art. 58 § 1 KC).

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowień SIWZ w powyższym zakresie, poprzez ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu gwarancji do wad powstałych z przyczyn tkwiących w sprzedanym urządzeniu.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy części A.IV.ppkt.1 OPZ. w następujący sposób.

Udzielenie gwarancji na okres od dnia montażu na 6 lat obejmującej naprawę lub wymianę wszystkich uszkodzonych elementów urządzenia z wyłączeniem działań spowodowanych siłą wyższą, kradzieżą lub uszkodzeniem dokonany przez osoby trzecie. W przypadku gdy naprawa gwarancyjna obejmować będzie demontaż urządzenia, Wykonawca na własny koszt i własnym staraniem zapewni i zamontuje, takie jak zdemontowane urządzenie.

W przypadku gdy uszkodzenie elementów urządzenia spowodowane jest siłą wyższą, kradzieżą lub uszkodzeniem dokonany przez osoby trzecie, Wykonawca dołoży należytej staranności, aby w możliwie najkrótszym czasie naprawić uszkodzone elementy urządzenia w ramach umownego wynagrodzenia ryczałtowego.

Pytanie 3

Proszę o wyjaśnienie, w jakim terminie wykonawca będzie zobowiązany do dostawy i montażu 290 szt. parkomatów? W pkt 5 rozdziału I SIWZ wskazano 31 marca 2013 r. natomiast w § 2 ust. 1 wzoru umowy – 30 listopada 2012 r.

Odpowiedź: Montaż i uruchomienie urządzeń odbędzie się w miejscach i w czasie uzgodnionych z Zamawiającym do dnia 30-11-2012r.

Pytanie 4

W związku z rozbieżnościami dot. terminu dostawy i montażu parkomatów, prosimy o potwierdzenie prawidłowej daty montażu urządzeń.

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 3.

Pytanie 5

Czy Zamawiający może podać dane techniczne Warszawskiej Karty Miejskiej, którą Wykonawca ma obsługiwać w automatach parkingowych? Udostępnienie specyfikacji karty jest niezbędne w celu oszacowania oferty cenowej.

Odpowiedź: Skrócony opis Warszawskiej Karty Miejskiej:

1. Karty są zgodne z normą ISO/IEC 14443 dla kart typu A, spełniają warunki certyfikatu MIFARE® i są wykonane na bazie układu scalonego MF1 IC S50.
2. Karty zbliżeniowe spełniają następujące wymagania:

a) Zabezpieczenia:

- każda karta zawiera unikalny i niezmienny numer zapisany na 32 bitach, programowany trwale przez producenta układu pamięciowego,
- karta umożliwia wzajemne uwierzytelnianie z czytnikiem systemu działającym zgodnie z normą ISO/IEC 9798-2,
- komunikacja między kartą i czytnikiem, odbywająca się drogą radiową, jest szyfrowana szyfratorem strumieniowym, przy czym klucz szyfrujący jest ustalany na podstawie generowanej w karcie liczby losowej, numeru seryjnego karty i 48-bitowych kluczy zainstalowanych w czytniku i na karcie,
- dostęp do każdego z 16 sektorów jest zabezpieczony za pomocą kluczy (dla każdego sektora oddzielna para 48-bitowych kluczy),
- w celu detekcji błędów w komunikacji z czytnikiem (dla zapewnienia kontroli integralności danych) karta posiada zaimplementowane mechanizmy kontroli parzystości przesyłanych bajtów i integralności przesyłanych danych (CRC_A, określane także CRC16) zgodne z normą ISO/IEC 14443-3 dla kart typu A,
- istnieje możliwość trwałego blokowania programowanych funkcji zapisu dla każdego bloku niezależnie (oprócz bloku 0 w sektorze 0), np. dla kart wycofywanych z obiegu.

b) Komunikacja:

- komunikacja między kartą a czytnikiem odbywa się drogą radiową – częstotliwość nośna: 13,56 MHz,
- interfejs bezstykowy musi co najmniej spełniać warunki określone w normie ISO/IEC 14443 dla kart typu A,
- szybkość komunikacji: 106 kBits/s (KBaud),
- protokół komunikacyjny: half duplex,
- zasięg operacyjny: minimum 9 cm,

c) pamięć

- technologia: CMOS EEPROM,
- pojemność: 8kBit (1kBajt) [16 sektorów po 512 bitów],
- podzielona na 16 niezależnych sektorów po 4 bloki każdy,
- ilość cykli zapisu: minimum 100 000,
- ilość cykli odczytu: Nielimitowana,
- okres przechowywania danych: 10 lat.

d) zasilanie - karta zasilana jest indukcyjnie przez czytnik. Karta nie posiada własnego źródła zasilania

e) charakterystyka fizyczna:

- karta jest wykonana z tworzywa sztucznego nie zawierającego szkodliwych składników chemicznych i jest przyjazna dla środowiska zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 30.11.1994 r. w sprawie wymagań jakie powinny wymagać wyroby ze względu na potrzebę ochrony zdrowia i środowiska (Dz. U. 133 poz. 690 z późn.zm.),
- posiada wysoką jakość połączeń elektrycznych pomiędzy anteną a układem elektronicznym w całym okresie eksploatacji karty,
- antena jest wykonana z drutu, nie dopuszcza się innych technologii wykonania anteny,
- wymiary są zgodne z normą ISO/IEC 7810, tak jak karty płatnicze formatu ID-1 (85,8x 54x0,76 mm)

f) parametry wytrzymałościowe:

- wytrzymałość: mechaniczna, temperaturowa (od -20 °C do +50 °C) bez utraty funkcjonalności i walorów estetycznych oraz wytrzymałość chemiczna spełniająca co najmniej wymagania określone w normie ISO/IEC 10373,
- trwałość całkowita 10 lat w warunkach normalnej eksploatacji,
- wilgotność względna środowiska pracy karty do 90%

g) posiada certyfikat MIFARE® wystawiony przez Certification Institute z Austrii lub inną uprawnioną do tego instytucję.

3. Format numeru karty.

- zawsze 11 cyfr zgrupowanych w dwóch ciągach rozdzielonych odstępem odpowiednio po 3 i 8 cyfr (np. 001 00000001),
- grupa 3 pierwszych cyfr odpowiada 8 najbardziej znaczącym bitom 32-bitowego kodu numeru, przyjmuje wartości z przedziału < 000, 255 > ,
- grupa pozostałych 8 cyfr odpowiada 24 pozostałym bitom 32-bitowego kodu numeru, przyjmuje wartości z przedziału < 00000000,16777215 > ,
- obowiązuje zasada uzupełniania każdej grupy cyfr nieznaczącymi zerami (z przodu) do osiągnięcia odpowiednio 3 i 8 cyfr (w sumie zawsze 11 cyfr),

- cyfry powinny mieć wysokość nie mniejszą niż 2 mm i nie większą niż 3 mm, Warszawska Karta Miejska (WKM) jest kartą bezstykową w standardzie MIFARE Standard 1k, a co za tym idzie czytniki kart, w które powinny być wyposażone parkomaty także muszą spełniać wytyczne tego standardu.

Aplikacja parkingowa korzysta ze standardu MAD. Używa jednego sektora karty, w którym wykorzystuje się jeden blok danych oraz dwa bloki VALUE (podstawowy i zapasowy). Drugi sektor jest zarezerwowany dla rozwoju aplikacji.

Dostęp do aplikacji zabezpieczony jest kluczami dostępu. Zastosowany czytnik kart musi zapewnić zachowanie poufności kluczy dostępu do sektorów aplikacji parkingowej. Sposób przechowywania kluczy w pamięci układu MIFARE musi uniemożliwiać ich odczyt, klucze mogą być przechowywane wyłącznie w pamięci układu MIFARE.

Wprowadzaniem kluczy do czytników zajmuje się Zamawiający. Ze względów natury formalno-prawnej uzgodnienie sposobu wprowadzania kluczy dostępu nastąpi dopiero po podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą.

Pytanie 6

Czy w ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający wymaga dostarczenia dodatkowych kaset na monety? Jeśli tak, to w jakiej ilości?

Odpowiedź: Tak 80 szt. potrzebnych do przeprowadzania kolekcji bilonu.

Pytanie 7

Prosimy o informacje czy służby serwisowe Wykonawcy są również odpowiedzialne za wymianę materiałów eksploatacyjnych (tj. papier i akumulatory)? Jeśli tak, to czy Zamawiający zapewni terminową dostawę ww. materiałów?

Odpowiedź: Wykonawca jest zobowiązany do dostarczania oraz wymiany wszystkich materiałów eksploatacyjnych.

Pytanie 8

W związku z tym, iż żaden z etapów obsługi parkomatu nie wymaga korzystania z klawiatury (w rozdziale WYMAGANIA ZWIĄZANE Z KORZYSTANIEM Z URZĄDZENIA PRZEZ UŻYTKOWNIKA), prosimy o wykreślenie tego wymogu.

Pragniemy także zauważyć, iż Uchwała Nr XXXVI 1077/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie, w wysokości opłaty dodatkowej oraz określenia sposobu pobierania tych opłat (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 138 poz. 4868) wraz z regulaminem nie nakłada na użytkowników obowiązku podawania w parkometrze numeru rejestracyjnego. Dodatkowo takie zasady nie mogą wybiórczo być stosowane wyłącznie do jednej dzielnicy. Prosimy o wyjaśnienie jak wymóg Zamawiającego odnosi się w takim razie do obowiązującego prawa lokalnego?

Odpowiedź: Urządzenie musi posiadać taką funkcjonalność, Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w pkt B.17. OPZ

Pytanie 9

Parkomaty muszą przysyłać dane, w szczególności dotyczące przeprowadzonych operacji serwisowych i otwarcia urządzenia(z podaniem czasu i rodzaju operacji). Pracownik serwisu urządzeń podczas operacji serwisowych dokonuje czynności konserwacyjnych oraz usuwania wszelkiego rodzaju zanieczyszczeń (kurz, pył) z podzespołów elektronicznych. Tego typu operacje serwisowe nie SA rejestrowane w pamięci urządzenia, zatem nie mogą być wysyłane do centrum zarządzania. Czy Zamawiający uzna za wystarczające komunikaty dotyczące otwarcia i zamknięcia przedziału technicznego (po zamknięciu tego przedziału automat wykonuje samoczynny test sprawności podzespołów)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga raportowania zdarzeń dotyczących usuwania zanieczyszczeń.

Pytanie 10

W związku z tym, iż sposób sformułowania wymogu komunikacji parkomatów z oprogramowania Zamawiającego wyjątkowo ogranicza konkurencję – prosimy o umożliwienie dostarczenia własnego programu do monitoringu parkomatów. Aktualny zapis faworyzuje producenta, który dotychczas dokonywał dostaw parkomatów dla obszaru SPPN w Warszawie. Dla pozostałych Wykonawców dostosowanie oprogramowania wiąże się z dodatkowymi kosztami, a nawet ryzykiem niewykonania zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, dlatego prosimy o dopuszczenie dostawy oprogramowania, które jest specyficzne dla producenta parkomatów lub podania szczegółowych danych technicznych programu, którym posługuje się aktualnie Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza użycie programu specyficznego dla producenta parkomatów z zastrzeżeniem udzielenia bezterminowej licencji i spełnienia warunku, że przekazywane dane muszą być finalnie dostępne dla Zamawiającego w dowolnym uzgodnionym powszechnie stosowanym formacie(np. MS Excel, DBF, XML, TXT). Wykonawca wyposaży Zamawiającego w narzędzie do odbioru tychże danych oraz dekoderek/dekompresor umożliwiający utworzenie po stronie odbierającej pliku o zdefiniowanej jawnej strukturze, co zapewni możliwość importu danych do bazy Zamawiającego oraz kompatybilność z programem już obsługującym strefę.

Pytanie 11

Czy przesył danych między parkomatem a oprogramowaniem Zamawiającego jest szyfrowany – jeśli tak, to jaki algorytm szyfrowania jest stosowany?

Odpowiedź: Algorytm szyfrowania może być dowolny tylko dane wpływające do Zamawiającego muszą zostać rozszyfrowane.

Pytanie 12

Prosimy o informacje w jakim zakresie urządzenia mają być dostosowane do uruchomienia w przyszłości opłat za pomocą kart bezstykowych? Czy Zamawiający ma na myśli techniczną możliwość doposażenia w czytniki kart? Jeśli tak, to czy ewent. uruchomienie takiej funkcjonalności będzie przedmiotem odrębnego postępowania?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy części B.pkt.24 OPZ. W następujący sposób:

Urządzenia muszą umożliwiać wnoszenie płatności za pomocą kart płatniczych zgodnych ze standardem EMV, w szczególności kart zbliżeniowych w systemie payWave i PayPass. Zamawiający dopuszcza, aby wdrożenie powyższej funkcjonalności nastąpiło do dnia 31.03.2013r. Płatność karta dotyczy opłat powyżej 3 zł.

Pytanie 13

Czy w przypadku wadium wniesionego w formie innej niż w pieniądzu Zamawiający dopuszcza dołączenie oryginału dokumentu bezpośrednio do oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy postąpić zgodnie z pkt. 9.2.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

„ W przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniężna powyższy dokument w oryginale należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, II piętro pokój 214, gdzie zostanie wydane stosowne zaświadczenie o złożeniu wadium, które należy dołączyć do oferty”.

Pytanie 14

Dotyczy SIWZ punkt 5 Termin realizacji zamówienia. i Umowa par 2 punkt 1

Zamawiający podaje w SIWZ, jako termin zakończenia dostawy i montażu 31.03.2013r, a we wzorze umowy termin 30.11.2012. Który z podanych terminów jest prawidłowy?

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 3.

Pytanie 15

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 7.

Czy Wykonawca będzie ponosił koszty łączności GPRS/UMTS? Prosimy o zdefiniowanie formatu, w jakim mają być przekazywane dane do systemu komputerowego Zamawiającego?

Odpowiedź: Tak, koszty transmisji ponosi Wykonawca. Zamawiający nie określa formatu transmisji. Przekazane dane muszą być finalnie dostępne dla Zamawiającego w uzgodnionym dowolnym, powszechnie stosowanym formacie (np. MS Excel, DBF, XML, TXT).

Pytanie 16

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 8.

Czy parkomaty powinny być skonfigurowane tak, aby zapewniać bezpośrednią komunikację z oprogramowaniem dostarczonym i zainstalowanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 17

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 9.

Czy dane mogą być przekazywane z parkomatów do komputera centralnego Zamawiającego, na którym będzie dostarczone i zainstalowane przez Wykonawcę oprogramowanie do komunikacji, monitoringu i zarządzania parkomatami, a następnie niektóre dane zostaną przekazane przez Zamawiającego na serwer Wykonawcy z zainstalowanym przez Wykonawcę oprogramowaniem?

Odpowiedź: Tak, w zakresie oprogramowania do komunikacji.

Pytanie 18

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12 i Wzór Umowy §3 punkt 3.

Czy Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za przerwy/usterki w transmisji danych wynikających z winy operatora GPRS/UMTS?

Odpowiedź: Tak w zakresie § 7 ust.3 pkt.3 umowy.

Pytanie 19

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt B 15.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby poprzez GPRS/UTMS były przekazywane dane z raportu kasowego bez wyszczególnienia nominałów monet?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 20

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia punkt B 17

Czy klawiatura alfanumeryczna powinna mieć 12 przycisków z kilkoma znakami na jednym przycisku (np. jak w telefonie komórkowym), czy też 41 przycisków z literami i cyframi przypisanymi do osobnych przycisków?

Doświadczenie pokazuje, że klawiatura z 12 przyciskami jest trudna w użytkowaniu z uwagi na konieczność zmiany liter i cyfr przyporządkowanych do tych samych przycisków w trakcie wprowadzania numeru rejestracyjnego.

Odpowiedź: Pełna klawiatura, litery + cyfry.

Pytanie 21

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt B 24.

Czy wdrożenie płatności przy pomocy innych kart bezstykowych będzie się odbywało za dodatkowym wynagrodzeniem lub w ramach osobnej procedury zamówień publicznych? Na czym ma polegać przygotowanie parkomatu do uruchomienia w przyszłości możliwości zapłaty bliżej niezdefiniowanymi kartami bezstykowymi?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy części B. pkt.24 OPZ. W następujący sposób:

Urządzenia muszą umożliwiać wnoszenie płatności za pomocą kart płatniczych zgodnych ze standardem EMV, w szczególności kart zbliżeniowych w systemie payWave i PayPass. Zamawiający dopuszcza, aby wdrożenie powyższej funkcjonalności nastąpiło do dnia 31.03.2013r.

Pytanie 22

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12. Płatność WKM.

Czy Zamawiający przekaże po podpisaniu umowy wykonawcy zamówienia następujące dane potrzebne do uruchomienia zapłaty Warszawską Kartą Miejską:

a. Kompletna specyfikacja karty biletu elektronicznego miasta Lublin Specyfikacja powinna obejmować: dokumentację mapy pamięci, program demo code, diagram "flow" oraz biblioteki wewnętrznego interfejsu karty.

b. Karty testowe i oprogramowanie do doładowywania kart testowych (jeśli będzie taka potrzeba)

Odpowiedź: Dane dotyczące Warszawskiej Karty Miejskiej - patrz pytanie nr 5

Pytanie 23

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12. Płatność WKM:..czy będą wymagane moduły SAM?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 24

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12. Płatność WKM: czy moduły SAM zostaną dostarczone lub udostępnione przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 25

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12. Płatność WKM: czy będą wymagane jakiegokolwiek licencje dotyczące wykorzystania systemu WKM?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 26

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12. Płatność WKM: czy Zamawiający zapewni możliwość konsultacji z operatorem WKM w trakcie realizacji projektu?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 27

Dotyczy Opis Przedmiotu Zamówienia punkt A IV 12. Płatność WKM: czy wymagany będzie test integracyjny parkomatu z WKM?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 28

Dotyczy punkt A IV 4 Opisu przedmiotu zamówienia.

Czy Zamawiający dopuszcza aby karta WKM była umieszczana w szczeliny?

Czy karta WKM powinna być zbliżana do czutnika kart bez szczeliny na kartę?

Odpowiedź: Zamawiający nie precyzuje tego wymogu.

Pytanie 29

Dotyczy zapisów umowy.

Zamawiający wymaga, aby parkomaty i system były uruchomione od 30.11.2012.

W przypadku wydłużania się procedury przetargowej i podpisania umowy z Wykonawcą np. we wrześniu 2012 r., jak długi czas w miesiącach Zamawiający pozostawi Wykonawcy na dostawę i uruchomienie parkomatów.

Odpowiedź: Zamawiający rozważy tę kwestię w zależności od przebiegu postępowania.

Pytanie 30

Dotyczy punktu A IV 7 i 14 Opisu przedmiotu zamówienia.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby autoryzacja otwarcia obudowy i pracowników serwisu odbywała się poprzez wprowadzenie numeru PIN z klawiatury parkomatu.

Odpowiedź: Nie

Pytanie 31

Dotyczy punkt A IV 1 Opisu przedmiotu zamówienia.

Czy Zamawiający mógłby sprecyzować, co ma obejmować 6 letnia gwarancja na obudowę?

Odpowiedź: Patrz pytanie nr.2

Pytanie 32

Pytanie do Załącznika nr 1 do wzoru umowy: WZÓR ZABEZPIECZENIA Z TYTUŁU NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY §2 ust.1:

Czy Zamawiający rozważy, ze względu na planowane zakończenie montażu i uruchomienia urządzeń do dnia 30 listopada 2012 r. - zastąpienie zapisu:

"Niniejsza gwarancja wchodzi w życie i staje się ważna od daty podpisania umowy i ważna będzie do dnia wystawienia protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy" zapisem:

"Niniejsza gwarancja wchodzi w życie i staje się ważna od daty podpisania umowy i ważna będzie do dnia wystawienia protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy tj. do dnia 30-11-2012 r."

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści załącznika nr 1 - WZÓR ZABEZPIECZENIA Z TYTUŁU NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY § 2 ust.1.

Pytanie 33

Dotyczy §2 wzoru umowy:

Czy Zamawiający posiada harmonogram instalacji parkomatów wraz z lokalizacjami poszczególnych urządzeń?

Odpowiedź: Harmonogram zostanie określony niezwłocznie po wyborze Wykonawcy

Pytanie 34

Pytanie do § 2 ust. 1: Jaki jest termin wykonania przedmiotu umowy? Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 projektu umowy to jest 30.11.2012, a zgodnie z pkt. 5.2 Rozdziału I SIWZ – to 31 marca 2013 roku. Wnosimy o wskazanie jednolitego terminu.

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 3.

Pytanie 35

Pytanie do § 2: Czy w związku z postanowieniem § 2 ust. 3 i ust. 4 – Zamawiający może wskazać, w jakim terminie od dostarczenia i uruchomienia parkomatów zostanie przeprowadzony ich odbiór – czyli jakie są terminy na podpisanie protokołu zdawczo – odbiorczego oraz końcowego?

Odpowiedź: Niezwłocznie po ich montażu i uruchomieniu wg harmonogramu.

Pytanie 36

Pytanie Do § 3 ust. 1: Sugerujemy usunięcie nawiasu w § 3 ust. 1, gdyż czas trwania gwarancji to dość istotne postanowienie umowne; nadto wykonawca wnosi o wyjaśnienie co oznacza określenie że wykonawca udziela gwarancji na okres „co najmniej 3 lat”; czas trwania okresu odpowiedzialności wykonawcy za wady powinien być wskazany jednoznacznie tj. jako konkretna ilość lat; wskazanie iż ma on trwać co najmniej 3 lata – czy można przez to przyjąć że trwa 3 lata czy może trwać więcej; wprowadzenie takiego określenia budzi wątpliwości, zwłaszcza, że wiąże się z zabezpieczeniem na ten okres oraz świadczeniem obowiązków utrzymania; wnosimy o wyjaśnienie jednoznacznie o jaki okres gwarancji tu chodzi?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy §3. ust.1 umowy w następujący sposób.

Wykonawca niniejszym udziela Zamawiającemu gwarancji na okres 6 lat od dnia podpisania protokołu końcowego o którym mowa w §2 ust.4 umowy.

Zamawiający zmienia zapisy §3 ust.2 umowy w następujący sposób:

Gwarancja obejmuje naprawę lub wymianę wszystkich uszkodzonych elementów urządzenia z wyłączeniem uszkodzeń spowodowanych siłą wyższą, kradzieżą lub uszkodzeniem przez osoby trzecie.

Pytanie 37

Pytanie do § 3 ust. 2: Zgodnie z prawem, w ramach odpowiedzialności za wady to zobowiązany wybiera sposób świadczenia (naprawa lub wymiana); czy zamawiający potwierdza, że zdanie zawarte w nawiasie § 3 ust. 2 - (zgodnie z wolą Zamawiającego), w ramach gwarancji żądanej od Wykonawcy, w świetle tego zapisu o sposobie świadczenia gwarancyjnego decydować będzie Zamawiający? W razie potwierdzenia, czy zamawiający może wyjaśnić, jakie kryteria będą decydowały o doborze odpowiedniego świadczenia (naprawa lub wymiana)?

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 36.

Pytanie 38

Pytanie do § 5 : z uwagi na to, że polecenie złożone do banku o dokonanie przelewu może być cofnięte, czy Zamawiający może zgodzić się na zmianę w ust. 5 § 5 aby za termin realizacji faktury uznać dzień obciążenia rachunku zamawiającego (a nie tylko złożenia polecenia przelewu do jego banku, ze względu wskazanego powyżej)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w § 5 ust. 5 umowy.

Pytanie 39

Pytanie Do § 6 ust. 3: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak obliczane będzie łączne miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe z tytułu świadczenia przez Wykonawcę usług bieżącego utrzymania; czy będzie to iloczyn kwoty ustalonej w § 6 ust. 2 i średniej liczby zainstalowanych uruchomionych parkomatów czy też ich rzeczywistej liczby (jak we wzorze oferty – oświadczenie Wykonawcy w pkt.2).

Odpowiedź: Zostanie obliczone na podstawie rzeczywistej liczby urządzeń objętych bieżącym utrzymaniem.

Pytanie 40

Pytanie do § 7 ust. 1 pkt. 2): Czy Zamawiający może wyjaśnić pojęcie 'pracy zleconej', o której mowa w § 7 ust. 1 pkt. 2) a której niewykonanie będzie podstawą do naliczenia kary umownej przez Zamawiającego? Prace będą przede wszystkim wykonywane przez Wykonawcę zgodnie z harmonogramem.

Odpowiedź: **Nowe brzmienie otrzymuje Rozdział IV Wzór Umowy § 7 ust. 1**

„1. Zamawiającemu przysługują od Wykonawcy kary umowne:

- 1) za zwłokę w rozpoczęciu lub zakończeniu prac będących przedmiotem umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż łącznie 20 % wynagrodzenia umownego brutto,
- 2) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości 10% ustalonego wynagrodzenia umownego brutto, wymienionego w § 3 ust. 1 umowy”.

Pytanie 41

Pytanie do § 7: W ocenie Wykonawcy, zastrzeżenie tak dalece szerokiego katalogu kar wyłącznie na rzecz Zamawiającego narusza równowagę stron umowy; umowa powinna przewidywać karę na rzecz Wykonawcy, w przypadku odstąpienia od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, wówczas w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje tego typu kar

Pytanie 42

Pytanie do § 12 ust. 2 pkt.1): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zastrzeżenie prawa odstąpienia, o którym mowa w § 12 ust. 2 pkt. 1) umowy dotyczy przypadku, gdy nie dostarczenie lub nie uruchomienie założonej liczby parkomatów, będzie następstwem zawinionych przez wykonawcę działań lub zaniechań. Czy przed dokonaniem odstąpienia Zamawiający zamierza wyznaczyć wykonawcy termin dodatkowy?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający może skorzystać z prawa do odstąpienia od umowy jeżeli Wykonawca nie dostarczył, lub też dostarczył lecz nie uruchomił określonej w § 1 umowy liczby urządzeń w terminie określonym w § 2 ust. 1 umowy bez względu na przyczyny.

Pytanie 43

Pytanie: Na wypadek określony w § 7 ust. 3 pkt. 2) zastrzeżona została kara umowna; czy w związku z istnieniem takiego rygoru dla Wykonawcy, Zamawiający uważa za uzasadnione zastrzeżenie dalej jeszcze idącego rygoru w postaci prawa do odstąpienia w razie zaistnienia takiego przypadku - § 12 ust. 2 pkt.3); ponownie wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy skorzystanie z prawa odstąpienia w tym przypadku będzie poprzedzone wezwaniem wskazującym na rażące naruszenie zobowiązania, wezwanie do jego usunięcia oraz wskazanie terminu dodatkowego do usunięcia naruszenia?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 44

Pytanie: Wykonawca wskazuje, że tak jak w przypadku kar umownych, w umowie jest brak zapisów dotyczących prawa do odstąpienia od umowy zastrzeżonych dla Wykonawcy; czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do umowy postanowień uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od umowy w razie opóźnienia w płatnościach przekraczających wskazaną ilość dni?

Odpowiedź: Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 45

Pytanie: W związku ze wzorem zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w treści takiego zabezpieczenia będzie się mógł znaleźć termin, do jakiego zabezpieczenie ma obowiązywać, tj. 30 grudnia 2012, skoro termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy został przez strony wskazany jednoznacznie (na 30 listopada 2012 roku).

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 32.

Pytanie 46

Pytanie do rozdział V OPZ: w związku z obowiązkiem wykonawcy określonym w pkt. 19 OPZ cz. A, Wykonawca wnosi o wyjaśnieni: czy ryzyko kradzieży i uszkodzenia urządzeń wykonawca ponosi w okresie do czasu odbioru końcowego w 2012 roku czy w całym okresie utrzymywania urządzeń? Wykonawca zwraca uwagę, że z chwilą odbioru parkomaty stają się własnością Zamawiającego.

Odpowiedź: W całym okresie trwania umowy, tj. 30-11-2015r.

Pytanie 47

Zamawiający nie przewidział w umowie możliwości zmiany w razie zmiany stawki podatku VAT. Pomimo stanowiska UZP, że zmiany stawki podatku VAT nie stanowią istotnej zmiany umowy, wykonawca wnosi o wprowadzenie takiej okoliczności zmiany do umowy z uwagi na to, że umowa ma charakter długoterminowy a nadto w ocenie Wykonawcy przewidzenie tej zmiany będzie korzystniejsze dla Zamawiającego niż pomijanie tego faktu.

W związku z ustawą zakładającą wzrost podatku VAT w kolejnych latach w zależności od wielkości deficytu budżetowego, co jest okolicznością powszechnie wiadomą, brak w katalogu zmian do umowy przewidzenia możliwości zmiany wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany stawki podatku VAT zachęca Wykonawców do podwyższania ceny wynagrodzenia umownego o te 'ewentualne' podwyżki, które mogą, ale nie muszą wystąpić zaś umowa takiej możliwości podwyższenia wynagrodzenia w ogóle umowa nie przewiduje. W efekcie zapis ten prowadzi do skutków odwrotnych od zamierzonych. Wykonawcy będą szacować w cenie niekonieczne adekwatne ryzyka, co w rezultacie wpłynie na ich wysokość w sposób niekorzystny dla Zamawiającego.

Zważywszy dodatkowo na fakt, że umowa będąca przedmiotem zamówienia ma charakter długoterminowy gdyż ma trwać do 30 listopada 2015 roku Wykonawcy muszą w swoich kalkulacjach uwzględnić te zmiany, co w efekcie znajdzie wyraz w wysokości proponowanej ceny powodując jej podwyższenie.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy klauzuli pozwalającej na zwiększenie wynagrodzenia określonego w § 6 ust.3 w przypadku podwyższenia stawki podatku VAT na kolejne lata, w

których obowiązuje umowa, co pozwoli na uniknięcie zbędnego (przy obecnym brzmieniu) podwyższania z tego tytułu ceny ofertowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w § 6 ust. 3 umowy. Zgodnie z wytycznymi określonymi przez Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 4 października 2010 r. (pismo nr KK-11-Ap/0718/353/10) „W przypadku wieloletnich umów wydatkowych zawieranych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.... zawieranych aktualnie... i w latach następnych..., kwotę wynagrodzenia należną wykonawcy określać jako „kwotę brutto”.

Pytanie 48

Z uwagi na wymogi korporacyjne Siemens, które przewidują konieczność wprowadzania limitów zarówno kar umownych jak i odpowiedzialności odszkodowawczej a także z uwagi na to, że brak takich klauzul znacznie podnosi koszty inwestycji z uwagi na konieczność skalkulowania tych ryzyk w cenie, należy wnieść do Zamawiającego o rozważenie wprowadzenia limitu odpowiedzialności wykonawcy w odniesieniu do wszelkich szkód jakie mogą powstać w związku z realizacją umowy, na poziomie procentowo określonej stawki w odniesieniu do wartości wynagrodzenia netto Proponujemy wprowadzenie następującej klauzuli:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy będąca w związku lub wynikająca z niniejszej Umowy niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia (w tym w szczególności z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej, kar umownych, zastępczego wykonania itp.), ograniczona jest do% wynagrodzenia netto. Przy tym, Wykonawca będzie odpowiadał wyłącznie za bezpośrednie straty, w szczególności wyłączona jest odpowiedzialność Wykonawcy za szkody pośrednie, następne, incydentalne, następstwa przerw w pracy, koszty odsetek lub inne koszty finansowe, utratę informacji i danych; odszkodowania, kary lub inne świadczenia płacone przez Zamawiającego osobom trzecim. Powyższe ograniczenie odpowiedzialności nie dotyczy sytuacji, gdy zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialności ograniczyć nie można, w tym, gdy szkoda została wyrządzona z winy umyślnej.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do umowy proponowanej przez Wykonawcę klauzuli.

Pytanie 49

Czy Wykonawca powinien wykazać że w ciągu ostatnich 3 lat wykonał lub wykonuje zamówienie polegające na zamontowaniu i uruchomieniu co najmniej 300 szt. parkomatów na terenie Europy w ramach realizacji jednego zadania (umowy)?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 50

Czy Wykonawca powinien wykazać, że w ciągu ostatnich 3 lat wykonał lub wykonuje zamówienie polegające na zamontowaniu i uruchomieniu co najmniej 300 szt. parkomatów na terenie Europy w jednym mieście?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 51

Czy Wykonawca powinien wykazać że w ciągu ostatnich 3 lat wykonał lub wykonuje kilka lub kilkanaście zamówień polegających na zamontowaniu i uruchomieniu mniej niż 300 parkomatów na terenie Europy w ramach realizacji wielu zadań o zakresie nieporównywalnym do jednorazowego zamontowania co najmniej 300 parkomatów?

Odpowiedź: Zamawiający wykonał lub wykonuje co najmniej 1 zamówienie.

Pytanie 52

Czy Zamawiający uważa że wykonanie np. kilkunastu zamówień polegających na zamontowaniu i uruchomieniu np. 10-20 parkomatów jest tożsame z zakresem realizacji zamówienia dla 300 parkomatów?

Czy taki Wykonawca zdaniem Zamawiającego ma wystarczające doświadczenie do realizacji zamówienia polegającego na instalacji i uruchomieniu co najmniej 300 parkomatów?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 53

Prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie terminu realizacji zamówienia, a konkretnie terminu dostawy, montażu i uruchomienia wszystkich parkomatów gdyż w Rozdziale I SIWZ Pkt. 5 ust. 5.2. termin dostawy i montażu został określony: do 31 marca 2013r, natomiast w rozdziale IV § 2 Pkt. 1 („Wzór umowy”) oraz V („Opis przedmiotu zamówienia”) Pkt. A. I. termin realizacji dostawy i montażu został określony: do 30.11.2012r.

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 3.

Pytanie 54

Prosimy o wyjaśnienie jaka ilość kluczy do sejfów parkomatów ma być dostarczona i czy do wszystkich sejfów parkomatów mają być to takie same klucze?

Odpowiedź: Oczekujemy 3 egz. kluczy. Każdy sejf musi posiadać unikalny klucz.

Pytanie 55

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt A II.

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez „oprogramowanie będące w posiadaniu Zamawiającego” oraz co Zamawiający rozumie poprzez „bazę Zamawiającego”, czy jest to jakieś istniejące oprogramowanie do którego Wykonawca ma dostarczyć dane z wszystkich automatów? W jaki sposób dane te mają być dostarczone do oprogramowania Zamawiającego, innymi słowy jak wygląda architektura Systemu Zamawiającego?

a) Czy dane mają być wysłane z parkomatów bezpośrednio do istniejącego serwera Zamawiającego?

b) Czy dane mają być wysyłane do nowego serwera Zamawiającego (dostarczonego przez Wykonawcę) i jakaś część danych z tego serwera (jaka?) ma być wysłana do istniejącego oprogramowania Zamawiającego?

c) Do czego ma służyć informacja o strukturze bazy danych zawarta w dokumencie „dokumentacja administratora systemu SPPN”?

Odpowiedź: Dane mają być wysłane do istniejącego serwera Zamawiającego w całości. Koszty transmisji ponosi Wykonawca. Zamawiający nie określa formatu transmisji. Przekazane dane muszą być finalnie dostępne dla Zamawiającego w uzgodnionym dowolnym, powszechnie stosowanym formacie (np. MS Excel, DBF, XML, TXT). Zamawiający dopuszcza dostarczenie oprogramowania umożliwiającego zbieranie danych do bazy danych, której strukturę Zamawiający przekaże po wyborze wykonawcy.

Algorytm szyfrowania może być dowolny tylko dane trafiające do nas muszą zostać rozszyfrowane.

Pytanie 56

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt A III

Wyjaśniamy, że w obecnej chwili znaczna większość producentów parkomatów posiada oprogramowanie do zarządzania parkomatami zlokalizowane na własnych serwerach do którego Klient (Zamawiający) po wykupieniu odpowiedniej terminowej licencji dostaje odpowiednie dopuszczenie dlatego prosimy o sprecyzowanie i wyjaśnienie czy bezterminowe licencje dotyczą jedynie oprogramowania które znajdować się będzie w parkomatach?

Odpowiedź: Licencje dotyczą oprogramowania zainstalowanego w parkomatach oraz oprogramowania służącego do ich konfiguracji oraz komunikacji z parkomatami i generowania danych z parkomatów w uzgodnionym, ogólnie dostępnym formacie...

Pytanie 57

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt A IV.7.

Zamawiający informuje, że: „format przekazywanych danych (...do komputera centralnego Zamawiającego...) musi umożliwiać ich rejestrację w dotychczasowym systemie komputerowym Zamawiającego”.

Prosimy o podanie informacji dotyczących jakiego systemu komputerowego obecnie używa Zamawiający jaka jest architektura rzeczonożego systemu oraz dokładne sprecyzowanie jaki ma być format przekazywanych danych.

Na czym ma polegać rejestracja danych w dotychczasowym systemie komputerowym Zamawiającego?

Prosimy także o skonkretyzowanie czy przez informację zawartą w tym punkcie Zamawiający rozumie:

- a) parkomaty były oprogramowane za pomocą oprogramowania wykonawcy zainstalowanego na serwerze Wykonawcy umieszczonym w siedzibie Zamawiającego,
- b) parkomaty wysyłały dane dotyczące płatności do serwera Wykonawcy
- c) serwer wykonawcy replikował część danych (jaka?) do istniejącego serwera Zamawiającego; czy też:
 - a) parkomaty były programowane za pomocą oprogramowania Wykonawcy zainstalowanego na serwerze Wykonawcy umieszczonym w siedzibie Zamawiającego,
 - b) parkomaty wysyłały dane dotyczące płatności bezpośrednio do istniejącego serwera Zamawiającego
 - c) Serwer Wykonawcy replikował część danych (jaka?) do serwera Wykonawcy lub też serwer Wykonawcy pobierał takie dane z serwera Zamawiającego.

Takie informacje SA niezbędne do oszacowania oferty cenowej.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje systemem autorskim , zaprojektowanym na potrzeby obecnej funkcjonującej strefy.

Urządzenie powinno umożliwiać zbieranie wszystkich danych elektronicznie, w formie dającej się przekonwertować do plików o postaci ogólnie dostępnej (np. MS Excel, DBF, XML, TXT). Wykonawca wyposaży Zamawiającego w narzędzie do odbioru tychże danych oraz dekodery/dekompresor umożliwiające utworzenie po stronie odbierającej pliku o zdefiniowanej jawnej strukturze, co zapewni możliwość importu danych do bazy Zamawiającego oraz kompatybilność z programem już obsługującym strefę.

Rejestracja danych ma polegać na ich zaimportowaniu do bazy danych Zamawiającego

- a. Parkomaty mają być programowane za pomocą oprogramowania dostarczonego przez Wykonawcę zainstalowanego w siedzibie Zamawiającego
- b. Parkomaty mają przysyłać dane do serwera Zamawiającego
- c. Serwer Zamawiającego będzie replikował dane napływające z urządzeń serwisowanych przez Wykonawcę do serwera Wykonawcy

Pytanie 58

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt A IV . 10.

Prosimy o podanie szczegółowych informacji jakie dane mają być przesyłane z komputera centralnego Zamawiającego do serwera Wykonawcy?

Odpowiedź: Dane dotyczące pracy urządzeń, potrzebne do ich serwisowania.

Pytanie 59

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt A IV. 15.

Czy poprzez „oznakowanie ...urzędzeń...” Zamawiający rozumie wyposażenie parkomatu w dodatkową tabliczkę np. ze znakiem P? jeżeli parkomat ma zostać oznakowany to czy oznakowanie ma być zintegrowane z parkomatem czy wolnostojące i na jakiej wysokości?

wyjaśnienie tego punktu jest niezbędne do oszacowania oferty cenowej.

Odpowiedź: Przez oznakowanie urządzeń Zamawiający rozumie nadanie im odpowiedniego numeru oraz przygotowanie i umieszczenie na nich tabliczki informacyjnej zawierającej podstawowe dane o strefie.

Pytanie 60

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 6.

Prosimy aby zamawiający przedstawił projekt kolorystyki urządzenia. Czy planowane jest malowanie całego parkomatu czy tylko jego fragmentów np. panelu przedniego?

Takie informacje są niezbędne do oszacowania oferty cenowej.

Odpowiedź: Zamawiający rozważy propozycje Wykonawcy w tym zakresie.

Pytanie 61

Dotyczy Rozdziału V („opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 10.

Zamawiający informuje jakie informacje mają być wyświetlane na wyświetlaczach parkomatów. Prosimy o wytłumaczenie co Zamawiający rozumie przez „wszystkie inne informacje uzgodnione z Zamawiającym”? Podanie wymaganych informacji jakie mają się pojawić na wyświetlaczach jest bardzo istotne ze względu na ograniczoną powierzchnię i możliwości wyświetlaczy.

Odpowiedź: Informacje niezbędne do korzystania z urządzenia.

Pytanie 62

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 18.

Prosimy o wyjaśnienie czy przez informacje zawarte w punkcie 18. Zamawiający przewiduje taką funkcjonalność parkomatu, że Użytkownik podczas dokonywania opłaty za parkowanie będzie miał możliwość wyboru wydruku biletu lub zrezygnowania z biletu (papierowego) na rzecz biletu „elektronicznego” gdzie informacje o opłacie za parkowanie zostaną niezwłocznie przesłane do bazy danych, a służby kontrolne strefy będą mogły zweryfikować te dane bez konieczności umieszczenia przez użytkownika biletu za szybą pojazdu?

Prosimy także o wyjaśnienie czy baza danych o której jest mowa w tym punkcie jest to baza danych działająca na istniejącym serwerze Zamawiającego czy też na nowym serwerze, który będzie uruchomiony przez Wykonawcę? Czy zamawiający może udostępnić dokumentację integracyjną?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający przewiduje taką funkcjonalność.

Baza danych o której mowa w tym punkcie jest umieszczona na serwerze Zamawiającego.

Strukturę bazy Zamawiający przekaze Wykonawcy Wybranemu w postępowaniu.

Pytanie 63

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 19.b)

Prosimy o wyjaśnienie sformułowania „monitoring wpływów finansowych do urządzenia poboru”. Czy mowa jest o monitorowaniu wpływów na centralnej bazie danych czy bezpośrednio w urządzeniu?

Odpowiedź: Bezpośrednio w urządzeniu na podstawie danych zbuforowanych.

Pytanie 64

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 19.f)

Zamawiający opisał dane jakie parkomaty powinny zbierać i przekazywać do bazy danych Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie podpunktu f) co Zamawiający rozumie przez „inne dane, które okażą się niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu”? Wykonawca powinien zostać poinformowany o wszystkich wymaganych przez Zamawiającego danych gdyż jest to niezbędne w celu oszacowania oferty cenowej.

Odpowiedź: Są to dane, które są niezbędne do prawidłowej pracy urządzenia, a wynikają z technicznych rozwiązań wykorzystanych w nim.

Pytanie 65

Dotyczy Rozdziału V („opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 21.j)

Prosimy o wyjaśnienie jaki ma być format oznaczenia strefy na bilecie?

Odpowiedź: Obecnie w Warszawie istnieje jedna strefa. Konieczność różnicowania obszarów będzie wymagana w przypadku ich wprowadzenia.

Pytanie 66

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 22.

Prosimy o wyjaśnienie czy godło Warszawy drukowane na biletach ma być nadrukowane w kolorze czy czarno-białe?

Odpowiedź: Tak , ma być nadrukowane w kolorze, podobnie jak na dziś drukowanych biletach.

Pytanie 67

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt B 24.

Zamawiający wymaga nast. „Urządzenia muszą być przygotowane do uruchomienia w przyszłości możliwości wnoszenia opłat za pomocą kart bezstykowych”.

Czy przez karty bezstykowe zamawiający rozumie inne rodzaje kart bezstykowych np. karty płatnicze: PayPass, PayWave do obsługi tzw. mikropłatności.

Jeżeli punkt dotyczy kart płatniczych typu PayPass, PayWave to prosimy o wyjaśnienie kto będzie ponosił koszty certyfikacji parkomatów oraz prowizji od płatności kartami?

Czy Zamawiający przewiduje jedynie tzw. mikropłatności max do 50 zł (bez konieczności zatwierdzenia pinem)?

Prosimy także o wyjaśnienie na czym ma polegać rzeczony przygotowanie parkomatów do uruchomienia opłat za pomocą kart bezstykowych? Czy parkomaty powinny być od razu wyposażone w odpowiednie czytniki?

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 12. Koszty certyfikacji oraz prowizji będzie ponosił Wykonawca.

Pytanie 68

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”)

Czy Zamawiający może podać dane techniczne czytnika niezbędnego do obsługi systemu Warszawskiej Karty Miejskiej funkcjonującej obecnie w Warszawie, a w szczególności czy np. do zabezpieczenia dostępu do sektorów karty będzie potrzebny moduł SAM?

Takie informacje są niezbędne do oszacowania oferty cenowej.

Odpowiedź: Warszawska Karta Miejska (WKM) jest kartą bezstykową w standardzie MIFARE Standard 1k, a co za tym idzie czytniki kart, w które powinny być wyposażone parkomaty także muszą spełniać wytyczne tego standardu.

Zamawiający dysponuje kluczami dostępu do sektorów karty i będzie zajmował się ich wgrzywaniem.

Pytanie 69

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”)

Czy Zamawiający może podać dane techniczne elektronicznej karty (Warszawskiej Karty Miejskiej funkcjonującej w Warszawie), którą ma być obsługiwana w parkomatach. Czy możliwe jest udostępnienie specyfikacji karty, gdyż takie informacje są niezbędne do oszacowania oferty cenowej?

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 5.

Pytanie 70

Czy Zamawiający może udostępnić dokładną lokalizację do zainstalowania parkomatów? Taka informacja jest niezbędna w celu oszacowania oferty na bieżące utrzymanie parkomatów.

Odpowiedź: Urządzenia będą zainstalowane w strefie płatnego parkowania określonej uchwałą rady Miasta nr XXXVI/1077/2008 z późniejszymi zmianami.

Pytanie 71

Zarówno postanowienia SIWZ zawierające Opis Przedmiotu Zamówienia, jak i projekt Umowy zakładają, iż elementem zobowiązań Wykonawcy będą usługi polegające na świadczeniu gwarancji (wliczone w cenę dostawy) oraz usługi utrzymaniowe. Przywołane dokumenty nie precyzują jednak czym różni się zakres zobowiązań realizowanych w ramach każdej z powyższych grupy usług. Dodatkowo w rozdziale V SIWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia, w pkt.IV.2. na Wykonawcę nałożone zostają zobowiązania do „serwisu urządzeń”, przy jednoczesnym braku wskazania jakichkolwiek wymogów w tym zakresie.

W szczególności Wykonawca zauważa, iż zgodnie z art. 578 kodeksu cywilnego, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Jednocześnie Zamawiający w przedłożonym projekcie Umowy wymaga, aby gwarancja obejmująca naprawę lub wymianę (zgodnie z wolą Zamawiającego) wszystkich uszkodzonych elementów urządzenia z wyłączeniem uszkodzeń powstałych z winy Zamawiającego. Takie określenie zobowiązań gwarancyjnych stanowi w ocenie Wykonawcy nieuprawnione rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy na okoliczności za które odpowiedzialności on nie ponosi, w szczególności za działania użytkowników urządzeń.

W związku z powyższym składamy zapytanie jaki dokładnie jest zakres obowiązków Wykonawcy z tytułu gwarancji a jaki z tytułu utrzymania?

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 2 oraz pytanie nr 36.

Zakres z tytułu gwarancji odpowiada zapisom umieszczonym w KC. Zakres z tytułu utrzymania odpowiada bieżącemu utrzymaniu urządzeń.

Pytanie 72

Umowa nie zawiera zapisów określających zasady wynagradzania za udzielenie licencji na oprogramowania zapewniającym komunikację z parkomatami, nie określa również zasad, na jakich licencja ma być udzielona (pola eksploatacji, wyłączny/niewyłączny charakter)

Prosimy o wyjaśnienie jakie SA zasady licencjonowania oprogramowania zapewniającego komunikację z parkomatami, w szczególności zasady wynagradzania z tytułu udzielonej licencji?

Odpowiedź: Jednorazowe wynagrodzenie za bezterminowe licencje muszą zostać wliczone w cenę ofertową. Licencje muszą umożliwiać serwisowanie urządzeń przez innego Wykonawcę po zakończeniu umowy.

Pytanie 73

Umowa w § 7 ust 1 pkt. 1 i 2 zawiera postanowienia uprawniające Zamawiającego do naliczenia kar umownych w razie zwłoki w realizacji Umowy przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy zapis § 7 ust 1 pkt 2. stanowi powtórzenie zapisu z § 7 ust 1 pkt. 1. Praca zlecona przez zamawiającego jest przecież niczym innym jak praca objętą Umową. Pozostawienie zapisu w obecnym kształcie spowoduje wykreowanie nieuzasadnionych podstaw do karania Wykonawcy dwukrotnie za to samo Umowy.

W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie z umowy z § 7 ust 1 pkt. 2. Jeśli Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy prosimy o wyjaśnienie jaka jest różnica w podstawach dochodzenia kar umownych przewidzianych w § 7 ust 1 pkt. 1 i 2 Umowy?

Odpowiedź: Nowe brzmienie otrzymuje Rozdział IV Wzór Umowy § 7 ust. 1

„1. Zamawiającemu przysługują od Wykonawcy kary umowne:

- 1) za zwłokę w rozpoczęciu lub zakończeniu prac będących przedmiotem umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, lecz nie więcej niż łącznie 20 % wynagrodzenia umownego brutto,
- 2) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca w wysokości 10% ustalonego wynagrodzenia umownego brutto, wymienionego w § 3 ust. 1 umowy”.

Pytanie 74

Postanowienia umowy określające zasady odpowiedzialności Wykonawcy, w szczególności dotyczące możliwości naliczania kar umownych w razie wystąpienia awarii są nieprecyzyjne, w nieuzasadniony sposób rozszerzają zakres odpowiedzialności wykonawcy, a wtoku realizacji Umowy mogą wzbudzić niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne. W szczególności:

- nie uzależniają odpowiedzialności z tytułu wystąpienia awarii od faktu jej zgłoszenia przez Zamawiającego (§ 7 ust 3 pkt. 1). Ponadto powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z § 7 ust 3 pkt. 6, który określa, iż Wykonawca ma 2 godziny na przystąpienie do usunięcia awarii;

- nie zawierają precyzyjnego określenia podstaw do naliczania kar w sytuacji „nieestetycznego wyglądu urządzenia”. przykładowe wyliczenie potencjalnych przesłanek do naliczenia tej kary jest niewystarczającym zapisem, powodującym stworzenie otwartego katalogu potencjalnych przyczyn „nieestetycznego wyglądu urządzenia”

-rozszerzają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar na okoliczności zależne od osób trzecich. W związku z powyższym prosimy o dokonanie zmian w § 7 ust 3 Umowy:

wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za:

1) dopuszczenie do wystąpienia awarii trwającej dłużej niż 2 godziny od momentu zgłoszenia awarii Wykonawcy w wysokości 50 zł za każdą rozpoczętą od momentu zgłoszenia godzinę trwania awarii,

2) dopuszczenie do równoczesnej niesprawności więcej niż 2% serwisowanych urządzeń proporcjonalnie do przekroczenia progu 2%0ego i czasu trwania przekroczenia według stawki 3000,00 zł/1 godz./1 % przekroczenia,

3) braki komunikacji ze strony parkomatów trwające dłużej niż łącznie 3 doby w skali miesiąca- 300 zł za każdy parkomat dziennie,

4) dopuszczenie do nieestetycznego wyglądu urządzenia 500 zł (za nieestetyczny wygląd urządzeń uważa się również niewłaściwe wykonanie powłok lakierniczych np. rdza występująca na obudowie występująca na elementach urządzenia o powierzchni większej niż 0,5 cm², widoczne „zacieki”, pozrywane naklejki, ślady farby nie będącej podstawowym kolorem elementu); zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli stanu parkomatów w miesiącach: czerwcu, wrześniu i listopadzie każdego roku obowiązywania umowy i każdorazowo naliczenia kary z tytułu nieestetycznego wyglądu, także w przypadku powtarzania się tych samych parkomatów,

5) każdą przyjętą przez parkomat fałszywą monetę-5 zł,

6) brak interwencji w czasie 2 godzin od momentu zgłoszenia braku sprzedaży biletów, trwającej ponad indywidualny czas wskazany przez Zamawiającego jak za awarię parkomatu wskazaną powyżej w pp.1.

Wnioskujemy także o uzupełnienie Umowy o następujące postanowienie;

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu kar umownych przewidzianych Umową w razie wystąpienia awarii lub innej nieprzewidzianej przerwy w działaniu urządzeń, spowodowanej siłą wyższą, kradzieżą lub uszkodzeniem dokonany przez osoby trzecie. W razie takiego uszkodzenia Wykonawca dołoży staranności, aby w możliwie najkrótszym czasie usunąć awarię urządzenia, o ile jest ona możliwa.”

Dodatkowo informujemy, że Wykonawca nie ma wpływu na usługę transmisji danych świadczoną przez operatora GSM dlatego zwracamy się o wyłączenie z odpowiedzialności Wykonawcę za brak transmisji danych w przypadku kiedy wina leży po stronie operatora GSM.

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 2 oraz pytanie nr 36.

Pytanie 75

z uwagi na niezwykle kazuistyczne i zbieżne określenie podstaw do naliczania kar umownych, Zamawiający uprawniony jest de facto do wielokrotnego karania Wykonawcy za to samo naruszenia postanowień umowy. Zwiększa to znacznie ryzyko kontaktowe Wykonawców i tym samym może wpłynąć na proponowaną w ofertach cenę.

W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie postanowienia Umowy o zapis:

„W razie zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych, zamawiający uprawniony jest do naliczenia jednej wybranej przez siebie kary”

Odpowiedź: Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 76

Dotyczy Rozdziału V („Opis przedmiotu zamówienia”) Punkt A IV. 19. zawiera zobowiązanie Wykonawcy do utrzymania w nie pogorszonym stanie technicznym wszystkich urządzeń oraz przenoszące ryzyko kradzieży lub uszkodzenia urządzeń na Wykonawcę, z jednoczesną sugestią ubezpieczenia urządzeń. Wykonawca pragnie zauważyć, iż zgodnie z art. 548 w zw. z art. 612 kodeksu cywilnego, z chwilą wydania rzeczy sprzedanej przechodzą na kupującego korzyści i ciężary związane z rzeczą oraz niebezpieczeństwo przypadkowej utraty lub uszkodzenia rzeczy. Jednocześnie § 2 ust. 5 wzoru Umowy zakłada, iż prawo własności parkomatów przejdzie na zamawiającego z chwilą podpisania protokołu, o którym mowa w § 2 ust. 3 niniejszej Umowy. Oznacza to, iż od tego momentu to Zamawiający ponosi ryzyko kradzieży lub uszkodzenia urządzeń i to on powinien ubezpieczyć urządzenia, gdyż Wykonawca nie będzie posiadał żadnego tytułu prawnego do przedmiotowych urządzeń.

Prosimy o zmianę pkt. A IV. 19. Opisu przedmiotu zamówienia na następującą treść:

„Utrzymywanie w nie pogorszonym stanie technicznym wszystkich urządzeń stanie technicznym wszystkich urządzeń. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenia urządzeń wynikające z kradzieży lub uszkodzeń dokonanych przez osoby trzecie. W razie takiego uszkodzenia Wykonawca dołoży staranności, aby w możliwie najkrótszym czasie dokonać naprawy urządzenia, o ile jest ona możliwa”.

Odpowiedź: Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 77

Prosimy o wyjaśnienie kto będzie ponosił odpowiedzialność w przypadku kradzieży gotówki z parkomatu?

Odpowiedź: Wykonawca

Pytanie 78

Prosimy o wyjaśnienie formy dekrementacji w przypadku płatności kartą WKM czy sposób wyboru opłaconego czasu ma być w formie skokowej czy liniowej?

Odpowiedź: W formie skokowej co 50 gr.

Pytanie 79

Zgodnie z treścią SIWZ w celu wskazania warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp należy załączyć m.in. wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w pkt 7.3.1. SIWZ, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy-w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, zakresu, dat wykonania i odbiorców-zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 („Doświadczenie zawodowe”). do powyższego wykazu winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Jednocześnie Zamawiający zakłada, iż wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Czy w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1, Wykonawca polegający na doświadczeniu innych podmiotów, może zmodyfikować treść oświadczenia, stanowiącego Załącznik nr 2 do oferty w ten sposób, iż oświadczy, że wykazane usługi były realizowane przez ten podmiot, czy też oświadczenie to ma być podpisane przez ten podmiot?

Odpowiedź: Ofertę składa Wykonawca i to on, zgodnie z zapisami SIWZ jest zobowiązany do podpisania oświadczeń i dokumentów. W załączniku nr 2 „Doświadczenia wykonawcy” należy wykazać usługi, realizowane przez podmiot

trzeci i potwierdzić to referencjami, w sytuacji gdy Wykonawca korzystać będzie z zasobów podmiotu trzeciego. Natomiast sam załącznik musi zostać podpisany przez Wykonawcę składającego ofertę. Do oferty zgodnie z pkt. 7.4. należy przedstawić pisemne zobowiązanie (oryginał) tych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Pytanie 80

Czy i jakich dokumentów wymaga Zamawiający od podmiotów, na których zasobach Wykonawca będzie polegał?

Odpowiedź: Informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wymaga dokumentów od podmiotów trzecich, na zasobach których polegać będzie Wykonawca składający ofertę.

Pytanie 81

W związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego DZP/18/PN/14/12, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedstawienie specyfikacji technicznej „Warszawskiej Karty Miejskiej” oraz wymogów w zakresie przygotowania parkomatów do uiszczenia wpłat bezgotówkowych za pomocą „Warszawskiej Karty Miejskiej”.

Odpowiedź: Patrz pytanie nr 5.

Pytanie 82

Zamawiający w żadnym z punktów SIWZ nie określił wymagań dotyczących rutynowej w przypadkach takich jak ten procedury, polegającej na koniczności wykonania co najmniej projektu lokalizacji parkomatów, uzgodnienia tego projektu przez Zarządcę Drogi, właścicieli sieci, Konserwatora Zabytków oraz ew. inne zainteresowane instytucje i podmioty oraz złożenia zgłoszenia zamiaru przystąpienia do realizacji prac budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Z braku wymagań w ww. zakresie wnioskujemy, iż Zamawiający ustalił już lokalizację parkomatów, uzgodnił ją z wszystkimi zainteresowanymi stronami oraz złożył rzeczowe zgłoszenie, a instytucja odpowiedzialna za jego przyjęcie nie zgłosiła w terminie 30 dni. Prosimy o potwierdzenie prawdziwości naszego wniosku.

Prosimy również o podanie informacji, czy nowe, dostarczone w ramach niniejszego postępowania urządzenia będą instalowane w miejscach posadowienia obecnie funkcjonujących parkomatów, czy też Zamawiający wyznaczył inne lokalizacje.

Odpowiedź: Instalacja urządzeń będących przedmiotem zamówienia odbędzie się w miejscach posadowienia obecnie funkcjonujących parkomatów. Wszelkie potrzebne zezwolenia Zamawiający będzie załatwiał sam.

Zamawiający dokonuje zmiany w całości Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ilości zamawianych urządzeń odpowiednio z 290 sztuk na 240 sztuk.

W załączeniu przekazujemy nowy druk formularza oferty wraz z załącznikami.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 12a ust 3 niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, Zamawiający zamieszcza informacje o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 1 i 2 Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: w dniu 23.05.2012 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: w dniu 23.05.2012 r. godz. 11:00

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1b przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania pytań.

Ostateczny termin na składanie pytań upłynął w dnia 19.04.2012 r.


DYREKTOR
Zarządu Dróg Miejskich
Grażyna Lendzion

W załączeniu:

Formularz oferty z załącznikami

*otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu