



Warszawa, dn. 03.03.2012 r.

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120
00 - 801 Warszawa
tel. 55-89-000 fax. 620 91 71
e-mail: zdm@zdm.waw.pl

ZDM/DZP/186 /12/Z
ZDM-DZP-EKW-3411- 13 -2 -12

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont oświetlenia na ulicy Al. Jerozolimskie odcinek ul. Grzymały – Sokolowskiego – Most Poniatowskiego”.
Nr postępowania DZP/5/PN/5/12.

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestnika postępowania, Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

Zamawiający zgodnie z art. 30 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP ma obowiązek dopuścić rozwiązania równoważne, na etapie tworzenia opisu przedmiotu postępowania, zaskanianie się przez Zamawiającego tzw. Strona trzecia jaką są: Wydział Estetyki i Przestrzeni Publicznej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Inwestora i Projektanta jest ograniczeniem uczciwej konkurencji i naruszeniem ww. przepisów ustawy PZP.

Jeżeli rodzaj opraw jakie należy zastosować w przedmiotowym postępowaniu winien posiadać zgodę tzw. strony trzeciej to Zamawiający winien na etapie przygotowania postępowania określić minimalne wymagania techniczne, użytkowe i estetyczne jakie należy spełnić aby uzyskać wyżej opisana zgodę. Zamawiający nie może uzależnić udzielenia zamówienia publicznego od zgody innego podmiotu niż Zamawiający na zastosowanie materiałów opisanych w SIWZ, w tym na zasadzie równoważności. Dokumentacja przetargowa, w tym w szczególności SIWZ może być jedynym dokumentem, na podstawie którego wykonawcy ustalą zakres zamówienia i szczegółowe wymagania Zamawiającego odnośnie oferty. Opis przedmiotu zamówienia odsyłający do zgody (pod jakąkolwiek postacią) podmiotu trzeciego lub określający w sposób nie sprecyzowany przedmiot zamówienia nakazuje Zamawiającemu stosować zasadę, iż w razie wątpliwości co do należy wątpliwości interpretować na korzyść wykonawców.

Pytanie 1:

Z uwagi na powyższe zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający określił w porozumieniu z Wydziałem Estetyki i Przestrzeni Publicznej Biura architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Inwestora i Projektanta parametry materiałów instalacyjnych oraz czy na etapie oceny ofert Zamawiający porówna wytyczne Wydziału Estetyki i Przestrzeni Publicznej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Inwestora i Projektanta oraz gdzie te wytyczne są opublikowane (w jakim dokumencie, na jakiej stronie, etc.), gdyż wykonawcy muszą znać pełny opis wymagań zamawiającego odnośnie oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający w projekcie technicznym na str.4 i 5 określił wymagania stawiane oprawom oświetleniowym i zapis mówiący o dopuszczeniu zastosowania opraw zamiennych. Każdy równoważny sprzęt musi spełniać podane wymagania. Na etapie składania oferty nie ma możliwości porównania opraw zamiennych z projektowanymi, gdyż Oferenci składają oferty podając cenę za realizację zamówienia a oferty nie zawierają kart katalogowych opraw równoważnych. Integralną częścią projektu technicznego są obliczenia oświetleniowe, które potwierdzają, że oprawa projektowana spełnia wymagania oświetleniowe dla ulicy. Na etapie składania oferty Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia, czy równoważna oprawa spełnia wymagania oświetleniowe dla konfiguracji słupów, wysięgników zastosowanej na przedmiotowej ulicy (bez uprzedniego wykonania projektu oświetleniowego z oprawą równoważną). Ponadto, na etapie projektowania i doboru opraw oświetleniowych, projektant brał pod uwagę możliwość współpracy oprawy ze sterownikiem służącym do systemu inteligentnego sterowania oświetleniem, co nie pozostaje bez wpływu na typ zastosowanego sprzętu. Projektant odpowiada za cały projekt (łącznie z obliczeniami oświetleniowymi). W przypadku zastosowania opraw równoważnych bez uzyskania akceptacji m.in. projektanta, mogłoby dojść do sytuacji odstąpienia projektanta od odpowiedzialności autorskiej za projekt. Możliwość zastosowania opraw równoważnych zawarte jest w piśmie Wydziału Estetyki Przestrzeni Publicznej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy z dn. 29.11.2011 r. pod warunkiem zachowania równoważności pod względem formy (wyglądu) materiałów i kolorystyki. Na etapie

składania oferty nie ma możliwości sprawdzenia tego warunku. Oprawy zastosowane w projekcie zostały wybrane przez projektanta oraz WEPP spośród wielu dostępnych na rynku. Ogłoszony przetarg dotyczy robót budowlanych, w związku z powyższym Zamawiający nie ogranicza uczciwej konkurencji, gdyż każda z firm spełniająca wymagania SIWZ może złożyć prawidłową ofertę.

Pytanie 2:

Czy zamawiający udzieli odpowiedzi na pytanie przesłane w dniu 23.02.2012 tj. o określenie sposobu wskazania w ofercie Wykonawcy materiałów równoważnych cytuje ponownie: „.. prosimy o podanie w jaki sposób należy wskazać w ofercie zamiar zastosowania materiałów równoważnych skoro zgodnie z treścią SIWZ oferentowi nie wolno wprowadzić jakichkolwiek zmian w opisie pozycji w kosztorysach?”

Odpowiedź:

Oferent może na etapie składania oferty wycenić oprawy zamienne w poz. 25 i 89 kosztorysu ofertowego (bez zmiany treści pozycji). W przypadku wyboru oferty z wycenionymi oprawami równoważnymi oraz uzyskania zgody Zamawiającego, o której mowa w odpowiedzi z dnia 27.02.2012 r., Wykonawca będzie mógł zastosować oprawy równoważne.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający posiada zgodę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na przeprowadzenie postępowania bez możliwości złożenia oferty na sprzęcie równoważnym, obecne zapisy SIWZ i otrzymane wyjaśnienia jednoznacznie wskazują na brak możliwości składania ofert na sprzęcie równoważnym?

Odpowiedź:

Żaden przepis Prawa Zamówień publicznych nie przewiduje wydawania zgody, o której mowa w pytaniu. W SIWZ oraz projekcie technicznym i załącznikach znajdują się zapisy dopuszczające stosowanie opraw równoważnych (str. 4 i 5 projektu, pismo Wydziału Estetyki Przestrzeni Publicznej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy z dnia 29.11.2011 r.)

Pytanie 4:

Czy po zawarciu umowy z wykonawcą, który zaoferował sprzęt równoważny o ofercie, w przypadku barku zgody Wydziału Estetyki ... na zastosowanie zaproponowanych rozwiązań równoważnych, Zamawiający unieważni postępowanie czy ograniczy zamówienie do bodowy bez zawieszania opraw?

Odpowiedź:

W przypadku ewentualnego braku zgody Zamawiającego na zastosowanie opraw równoważnych, Wykonawca będzie miał obowiązek zastosować oprawy zgodnie z projektem. Pozytywna opinia Wydziału Estetyki Przestrzeni Publicznej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy jest ważna, ze względu na reprezentacyjny charakter Al. Jerozolimskich, gdyż wygląd estetyczny oprawy ma znaczenie dla ogólnego wyglądu i charakteru przestrzeni publicznej przedmiotowej ulicy.

Z-ca DYREKTORA

Michał Trzciniński

Otrzymują:

Wykonawcy, uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia