



Warszawa, dn. 10.10.2012 r.

## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120  
00 - 801 Warszawa  
tel. 55-89-000 fax. 620 91 71  
e-mail: zdm@zdm.waw.pl

ZDM/DZP/ 12/Z  
ZDM-DZP-EKW-3411-103 - 1 -12

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Remont sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Sobieskiego – Nałęczowska wraz z przebudową drogową w obrębie skrzyżowania**”.

**Nr postępowania DZP/65/PN/56/12.**

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestnika postępowania, Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

### Pytanie nr 1

Czy Zamawiający przewiduje podłączenie skrzyżowania: ul. Sobieskiego- ul. Nałęczowska do Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie zgodnie z protokołem OCIT?

**Odpowiedź:** Zamawiający przewiduje podłączenie do ZSZR po realizacji przez Inwestora WSM Energetyka przebudowy skrzyżowania Sobieskiego – Bonifacego oraz przez Zarząd Dróg Miejskich skrzyżowania Sobieskiego – Limanowskiego w 2014 roku.

### Pytanie nr 2

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie kompletnej dokumentacji projektowej dotyczącej pełnej trasy kanalizacji kablowej i kabla koordynacyjnego w relacji sterownik Sobieskiego – Nałęczowska – sterownik Sobieskiego – Bonifacego. Brak jest części rysunku co uniemożliwia podliczenia ilości studni kablowych i kanalizacji kablowej dla kabla koordynacyjnego.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zakres dokumentacji jest zgodny z zakresem przedstawionym na rysunku nr 1. Kanalizacja kablowa nie obejmuje jej wykonanie do sterownika na skrzyżowaniu Sobieskiego-Bonifacego. Projekt przewiduje jedynie cały odcinek kabla światłowodu wraz z elementami podłączenia do sterowników.

### Pytanie nr 3

W poz. 86 kosztorysu ofertowego dot. sygnalizacji świetlnej przyjęto montaż 7 studni EK-337 natomiast według opisu technicznego na str. 5 przyjęto montaż 10 studni EK-337 do pętli indukcyjnych. Ile studni EK-337 ma wycenić Wykonawca?

**Odpowiedź:** Zgodnie z kosztorysem tj. 7 sztuk. Zamawiający pominął 3 szt. studni EK-337 wykorzystując projekt studni EK-668 w pasie środkowym od ul. Bonifacego .

### Pytanie nr 4

W dziale KOORDYNACJA kosztorysu ofertowego dot. sygnalizacji świetlnej ilości podane dla spawania zakończeń kabla światłowodowego oraz pomiary (pozycje od 105 do 111) świadczą, że zarobiony będzie tylko jeden odcinek kabla, zaś w opisie technicznym na str. 7 w dziale KOORDYNACJA SKRZYŻOWAŃ mowa jest o dwóch odcinkach kabli światłowodowych do koordynacji Sobieskiego/Nałęczowska – Sobieskiego/Wilanowska oraz Sobieskiego/Nałęczowska – Sobieskiego/Bonifacego. Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu ofertowego i przedmiaru robót.

**Odpowiedź:** Zgodnie z kosztorysem, drugi odcinek dołączony będzie po realizacji przez inwestora WSM Energetyka przebudowy skrzyżowaniu Sobieskiego-Bonifacego. Elementy podłączenia przekazać do ZDM-ZTSO.

### Pytanie nr 5

Oferent informuje, że umowny czas na realizację inwestycji może być niemożliwy do dotrzymania. Zgodnie z warunkami SIWZ wykonawca rozpocznie realizację robót najwcześniej w połowie listopada, natomiast roboty w pasie ruchu pod koniec listopada (czas uzgodnienia czasowej organizacji ruchu wynosi około 3 tygodnie). W okresie tym warunki pogodowe mogą uniemożliwiać albo znacznie utrudniać wykonywanie robót drogowych oraz energetycznych, a w szczególności robót wrażliwych na niskie temperatury jak np. łączenie kabli, układanie mieszanek mineralno – bitumicznych. Oferent pragnie zauważyć, że złe warunki atmosferyczne znacznie obniżają jakość wykonywanych robót, dodatkowo Zamawiający wymaga zastosowania mieszanek bitumicznych o bardzo wysokiej jakości. Układanie tych mieszanek w niskich temperaturach (poniżej 10° C, nawet zgodnie z



wymaganiami specyfikacji technicznej) spowoduje, że Zamawiający poniesie wysokie koszty materiału, nie otrzymując w zamian jakości materiału ( w związku z szybkim ochładzaniem się mieszanki występują problemy z jej odpowiednim zagęszczaniem). Uwzględniając powyższe, oraz pragnąc utrzymać wysoka jakość wykonywanych robót trzeba stwierdzić, że nie będzie możliwe zakończenie robót drogowych oraz przebudowy sygnalizacji świetlnej przed okresem zimowym. Czy biorąc pod uwagę w/w czynniki Zamawiający dopuszcza przełożenie części wykonywanych robót na okres wiosny 2013 r.?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje planowany termin zakończenia.

**Pytanie nr 6**

Kto jest właścicielem materiałów z rozbiórki, prosimy o jednoznaczne określenia.

**Odpowiedź:** Właścicielem materiałów z rozbiórki jest Zarząd Dróg Miejskich.

**Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający posiada prawomocne zezwolenie na realizację inwestycji drogowej? Jeżeli tak, prosimy o przekazanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający posiada prawomocne zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, przekazanie po wyborze Wykonawcy.

**Pytanie nr 8**

SST dotyczące mieszanek mineralno asfaltowych oparte jest o nieaktualne Wytyczne Techniczne z 2008 prosimy o zmianę na Wytyczne Techniczne (WT-1 i WT-2) z 2010.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że należy zaprojektować mieszankę mineralno- asfaltowa zgodnie z Wytycznymi Technicznymi z 2008 r.

**Pytanie nr 9**

Prosimy o usunięcie w § 4 ust. 4 oraz § 12 ust. 1 pkt. 3) uprawnień do odstąpienia w razie opisanego tam niedotrzymania terminu na przedłużeniu/wniesienia nowego zabezpieczenia. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż umowa o roboty budowlane jest pochodną umowy o dzieło. Rozpoczęcie okresu gwarancji oznacza, że umowa co do jej istoty została już wykonana, a zatem nie ma możliwości odstąpienia od niej. Gwarancja i rękojmia są uprawnieniami wynikającymi z zobowiązania jakie przyjął na siebie wykonawca, ale nie niweczą one uznania, że dzieło będące przedmiotem umowy jest już wykonane. Tak więc zastrzeżenie uprawnienia do odstąpienia od umowy, po faktycznym jej wykonaniu jest więc niczym nieuzasadnionym - a tym bardziej nieuzasadniony jest fakt naliczenia w takiej sytuacji kary umownej za odstąpienie.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zapisy umowy § 4 ust. 4 oraz § 12 ust. 1 pkt. 3) pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 10**

Zapisy dot. naliczania kar umownych za nieterminowe usunięcie wad (§ 11 projektu umowy), zgodnie za stosowanymi na rynku usług budowlanych zasadami i dobrą praktyką, powinny być odniesione do ceny wartości danego elementu robót objętego wadą, a nie wartości całego kontraktu. Wobec powyższego wnosimy o zastąpienie słów „wynagrodzenia umownego brutto” słowami „ wartości ceny danego elementu robót objętego taką wadą”.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zapisy umowy w § 11 pozostają bez zmian.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca ma prawo zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przytoczony przepis, nie wskazuje jednak na możliwość doprecyzowania lub negocjacji zapisów SIWZ przez Wykonawcę. Tym samym Wykonawca nie może wnosić o wykreślenie lub zmiany zapisów SIWZ, a jedynie o wyjaśnienia.

**Otrzymują:**

Wykonawcy, uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Z-ca DYREKTORA

Michał Traciński

