



Warszawa, dn. 29.03.2013 r.

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120
00 - 801 Warszawa
tel. 55-89-000 fax. 620 91 71
e-mail: zdm@zdm.waw.pl

ZDM/DZP/ 216 /13/Z
ZDM-DZP-EKW-3411-49 - 1 -13

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Przebudowę skrzyżowania ul. Vogła z ul. Sytą i budowę ul. Zaściankowej w Dzielnicy Wilanów w Warszawie”.

Nr postępowania DZP/15/PN/12/13.

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestnika postępowania, Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

Pytanie 1.

Czy w pozycjach z Kosztorysu Robót Drogowych, które w opisie zawierają stwierdzenie „...Materiał Inwestora” należy skalkulować tylko robociznę?

Odpowiedź: W pozycjach, które zawierają stwierdzenie “ MATERIAŁ INWESTORA “ podano materiał którego to dotyczy. Należy skalkulować robociznę, sprzęt oraz niezbędne materiały pomocnicze.

Pytanie 2.

Dotyczy pozycji 104 d.8 i 105 d. 8 z Kosztorysu Robót Drogowych. Proszę o wskazanie lokalizacji magazynu Inwestora, z którego należy przywieźć materiały?

Odpowiedź: Materiał jest w depozycie magazynowym ZRiKD położonym przy ul. Magazynowej 16 w Warszawie.

Pytanie 3.

Dotyczy pozycji 96 d.7 – 103 d. 7 z Kosztorysu Robót Drogowych. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zapewni materiały tylko na część oznakowania poziomego za pomocą taśm odblaskowych Stamark (poz. 96 d.7 – 100 d.7), czy może także dla pozycji 101 d. 7 – 103 d.7 ?

Odpowiedź: Zamawiający zapewni materiały tylko na część oznakowania poziomego za pomocą taśm odblaskowych Stamark [poz. 96 – 100 d.7].

Pytanie 4.

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące pozycji 48 d. 4 z Kosztorysu Robót Drogowych *Dodatek za transport mieszanki mineralno-asfaltowej – odległość dowozu i cenę określi oferent*. Czy ilość 1210 t odnosi się tylko do pozycji 44 d. 4- 47 d.4 a w pozycji 52 d.4 należy wycenić nawierzchnię wraz z transportem MMA?

Odpowiedź: Ilość 1210t odnosi się tylko do pozycji 44-47 d.4. W pozycji 52 d.4 należy wycenić nawierzchnię wraz z transportem MMA.

Pytanie 5.

Prosimy o przesłanie szczegółowych rysunków dotyczących nowoprojektowanych znaków Miejskiego Systemu Informacji?

Odpowiedź: Projektowane znaki MSI są to standardowe znaki wg wzoru MSI kategorii 46 "Słupek złożony z tablicami ulicowymi". W załączeniu karty katalogowe.

Pytanie 6.

Prosimy o określenie jakie materiały z rozbiórek stają się własnością Wykonawcy?

Odpowiedź: Zgodnie z rozdziałem II Wymagania i warunki realizacji ppkt. 41 Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7.

Gdzie należy odwieźć destruk z frezowanych nawierzchni ulic, tj. na jaka odległość?

Odpowiedź: Zgodnie z rozdziałem II Wymagania i warunki realizacji ppkt. 27 Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8.

Prosimy o potwierdzenie że nawierzchnia z betonu asfaltowego gr 4 cm, na ścieżce rowerowej jest koloru czarnego?

Odpowiedź: Nawierzchnię ścieżki rowerowej należy wykonać w kolorze czarnym.

Pytanie 9.

Prosimy o zmianę Wzoru Umowy - §3 punkt 3. „Kwota określona w ust.1 nie może zostać przekroczona” – Zamawiający ustalił kosztorysowy sposób rozliczania robót i w przypadku przekroczenia ilości przedmiarowych lub powierzenia Wykonawcy robót dodatkowych kwota zaoferowana przez Wykonawcę na etapie przetargu może zostać przekroczona.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis Wzoru Umowy §3 punkt 3.

Pytanie 10.

Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem na wycinkę drzew?

Odpowiedź: W rozdziale I Opisu przedmiotu zamówienia jest podana informacja, że pozwolenie na budowę wydane jest na podstawie decyzji o lokalizacji drogi w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2003.80.721 ze zm.)

Zgodnie z art. 21 ust 2 w/w ustawy do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji drogi, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Pytanie 11.

Czy Zamawiający dysponuje ostatecznym i ważnym pozwoleniem na budowę/ pozwoleniem na realizację inwestycji?

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje ostatecznym i ważnym pozwoleniem na budowę.

Pytanie 12.

Przekazane uzgodnienia straciły ważność. Czy Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia z gestorami sieci oraz Zarządem Transportu Miejskiego?

Odpowiedź: Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia z gestorami sieci oraz Zarządem Transportu Miejskiego.

Pytanie 13.

Prosimy o potwierdzenie, czy na zjazdach i na odcinku wzmocnionej ścieżki rowerowej powinna być wykonana warstwa z chudego betonu o grubości 15 cm czy warstwa z kruszywa łamanego o gr. 15 cm – zgodnie z przedmiarem przekazanym dnia 25.03.2013r.

Odpowiedź: Zgodnie z przekrojem konstrukcyjnym z chudego betonu gr. 15 cm.

Pytanie 14.

Prosimy o określenie prawidłowej grubości warstwy ścieralnej na nakładkach w ul. Sytej i Vogla – wg przedmiaru 3 cm, wg szczegółu Konstrukcji 5 cm.

Odpowiedź: Grubość warstwy ścieralnej wynosi 3 cm zgodnie z aneksem nr 2. Przedmiar jest poprawny.

Pytanie 15.

Prosimy o skorygowanie rysunku połączenia jezdni projektowanej z istniejącą gdyż po frezowaniu istniejącej jezdni na głębokość 7 cm (zgodnie z przedmiarem) niemożliwe będzie zastosowanie geosiatki na głębokości 12 cm. Proponujemy ułożenie siatki na głębokości 7 cm (zgodnie z grubością frezowania).

Odpowiedź: Na połączeniu nawierzchni nowej z istniejącą należy ułożyć siatkę na głębokości 7 cm, zgodnie z gł. frezowania.

Pytanie 16.

Prosimy o podanie dokładnej lokalizacji magazynu Inwestora, z którego mają zostać przywiezione materiały do wbudowania.

Odpowiedź: ul. Magazynowa 16 w Warszawie.

Pytanie 17.

Prosimy o jednoznaczne określenie kto jest właścicielem betonowych materiałów z rozbiórek (krawężnik, kostka).

Odpowiedź: Właścicielem betonowych materiałów z rozbiórki jest Wykonawca.

Pytanie 18.

Prosimy o określenie pozycji kosztorysowej, w której należy policzyć wykonanie rowów odparowalnych.

Odpowiedź: Wykonanie rowów zostało ujęte w dziale "Roboty ziemne"

Pytanie 19.

Wykonawca informuje, że wykonał odwierty w miejscu przebudowy, na podstawie badań Wykonawca stwierdził, że materiał z wykopów nie nadaje się do wbudowania ponownie w nasyp (grunty spoiste) – prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej – dowóz materiału do wykonania nasypów i wywóz materiałów z wykopów.

Odpowiedź: Podtrzymujemy możliwość wykorzystania gruntów pozyskanych z wykopów do wykonania nasypów

Pytanie 20.

Czy odwodnienie liniowe zlokalizowane w chodnikach ma służyć odprowadzaniu wody z chodników czy również z jezdni? Jeżeli również z jezdni to prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej – instalacja wpustów ulicznych.

Odpowiedź: Korytka odwodnienia liniowego mają również za zadanie sprowadzanie powierzchniowo wody do rowów z jezdni, bez używania wpustów ulicznych.

Pytanie 21.

Prosimy o określenie czy Zamawiający dopuszcza wbudowanie prefabrykowanych cokołów ogrodzeń.

Odpowiedź: Projektant dopuszcza wbudowanie prefabrykowanych cokołów ogrodzeń.

Pytanie 22.

Wykonawca informuje, że projektowana nawierzchnia na ciągu pieszo rowerowym jest niezgodna ze sztuką budowlaną - nawierzchnia ciągu pieszo rowerowego z betonu asfaltowego nie powinna być układana bezpośrednio na warstwie stabilizacji 2,5 MPa – prosimy o zmianę Konstrukcji.

Odpowiedź: konstrukcję nawierzchni należy wykonać zgodnie z projektem.

Pytanie 23.

W dokumentacji projektowej jest mowa o dwóch mieszankach mineralno asfaltowych SMA oraz warstwa

wiążąca PMB, natomiast już w samej specyfikacji oraz przedmiarach pojawiają się 4 rodzaje mieszanek.

Prosimy o określenie jakie mieszanki mają zostać zastosowane oraz określenie uziarnienia i rodzaju asfaltu dla poszczególnych warstw.

Odpowiedź: Przyjęto następujące rodzaje mieszanek mineralno-asfaltowych

Jezdnia (KR 3)

- warstwa ścieralna z SMA 8 gr. 3cm - polimeroasfalt PMB 45/80-65
- warstwa wiążąca z AC WMS 16 gr. 9 cm - polimeroasfalt PMB 10/40-65
- podbudowa z betonu asfaltowego AC 16 P gr. 4 cm - asfalt drogowy 35/50

Ścieżka rowerowa (KR 1)

- warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC 8 S gr. 4cm - asfalt drogowy 70/100

Pytanie 24.

W nawiązaniu do treści ppkt. 8.1.2 SIWZ dotyczącego wymagania przedłożenia przez Wykonawcę pełnego wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat prosimy o rezygnację z ww. wymogu i ograniczenie do wykazu robót potwierdzających spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, to jest robót określonych w pkt.7 SIWZ.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż pozostanie przy obecnych wymaganiach SIWZ prowadzi do absurdalnego wniosku, iż aby brać udział w postępowaniu Wykonawca winien sporządzić i załączyć do oferty **pełny wykaz wszystkich robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert** niezależnie od ich związku z przedmiotem zamówienia. Ponadto Zamawiający w warunku wskazuje na konieczność przedłożenia dowodów dot. najważniejszych robót (a nie tych robót z warunku).

Taki wymóg jest nie tylko nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ale także dyskryminuje część potencjalnych wykonawców, którymi są **duże firmy budowlane**.

Duże firmy budowlane realizujące roboty budowlane zarówno w zakresie drogowym, jak i kubaturowym, czy hydroinżynieryjnym na terenie całego kraju wykonały bowiem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert ogromną ilość robót budowlanych (**liczonych nawet w tysiącach**). W konsekwencji, postawienie takiego warunku skutkuje koniecznością składania przez takich wykonawców wraz z ofertą **kilkuset stronicowych wykazów robót wraz z wymaganymi poświadczeniami (nawet tylko najważniejszymi), co skutkowałoby składaniem przez takich wykonawców wielokilogramowych ofert**.

Oczywistym jest, iż konieczność dokonania przez Zamawiającego wszechstronnej analizy takich dokumentów znacząco wydłuży postępowanie przetargowe, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż zawarty w niniejszym pytaniu wniosek jest zgodny z dyspozycją przepisu § 1 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19.02.2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zgodnie z którym Zamawiający może w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny określić roboty budowlane, których dotyczy obowiązek wskazania w wykazie lub przedłożenia poświadczeń, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy. W niniejszym przypadku celowym i uzasadnionym byłoby skorzystanie z tego uprawnienia i ograniczenie zakresu żądanego wykazu i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie do robót spełniających warunki Zamawiającego, w ilości niezbędnej do wykazania spełnienia tychże warunków.

Wykonawca pragnie uniknąć sytuacji, w której duże firmy budowlane są „dyskryminowane” w związku z faktem, iż nie mogą uczestniczyć w tymże postępowaniu, ze względu na konieczność przedłożenia wykazu robót (wszystkich robót) wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat. W porównaniu do „małych” Wykonawców, duże firmy zmuszone są do przedkładania wykazów składających się z kilku tysięcy pozycji, co w znaczący sposób wpływa tak na sporządzenie oferty przez takiego Wykonawcę jak i ocenę takiej oferty przez Zamawiającego.

Pragnąc uniknąć powyższego, tj. przeprowadzenia postępowania obciążonego błędem w postaci niezapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prosimy o modyfikację przedmiotowego wymogu poprzez żądanie wykazania się jedynie zadaniami na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w pkt. 7 SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 8.1.2. SIWZ, który jest zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Pytanie 25.

Zwracamy się o zmianę postanowień umowy i SIWZ dotyczących rozliczenia wynagrodzenia. Zwracamy uwagę, że Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał połączenia dwóch sposobów rozliczenia dobierając elementy dla siebie najkorzystniejsze i w efekcie doprowadzając do sytuacji, w której Wykonawca nie ma możliwości dostosowania ceny ofertowej do rzeczywistych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjmując obmiarowy rodzaj wynagrodzenia wprowadził kwotę maksymalną, której przekroczenie uznaje za niedopuszczalne niezależnie od ilości koniecznych do wykonania, czyli w rzeczywistości rozwiązanie właściwe dla ryczałtu. Jednocześnie zakazał wykonawcom wprowadzania jakichkolwiek zmian do przygotowanego przez siebie przedmiaru, przyjmując go jako podstawę wyceny. Zwracamy uwagę, że istotą wynagrodzenia kosztorysowego jest ustalanie wysokości wynagrodzenia ściśle w oparciu o ilości wykonanych robót, a zatem wszelkie ograniczenia, charakterystyczne dla ryczałtu nie mogą mieć miejsca. Zwracamy uwagę, że to Zamawiający wskazuje ilości robót w przedmiarze stanowiącym część dokumentacji przetargowej, a zmiany tych ilości przez Wykonawców są zakazane, a zatem nie może na wykonawców przerzucać ryzyka własnego, ewentualnie nieprawidłowego obliczenia ilości robót. Zwracamy również uwagę, że w przypadku odmowy, Wykonawcy dla uniknięcia ryzyka mogą zostać tym zapisem zmuszeni do podwyższania cen jednostkowych, co ostatecznie może okazać się niekorzystne dla zamawiającego.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź nr 9.

Pytanie 26.

Prosimy o rezygnację z zakazu angażowania dalszych podwykonawców. Zwracamy bowiem uwagę, iż powszechnie spotykaną w procesie budowlanym praktyką jest posiłkowanie się wsparciem dodatkowych firm na część zakresów i uniemożliwienie tego powodują istotną komplikację całego procesu budowlanego i znacznie ogranicza krąg podwykonawców, których można zaangażować, co z uwagi na zmniejszona konkurencję ma niewątpliwie wpływ na koszty i tym samym cenę oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogólnych Warunkach Umowy I pkt. 5 ppkt. 2.

Pytanie 27.

Grubość podbudowy bitumicznej wynosi 4 cm wg rysunku konstrukcyjnego. Wg nas grubość ta powinna być większa. Czy Zamawiający podtrzymuje gr. 4 cm, jeżeli ja zwiększa to prosimy o poprawienie przedmiarów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje grubość 4 cm podbudowy bitumicznej .

Pytanie 28.

Czy warstwa wiążąca WMS ma być na asfalcie zwykłym czy modyfikowanym?

Odpowiedź: Warstwa wiążąca WMS ma być wykonana na asfalcie modyfikowanym.

Pytanie 29.

Czy zamawiający posiada aktualne uzgodnienia projektów na przebudowę sieci SN, złącza SN, wykonanie oświetlenia?

Jeżeli nie, to na kim spoczywa obowiązek przedłużenia pow. Uzgodnień oraz jak będą rozliczane Ew. zmiany w projektach wynikające z nowych uzgodnień. W/w projekty straciły uzgodnienia odpowiednio 01.2010, 01.2010, 18.02.2011.

Odpowiedź: Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia projektów na przebudowę sieci SN , złącza SN i oświetlenia.

L-3a DYREKTORA

mgr inż. Mirosław Kazubek

Otrzymują

Wykonawcy, uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia
DZP/E.K. wew. 9219/