



Warszawa, dn.

2014 -02- 2 5

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120
00 - 801 Warszawa
tel. 55-89-000 fax. 620 91 71
e-mail: zdm@zdm.wgww.pl

ZDM/DZP/ 113 /14/Z
ZDM-DZP-EKW-3411- 15 -1-14

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Operatora Systemu przejazdu pojazdów ponadnormatywnych w Tunelu pod rondem Zesłańców Syberyjskich wraz z konserwacją sygnalizacji na Rondzie”.
Numer postępowania DZP/1/PN/1/14.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę i jednocześnie dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniższe zmiany nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia.

Pytanie 1

Do § 2 ust. 2 Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że liczba rat w jakich będzie wypłacone wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w § 2ust. 1 Umowy, będzie odpowiadała ilości miesięcy realizacji Umowy tj. od podpisania do 31 grudnia 2016 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że liczba rat w jakich będzie wypłacone wynagrodzenie ryczałtowe będzie odpowiadała ilości miesięcy realizacji Umowy tj. od dnia podpisania do 31grudnia 2016 roku.

Pytanie 2

Do § 2 ust. 6 Umowy: Wykonawca wnosi, aby zakaz cesji, o którym mowa w § 2 ust. 6 Umowy nie miał charakteru bezwzględnie, tylko tak, jak w przypadku przelewu wierzytelności był warunkowany do zgody Zamawiającego; na końcu zdania prosimy dodać treść w brzmieniu: „bez pisemnej zgody Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż **nowe brzmienie otrzymuje Roz. IV § 2 ust. 6 Wzór umowy:**

„6. Wykonawca nie może przelać wierzytelności na osoby trzecie, ani dokonywać cesji związanych z realizacją umowy bez pisemnej zgody Zamawiającego”.

Pytanie 3

Do § 3 ust. 1 Umowy: Wykonawca wnosi o korektę klauzuli w § 3 ust. 1 Umowy; za nieterminowe płatności Wykonawcy przysługują odsetki ustawowe a nie kary umowne, które zgodnie z prawem mogą być zastrzeżone wyłącznie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż **nowe brzmienie otrzymuje Roz. IV § 3 ust.1 Wzór umowy:**

„1. Za nieterminowe uregulowanie płatności Wykonawcy przysługują odsetki ustawowe”.

Pytanie 4

Do § 3 ust. 2 Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, jaką funkcję pełnią zastrzeżone w umowie 'odliczenia' oraz o potwierdzenie czy są to kary umowne? Względnie wyjaśnienie czym są odliczenia w rozumieniu Zamawiającego jeżeli nie są karą umowną inaczej jedynie nazwaną?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia wykorzystane w umowie wyrażenia:

- Odliczenia – Zamawiający poprzez odliczenia rozumie nieprawidłowości wykryte przez inspektorów ZDM, zgłoszone do Wykonawcy, które podlegają automatycznemu potrąceniu z wynagrodzenia Wykonawcy.
- Kary – Zamawiający poprzez kary nakładane na Wykonawcę rozumie potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy wynikłe z braku reakcji na zgłoszenie, bądź niezrealizowania naprawy zgłoszonych przez Zamawiającego usterek w terminie.

Pytanie 5

Do § 4 ust. 5 Umowy: Postanowienie klauzuli § 4 ust. 4 Umowy, z którego wynika prawo Zamawiającego do dokonania jednostronnej zmiany harmonogramów – bez zgody Wykonawcy, a także wprowadzania nowych harmonogramów jest nie do pogodzenia z obowiązkami Wykonawcy wynikającymi z Umowy w szczególności z obowiązkiem wynikającym z § 4 ust. 3 tj. obowiązkiem koordynacji działań Wykonawcy z podmiotami działającymi na zlecenie Zamawiającego. Harmonogram, w oparciu o który działa Wykonawca, nie może być ustalany przez Zamawiającego jednostronnie. Jest to uprawnienie rażąco naruszające zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego, które może zagrażać realizacji przez Wykonawcę swoich obowiązków kontraktowych. Harmonogramy powinny być między stronami uzgadniane, a nie wprowadzane bez takiego uzgodnienia z podmiotem którego dotyczy. Wykonawca wnosi o wykreślenie dwóch ostatnich zdań § 4 ust. 5 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż **nowe brzmienie otrzymuje Roz. IV § 4 ust.5 Wzór umowy:**

„5. Jeżeli w czasie realizacji Umowy wystąpi konieczność zweryfikowania istniejących lub stworzenia nowych harmonogramów, Wykonawca podejmie stosowne wcześniejsze działania zmierzające do ich uzgodnienia z

Zamawiającym w terminach niezakłócających terminów realizacji Umowy. Prawo wniesienia zmian oraz wprowadzenia nowych harmonogramów przysługuje także Zamawiającemu i wymaga ich uzgodnienia z Wykonawcą.
O proponowanych zmianach harmonogramu Zamawiający powiadomi Wykonawcę na piśmie”.

Pytanie 6

W Załączniku nr 1 do Umowy „Wykaz czynności Operatora” w pkt. 9 Zamawiający wymaga:

„Wykonawca przeszkoli 2 osoby spośród swojej kadry technicznej zatrudnione przy obsłudze urządzeń systemowych, z nowymi, wprowadzanymi przez Zamawiającego w okresie trwania kontraktu, sposobami komunikacji między sterownikami, nowymi sposobami sterowania oraz układami detekcji kołowej, pieszej i rowerowej”

Zważywszy na dyspozycje art. 29 [Opis przedmiotu zamówienia] ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Art. 29. [Opis przedmiotu zamówienia]

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

W obecnym kształcie zakres czynności opisany w pkt. 9 nie jest opisany w sposób jednoznaczny, ani wyczerpujący, gdyż Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć jakiego rodzaju „nowe wprowadzone przez Zamawiającego w okresie trwania kontraktu” urządzenia systemowe Zamawiający zamierza wprowadzić, a co za tym idzie Wykonawca nie ma możliwości wykonania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia w tym zakresie. W związku z powyższym prosimy o sprecyzowanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, jakie sposoby komunikacji między sterownikami, nowymi sposobami sterowania oraz układami detekcji kołowej, pieszej i rowerowej Zamawiający planuje wprowadzić, a co za tym idzie o określenie, w sposób jednoznaczny, zakresu czynności Operatora z tym związanych jak również oczekiwanego zakresu szkolenia dla pracowników.

Odpowiedź:

W związku z rozwijającym się rynkiem materiałów sygnalizacyjnych (np. Detektorów, sygnalizatorów, komunikacji z urządzeniami sterującymi, inne.) Zamawiający nie jest w skali 3 lat trwania Kontraktu na Operatora Systemu przejazdu pojazdów ponadnormatywnych w Tunelu pod rondem Zesłańców Syberyjskich wraz z konserwacją sygnalizacji na Rondzie wymienić wszystkich nowych zastosowanych elementów sygnalizacyjnych. Wykonawca będzie na bieżąco informowany o nowych elementach dopuszczonych do stosowania przez Zamawiającego w Warszawie, które muszą być poznane przez Wykonawcę.

Pytanie 7

W Załączniku nr 1 do Umowy „Wykaz czynności Operatora” w pkt. 11 Zamawiający wymaga:

„Operator w zakresie swoich obowiązków współpracował będzie z firmami prowadzącymi na zlecenie Zarządu Dróg Miejskich modernizację, rozbudowę techniczną lub funkcjonalną urządzeń pracujących w systemie”

Zważywszy na dyspozycje Art. 29. [Opis przedmiotu zamówienia] ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Art. 29. [Opis przedmiotu zamówienia]

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Prosimy o jednoznaczne określenie:

- planowanego zakresu modernizacji, rozbudowy technicznej lub funkcjonalnej urządzeń pracujących w systemie
- jednoznacznego sprecyzowania zakresu czynności Operatora w zakresie współpracy z firmami obcymi, prowadzącymi prace na zlecenie Zamawiającego
- jednoznaczne określenie zasad współpracy z firmami, prowadzącymi na zlecenie Zarządu Dróg Miejskich modernizację, rozbudowę techniczną lub funkcjonalną urządzeń pracujących w systemie

W ocenie oferenta obowiązek współpracy, o którym mowa w tym punkcie, uwarunkowany jest od ustalenia warunków współpracy pomiędzy wykonawcą, a firmami prowadzącymi prace na zlecenie ZDM, czyli uzgodnienia warunków tej współpracy, w tym w szczególności zakresu prac i wynagrodzenia w oddzielnej umowie. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie.

Zwracamy uwagę, że modernizacje, rozbudowy techniczne lub funkcjonalne urządzeń pracujących w systemie wykonane przez firmy obce mogą mieć wpływ na zmianę przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, iż modernizacje, a tym samym rozbudowy techniczne lub funkcjonalne urządzeń pracujących w systemie wykonane przez firmy obce nie mają wpływu na zmianę przedmiotu zamówienia bowiem każda taka zmiana wykonana może być tylko na zasadzie remontu tj. wymiany urządzeń starego typu na nowsze. Obszar konserwacji i utrzymania dla Wykonawcy nie ulega zmianie.

Pytanie 8

Zgodnie ze specyfikacją techniczną str. 41 w pkt. Zakres prac Operatora obejmuje:, Zamawiający wymaga:

„Do zadań Operatora należy podłączanie nowych urządzeń, podsystemów, wdrażanie i uruchamianie nowych oraz modyfikowanie istniejących funkcji, w ramach integracji systemu z innymi systemami oraz jego rozbudowy.

Operator zobowiązany jest do wykonania innych prac i czynności zleconych przez Zamawiającego, związanych z przedmiotem umowy, których konieczność realizacji ujawniła się w trakcie obowiązywania umowy”.

Zważywszy na dyspozycje Art. 29. [Opis przedmiotu zamówienia] ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Art. 29. [Opis przedmiotu zamówienia]

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". "

Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie:

Zwracamy uwagę, że przedmiotem zamówienia nie mogą być czynności, które

- jednoznaczne sprecyzowanie planowanych do wdrożenia nowych urządzeń i podsystemów
- zakresu czynności operatora związanych z podłączaniem nowych urządzeń, podsystemów, wdrażanie i uruchamianie nowych oraz modyfikowanie istniejących funkcji, w ramach integracji systemu z innymi systemami oraz jego rozbudowy,

Zwracamy uwagę, że wymagania zacytowane w/ wymienionym wymaganiu specyfikacji technicznej str. 41 stoją w sprzeczności z wymaganiem określonym w Załączniku nr 1 do Umowy „Wykaz czynności Operatora” w pkt. 11, w którym Zamawiający wskazuje, że modernizacja, rozbudowa techniczna lub funkcjonalna urządzeń pracujących w systemie dokonywana będzie przez firmy obce działające na odrębne zlecenie Zarządu Dróg Miejskich.

W ocenie Wykonawcy, zarówno w świetle ustawy PZP, jak i przepisów KC, nie jest dopuszczalne zobowiązanie się przez Wykonawcę do wykonywania czynności, których rodzaj, ani zakres nie jest zdefiniowany w umowie, a które mogą być determinowane przez Zamawiającego w trakcie trwania umowy. Czynności takie mogą być dokonywane przez Wykonawcę, po określeniu zakresu i wykonaniu wyceny, na podstawie odrębnego zlecenia. Tym bardziej, że zgodnie ze specyfikacją (pkt. 6.3 SIWZ), zgodnie z którym Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 Prawo zamówień publicznych oraz umowa nie przewiduje możliwości dokonania istotnej zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź:

Poprzez zapis SIWZ:

„Do zadań Operatora należy także podłączanie nowych urządzeń, podsystemów, wdrażanie i uruchamianie nowych oraz modyfikowanie istniejących funkcji, w ramach integracji systemu z innymi systemami oraz jego rozbudowy.”

Zamawiający rozumie:

- możliwość wymiany urządzeń wchodzących w skład systemu na nowe zakupione przez Zamawiającego i przekazane do Operatora celem wymiany, które po wymianie będą utrzymywane przez Operatora,
- możliwość wymiany elementów sygnalizacyjnych na nowe zakupione przez Zamawiającego i przekazane do Operatora celem wymiany, które po wymianie będą utrzymywane przez Operatora.

Pytanie 9

Do § 12 ust. 4 Umowy: jeżeli Zamawiający może naliczać kary umowne i stosować odliczenia – to limit wprowadzony w § 12 ust. 4 wynoszący 30% wynagrodzenia brutto z tytułu kar umownych powinien obejmować również odliczenia – jako sankcje kwotowe będące surogatem odszkodowania i pełniących tą samą funkcję co kary umowne. Wykonawca wnosi o objęcie limitem 30% również odliczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż **nowe brzmienie otrzymuje Roz. IV § 12 ust. 4 Wzór umowy:**

„4. Wysokość kar umownych i odliczeń nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1.”

Pytanie 10

W związku z zapisami załącznika nr 2 – „Wykaz odliczeń i kar umownych” punkt 3 podpunkt 3 i 4 dotyczący przepalenia źródeł sygnałów w urządzeniach podsystemu informacji dla kierowców przez znaki, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie stosował odliczenia w przypadku, gdy zadziała próg wyłączenia znaku z uwagi na nieczytelność wyświetlanej informacji zgodnie z jego specyfikacją.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający będzie stosował odliczenia w przypadku, gdy zadziała próg wyłączenia znaku z uwagi na nieczytelność wyświetlanej informacji jeżeli zgłoszone będzie to przez inspektorów ZDM.

Pytanie 11

W specyfikacji przekazanej przez Zamawiającego brak jest parametrów dotyczących zastosowanych konstrukcji bramowych i wysięgnikowych, na których zamocowane są znaki interaktywne lub czujniki systemu tunelowego.

- Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie musiał w swojej ofercie uwzględnić naprawy tychże konstrukcji?
- Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie musiał konserwować tylko te konstrukcje bramowe, które wyposażone są w elementy systemu tunelowego?
- Prosimy o odpowiedź czy konstrukcja bramowa, na której wisi stała zaporą (żółto-czarna) wraz ze znakami drogowymi także podlega konserwacji wraz z elementami znajdującymi się na niej?

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca będzie musiał w swojej ofercie uwzględnić naprawy konstrukcji bramowych. Konserwacji podlegają tylko konstrukcje bramowe, które są wyposażone w elementy systemu tunelowego. Konserwacji nie podlega konstrukcja bramowa, na której wisi stała zaporą (żółto – czarna) wraz ze znakami drogowymi.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie i wprowadzenie każdorazowo projektu tymczasowej organizacji ruchu na potrzeby konserwacji urządzeń znajdujących się w pasie drogowym?

Odpowiedź:

Tak, przedmiotem zamówienia jest wykonanie i wprowadzenie każdorazowo projektu czasowej organizacji ruchu na potrzeby konserwacji urządzeń znajdujących się w pasie drogowym.

Pytanie 13

Pragniemy zauważyć, że jeden z sygnalizatorów sygnalizacji świetlnej należącej do systemu tunelowego jest aktualnie zamocowany w sposób prowizoryczny i nadający się do naprawy, prosimy o informację czy tego typu naprawy/wymiany elementów należy uwzględnić w ofercie, czy może zostaną one naprawione przed rozpoczęciem przedmiotowej konserwacji i przekazane przez Zamawiającego w stanie sprawnych technicznie?

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca musi uwzględnić w ofercie naprawę elementów uszkodzonych np. wymieniony sygnalizator.

Pytanie 14

Czy Zamawiający oprócz wymiany sterownika sygnalizacji świetlnej na rondzie dopuszcza wymianę sterownika sygnalizacji świetlnej tunelowej?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający oprócz wymiany sterownika sygnalizacji świetlnej na Rondzie dopuszcza wymianę sterownika sygnalizacji świetlnej tunelowej.

Pytanie 15

Dotyczy Załącznika Nr 2 do Umowy „ Wykaz odliczeń i kar umownych” pkt. II „Wykaz kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy” punkty 5 i 6.

Czy Zamawiający przychylił się do prośby i wprowadzi korektę zapisu w pkt. 5 i 6 określenia „za każdy dzień opóźnienia” i zastąpił je określeniem „za każdy dzień zwłoki”?

Określenie „opóźnienia” może wystąpić z przyczyn niezależnych o Wykonawcy i nie powinien on być obciążony karą, w przypadku przekroczenia terminu, za który Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Nowe brzmienie otrzymuje Roz. IV Załącznik Nr 2 do Wzoru Umowy w pkt. II ppkt. 5 i 6:

„5) 500 zł netto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu czynności konserwacyjno – naprawczych, licząc od wyznaczonego przez Zamawiającego terminu ich wykonania.

6) 1000 zł za każdy dzień zwłoki w wykonaniu czynności pkt.4 (Załącznik Nr 1).

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu dot. zmiany wynagrodzenia brutto Wykonawcy, w razie wzrostu lub zmniejszenia, w trakcie trwania umowy ustawowej stawki VAT w stosunku do stawki obowiązującej w dniu zawierania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy odnośnie wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

Pytanie 17

W świetle odpowiedzi na pytanie 2 z dnia 17.02.2014, gdzie Zamawiający podał ilości i typy uszkodzeń jakie miały miejsce w ostatnich 3 latach w systemie i sygnalizacji ronda prosimy o podanie wartości każdej ze szkód.

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie poinformować, iż wartość żadnego z uszkodzeń w systemie i sygnalizacji na Rondzie w ostatnich 3 latach nie przekroczyła 15000,00 zł netto.



DYREKTOR
Zarządu Dróg Miejskich
Grażyna Lendzion