



Warszawa, dnia 2014-07-04

ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120
00 - 801 Warszawa

tel. (22) 55-89-000 fax. (22) 620 91 71
e-mail: zdm@zdm.waw.pl

ZDM/DZP/ 534 /14/Z
ZDM-DZP-~~ERU~~-3411-112-1-14

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Usuwanie i przechowywanie pojazdów z dróg leżących na terenie m.st. Warszawy w trybie art. 50a i 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.)”.**

Nr postępowania DZP/41/PN/39/14

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę.

Pytanie 1:

Dlaczego umowa zawiera nierealny czas dojazdu (30 min) do samochodów z art. 130?

Odpowiedź:

W opinii Zamawiającego czas ten nie jest nierealnym, albowiem takie wymogi są stosowane w tym zakresie od wielu lat, w tym w dotychczas obowiązujących umowach i generalnie były one dotrzymywane przez aktualnych wykonawców, co świadczy o ich wykonalności. W związku z powyższym nie ma możliwości wydłużenia przyjętych okresów dojazdu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zdaje sobie sprawę z występujących w Warszawie czasowych utrudnień i spowolnień w ruchu. Jeśli więc niedochowanie przez Wykonawcę przyjętych okresów dojazdu będzie nie zawinione przez Wykonawcę i spowodowane przez powyżej wskazane utrudnienia i spowolnienia w ruchu, nie będą wobec Wykonawcy wyciągane z tego tytułu konsekwencje.

Pytanie 2:

Czy w dalszym ciągu ZDM będzie obciążał firmę holującą za brak wpłat na jego konto od właścicieli holowanych aut, zarzucając firmie, że wydała samochód bez okazania dowodu wpłaty przez właściciela, czy nadal będziemy obciążani kosztami holowania i parkingu za sfałszowane dowody wpłat i na jakiej podstawie prawnej?

Odpowiedź:

Tak, wynika to wprost z zapisów projektu umowy oraz z art. 130a ust. 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137-j.t. z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą”. Zgodnie z art. 130a ust. 5c ustawy: „Pojazd usunięty z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1-2, umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie.”, natomiast 130a ust. 7 ustawy stanowi: „Wydanie pojazdu następuje po okazaniu dowodu uiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 6.”. W tym miejscu należy także wskazać, iż w myśl rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 143, poz. 846) wydanie zezwolenia na odbiór pojazdu nie jest już uzależnione od przedstawienia przez osobę uprawnioną dowodu uiszczenia opłaty (§ 4 ust. 3 powyższego rozporządzenia), tak więc fakt legitymowania się przez odbierającego zezwoleniem nie jest jednoznacznym z uiszczeniem należnych opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów. Tym większego znaczenia nabiera więc staranne realizowanie przez Wykonawcę obowiązku, o którym mowa w art. 130a ust 5c oraz art. 130a ust. 7 ustawy – tj. wydawania pojazdów dopiero po okazaniu dowodu wpłaty i jego uważnej analizie.

Wykonawca ponosi finansową odpowiedzialność za wydanie pojazdu bez uiszczenia całości należnych opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu, tak jak to sformułowano w projekcie umowy.

Podstawą prawną są przywołane powyżej przepisy ustawy oraz zapisy umowy.

Pytanie 3:

Co w przypadku kiedy właściciel pojazdu uprowadza swoje auto z parkingu bez dokonania opłaty za holowanie i parking. Jakie będą procedury w takim wypadku?

Odpowiedź:

To na wykonawcy, jako podmiocie profesjonalnym, ciąży obowiązek prawidłowego zabezpieczenia na parkingu usuwanych pojazdów i prawidłowego wykonywania umowy.

Podobnie jak to już nadmieniono w odpowiedzi na pytanie nr 2, wykonawca w takim wypadku ponosi finansową odpowiedzialność za wydanie pojazdu bez uiszczenia całości należnych opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu, tak jak to sformułowano w projekcie umowy.

Pytanie 4:

Czy miasto może zagwarantować firmie holującej minimalną ilość holowań na dobę lub zapłacić za gotowość firmy do wykonania usługi?

Odpowiedź:

Nie, zamawiający nie może zagwarantować minimalnej ilości holowań i nie przewiduje możliwości płacenia za gotowość firmy do wykonania usługi.

Pytanie 5:

Na jakiej podstawie zamawiający określił 1650 holowań na lewobrzeżną Warszawę, skoro w poprzedniej specyfikacji (na lata 2011-2014) sugerowane było 1200 holowań/m-c? Powszechnie znany jest fakt, iż w bieżącym 2014 roku ilość holowań oscyluje na poziomie ok. 700-800/m-c. Na jakiej podstawie zamawiający domniemywa tak drastyczny wzrost ilości holowanych pojazdów? Czy zamawiający przewiduje określoną minimalną ilość holowań, za którą bez względu na faktyczną ilość zapłaci?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazując te ilości w formularzu ofertowym opierał się o doświadczenia z lat ubiegłych. Należy wskazać, iż od początku stycznia 2012 roku do końca maja 2014 roku, na terenie lewobrzeżnej Warszawy wydano ponad 40 tysięcy dyspozycji usunięcia pojazdu (dokładnie 40.158), co daje średnią ponad 1380 dyspozycji miesięcznie (dokładnie 1.384 dyspozycje). Natomiast w okresie od 01 stycznia 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku na terenie lewobrzeżnej Warszawy wydano 6.713 dyspozycji usunięcia pojazdu, co daje miesięczną średnią 1.342 dyspozycji.

Należy podkreślić, iż Zamawiający nie ma bezpośredniego wpływu na liczbę usuwanych pojazdów. Ilości te zależą przede wszystkim od zachowania kierujących na terenie m.st. Warszawy oraz od podmiotów, które zgodnie z ustawą mają prawo wydawać dyspozycje usunięcia pojazdów (Straż Miejska, Policja). W związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości dokładnego obliczenia liczby wydawanych miesięcznie dyspozycji, a tym bardziej gwarantowania ich na jakims poziomie.

Jednakże w oparciu o dotychczasowe doświadczenia związane z ilością usuwanych pojazdów (patrz wskazane powyżej liczby wydanych dyspozycji), obserwacją zachowań kierujących pojazdami na terenie m.st. Warszawy w zakresie nieprawidłowego parkowania oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku usuwania pojazdów z dróg m.st. Warszawy bez ograniczeń co do ich liczby, Zamawiający wskazał przywołane liczby w formularzu ofertowym.

Mając na uwadze ustawowy obowiązek ciążący na Zamawiającym, który zobowiązuje go do usuwania pojazdów z ulic m.st. Warszawy bez względu na ich ewentualną ilość, Zamawiający musiał, z ostrożności pozostawić sobie, w takim przypadku pewien margines i być przygotowanym na większą niż dotychczas ilość usuwanych pojazdów.

Oczywiście Zamawiający nie może zagwarantować konkretnej liczby wydanych miesięcznie dyspozycji usunięcia pojazdów, a wskazane liczby w formularzu liczby mają charakter szacunkowy. Jednocześnie Zamawiający chce wskazać ewentualnym wykonawcom skalę zadań związanych z przedmiotowym zamówieniem.

Pytanie 6:

Jeśli wykonawca zada sobie ogromny trud (koszty), aby zeskanować/skserować każdy dowód wpłaty przedstawiony przez właściciela/posiadacza/władającego pojazdem który został odholowany, to w dalszym ciągu nie jest w stanie w 100% stwierdzić, iż wpłata w odpowiedniej wysokości zostanie zaksięgowana na rachunku zamawiającego. Doświadczenie podpowiada, iż mnóstwo osób przedstawia sfałszowane, względnie niewyraźnie wypełnione formularze. Czy w przypadku gdy wykonawca dołoży należyte starania, poprzez ksero/skan/foto dowodów wpłaty jest zwolniony od odpowiedzialności finansowej?

Odpowiedź:

Niezależnie od przyczyn to Wykonawca ponosi finansową odpowiedzialność za wydanie pojazdu bez uiszczenia całości należnych opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu, tak jak to sformułowano w projekcie umowy.

To na wykonawcy, jako podmiocie profesjonalnym, ciąży obowiązek prawidłowego zabezpieczenia na parkingu usuwanych pojazdów oraz odpowiedniej kontroli dowodów uiszczenia należnych opłat.

Ponadto, to na osobie odbierającej pojazd ciąży obowiązek udowodnienia uiszczenia należnych opłat i nic nie stoi na przeszkodzie, aby wykonawca weryfikował czy odbierający pojazd w należyty sposób to udowodnił.

Pytanie 7:

Ile w ciągu ostatnich 12 tu miesięcy było odstępień (w liczbach) średnio na miesiąc (oczywiście nie wliczając holowań)?

Odpowiedź:

W okresie od 01 maja 2013 roku do dnia 31 maja 2014 roku na terenie m.st. Warszawy miało miejsce 6.567 odstępień od usunięcia pojazdów, co daje średnio 505 odstępień od usunięcia pojazdu na miesiąc.

Pytanie 8:

Czy wzór Gwarancji należytego wykonania umowy (zał. nr 1) zaproponowany przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe Ergo Hestia jest wg ZDM właściwy i może zastąpić Wzór zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy stanowiący załącznik nr 1 do umowy zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (DZP/41/PN/39/14). STU Ergo Hestia jako firma ubezpieczeniowa posiada własne, ogólnie ustalone druki zabezpieczeń, których nie można modyfikować, co jednak w żaden sposób nie ogranicza przedmiotowego zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Warunki, jakie winny spełniać zabezpieczenia należytego wykonania umowy określone zostały w pkt 17 SIWZ. Załączony do SIWZ wzór zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy, stanowi wzór dokumentu, na którym powinni opierać się Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje zmiany określonych w SIWZ zasad akceptacji zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie postępowania, nie weryfikuje elementów dotyczących składanej przez wykonawców oferty.

Pytanie 9:

Czy wzór Gwarancji dobrego wykonania (zał. nr 1) zaproponowany przez Bank Millenium S.A. jest wg ZDM właściwy i może zastąpić Wzór zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy stanowiący załącznik nr 1 do umowy zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (DZP/41/PN/39/14). Bank Millenium posiada własne, odgórnie ustalone druki Gwarancji, których nie można modyfikować, co jednak w żaden sposób nie ogranicza wymaganego zabezpieczenia. Taki sam wzór Gwarancji – proponowany przez Bank Millenium – obowiązuje w chwili obecnej jako zabezpieczenie aktualnie wykonywanej umowy.

Odpowiedź:

Warunki, jakie winny spełniać zabezpieczenia należytego wykonania umowy określone zostały w pkt 17 SIWZ. Załączony do SIWZ wzór zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy, stanowi wzór dokumentu, na którym powinni opierać się Wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie przewiduje zmiany określonych w SIWZ zasad akceptacji zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy.

Ponadto Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie postępowania, nie weryfikuje elementów dotyczących składanej przez wykonawców oferty.

Pytanie 10:

Czy w przypadku, gdy o udzielenie zamówienia występują dwaj wnioskodawcy działający w ramach konsorcjum każdy z wnioskodawców musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na wartość co najmniej 600.000,00 zł czy tylko jeden z wnioskodawców.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 8.8.2. SIWZ w przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie, dokumenty określone w pkt 8.1. SIWZ, składa ten Wykonawca lub ci Wykonawcy, którzy spełniają warunki wymagane powyższymi dokumentami.



DYREKTOR
Zarządu Dróg Miejskich
Cezaryna Lendzion