



Warszawa, dnia 12 SIE. 2015

**ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH**

ul. Chmielna 120  
00 - 801 Warszawa  
tel. (22) 55-89-000 fax. (22) 620 91 71  
e-mail: [zdm@zdm.waw.pl](mailto:zdm@zdm.waw.pl)

ZDM/DZP/668/15/Z  
ZDM-DZP.3411.276.2015.ARU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Przebudowa drogi oraz remont sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach ulic Belwederska-Gagarina, Belwederska-Nabielaka i Belwederska-Chełmska/Dolna w Warszawie.**

**Nr postępowania DZP/46/PN/40/15**

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców i zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Konsekwencją modyfikacji kosztorysów branży oświetlenia, sygnalizacji i drogowej jest ujednoczenie dokumentacji projektowej poprzez załączenie uzupełnienia. W związku z powyższym Zamawiający załącza w/w uzupełnienie, które dostępne jest na stronie [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl)

**Pytanie 1.**

Czy tablice MSI zaznaczone na rysunkach Stałej Organizacji Ruchu są wyłącznie do przedstawienia, czy też należy przewidzieć nowe tablice do wstawienia?

**Odpowiedź;**

Zgodnie z zatwierdzoną Stałą Organizacją Ruchu oraz wytycznymi Wydziału MSI

Należy uwzględnić wszystkie koszty wynikające ze zmiany lokalizacji elementów MSI, zmiany nośnika elementu (z latarni na słupki), a także związanych z odtworzeniem ewentualnie uszkodzonych elementów MSI. Prace należy wykonywać pod nadzorem MSI

**Pytanie 2.**

W nawiązaniu do dokumentacji technicznej i projektów elektrycznych niniejszego postępowania, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnej automatycznej detekcji rowerowej? Jeśli tak, to czy dopuszcza się zastosowanie detekcji radarowej typu Heimdall-tego typu urządzenia zainstalowane są np. w ciągu nowo-wyremontowanej ulicy Świętokrzyskiej?

**Odpowiedź:**

Detekcja rowerowa zgodnie z projektem oraz kosztorysem ofertowym i66so15kr.

**Pytanie 3.**

Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem na budowę w ramach realizacji przedmiotowego zadania?

**Odpowiedź:**

Nie dysponuje, przedmiotowe zadanie jest realizowane na Zgłoszenie w Wydziale Architektury i Zagospodarowania Przestrzennego m.st.Warszawy.

**Pytanie 4**

Pismo nr ZDM-ZUOP-0202-1222-2-13/TDZ, dotyczące zatwierdzenia projektu organizacji ruchu ważne jest do 23.08.2015 r. Czy w związku ze zbliżającym się upływem tego terminu Zamawiający przedłuży datę ważności zatwierdzenia?

**Odpowiedź:**

Rozpoczęta procedura przetargowa jest na ważnych uzgodnieniach,

**Pytanie 5**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska – Gagarina - Spacerowa, wyłot Spacerowa)

Istnieje rozbieżność pomiędzy rysunkami rys. 1 „Projekt drogowy – plan sytuacyjny” z dn. 06.2013 r. a rys.1 „Projekt drogowy – plan sytuacyjny Belwederska-Gagarina-Spacerowa” z dn. 16.12.2013 r. i rys. 1 „Projekt

organizacji ruchu" z dn. 06.2013 r. polegająca na różnym przebiegu ścieżki rowerowej w ciągu ul. Spacerowej (kierunek Centrum).

Czy Zamawiający potwierdza przebieg ścieżki zgodnie z projektem z dn. 16.12.2013r. oraz projektem organizacji ruchu?

**Odpowiedź:**

Rozwiązania drogowe na skrzyżowaniach należy realizować zgodnie z załączonym do przetargu projektem.

Projekt drogowy do realizacji zawarty jest w „Części rysunkowej” od strony 34 do 45.

W „Części opisowej” od strony 6 do str. 28 załączone są wszystkie uzgodnienia, które są etapem pośrednim do opracowania projektu do realizacji.

**Pytanie 6**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska-Gagarina—Spacerowa, wylot Spacerowa

Na rys.1 „Projekt organizacji ruchu” skreślono (kolorem zielonym) istniejący znak D-3. Czy Zamawiający potwierdza usunięcie tego znaku? (istnieje znak B-2 na wlocie Spacerowa w kierunku na wprost-do Gagarina, którego demontażu nie przewiduje się).

**Odpowiedź:**

Należy uwzględnić lokalizację nowego znaku D-3 pod znakiem B-36.

**Pytanie 7**

Dotyczy Belwederska-Gagarina—Spacerowa, wylot Spacerowa)Na rys.1 „Projekt organizacji ruchu” skreślono (kolorem zielonym) istniejący znak D-6b (z prawej strony jezdni).

Czy Zamawiający potwierdza umieszczenie znaku D-6b pod D-3 (w przypadku jego pozostawienia)?

**Odpowiedź:**

Należy uwzględnić lokalizację nowego znaku D-3 pod znakiem B-36.

**Pytanie 8**

Czy Zamawiający potwierdza brak zastosowania znaków D-3 na wylotach: ul. Gagarina, oba wyloty ul. Belwederskiej, mimo zastosowania znaku C-9?

**Odpowiedź:**

Należy uwzględnić na wszystkich wylotach znaki D-3, czyli dodatkowo 4 tablice znaków D-3 na skrzyżowaniu ulic Belwederska-Gagarina-Spacerowa.

**Pytanie 9**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska-Nabielaka

Czy Zamawiający potwierdza brak zastosowania znaków D-3 w ciągu ul. Belwederskiej za wlotami ul. Nabielaka oraz ul. Promenada?

**Odpowiedź:**

Potwierdzam brak zastosowania znaków D-3 na skrzyżowaniu ul. Belwederskiej – ul. Nabielaka

**Pytanie 10**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska-Dolna-Chełmska

Czy Zamawiający potwierdza brak zastosowania na wylocie północnym ul. Belwederskiej (w kierunku centrum) znaku D-3, mimo zastosowania znaku C-9?

**Odpowiedź:**

Należy uwzględnić na północnym wylocie 1 tablicę znaku D-3, na skrzyżowaniu ulic Belwederska-Dolna-Chełmska.

**Pytanie 11**

Dotyczy Projektu Budowlano – Wykonawczego – Sygnalizacja świetlna.

W warunkach przyłączeniowych wydanych przez RWE Stoen Operator, punkt 4 ppkt a, b, c, określono warunkowo możliwość zasilenia sygnalizacji świetlnej.

Prosimy o informację, czy warunki wskazane w pkt 4 ppkt a-c zostały spełnione lub zostaną spełnione przed wprowadzeniem Wykonawcy na budowę.

**Odpowiedź:**

W dokumentacji technicznej na przedmiotowych skrzyżowaniach nie występują warunki przyłączeniowe dla sygnalizacji świetlnej jak też warunki dla pkt.4 ppkt. a-c.

**Pytanie 12**

Zwracamy uwagę na fakt, że wskazany na jednym z rysunków 7 miesięczny termin ważności inwentaryzacji RWE Stoen z dn. 04.11.2014r. upływa z dniem 03.06.2015r.

Prosimy o informację:

1.Czy Zamawiający będzie wymagał przedłużenia terminu ważności inwentaryzacji?

2. Jeżeli tak to czym kosztem i staraniem oraz w jakim terminie zostanie zaktualizowany termin ważności inwentaryzacji?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisem należy potwierdzić aktualność inwentaryzacji.

**Pytanie 13**

Dotyczy projektu elektrycznego instalacji sygnalizacji świetlnej.

Zgodnie z opinią ZOM należy wykonać przewiert w zasięgu koron drzew.

Prosimy o załączenie rysunku ze wskazaniem lokalizacji, w których należy wykonać przewiert

**Odpowiedź:**

Lokalizacje zostaną określone przez nadzór ZOM.

**Pytanie 14**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska- Gagarina –Spacerowa

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie liczby latarni sygnalizacyjnych fi 300mm.

Zgodnie z przedmiarem robót pozycja 52 d.2 i 53 d.2 całkowita liczba latarni 3-kom. kołowych fi 300mm wynosi 19 szt. (7 szt. mocowanych na wysięgniku + 12 szt. mocowanych na maszcie).

Zgodnie z opisem technicznym całkowita liczba latarni 3-kom. kołowych fi 300mm wynosi 15 szt.: 6 szt. LSK fi 300 mm - nr. (1;2;5;6;18;19) + 9 szt. LSK fi 300 mm - blendy kierunkowe \_nr (3;4;7;8;9;10;11;12;13).

Zgodnie z Planem instalacji sygnalizacji świetlnej, nr rysunku 2 liczba latarni 3-kom. kołowych fi 300mm wynosi 19 szt. Dodatkowo latarnie nr 15,15,16,17 wskazane na rysunku nie zostały uwzględnione ani w przedmiarze ani w opisie.

Wobec powyższego prosimy o wskazanie prawidłowej liczby latarni.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z kosztorysem ofertowym szt.19, korekta Opisu Technicznego str.4

**Pytanie 15**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska - Dolna –Chełmska

Zgodnie z przedmiarem robót pozycja 45 d.2 na skrzyżowaniu należy zamontować 2 latarnie 3-kom. kołowe fi 100mm, LUMILED 42V, mocowana dwupunktowo. Latarnie te nie zostały uwzględnione w opisie technicznym ani na rysunku przedstawiającym plan instalacji sygnalizacji.

Prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji montażu tych latarni.

**Odpowiedź;**

Zgodnie z kosztorysem ofertowym szt.2, korekta Opisu Technicznego str.4

**Pytanie 16**

Dotyczy skrzyżowania Belwederska- Dolna –Chełmska

W opisie technicznym str. 6 „Sygnalizatory akustyczne” oznaczenie sygnalizatorów akustycznych w zakresie liczby i numerów masztów jest nieadekwatne do oznaczenia na planie instalacji sygnalizacji świetlnej, rysunek 2.

Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Korekta Opisu Technicznego.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonana zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikacje istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie.

p.o. Dyrektora  
Zarządu Dróg Miejskich  
Łukasz Puchalski



**W załączeniu:**

Uzupełnienie dokumentacji projektowej

**Otrzymują:**

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu