



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —



Warszawa, 9 października 2015 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Stołeczne Warszawa- Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie

ul. Chmielna 120

00-801 Warszawa

Faks: 22 620-91-71

E-mail: zzp@zdm.waw.pl

Odwołujący:

Venessa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

ul. Farbiarska 33

02-862 Warszawa

reprezentowany przez:

Joannę Presz - Król - radcę prawnego

z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy

ul. Wspólna 50 lok. 6, 00-684 Warszawa

faks: 22 598 93 33;

e-mail: j.presz@pierog.pl

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Konservację urządzeń sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach” (sprawa nr DZP/48/PN/42/15), dalej jako „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, wnoszę w imieniu Odwołującego odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „słwz”) sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający uczciwą konkurencję,
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego;
- 3) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 4) art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ kodeksu cywilnego poprzez wprowadzenie do Istotnych postanowień umowy zapisów niekorzystnych dla wykonawców, naruszających bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzących do nadużycia własnego prawa podmiotowego;
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w szczególności poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający ww. zasady;
- 6) inne wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści słwz w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 189-343226 w dniu 30 września 2015 r.

Interes i szkoda

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta wynika z faktu, iż kwestionowane warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają Odwołującemu złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Natomiast wadliwie opisany przedmiot zamówienia, w tym warunki realizacji zamówienia, mogą prowadzić do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Zachowanie terminu i wymogów formalnych

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2015 r. Dnia następnego Zamawiający opublikował SIWZ na swojej oficjalnej stronie internetowej. W związku z tym, termin na wniesienie odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na : „Konservację urządzeń sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach” ustalił treść SIWZ w sposób naruszający ustawę Pzp, w szczególności w zakresie warunku ekonomicznego, kryterium oceny ofert, a także w zakresie oraz ustalania warunków przyszłego stosunku zobowiązaniowego.

I. Warunki udziału w postępowaniu

Zamawiający w pkt 7.3.3 SIWZ wymagał aby wykonawca w celu oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykazał, że:

- a) „uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż:

CZĘŚĆ I - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

CZĘŚĆ II - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

CZĘŚĆ III - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

CZĘŚĆ IV - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedna część zamówienia, wymagany średni przychód stanowić będzie sumę przychodów z poszczególnych części.”

Przedmiotowy warunek nie jest precyzyjny ponieważ brak jednoznacznego stwierdzenia, że wymagany uśredniony poziom przychodu – 5 mln zł dotyczy każdego roku obrotowego. Jednakże użycie terminu „średni przychód” świadczy o tym, iż Zamawiający wymaga aby Wykonawca uzyskiwał tak wysoki przychód w każdym roku. Natomiast za niewystarczające będzie legitymowanie się przychodem na poziomie 5 mln zł zsumowanym za ostatnie 3 lata.

b) *„jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na wartość co najmniej:*

CZĘŚĆ I - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ II - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ III - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ IV - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedna część zamówienia, należy zsumować odpowiednie pozycje.”

Celem zastrzeżenia w slwz warunków ekonomicznych jest zweryfikowanie kondycji ekonomicznej wykonawcy w celu zagwarantowania Zamawiającemu aby wybrany wykonawca był wykonawcą o ustabilizowanej sytuacji materialnej, zdolny do ponoszenia wydatków związanych z realizacją zamówienia, zwłaszcza przez okres przez który nie otrzymuje rekompensaty finansowej w postaci należnego wynagrodzenia. Na cel jakiego ma służyć stawianie przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu wskazuje, w szczególności art. 22 ust. 5 zdanie pierwsze, który stanowi, że warunki udziału w postępowaniu, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Należy jednak pamiętać, że warunki te nie mogą być kształtowane w sposób dowolny. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis warunków proporcjonalny do przedmiotu zamówienia powinien być dokonywany przez pryzmat powyżej wskazanego celu, jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można zatem dokonywać opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi prawidłowej realizacji zamówienia publicznego (tak: uchwała KIO z dnia 6 maja 2015 r., sygn. akt KIO/KD 24/15).

Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracać wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantonl Srl i Consorziò stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla

osiągnięcia celów. Z kolei w wyr. z 27.10.2005 r. w sprawie C-234/03 Contse SA v. Instituto Nacional de Gestlon Sanitaria, Zb.Orz. 2005, s. I-9315, wywiedziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Ponadto ETS w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komlsja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.

Podkreślenia wymaga, że poza art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp formułując warunek udziału w postępowaniu Zamawiający powinien wziąć przede wszystkim pod uwagę wyrażone w art. 7 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez Zamawiającego możliwie najszerszego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie. Opis spełnienia warunku nie może być narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów z udziału w postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego pierwszy z warunków sformułowany w pkt 7.3.3.1 siwz warunek legitymowania się przez potencjalnego wykonawcę średnim rocznym przychodem na poziomie 5 mln zł w sposób rażąco narusza przepisy ustawy Pzp ponieważ stanowi warunek nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz dyskryminujący tj. w sposób sztuczny eliminujący wykonawców, którzy są zdolni zrealizować zamówienie w sposób należyty. Również drugi z warunków ekonomicznych sformułowany w pkt 7.3.3.2 siwz (dot. posiadania polisy ubezpieczeniowej) należy uznać za nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Nie jest od adekwatny do celu jakim ma spełniać, a jedynie stanowi nadmierne obciążenie dla wykonawców, którzy zamierzają ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Na wstępie podkreślić należy, iż Odwołujący jest podmiotem wyspecjalizowanym w świadczeniu usług konserwacji urządzeń sygnalizacji świetlnej. Od ponad dwudziestu lat wykonuje tego rodzaju zamówienia dla Zamawiającego- m.st. Warszawa. Posiada zatem nie tylko potencjał wymagany do realizacji zamówienia ale również wiedzę i doświadczenie niezbędne do oceny ryzyka związanego z realizacją zamówienia. Niestety z uwagi na zawyżone wymagania w zakresie poziomu uzyskiwanych przychodów nie będzie w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu. Bezsprzecywnym jest, iż poziom przychodów na poziomie 5 mln zł za każdą część ogranicza konkurencję jedynie do dużych, często międzynarodowych podmiotów, eliminując średnich lub małych przedsiębiorców, działających regionalnie, którzy od lat z sukcesem świadczą usługi konserwacji dla Zamawiającego.

Odnosząc się wprost do warunków realizacji zamówienia należy podkreślić, iż wartość

poszczególnych części zamówienia kształtuje się na poziomie ok 1,5 złotych rocznie za każdą z części zamówienia. Szacunek ten został oparty na doświadczeniu Odwołującego oraz wyniku z analizy uzyskiwanych przez Zamawiającego ofert w uprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na zbliżony przedmiot. Odwołanie się do poprzednich postępowań jest zasadny i miarodajny z uwagi na fakt, że przedmiot niniejszego zamówienia został rozszerzony jedynie nieznacznie w stosunku do podobnych zamówień prowadzonych w 2009 r i 2012 r. Dodatkowe prace ujęte w przedmiocie niniejszego Postępowania (przeprogramowanie i położenie kabla) stanowią dodatkowy koszt na poziomie nie wyższym ok 100.000 zł rocznie w każdym z rejonów.

W postępowaniu na „Konservację sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach” prowadzonym w 2012 r. Zamawiający przeznaczył średnio na każdy rejon kwotę 1 450 000 zł brutto (od 1.241.617,37 zł w rejonie II do 1.871.403,08 w rejonie IV). Natomiast ceny jakie uzyskał kształtowały się na średnim poziomie 1.347.962,28 zł brutto rocznie za jeden rejon. Jeszcze niższe ceny Zamawiający uzyskał w przetargu na konserwację sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach” prowadzonym w 2009 r. Wówczas średnia cena za roczną konserwację sygnalizacji świetlnej w jednym rejonie kształtowała się na poziomie 1.171.651,40 zł brutto.

Powyższy szacunek potwierdza również budżet Zamawiającego, który w 2015 r. przeznaczył na realizację całości niniejszego zamówienia kwotę 5.832.000 zł na wszystkie 4 rejony czyli średnio ok 1.458.000 zł brutto na każdy rejon. Trudno byłoby przyjąć, iż przy zachowaniu oszczędnego i celowego wydatkowania przy podobnym przedmiocie zamówienia kwota ta miała wzrosnąć niemalże czterokrotnie.

Ponadto realizacja niniejszego zamówienia nie wiąże się z jego finansowaniem przez wykonawcę przez długi czas co mogłoby ujemnie wpływać na kondycję finansową Wykonawcy. Zgodnie z §§ 3-5 projektu umowy usługi stanowiące przedmiot zamówienia będą rozliczane miesięcznie. Zamawiający zastrzegł w § 3 ust. 6 umowy, że za okres rozliczeniowy przyjmuje się okres miesiąca kalendarzowego, a podstawą rozliczenia przy uwzględnieniu pozostałych zapisów niniejszego § 3 będą prace konserwacyjne faktycznie zrealizowane przez Wykonawcę w danym okresie rozliczeniowym przyjęte przez Zamawiającego w trybie określonym zapisami § 4. Natomiast w kolejnych postanowieniach wzoru umowy przewidział szczegółowe zasady rozliczania w tym przewidział prawo wykonawcy do żądania odsetek ustawowych za bezzasadne opóźnienie w zapłacie wymaganych należności (§ 5 ust. 4 wzoru umowy).

Warto również przywołać warunki jakie Zamawiający formułował w poprzednich latach. I tak, w 2009 r. za wystarczający Zamawiający uznał średnioroczny przychód na poziomie 1.500.000 zł w każdym rejonie. Natomiast w 2012 r. Zamawiający uzależnił warunek posiadania odpowiedniego przychodu od rejonu wymagając przychodu na poziomie 2.000.00 zł w rejonie I i III, na poziomie 1.900.000 zł w rejonie II oraz na poziomie 2.500.000 zł w rejonie IV. Przytoczenie tych wymagań jest o tyle istotne, że na ich podstawie wyłoniono Wykonawców, którzy do tej pory rzetelnie i zgodnie z umowami świadczą usługi konserwacji sygnalizacji świetlnej. Tym samym warunki te były wystarczające dla osiągnięcia celu jakemu zgodnie z

ustawą Pzp mają służyć.

Na marginesie należy wspomnieć, że Zamawiający organizując postępowanie w 2012 r. ograniczył możliwość składania ofert jedynie do dwóch rejonów. Tym samym w sposób naturalny ograniczył przychody, które Odwołujący potencjalnie mógłby osiągnąć świadcząc tego usługi objęte przedmiotem zamówienia.

Należy zatem uznać sformułowane przez Zamawiającego wymagania dot. potencjału ekonomicznego wykonawców za nadmierne i niezwiązane z charakterystyką przedmiotu zamówienia. Zastrzeżone wartości przychodów niemalże czterokrotnie przekraczają roczny koszt realizacji zamówienia. Co więcej z uwagi na systematyczne, miesięczne rozliczenia usług objętych przedmiotem zamówienia zastrzeżenie warunku na poziomie rocznej wartości kontraktu wydaje się w sposób maksymalny zabezpieczać interes Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że specyfika realizacji przedmiotu zamówienia oraz dotychczasowe doświadczenia wykazują, że realizacja niniejszego zamówienia nie wymaga zaangażowania wyłącznie dużych, międzynarodowych koncernów.

Nie można w niniejszej sprawie pominąć skutków jakie decyzja Zamawiającego pociąga dla przyszłości wykonawców, którzy świadczą obecnie dla Zamawiającego usługi objęte przedmiotem Postępowania. Wyłączając możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienia przez mniejsze podmioty z uwagi na nadmierny wymóg średnich przychodów Zamawiający nie tylko spowoduje ich trudną sytuację ekonomiczną, ale również właściwie wyeliminuje z rynku zamówień publicznych na usługi konserwacji sygnalizacji. Z uwagi na fakt, że umowa będzie zawierana na 4 lata, a zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego musi legitymować się doświadczeniem uzyskanym najdalej na 3 lata przed składaniem ofert to wykonawca działający regionalnie – na terenie m.st. Warszawy właściwie na stałe utraci szanse na uzyskanie zamówienia w przyszłości. Działanie takie jest niedopogodzenia z jednym z celów zamówień publicznych jakim jest wspieranie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw.

Oczywiście Odwołujący dostrzega konieczność zabezpieczenia w sposób pełny interesów Zamawiającego oraz fakt, że w porównaniu do ubiegłych lat Zamawiający nieznacznie rozszerzył przedmiot zamówienia wobec powyższego nie wymaga aby Zamawiający obniżył warunki do poziomu z 2009 r. lub 2012 r. W ocenie rozwiązaniem kompromisowym, uwzględniającym tak interes Zamawiającego będzie obniżenie warunku średniego przychodu co najmniej o 50%, tj. do poziomu maksymalnie 2.500.000 zł.

Biorąc po uwagę powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę pkt 7.3.3.1 siwz oraz pkt III.2.2. ppkt 1 ogłoszenia o zamówienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze

sprzedaży i zrównane z niemi") w wysokości nie mniejszej niż:

- CZĘŚĆ I** - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)
- CZĘŚĆ II** - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)
- CZĘŚĆ III** - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)
- CZĘŚĆ IV** - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedna część zamówienia, wymagany średni przychód stanowić będzie sumę przychodów z poszczególnych części."

Odnosząc się do warunku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej odpowiedzialności podkreślić należy, że warunek ten wydaje się zbędny z uwagi na fakt, iż potencjał ekonomiczny jest w sposób wystarczający weryfikowany na podstawie warunku odnoszącego się do średniorocznych przychodów wykonawców. Ponadto nawet uznając prawo Zamawiającego do wszechstronnego badania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie można zgodzić się z faktem, że Zamawiający ma prawo do dowolnego kształtowania wysokości wysokością wymaganego ubezpieczenia. Zastrzeżone w siwz ubezpieczenie to w żaden sposób nie odnosi się do wartości przedmiotu zamówienia ani jego charakteru. Jak wyżej wspomniano maksymalna wartość kontraktu w danym rejonie nie przekracza 1,5 mln zł rocznie. Realizacja umowy jest oparta na comiesięcznym rozliczeniu świadczonych usług, a zatem również na cyklicznej weryfikacji pracy wykonawców. Usługi wykonawcy sprowadzają się do czynności związanych z konserwacją urządzeń będących własnością Zamawiającego i jedynie w tym zakresie wykonawca ponosi odpowiedzialność. Uszkodzenia konserwowanych urządzeń związane z siłą wyższą są przedmiotem umowy ubezpieczenia, którą zawiera sam Zamawiający. Tym samym ubezpieczenie na poziomie 2,5 mln zł nie stanowi ani ekwiwalentu wartości zamówienia ani nie odpowiada ocenie ryzyk związanych z wykonaniem umowy. Stanowi zatem warunek nadmierny w stosunku do celu jakiemu ma służyć.

Dodatkowo ubezpieczenie weryfikowane na etapie składania ofert ma być kontynuowane w tej samej wysokości na etapie realizacji umowy. Zgodnie z § 8 projektu umowy „*wykonawca na okres od zawarcia umowy, aż do jej zakończenia będzie kontynuował umowę ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności, w tym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej o sumie ubezpieczenia nie niższej niż*”. Właściwa kwota ubezpieczenia będzie przepisana z polisy wykonawcy, który złoży ofertę najkorzystniejszą i zostanie zaproszony do zawarcia umowy. Będzie to zatem kwota odpowiadająca warunkowi postawionemu w siwz. Nie ulega wątpliwości, iż koszt tak wysokiego ubezpieczenia i jego kontynuacji przez kolejne 4 lata realizacji zamówienia w sposób negatywny wpłynie na oferty Wykonawców. Mali i średni przedsiębiorcy będą zmuszeni do ubezpieczenia się i dodatkowe koszty w kalkulować do ceny ofert. Podkreślenia wymaga, że celem Zamawiającego powinno być uzyskanie ofert jak najkorzystniejszych pod względem ekonomicznych stąd też stawianie wymagań nieuzasadnionych jego potrzebami, a wprost przekładającymi się na ceny złożonych ofert jest wątpliwe z uwagi na oszczędność i celowość wydatkowania środków publicznych.

Co więcej, również kwestionowany warunek ma charakter dyskryminujący. Jedynie duże podmioty gospodarcze z uwagi na skalę prowadzonej przez siebie działalności są co do zasady ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej na wysokie kilkumilionowe kwoty. Podmioty te nie będą zatem musiały ponosić dodatkowych wydatków związanych wyłącznie z ubieganiem się o przedmiotowe zamówienia. To nie tylko wpływa na szybsze podjęcie decyzji o złożeniu oferty ale przede wszystkim na złożenie oferty o niższej cenie i stawia ich w lepszej sytuacji mimo, iż nie zachodzą żadne obiektywne okoliczności które usprawiedliwiałyby tego rodzaju preferencję.

Ponadto, podobnie jak ma to miejsce w przypadku warunku dot. przychodów również wymóg posiadania odpowiedniego ubezpieczenia został w sposób radykalny zmieniony w stosunku do lat poprzednich, podczas gdy zakres usług stanowiących przedmiot zamówienia zmienił się nieznacznie. W postępowaniu na „Konserwację sygnalizacji świetlonej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach” prowadzonym w 2012 r. Zamawiający wymagał ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na poziomie od 900.000 zł do 1.100.000 zł w zależności od rejonu. Nierozumiąłem jest zatem ponad dwukrotne zwiększenie wymaganego poziomu ubezpieczenia.

Biorąc po uwagę powyższe, Odwołujący wnosł o zmianę pkt 7.3.3.2 siwz oraz pkt III.2.2. ppkt 2 ogłoszenia o zamówienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na wartość co najmniej:

- CZĘŚĆ I** - 1.500.000,00zł (słownie: milion pięćset tysięcy złotych)
- CZĘŚĆ II** - 1.500.000,00zł (słownie: milion pięćset tysięcy złotych)
- CZĘŚĆ III** - 1.500.000,00zł (słownie: milion pięćset tysięcy złotych)
- CZĘŚĆ IV** - 1.500.000,00zł (słownie: milion pięćset tysięcy złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedna część zamówienia, należy zsumować odpowiednie pozycje.”

II. Warunki realizacji przedmiotu zamówienia

Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania treści Specyfikacji Technicznej oraz projektu umowy w sprawie zamówienia. Jednakże niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, zamawiający powinien tak ukształtować treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert, czy też w sposób utrudniający realizację zamówienia poszczególnym wykonawcom, pozostający w sprzeczności z powszechnie przyjętą praktyką działania na danym rynku. Postanowienia siwz powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową, a jednocześnie

powinny mieścić się w granicach kompetencji Zamawiającego wyznaczonych przepisami prawa. Jednocześnie, warunki realizacji zamówienia powinny być tak wyznaczone, by dawały możliwość wywiązania się z zobowiązania jak najszerszemu kręgowi potencjalnych wykonawców.

W pkt II lit B.4 Specyfikacji Technicznej Zamawiający zastrzegł, że koszty usunięcia awarii ponosi Wykonawca. Wykonawca będzie upoważniony do zwrotu poniesionych kosztów jedynie do wysokości odszkodowania przyznanego Zamawiającemu przez ubezpieczyciela odpowiadającego sumie kosztów i wydatków poniesionych przez Konserwatora oraz wynagrodzenia wykonawcy zaakceptowanych przez ubezpieczyciela. Jednocześnie Zamawiający zobowiązał wykonawcę do współpracy z ubezpieczycielem w zakresie niezbędnym do prawidłowego i terminowego oszacowania szkód powstałych wskutek awarii i wypłaty odszkodowania.

Postanowienie to w sposób nieuprawniony przerzuca wszelkie ryzyka związane z posiadaną przez Zamawiającego sygnalizacją na wykonawcę, w tym ryzyka wynikłe z działania siły wyższej, a zatem zupełnie od wykonawcy niezależne. Wykonawca na gruncie umowy jest zobowiązany do niezwłocznego podjęcia działań i naprawy awarii będącej wynikiem działania siły wyższej. Następnie rolą wykonawcy jest podjęcie kroków zmierzających do uzyskania odszkodowania wynikającego z działania siły wyższej. Nawet jednak przy dołożeniu najwyższej staranności i dopełnieniu wszystkich wymaganych umową czynności wykonawca nie ma gwarancji zwrotu poniesionych wydatków. Wysokość jego wynagrodzenia zależy od podmiotu trzeciego, z którym nie ma żadnego stosunku zobowiązaniowego tj. od ubezpieczyciela.

Takie uregulowanie zasad płatności wynagrodzenia nie odpowiada zasadzie równości stron ponieważ wszelkie ryzyka związane z wystąpieniem zdarzeń, których wystąpienia nie można przewidzieć i które są niezależne od stron obciążają wykonawcę. Zamawiający, którego sprzęt uległ awarii w wyniku działań siły wyższej, nie ponosi żadnego ryzyka. Podkreślenia wymaga, że jedynie Zamawiający, a nie wykonawca jest stroną umowy ubezpieczenia, na podstawie której przysługuje zwrot kosztów naprawy. Wykonawca nie może być stroną sporu z ubezpieczycielem o wypłatę odszkodowania, co może niweczyć jego szanse na uzyskanie zwrotu wynagrodzenia w sytuacji zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności związanych z zaskarżeniem decyzji ubezpieczyciela.

Ponadto wykonawca na tym etapie Postępowania nie ma żadnej wiedzy o zakresie i warunkach umowy ubezpieczenia, którą zawarł Zamawiający. Nie może zatem w sposób właściwy wycenić ryzyk związanych z kwestionowanym postanowieniem.

Niezależnie od powyższego, w § 19 ust. 4 umowy Zamawiający opisał sposób wyceny kosztów naprawy, zgodnie z którym koszty powinny zostać określone przez wykonawcę w oparciu o katalog nakładów rzeczowych zawarty w cennikach Sekocenbud z uwzględnieniem średnich cen obowiązujących na danym okresie czasu, a w przypadku składników, które mają być wykorzystane, a nie zostaną ujęte w zeszytach Sekocenbud przy uwzględnieniu cen rynkowych. „W przypadku braku danej pozycji w cennikach Sekocenbud Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia kopii faktury zakupu po cenach nie odbiegających jednak od cen rynkowych.

Zastosowana przy wycenach stawka roboczogodzinny musi być zgodna ze średnimi stawkami przedstawionymi w zeszytach Sekocenbud". Nie ulega wątpliwości, iż przedmiotowe postanowienie w sposób wystarczający ogranicza dowolną wycenę napraw przez Wykonawców i zabezpiecza interes Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie pkt II lit B.4 Specyfikacji Technicznej lub zmodyfikowanie go w ten sposób, że wynagrodzenie Wykonawcy ograniczone będzie w sposób wskazany w § 19 projektu umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, niniejsze odwołanie jest w koniecznie i w pełni uzasadnione.

w imieniu Odwołującego

Joanna Pim-Król
Jerzy PIERÓG & Partnerzy
Kancelaria Prawna
ul. Wspólna 50 lok. 6
00-684 Warszawa
NIP: 525-115-42-...

Załączniki:

1. Odpisy KRS Odwołującego oraz Komplementariusza Odwołującego
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
3. Dowód przestania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Warszawa, dnia 5 października 2015 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisana Kamila Sitariska, działając w imieniu:

Venessa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
ul. Farbiarska 33 02-862 Warszawa

upoważniam

Joannę Presz - Król - radcę prawnego
z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy
ul. Wspólna 50 lok. 6, 00-684 Warszawa

do sporządzenia i złożenia odwołania w imieniu Venessa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz do składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz do reprezentowania przed Zamawiającym, tj. Miastem Stołecznym Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Konserwację urządzeń sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach”.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Kamila Sitariska

Za zgodność z oryginałem
Joanna Presz - Król
Kamila, 7. 10. 2015

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
13-2490-0005-0000-4530-2106-5047 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Venessa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa NAZWA NADAWCY
Ul. Farbiarska 33 02-862 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
18-1030-1508-0000-0005-5002-3113 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd M.st. Warszawy Dzielnica Mokotów NAZWA ODBIORCY
ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa ADRES ODBIORCY

Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	Oплата od pełnomocnictwa dla r.pr. Joanny Presz-Król
Rodzaj przelewu:	Przelew na rachunki w Innym banku
Data płatności:	06-10-2015
Data księgowania:	06-10-2015
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.260169342

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
13-2490-0005-0000-4530-2106-5047 NUMER RACHUNKU NADAWCY
Venessa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa NAZWA NADAWCY
Ul. Farblarska 33 02-862 Warszawa ADRES NADAWCY

Odbiorca:
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych NAZWA ODBIORCY
ADRES ODBIORCY

Kwota:	15 000,00 PLN
Tytuł płatności:	Wpis od odwołania w postępowaniu DZ P/48/PN/42/15
Rodzaj przelewu:	Przelew na rachunki w Innym banku
Data płatności:	06-10-2015
Data księgowania:	06-10-2015
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.260169754

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Identyfikator wydruku: RP/62410/17/20151002151712

Strona 1 z 8

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.10.2015 godz. 15:17:12

Numer KRS: 0000062410

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

19.11.2001		
17		25.02.2013
WA.XIII NS-REJ.KRS/2443/13/43		
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	REGON: 001328317, NIP: 5210091916
	"VENESSA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	RHB 14454 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZ. GOSPODARCZY - REJESTROWY
	NIE

	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	ul. FARBIARSKA, nr 33, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 02-862, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Brak wpisów

	24 PAŹDZIERNIKA 1987 R. PBN W WARSZAWIE NOT. TERESA JANE CZKO REP. A IV 10054/87 - UMOWA SPÓŁKI
	23 PAŹDZIERNIKA 2001 R. KN. W WARSZAWIE UL. JASTRZĘBOWSKIEGO 22 NOT. WIEŃCZYŚLAWA CYBAŁA REP. A NR 16953/01 ZMIANA: §§ 2, 4,15 PKT 7 DODANO: § 17 PKT 3 - UMOWY SPÓŁKI
	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.06.2003 R. REP. A NR 3573/2003, NOTARIUSZ KRZYSZTOF SZCZEPAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W PIASTOWIE, UL. DĘBOWA 12; W UMOWIE SPÓŁKI "VENESSA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DOKONANO ZMIANY TREŚCI § 9.
	20 STYCZNIA 2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOFA SZCZEPAŃSKIEGO W PIASTOWIE, REP. A 356/2004: - ZMIANA § 8 UST. 1, § 8 UST. 4, § 15 UST. 7 I § 17 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI; - DODANY § 12 UST. 3;
	10.12.2004 R. - REP. A NR 5849/2004, NOTARIUSZ KRZYSZTOF SZCZEPAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL. DĘBOWA 12, 05-820 PIASTÓW; ZMIANA § 4.
	20.06.2006 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF SZCZEPAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W PIASTOWIE, REP. A NR 2505/2006, WYKREŚLONO: §8 PKT. 4 PPKT. 2 UMOWY SPÓŁKI, ZMIANA: §11 UMOWY SPÓŁKI.
	14.08.2007 R., NOTARIUSZ KRZYSZTOF SZCZEPAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. JAGIEŁŁY 3, REP. A NR 4653/2007, ZMIANA: §8 PKT. 1 I 4 UMOWY SPÓŁKI.
	24.02.2009, REPERTORIUM A NR 731/2009, NOTARIUSZ KRZYSZTOF SZCZEPAŃSKI, KANCELARIA W WARSZAWIE PRZY ULICY JAGIEŁŁY 3: ZMIANA TREŚCI § 4 UMOWY SPÓŁKI
	16.01.2013 R. - REP. A NR 263/2013; NOTARIUSZ IWONA JANAS, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁAZACH, ZMIANA - § 4

	NIEOZNACZONY

	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW

Brak wpisów

	RUCIŃSKI
	KRZYSZTOF

Imię i nazwisko	57042805793
Adres e-mail	*****
Wartość w zł	3.400 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 170.000,00 ZŁ
Opis	NIE

Imię i nazwisko	SITARSKA
Nazwisko	KAMILA
Adres e-mail	53071804200
Adres	*****
Wartość w zł	600 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 30.000,00 ZŁ
Opis	NIE

Wartość w zł	200 000,00 ZŁ
Opis	Brak wpisów

Opis	Brak wpisów
------	-------------

Opis	Brak wpisów
------	-------------

Dział 2

Organ	ZARZĄD
Opis	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB PROKURENT JEDNOOSOBOWO
Imię i nazwisko	SITARSKA
Nazwisko	KAMILA
Adres e-mail	53071804200
Adres	****
Opis	WICEPREZES ZARZĄDU
Opis	NIE

KLIMATYZACYJNYCH	
43, 31, Z,	TYNKOWANIE
43, 32, Z,	ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
43, 34, Z,	MALOWANIE I SZKLENIE
43, 39, Z,	WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
43, 91, Z,	WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
43, 99, Z,	POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
68, 10, Z,	KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
68, 20, Z,	WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
77, 32, Z,	WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
71, 11, Z,	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
71, 12, Z,	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

24.09.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
12.08.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
14.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
28.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
30.04.2010	01.01.2006 - 31.12.2006
30.04.2010	01.01.2007 - 31.12.2007
30.04.2010	01.01.2008 - 31.12.2008
11.10.2012	01.01.2009 - 31.12.2009
11.10.2012	01.01.2010 - 31.12.2010
11.10.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009

*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/62410/17/20151002151712

Strona 8 z 8

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.10.2015 godz. 15:15:24

Numer KRS: 0000340605

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Wzrost	30.10.2009
Wzrost	4
Wzrost	02.07.2015
Wzrost	WA.XIII NS-REJ.KRS/29740/15/660
Wzrost	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Wzrost	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
Wzrost	REGON: 142096560, NIP: 9512297060
Wzrost	"VENESSA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA
Wzrost	---
Wzrost	NIE
Wzrost	NIE

Wzrost	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
Wzrost	Ul. FARBIARSKA, nr 33, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-862, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
Wzrost	---
Wzrost	---

Brak wpisów

Krajowy Rejestry Sądowy	
30.09.2009 R., NOTARIUSZ IWONA JANAS, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁAZACH, REP. A NR 630/2009	
22.06.2010 R., NOTARIUSZ IWONA JANAS W WARSZAWIE, REP. A NR 1512/2010, ZMIANA § 6 UMOWY SPÓŁKI	
ZMIANA § 13; TEKST JEDNOLITY Z DN. 01.02.2011 - NOTARIUSZ IWONA JANAS, KN W ŁAZACH, NR REP. A 240/2011	

Krajowy Rejestry Sądowy	
NIEOZNACZONY	

Krajowy Rejestry Sądowy	
Brak wpisów	

Krajowy Rejestry Sądowy	
"VENESSA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	

001328317	
0000062410	

NIE	

Krajowy Rejestry Sądowy	
Brak wpisów	
Krajowy Rejestry Sądowy	
Brak wpisów	
SITARSKA	
KAMILA	
53071804200	

...	NIE
...	*****
...	*****
...	NIE
...	TAK
...	20.000,00 ZŁOTYCH
...	4.200,00 ZŁOTYCH
...	NIE
Podpisany: ... Wkład: ...	
...	4.200,00 ZŁOTYCH
...	NIE
Podpisany: ... Wkład: ...	
Brak wpisów	

...	RUCIŃSKI
...	KRZYSZTOF GRZEGORZ
...	57042805793
...	*****
...	TAK
...	TAK
...	TAK
...	NIE
...	TAK
...	20.000,00 ZŁOTYCH
...	25.200,00 ZŁOTYCH
...	NIE
Podpisany: ... Wkład: ...	
...	25.200,00 ZŁOTYCH
...	NIE
Podpisany: ... Wkład: ...	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/340605/4/20151002151524

Strona 4 z 6

Krajowy Rejestr Sądowy - Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	
Wzrost	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
Waga	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KOMPLEMENTARIUSZ SAMODZIELNIE. SPOSÓB REPREZENTACJI KOMPLEMENTARIUSZA: KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB PROKURENT JEDNOOSOBOWO. PREZESEM ZARZĄDU KOMPLEMENTARIUSZA JEST KRZYSZTOF RUCIŃSKI, ZAŚ WICEPREZESEM ZARZĄDU KAMILA SITARSKA.
Podlegałyce II	
Działalność w zakresie gospodarki handlowej, usługowej i usługowej	
Wzrost	"VENESSA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Waga	*****
Wzrost	001328317
Waga	0000062410

Krajowy Rejestr Sądowy - Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	
Brak wpisów	

Krajowy Rejestr Sądowy - Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	
Brak wpisów	

Dział 3

Krajowy Rejestr Sądowy - Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	
Wzrost	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
Waga	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
Wzrost	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
Waga	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
Wzrost	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
Waga	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
Wzrost	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
Waga	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
Wzrost	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
Waga	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Krajowy Rejestr Sądowy - Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	
--	--

Brak wpisów

Relacja 1 - Sprawozdanie z pracy kadrowej

Brak wpisów

Relacja 2 - Zestawienie kosztów działalności w podziale na wydziały

Brak wpisów

Relacja 3 - Wynagrodzenia i inne świadczenia

Brak wpisów

Dział 4

Relacja 1 - Wynagrodzenia

Brak wpisów

Relacja 2 - Wynagrodzenia

Brak wpisów

Relacja 3 - Wynagrodzenia i inne świadczenia w podziale na wydziały

Brak wpisów

Relacja 4 - Wynagrodzenia i inne świadczenia w podziale na wydziały

Brak wpisów

Dział 5

Relacja 1 - Wynagrodzenia

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/340605/4/20151002151524

Strona 6 z 6

Dział 6

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

Rok 2015 - Informacje o działalności

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.10.2015

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>