



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2015 -11- 10

ZDM/DZP/1008 /15/Z  
ZDM – DZP.3411.496.2015.ARU

Wg. Rozdzielnika

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy drogi rowerowej wzdłuż al. Jana Pawła II - etap II, odcinek od Ronda ONZ do Ronda Czterdziestolatka w Warszawie”.

Numer postępowania DZP/64/PN/57/15.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (DZ. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) odpowiada na pytania Wykonawcy:

### Pytanie 1

Wnosimy o zmianę wykonania terminu umowy na 11 miesięcy od daty rozpoczęcia prac , biorąc pod uwagę w szczególności fakt iż przedmiotem zadania jest nie tylko skomplikowana i pracochłonna przebudowa bardzo ważnego skrzyżowania w centrum miasta lecz również remont płyty wiaduktu (przykrywającej torowisko kolejowe) a której to nie istnieje dokładna dokumentacja (inwentaryzacja) , zgodnie z informacjami zawartymi w załączniku nr 3 do SIWZ . Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt wymogu Zamawiającego uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę , a zatem z obecnie wymaganego terminu 8miesięcznego na faktyczne wykonanie przedmiotu zamówienia pozostawałoby mniej niż 6 miesięcy , a co oznacza wprost nierealny termin do wywiązania się przez żadnego Wykonawcę czyniąc tę umowę już na etapie jej zawierania niemożliwą do wykonania a zatem z gruntu K.c. nieważną .

### Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi informuje, iż zgodnie z art. 38 ust. 4 i ust. 6 modyfikuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez zmianę terminu wykonania zamówienia:

#### 1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia:

było:

„ 5. Termin realizacji zamówienia

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane:

5.1. Rozpoczęcie: 01.01.2016r.

5.2. Zakończenie: 8 miesięcy od dnia zawarcia umowy”

powinno być:

5. Termin realizacji zamówienia

Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane:

5.1. Rozpoczęcie: 01.01.2016r.

5.2. Zakończenie: 11 miesięcy.

## 2. Umowa:

było w § 2 ust. 1 pkt 3 umowy;

„1) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację opisaną w pkt. II.C Opisu Przedmiotu Zamówienia w ciągu 8 miesięcy od dnia wskazanego w ust. 1, tj. do .....

powinno być w § 2 ust. 1 pkt 3 umowy:

„1) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację opisaną w pkt. II.C Opisu Przedmiotu Zamówienia w ciągu 11 miesięcy od dnia wskazanego w ust. 1, tj. do .....

**Opis Przedmiotu Zamówienia:**

było w pkt. II C:

„A. Prace projektowe – etap II – zakończenie 8 miesięcy od rozpoczęcia wykonywania Przedmiotu Umowy”

powinno być w pkt. II C:

„A. Prace projektowe – etap II – zakończenie 11 miesięcy od rozpoczęcia wykonywania Przedmiotu Umowy”

### Pytanie 2

Wnosimy o modyfikację wymogu zawartego w SIWZ pkt 7.3.1 dot. wykazania się posiadaniem wiedzy i doświadczenia w postaci zrealizowania 2 zadań dla budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi za kwotę nie mniejszą niż 200 000zł brutto każda.

Zdaniem wykonawcy, powyższy wymóg o ile intencją Zamawiającego jest jego adekwatność w stosunku do przewidywanej wartości zamówienia (np. 400 000 zł) oraz brak uzasadnienia dla wykazania się dwoma projektami (równie dobrze Zamawiający mógłby wymagać wykazaniem się trzema projektami, gdymczasem przedmiotem zamówienia jest wykonanie jednej dokumentacji wielobranżowej) powinien brzmieć :

„W celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedno zadanie polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej dla budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi, w tym drogi dla rowerów za kwotę nie mniejszą niż 400 000,00 zł brutto (czteryście tysięcy złotych 00/100)”

**Odpowiedź:**

**W ocenie Zamawiającego warunek jest adekwatny do przedmiotowego zamówienia, pozostaje bez zmian.**

### Pytanie 3

Wnosimy o modyfikację lub wyjaśnienie powodu wykazaniem się wymogiem określonym w SIWZ pkt 7.3.3. 1. dot. uzyskania średniego przychodu w wysokości nie mniejszej niż 150 000zł, skoro wobec wymogów określonych w SIWZ pkt 7.3.1. (zgodnie z pytaniem nr 2) Zamawiający przewiduje wartość zamówienia na ok. 200 000zł lub 400 000zł. Oznacza to iż Zamawiający akceptowałby małe podmioty których roczny przychód stanowiłby mniej niż wartość przedmiotowego zamówienia, a tym samym może grozić im zachwianie płynności finansowej biorąc pod uwagę iż zgodnie z Umową Zamawiający nie przewiduje płatności częściowych.

Wnosimy zatem o modyfikację powyższego wymogu na bardziej adekwatny i dający pewność Zamawiającemu iż wybrany Wykonawca podoła wykonaniu zadania również pod względem finansowym (konieczność zapewnienia finansowania dla wykonania całości dokumentacji projektowej jest wyłącznie po stronie Wykonawcy, za które to otrzyma płatność dopiero po odbiorze dokumentacji) :

„7.3.3.1. uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 400 000,00 (słownie: trzysta tysięcy złotych) „

Modyfikacja powyższego wymogu doprowadziłaby do zgodności z wymogami pkt 7.3.2 SIWZ .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr DZP/64/PN/57/15 w zakresie podanym przez uczestnika postępowania.**

**Pytanie 4**

Wnosimy o dokonanie niezbędnej korekty przedstawionego wzoru umowy , gdyż obecnie zawiera np. błędnie określone ustępy i punkty poprzez doprowadzenie do ich właściwej kolejnej numeracji , poniżej przedstawiono zapytania do obecnie załączonego wzoru umowy .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że dokonał redakcji wzoru umowy, np. w zakresie numeracji. Projekt umowy w załączeniu.**

**Pytanie 5**

Zgodnie z §1 ust. 4 pkt 1 Umowy zawarto wymóg opracowania „projektu budowlano-wykonawczego” , zaś §1 ust.5 pkt 1 oraz pkt 2 określa wymóg opracowania odrębnie projektu budowlanego i projektu wykonawczego . Prosimy o dokonanie stosownej korekty poprzez doprowadzenia do wewnętrznej zgodności w/w zapisów , lub o wyjaśnienie jak należy przez to rozumieć właściwe wymagane przez Zamawiającego opracowanie .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że dokonał stosownych korekt poprzez doprowadzenie do wewnętrznej zgodności zapisów w §1 ust. 4 pkt 1 i §1 ust. 5 pkt 1 i 2 umowy (aktualnie §1 ust. 2 pkt 1 i §1 ust. 3 pkt 1 i 2 umowy). Projekt umowy w załączeniu.**

**Pytanie 6**

Zgodnie z §1 ust.4 pkt 2 oraz §2 ust.3 określa wymóg uzyskania w terminie wykonania przedmiotu zamówienia dowodu skutecznego zgłoszenia robót lub prawomocnego pozwolenia na budowę , pomijając kwestię iż jest to nierealne do wykonania przez żadnego Wykonawcę w tym okresie 8 miesięcy – zgodnie z pytaniem nr 1 , to prosimy o zajęcie stanowiska czy Wykonawcy zostanie uiszczona zapłata w przypadku zaskarżenia przez którąkolwiek ze stron postępowania wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę ? Czy zatem w przypadku odwołania się i długotrwałych procedur odwoławczych Wykonawca nie tylko nie otrzyma płatności za wykonaną dokumentację lecz również zostanie obciążony karami za zwłokę ?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że procedury związane z płatnościami zostały opisane w §3, a sytuacja wynikająca z opóźnień procedura administracyjnych została opisana w §11 ust. 1 pkt 2**

**Pytanie 7**

Zgodnie z §1 ust.11 w Umowie Zamawiający określił wymóg rozpoczęcia nadzorów autorskich w dniu odbioru dokumentacji projektowej i zakończenia z dniem odbioru końcowego inwestycji. Zatem obowiązek nadzorów autorskich obecnie oznacza, iż nawet po okresie gwarancji (3letniej) a zatem np. za 4lata kiedy inwestycja kończyłaby się , Wykonawca musiałby sprawować nadzór . Obecne zapisy są zatem niejednoznaczne i nie sposób przyjąć obecnie zaproponowanych wymogów.

Wnosimy zatem o modyfikację w/w ustępu poprzez określenie końcowego terminu wykonania nadzorów autorskich w okresie 3lat od odbioru dokumentacji projektowej .

Już tylko z ostrożności pragniemy podnieść kwestię iż dokumentacja projektowa z reguły po 3latach nie nadaje się do realizacji z uwagi na utracone warunki, opinie, uzgodnienia itp. a które to wymagałyby ich aktualizacji co nierzadko wiąże się z koniecznością dokonania stosowanych zmian.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zapisy są jednoznaczne i pozostają bez zmian.**

**Pytanie 8**

Wnosimy o modyfikację §1 ust.12 pkt 1 poprzez doprecyzowanie sposobu wezwania dla stawiennictwa do nadzoru autorskiego , jako skutecznego dokonanego drogą wysłania pismem faxem lub pocztą elektroniczną (skan pisma) , bez wymogu potwierdzenia odbioru . Obecne brzmienie tego zapisu za skuteczne uznaje chociażby połączenie telefoniczne , co nie zawsze jest możliwe do połączenia z uwagi na chociażby wypadki losowe, wyjazd służbowy itp.

**Odpowiedź:**

**W ocenie Zamawiającego żaden sposób kontaktu z Wykonawcą nie jest niezawodny. Ryzyko nieodebrania wezwania pozostaje po stronie Wykonawcy**

**Pytanie 9**

Zgodnie z §1 ust.12 pkt 5 Zamawiający wymaga „oceny wyników badań materiałów i elementów budowlanych” . Wnosimy o usunięcie tego zapisu , albowiem Projektant nie jest od oceny wyników badań materiałów gdyż nie posiada dostępu do stosownego laboratorium oraz nie uczestniczy przy tych badaniach . Zapis ten powinien obowiązywać Inspektora Nadzoru nie zaś Projektanta .

Przy podtrzymaniu tego wymogu , uprzejmie prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób projektant dokonywać ma oceny wyników badań przedstawianych przez wykonawcę robót budowlanych , skoro sam pozbawiony jest zaplecza badawczego .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający usuwa zapis §1 ust.12 pkt 5 (aktualnie §1 ust. 10). Projekt umowy w załączeniu.**

**Pytanie 10**

Wobec zapisów OPZ i SIWZ , wnosimy o usunięcie pustych pól do wypełnienia w §2 ust.2 Umowy , gdyż Zamawiający sztywno określił wymóg wykonania przedmiotu umowy tzn. w ilości miesięcy od rozpoczęcia realizacji umowy (np.w harmonogramie) wraz z określeniem w §2 ust.1 daty rozpoczęcia realizacji umowy na dzień 1.01.2016r .

Zatem puste wykropkowane pola są bezzasadne , lub prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy je wypełnić .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Puste, wykropkowane pola należy uzupełnić datami wynikającymi z zapisów pkt. II.A, pkt. II.B oraz pkt. II.C OPZ.**

**Pytanie 11**

wnosimy o modyfikację zapisów §7 ust.3 Umowy , poprzez usunięcie warunku dostarczenia Zamawiającego kopii każdej z umów z podwykonawcą (przy czym podkreślić należy , iż K.c. przewiduje umowy ustne ,które mają z punktu widzenia prawa takie samo znaczenie jak umowa pisemna) , gdyż charakter umów łączących Wykonawcę z podwykonawcą stanowi tajemnicę firmy i stanowi wewnętrzne kwestie .

W przypadku jeśli Zamawiający podtrzymuje swój w/w wymóg , prosimy o akceptację na usunięcie danych wrażliwych w szczególności w zakresie wynagrodzenia . Już tylko z ostrożności należy wspomnieć iż główna umowa dotyczy stosunków pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym a nie podwykonawcami , tym bardziej iż zgodnie z §7 ust.4 Wykonawca odpowiada za wszelkie działania podwykonawców akby to były jego własne działania , co wystarczająco zabezpiecza ochronę prawną Zamawiającego .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmodyfikował zapis §7 ust. 3 na: „Wykonawca zapewni, aby wszystkie umowy z podwykonawcami zostały zawarte na piśmie i przekaże Zamawiającemu kopię**



każdej z umów podwykonawczych, z usunięciem informacji dotyczących wynagrodzenia.”

**Pytanie 12**

Zamawiający w części I, wpisał „Przedmiot zamówienia obejmuje przygotowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy al. Jana Pawła II i ul. Chałubińskiego na odcinku od Ronda ONZ do ul. Nowogrodzkiej, zgodnie z koncepcją zagospodarowania (załączniki nr 1-4)”, zaś załącznik nr 4 są to

Udostępnione fragmenty opracowania Tramwaji Warszawskich które to pokazują m.in. przekroje torowiska, peronów itp.

Zatem proszę o wyjaśnienie czy w ramach niniejszego zadania należy ująć przebudowę/rozbiórkę/remont istniejącego torowiska tramwajowego? Jeśli tak to na jakim odcinku? Czy należy przebudować odcinek torowiska tramwajowego wyłącznie znajdujący się na istniejącej płycie wiaduktu (przykrycia tunelu PKP), czy też należy przyjąć większy zakres (np. do Ronda ONZ)? Prosimy o wskazanie konkretnego przewidywanego zakresu opracowania, wraz z informacją czy pokazane granice robót na rysunku profilu (prace wykonane w 2013r) wyłączone są z przedmiotu niniejszego opracowania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że Wykonawca ma dowiązać się do rozwiązań Tramwajów Warszawskich Sp. z o.o. lub zaprojektować i uzgodnić ich zmianę w niezbędnym zakresie, bez przebudowy torowiska tramwajowego**

**Pytanie 13**

Czy przedstawiona koncepcja (zał.nr1 oraz nr2) została chociażby wstępnie zaopiniowana przez BDiK Inżyniera Ruchu? Pokreślamy iż przedstawione rozwiązania w sposób znaczący w szczególności w relacji północ-południe (ciąg JP2) zmniejsza obecną ilość pasów ruchu a zatem wpłynie negatywnie na przepustowość tych relacji, co może budzić obawy o stanowisko Inż.Ruchu m.st.Warszawy, gdyż należy się spodziewać spadku przepustowości a zatem tworzenia się kolejek pojazdów, które to jak dotąd były negatywnie oceniane przez powyższy Organ.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że jest jednostką organizacyjną m. st. Warszawy, przy pomocy której Prezydent m. st. Warszawy wykonuje swoje obowiązki jako zarządca dróg publicznych krajowych, wojewódzkich i powiatowych. W związku z powyższym Zamawiający zdaje sobie sprawę z możliwych konsekwencji wdrożenia projektu będącego Przedmiotem Zamówienia.**

**Pytanie 14**

Prosimy o udostępnienie posiadanych przez Zamawiającego (jako Zarządcy drogi) materiałów pomocnych w niniejszym opracowaniu (lub informacji czy takie materiały zostaną udostępnione) jak np. badania ruchu, ewentualnie jeśli takowe istnieją-wyniki z pętli/detektorów / model ruchu itp.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że jeżeli w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej Wykonawca wystąpi do Zamawiającego o przekazanie dokumentów, które usprawnia bądź przyspiesza proces projektowy, a Zamawiający będzie w posiadaniu takich dokumentów, to udostępni je Wykonawcy.**

**Pytanie 16**

Jako że Zamawiający jest zarządcą drogi, prosimy o wydanie i zamieszczenie warunków przebudowy sygn.swietlonej, oraz inwentaryzacji istniejącej infrastruktury w pasie drogowym (w szczególności kanalizacji teletechnicznej sygnalizacji świetlnej) lub jeśli takowa nie istnieje, o wydanie warunków technicznych i jej zamieszczenie dla oferentów.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien wystąpić o warunki przebudowy sygnalizacji świetlnej po uzyskaniu zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu.**

**Pytanie 16**

Opis przedmiotu zamówienia w części I punkt 11, jest opisany zbyt lakonicznie i nie jest jasny nie tylko zakres projektu (jako opisany szczegółowo na załączniku graficznym granicy robot), czy ma to być remont czy też przebudowa, oraz jak należy traktować użyte sformułowania m.in. „naprawa płyty pomostu”, „korekta sytuacyjna”, „korekta wysokościowa” itp. Prosimy zatem o szczegółowe sprecyzowanie dot. dokumentacji dla istniejącej płyty wiaduktu (przykrycia tunelu PKP).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że należy założyć w projekcie przebudowę obiektów mostowych, w szczególności dokonać naprawy uszkodzeń i ubytków płyty pomostu, stwierdzonych po usunięciu warstw nawierzchni jezdni, dokonać korekty przebiegu krawężnika oraz dokonać korekty pochylenia podłużnego i poprzecznego nawierzchni jezdni, celem sprawnego odprowadzenia wód opadowych.**

**Pytanie 17**

Prosimy o wymienienie obiektów mostowych objętych przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że w zakres Zamówienia wchodzi obiekt mostowy (wiadukt) leżący w poziomie 0, w szczególności płyty jezdni wschodniej i zachodniej al. Jana Pawła II, niesione przez podłużnice nr 1-5 i 13-18 (rys. Z-1.4 zał. 3 OPZ).**

**Pytanie 18**

Czy Zamawiający może określić preferowaną przez siebie technologię remontu/przebudowy obiektu mostowego?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie ma preferencji co do technologii przebudowy obiektu mostowego.**

**Pytanie 19**

Czy nowe programy sygnalizacyjne mają się dostawać do istniejących cykli w ciągu sygnalizacji Al. Jerozolimskich – tj. obszaru systemu zarządzania ruchem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że nowe programy sygnalizacji mają spełniać oczekiwania Inżyniera Ruchu m. st. Warszawy.**

**Pytanie 20**

Czy wloty ulic Chmielnej i Nowogrodzkiej tj. przejścia/przejazdy rowerowe mają być osygnalizowane i włączone do systemu obszarowego zarządzania ruchem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że ewentualne nowe sygnalizacje świetlne mają spełniać oczekiwania Inżyniera Ruchu m. st. Warszawy.**

**Pytanie 21**

Czy Wykonawca wykonać ma pomiary ruchu oraz wykonać prognozy ruchu? Jeśli tak to czy prognozy mają być wykonane na jeden szczyt czy na dwa? W jakim horyzoncie czasowym?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 1.2 zał. 3 do Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.) projekt organizacji ruchu dotyczący sygnalizacji świetlnej powinien zawierać co najmniej dane o ruchu stanowiące podstawę opracowania projektu sygnalizacji, tj. natężenie oraz strukturę rodzajową i kierunkową.**

**Pytanie 22**

Na ile wykonawca powinien uwzględnić propozycje Zamawiającego przedstawione na zał.nr1 i nr 2 (konceptcja przebiegu drogi rowerowej), a na ile może zaproponować swoją propozycję? Co jeśli BDiK Inż. Ruchu zdecyduje o kompletnie innym rozwiązaniu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zaprojektowane rozwiązanie powinno zachowywać funkcjonalności przedstawione w zał. 1 i 2 OPZ, a także jest wskazówką co do rozwiązań preferowanych przez Zamawiającego, jednak szczegółowe rozwiązania powinny zostać przedstawione przez Wykonawcę.

**Pytanie 23**

Czy dla budowy przejazdu i przejścia dla pieszych należy uwzględnić przebudowę istn. torowiska tramwajowego? Czy Zamawiający zaakceptuje zastosowanie np. płyt gumowych lub innych rozwiązań aby uniknąć wymiany istniejących szyn kolejowych na rowkowe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma dowieść się do rozwiązań Tramwajów Warszawskich Sp. z o.o. lub zaprojektować i uzgodnić ich zmianę w niezbędnym zakresie, bez przebudowy torowiska tramwajowego.

**Pytanie 24**

Prosimy o doprecyzowanie lub przedstawienie katalogu lub przykładów co należy rozumieć jako „wysokiej jakości małej architektury”? Czy mają to być indywidualne projekty o charakterze unikalnym czy też gotowe produkowane elementy dostępne na rynku (siedzenia, ławki, kosze, donice)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał korekty zapisów pkt. I.9 i I.10 OPZ. Elementy małej architektury mogą być indywidualnymi projektami o unikalnym charakterze lub też gotowymi elementami dostępnymi na rynku. Zmodyfikowany Opis Przedmiotu Zamówienia w załączeniu.

**Pytanie 25**

dot. wymogu CZ.I pkt 9 -- co należy rozumieć pod pojęciem instalacji nawadniającej? czy ma obejmować ona również elementy automatyki sterowania? czy automatyka ta ma być podłączona bezprzewodowo lub kablowo do jakiegoś systemu sterowania/nadzoru? jeśli tak to kto będzie operatorem (ZDM/ZOM)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że pod pojęciem instalacji nawadniającej rozumie instalację zapewniającą zasilanie zieleni w wodę, bez preferencji co do sterowania, która powinna być uzgodniona z zarządcą zieleni, zgodnie z pkt. II.B.6 OPZ.

**Pytanie 26**

dot. wymogu CZ.I pkt 10 – z uwagi na obecnie występującą znaczącą ilość instalacji i sieci podziemnych (energetyka, teletechnika, gazowa, wodociąg itp.), prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający wymaga aby w celu lokalizacji szpalerów drzew należy przewidzieć kompletną przebudowę aby konieczne zlokalizować w/w zieleni? Czy Zamawiający w tym przypadku zaakceptuje zastosowanie zamiast drzew krzewów wysokich do rosnących 2m wysokości (np. Żywonik zachodni, Cis pośredni, berberys ottawski, jaśminowiec itp.)

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że przebudowę infrastruktury podziemnej należy ograniczyć do niezbędnego minimum, wynikającego z projektu gospodarki zielenią, który powinien być uzgodniony z Wydziałem Estetyki Przestrzeni Publicznej i zarządcą zieleni, zgodnie z pkt. II.B.4 i II.B.6 OPZ.

**Pytanie 27**

CZ.II, ust. A pkt 4 – na jakiej podstawie Zamawiający zakłada możliwość pozyskania warunków technicznych w terminie do 2 miesięcy od rozpoczęcia prac?

Jest to nierealne albowiem wówczas nieznanym będzie jeszcze zakres prac, ich założenia itp. – a zatem jakiegokolwiek wystąpienie o warunki wydaje się bezzasadne gdyż później dopiero po

zatw.org.ruchu będzie znany właściwy przebieg i wtedy będzie zasadne takie wystąpienie o warunki .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że pozyskanie warunków technicznych, wskazujących oczekiwania gestorów co do sposobu zaprojektowania zabezpieczenia i przebudowy infrastruktury technicznej, jest niezbędne do rozpoczęcia prac projektowych.**

**Pytanie 28**

CZ.II , ust.B pkt 1 – na jakiej podstawie Zamawiający wymaga opracowania PZT , skoro wówczas jeszcze nie będzie znany nie tylko ostateczny przebieg lecz nawet tzw.opinia komunikacyjna dla geometrii wydawana przez IR , a która to dopiero jest wstępnym dokumentem na podstawie którego można ewentualnie już założyć zakres i parametry przebudowy (gdyż ostatecznie dopiero po zatw.organizacji ruchu będzie pełna wiedza , gdyż często się zmienia jednak na etapie psor nawet geometria i poszczególne rozwiązania)

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. II.B.1 OPZ PZT ma zostać złożony do wstępnego zaopiniowania przez ZDM, a następnie, zgodnie z pkt. II.B.5, ma zostać złożony do opinii do geometrii Inżyniera Ruchu m. st. Warszawy**

**Pytanie 29**

CZ.II , ust.B pkt 6 – na jakiej podst Zamawiający wymaga opracowania i złożenia projektu zieleni do uzgodnienia , dla dokumentacji która nawet nie uzyska opinii komunikacyjnej IR j który to jest właściwy dla wstępnego ustalenia akceptacji projektu drogowego . Zatem Zamawiający wymaga w tym punkcie aby opracować i uzgodnić projekt zieleni który bardzo prawdopodobnie będzie nieaktualny i niezgodny z ostatecznym uzg. zatw. Org.ruchu – wnosimy o rezygnację z tego zapisu .

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. II.B.6 OPZ Wykonawca ma przygotować i złożyć do uzgodnienia z zarządcą zieleni projekt gospodarki zielenią, zaś uzyskać uzgodnienie projektu gospodarki zielenią zgodnie z pkt. II.C.2.**

**Pytanie 30**

CZ.II , ust.B pkt 7 – wg posiadanej wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymaga aby przy uzgadnianiu konstrukcji nawierzchni i przekrojów załączyć co najmniej ważną opinię komunikacyjną IR. Prosimy zatem o wykreslenie tego wymogu gdyż na tym etapie Wykonawca nie będzie posiadał takowej opinii , co słusznie Zamawiający w harmonogramie uwzględnił.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. II.B.7 OPZ Wykonawca ma przygotować i złożyć do uzgodnienia z zarządcą drogi przekroje oraz konstrukcje nawierzchni, zaś uzyskać uzgodnienie przekrojów i konstrukcji nawierzchni zgodnie z pkt. II.C.3.**

**Pytanie 31**

Czy projekt realizowany będzie na działkach należących do PKP ? Czy są to tereny kolejowe zamknięte ? Czy Zamawiający dysponuje lub będzie dysponował tymi działkami na cele budowlane ?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że władza wszystkimi działkami leżącymi w pasie drogowym al. Jana Pawła II.**

**Pytanie 32**

Prosimy o udostępnienie posiadanych inwentaryzacji dla wszystkich sygnalizacji objętych zamówieniem oraz ciągów koordynacyjnych/kanalizacji do przebudowy/ wykorzystania , a których to Zamawiający jest gestorem/użytkownikiem/dzierżawcą .



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że jeżeli w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej Wykonawca wystąpi do Zamawiającego o przekazanie dokumentów, które usprawnia bądź przyspiesza proces projektowy, a Zamawiający będzie w posiadaniu takich dokumentów, to udostępni je Wykonawcy.

**Pytanie 33**

Wnosimy zmianę terminu wykonania etapu II z zaproponowanych 8 miesięcy na 11 miesięcy (a zatem wydłużenie o 3 miesiące), biorąc pod uwagę wymagany zakres prac br. mostowej, konieczność konsultacji społecznych (co należy uważać za istotne biorąc pod uwagę lokalizację inwestycji, jej znaczenie oraz kwestie poprawy dostępności dla osób niepełnosprawnych) oraz istotną ingerencję w układ drogowy na skrzyżowaniu ważnych ulic w postaci zmiany sygnalizacji w istn. ciągu koordynacyjnym systemu zarz. ruchem (al. Jerozlimskie-Jana Pawła II) co naszym zdaniem wydłuży proces uzyskiwania opinii, uzgodnień szczególnie u Inz. Ruchu.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź znajduje się w pytaniu nr 1.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający zamieszcza informacje o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

DYREKTOR  
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Łukasz Puchalski

**Załączniki:**

1. Zmodyfikowany wzór umowy;
2. Zmodyfikowany Opis Przedmiotu Zamówienia