



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dn 24.11.2015

ZDM/DZP/M25/15/Z

ZDM - DZP- MUL -3411-521 -1-15

wg. rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Konserwację urządzeń sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach.**”.

Nr postępowania: DZP/48/PN/42/15.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 października 2015r. Sygn. akt. KIO2186/15, dokonuje zmiany zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozdział I SIWZ pkt 7.3.3.1 oraz 7.3.3.2 otrzymują nowe brzmienie:

7.3.3.1. uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż:

CZĘŚĆ I - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ II - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ III - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ IV - 2.500.000,00zł (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część zamówienia, wymagany średni przychód stanowić będzie sumę przychodów z poszczególnych części.

7.3.3.2. jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na wartość co najmniej:

CZĘŚĆ I - 1.500.000,00zł (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ II - 1.500.000,00zł (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ III - 1.500.000,00zł (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych)

CZĘŚĆ IV - 1.500.000,00zł (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część zamówienia, należy zsumować odpowiednie pozycje.

Rozdział IV Wzór umowy otrzymuje nowe brzmienie.

Rozdział V Specyfikacja Techniczna otrzymuje nowe brzmienie.

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestników postępowania Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

Pytanie 1

Pkt.7.3.3. SIWZ. Czym Zamawiający kierował się tak znacząco podnosząc średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe z kwoty maksymalnej 2.000.000zł. na obszar zawartą w SIWZ do

przetargu na konserwację sygnalizacji w 2012r. do obecnie wymaganej kwoty 5.000.000zł. na obszar, tym bardziej, że zakres czynności jest zbliżony?

Odpowiedź:

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 października 2015r. Sygn. akt KIO 2186/15 Zamawiający dokonał zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 7.3.3.1 oraz 7.3.3.2.

Pytanie 2

Par. 6 pkt. 4 Umowy. Zamawiający przewiduje 20% kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy przez wykonawcę z przyczyn, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności. Czy istnieje możliwość odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z zachowaniem okresu wypowiedzenia bez zastosowania kar umownych w przypadkach losowych na przykład gdy w spółce jawnej umiera jeden ze współników? Jeżeli tak, to proszę o podanie kryteriów odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, w tym z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Zapis taki podważałby cel zamówienia jakim jest świadczenie usług w całym okresie na jaki Umowa zostanie zawarta.

Pytanie 3

Par. 9 Umowy. Jakie wady przedmiotu umowy wchodzą w zakres rękojmi? W jaki sposób Zamawiający stwierdzi, że wada powstała w okresie rękojmi i jest z winy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zakres wad objętych rękojmią został wskazany w § 9 Umowy. Ujawnione wady jak również kwestie odpowiedzialności za ich powstanie oceniane będą przy uwzględnieniu okoliczności towarzyszących każdemu z takich przypadków.

Pytanie 4

Pkt. IIIA pkt a Specyfikacji Technicznej. Jak należy rozumieć zapis umieszczony w pkt IIIA pkt. a) w stosunku do wymagań zamieszczonych w p. 7.3.1. SIWZ?

Odpowiedź:

W ST pkt III A a) odnosi się do usługi realizowanej na terenie m.st. Warszawy natomiast wymagania w p. 7.3.1 SIWZ dotyczą ogólnie innych zarządców drogi zlecających podobne usługi

Pytanie 5

P. III F ppkt 1 h – Specyfikacji Technicznej. Dlaczego Wykonawca zgodnie z zapisem ma być karany za przepalenie się źródeł światła, na które to zdarzenie losowe nie ma wpływu? W innych miastach odliczeniom podlegają przypadki nieterminowego usunięcia zgłoszonych awarii w ramach założonych przedziałów czasowych.

Odpowiedź:

Konserwator ma za zadanie prowadzenie usługi w taki sposób aby nie oczekiwać jedynie na zgłoszenia, które mogą narazić go na odliczenia. Odliczenia są w tym rozumieniu elementem motywującym do częstszej kontroli powierzonych urządzeń wpływających na bezpieczeństwo ruchu a przepalenie źródeł sygnałów obniża to bezpieczeństwo.

Pytanie 6

P. III F ppkt 1 i – Specyfikacji Technicznej. Co oznacza zapis „inne nieprawidłowości skutkujące niesprawnością sygnalizacji”? Prosimy o sprecyzowanie wyżej wymienionych nieprawidłowości, tym bardziej że interpretacja skutkuje naliczaniem kar umownych.

Odpowiedź:

Rozumiane jako nieprawidłowości w pracy lub instalacji urządzeń sygnalizacji świetlnej skutkujące zagrożeniem bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa ruchu.

Pytanie 7

Par. 3 pkt 2 Umowy. Jak obliczany jest współczynnik PM zawarty we wzorze na obliczanie miesięcznego kosztu konserwacji?

Odpowiedź:

Współczynnik Pm wskazany w § 3 pkt. 2 Umowy nie jest obliczany, ponieważ został zdefiniowany jako „średni koszt przeprogramowań zrealizowanych w miesiącu rozliczeniowym zgodnie z ofertą”. Jego wartość będzie wynikała z oferty.

Pytanie 8

Par. 3 pkt 11. Dlaczego wynagrodzenie Wykonawcy liczone według §3 ust. 11 Umowy w przypadku powiększenia ilości latarni nie ulega powiększeniu w momencie gdy nie zastosowano odliczeń zgodnie z §3 ust. 6. W takim przypadku dodatkowa ilość latarni konserwowana jest nieodpłatnie co zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy stanowi przychód z tytułu nieodpłatnie świadczonych usług i podlega opodatkowaniu?

Odpowiedź:

Sposób obliczania wynagrodzenia, w przypadku zmian liczby latarni został sprecyzowany w § 3 pkt. 11 Umowy. Ustalono jednocześnie maksymalny poziom miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy określony zapisami § 3 pkt. 2 Umowy.

Pytanie 9

Par. 16 ust. 1 Umowy. Czy protokół przejęcia i przekazania jest protokołem ilościowym, czy dotyczy stanu technicznego urządzeń?

Odpowiedź:

Protokoły obejmują zestawienia w dacie sporządzenia danego protokołu. Zamawiający zakłada, że wszystkie urządzenia w chwili przekazania Konserwatorowi są sprawne technicznie. Stan fizyczny urządzeń będzie taki w jakim znajdować się będą one w chwili przekazania.

Pytanie 10

Pkt III C. pkt 5 Specyfikacji Technicznej. Czy zapis zawarty w p. III C ppkt 5 dotyczy wymiany tylko żarowych źródeł światła w latarniach zamontowanych na malowanych urządzeniach naziemnych. ledowe źródła światła nie wymagają wymiany co 12 m-cy?

Odpowiedź:

Zapis dotyczy jedynie żarowych źródeł światła.

Pytanie 11

Par. 4 ust. 5 Umowy. Prosimy o sprecyzowanie zapisu §4 ust. 4 Umowy oraz termin rozstrzygnięcia sporów.

Odpowiedź:

Termin zależy od sposobu i czasu wyjaśnienia przez Wykonawcę wszelkich okoliczności danej sprawy. W przypadku dalszych sporów zastosowanie znajdzie § 21 pkt. 2 Umowy.

Pytanie 12

Czy zamawiający udostępni Wykonawcy nieodpłatnie monitoring urządzeń sterowniczych marki Siemens zamontowanych w danym obszarze?

Odpowiedź:

Monitoring pracy urządzeń na skrzyżowaniach jest funkcją pomocniczą dla zamawiającego. Może on wyrazić zgodę na korzystanie z monitoringu przez konserwatora w pewnym zakresie funkcjonowania lecz na zasadach określonych przez dostawcę monitoringu.

Pytanie 13

Pkt III D ppkt 1 Specyfikacji Technicznej. Czy przeprogramowania stałoczasowe stanowią element przeprogramowań ujętych w liczbie 15 rocznie?

Odpowiedź:

Przeprogramowania stałoczasowe nie wchodzą w roczną liczbę przeprogramowań zgodnie z zapisem ST III D pkt 3

Pytanie 14

Pkt. 16.2 SIWZ. Czy Zamawiający może rozdzielić wagę dotyczącą deklarowanej wymiany kabla na kabel sterowniczy i kabel sygnalizacyjny ze względu na dużą różnicę kosztów wymiany kabli?

Odpowiedź:

Nie jest przewidziany taki rozdział. Sposób, zakres wymiany kabli został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 15

Pkt. 16.2 SIWZ. Czy Zamawiający zaakceptuje każdą ilość kabla zadeklarowanego do wymiany.

Odpowiedź:

Ilość kabla do wymiany został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 16

Pkt III C ppkt 1 Specyfikacji Technicznej. Według jakich kryteriów i składników cenowych jest rozliczana wymiana kabli po przekroczeniu deklarowanej w ofercie ilości? Prośba o wyjaśnienie dotyczy pozostałych też elementów sygnalizacji świetlnej kwalifikujących się do wymiany.

Odpowiedź:

Zadeklarowane w ofercie lecz nie odbiegające w rażący sposób od średnich wg Sekocendbud. Sposób, zakres wymiany kabli został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 17

Par. 19 pkt 4 Umowy. Jakie stawki roboczogodziny i kosztów pośrednich będą przyjmowane przez Zamawiającego do rozliczenia kosztów napraw awaryjnych, czy średnie wg Sekocendbud czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie?

Odpowiedź:

Zgodnie Specyfikacją Techniczną zmienioną w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 18

Pkt III F Specyfikacji Technicznej. Jak Zamawiający udokumentuje zasadność zgłoszenia nieprawidłowości?

Odpowiedź:

Potwierdzeniem jest imię i nazwisko pracownika Wydziału Sygnalizacji i Oświetlenia Zarządu Dróg Miejskich, od którego Wykonawca odebrał zgłoszenie.

Pytanie 19

W formularzu ofertowym Wykonawca ma podać ilość kabla rocznie do wymiany (w metrach). W Specyfikacji Technicznej pkt. III C jest napisane, że „konserwator dokona wymiany uszkodzonych lub wyeksploatowanych odcinków kabli (...) jak również wymieni odcinki kabli wskazane przez Zamawiającego”. Jaką konkretną ilość kabla przewiduje Zamawiający do wymiany w ramach w/w umowy, aby wszyscy oferenci mieli porównywalne oferty?

Odpowiedź:

Zgodnie Specyfikacją Techniczną zmienioną w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 20

W formularzu ofertowym Wykonawca ma podać ilość kabla rocznie do wymiany (w metrach). W Specyfikacji Technicznej pkt. III C jest napisane, że „konserwator dokona wymiany uszkodzonych lub wyeksploatowanych odcinków kabli”. W jaki sposób Wykonawca ma uśrednić ceny kabli występujących na poszczególnych skrzyżowaniach? W jaki sposób Wykonawca ma oszacować ilość kabli niezbędną do wymiany?

Odpowiedź:

Cenę wykonawca przyjmuje indywidualnie np. ze średnich cen Sekocendbudu. Ilość kabla zgodnie ze zmienioną Specyfikacją Techniczną zmienioną w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 21

W formularzu ofertowym Wykonawca ma podać ilość kabla rocznie do wymiany (w metrach). W jaki sposób będzie rozliczana wymiana kabla, jeśli zostaną przekroczone ilości z oferty?

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienioną Specyfikacją Techniczną zmienioną w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 22

W formularzu ofertowym Wykonawca ma podać koszt przeprogramowania do 8 grup, od 8 do 24 grup oraz powyżej 24 grup. Czy w formularzu ofertowym Wykonawca ma podać jednorazową cenę przeprogramowania pojedynczych sterowników? Czy w formularzu ofertowym Wykonawca ma podać cenę globalną za przeprogramowanie wszystkich sterowników w danym obszarze?

Odpowiedź:

W formularzu oferty wykonawca podaje jednorazową kwotę przeprogramowania sterownika w zależności od ilości grup.

Pytanie 23

W SIWZ na str. 11 podano sposób obliczenia ceny, w którym Wykonawca ma uwzględnić średni koszt przeprogramowań dla okresu realizacji kontraktu (Pk). W jaki sposób Wykonawca ma wyliczyć koszt w/w przeprogramowań?

Odpowiedź:

Pk - Średnia arytmetyczna jednorazowych kwot za przeprogramowania deklarowanych w formularzu ofertowym x 15 przewidywanych przeprogramowań rocznie x 4 lata trwania umowy

Pytanie 24

W SIWZ na str. 11 podano sposób obliczenia ceny, w którym Wykonawca ma uwzględnić średni koszt przeprogramowań dla okresu realizacji kontraktu (Pk). Ile w/w przeprogramowań przewiduje Zamawiający w ramach realizacji kontraktu?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z ST III D pkt 1 przewiduje 15 przeprogramowań obejmujących zmiany w sterowaniu akomodacyjnym rocznie na danym obszarze, niezależnie od ilości grup.

Pytanie 25

W umowie na str. 28 §3 pkt. 2 podano sposób obliczenia miesięcznej wartości konserwacji, w którym Wykonawca powinien uwzględnić średni koszt przeprogramowań zrealizowanych w miesiącu rozliczeniowym zgodnie z ofertą (Pm). W jaki sposób Wykonawca ma wyliczyć koszt w/w przeprogramowań?

Odpowiedź:

Pm - Średnia arytmetyczna jednego przeprogramowania zadeklarowanego w formularzu oferty.

Pytanie 26

W umowie na str. 29 §3 pkt. 11 jest napisane, że „zmiana liczby latarni sygnalizacyjnych w okresie obowiązywania Umowy, skutkuje odpowiednimi zmianami miesięcznego wynagrodzenia, jednakże w żadnym przypadku podwyżka ta nie spowoduje przekroczenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy”. Jak należy interpretować powyższy zapis. Czy to oznacza, że cena początkowa za jeden miesiąc jest stała, Zamawiający może dokonać odliczeń i tylko w ramach tych odliczeń można dobie doliczyć nowo dołożone latarnie do konserwacji, skoro przyrost liczby latarni nie może spowodować przekroczenia maksymalnego wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający zobowiązany jest do wydatkowania na realizację umowy środków publicznych do wysokości wskazanej w umowie z Wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą i wygrał przetarg, co oznacza że cena ofertowa odpowiada maksymalnemu poziomowi wydatkowania jakie może zostać wypłacone Wykonawcy. Możliwe są obniżki wynagrodzenia poniżej ww poziomu, jednak nie są przewidziane przekroczenia powyższych kwot nawet w przypadku gdy liczba latarni będzie wyższa niż przyjęto dla potrzeb postępowania przetargowego.

Pytanie 27

W SIWZ na str. 13 opisano kryteria oceny ofert. Jeśli Zamawiający będzie wyliczał punkty w oparciu o podany wzór, to wszystkie oferty będą miały dokładnie tą samą ilość punktów. Ponieważ ze wszystkich złożonych ofert tylko jedna będzie miała wartości najniższe i tylko jedna będzie miała wartości najwyższe. W jaki sposób Zamawiający zamierz uwzględnić ofertę badaną?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. **Rozdział I pkt 16 Specyfikacji Otrzymuje nowe brzmienie:**

16. Opis kryteriów oceny ofert oraz aukcja elektroniczna

- 16.1. Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej (nie przewidział jej również w ogłoszeniu o zamówieniu).
- 16.2. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert i ich znaczeniem:

- | | | |
|---|-----------------|-----|
| 1) koszt konserwacji dla danego obszaru | waga procentowa | 84% |
| 2) koszt przeprogramowania sterowników: | | |
| a) do 8 grup programowych | waga procentowa | 3% |
| b) od 8 do 24 grup programowych | waga procentowa | 7% |
| c) powyżej 24 grup programowych | waga procentowa | 6% |

Oferta spełniająca w najwyższym stopniu wymagania kryteriów otrzyma najwyższą ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio mniejsza ilość punktów.

- 16.3. Ocena ofert w zakresie przedstawionych kryteriów zostanie dokonana według następujących zasad:

Koszt konserwacji dla danego obszaru:

najniższy oferowany koszt konserwacji

----- x 84 pkt

koszt konserwacji rozpatrywanej oferty

Koszt przeprogramowania sterowników

najniższy oferowany koszt przeprogramowania do 8 grup

----- x 3 pkt

koszt przeprogramowania do 8 grup rozpatrywanej oferty

najniższy oferowany koszt przeprogramowania od 8 do 24 grup

----- x 7 pkt

koszt przeprogramowania od 8 do 24 grup rozpatrywanej oferty

najniższy oferowany koszt przeprogramowania powyżej 24 grup

----- x 6 pkt

koszt przeprogramowania powyżej 24 grup rozpatrywanej oferty

- 16.4. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która nie podlega odrzuceniu oraz uzyska największą ilość punktów, wyliczoną jako suma punktów, zgodnie z wymienionymi w pkt 16.2. kryteriami oceny ofert.

- 16.5. Jeżeli nie można dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Pytanie 28

W Specyfikacji Technicznej pkt. III C ust. 2 występuje sformułowanie „w siedzibie pogotowia dostępna też będzie całodobowo aktualna dokumentacja techniczna konserwowanych urządzeń sygnalizacji, w tym programy z kodami dostępu”. Co oznacza sformułowanie „programy z kodami dostępu”?

Odpowiedź:

W Specyfikacji Technicznej pkt III C ust 2 nie występują przytoczone zapisy

Pytanie 29

W Specyfikacji Technicznej pkt. III C ust. 5 jest napisane, że „konserwator (...) dokona obowiązkowej w każdym roku wymiany wszystkich źródeł światła w sygnalizatorach”. Rozumiemy, że zapis ten dotyczy tylko żarówek. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Dotyczy żarowych źródeł światła w sygnalizatorach.

Pytanie 30

Czy jeśli w trakcie trwania kontraktu zmieni się stawka podatku VAT, Zamawiający będzie obniżał bądź podwyższał cenę uwzględniając nowy (obowiązujący) podatek VAT?

Odpowiedź:

Stawki podatku VAT oraz zasady ich wprowadzania będą ustalone przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi w danym roku przepisami.

Pytanie 31

Czy ze względu na czas trwania kontraktu Zamawiający przewiduje waloryzację cen w oparciu o wskaźnik średniorocznego wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, w bieżącym roku w stosunku do roku ubiegłego, ogłaszanym przez GUS?

Odpowiedź:

Nie jest przewidziana waloryzacja cen w trakcie trwania kontraktu

Pytanie 32

Zgodnie z pkt III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 7.3.3.1. SIWZ:

W celu oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawca musi wykazać, że uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż:

CZĘŚĆ I - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

CZĘŚĆ II - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

CZĘŚĆ III - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

CZĘŚĆ IV - 5.000.000,00zł (słownie: pięć milionów złotych)

W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedna część zamówienia, wymagany średni przychód stanowić będzie sumę przychodów z poszczególnych części.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 5 Pzp, stawiane warunki udziału w postępowaniu opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają być sformułowane tak, aby służyły weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a zgodnie z art. 22 ust 4 PZP warunki udziału w postępowaniu powinny być związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne.

Zwracam się z zapytaniem, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „średni przychód za ostanie 3 lata obrotowe”. Czy chodzi o:

1) średni roczny przychód netto za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 5 mln zł na każdą z części zamówienia,

czy też o:

2) łączny przychód netto za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 5 mln zł na każdą z części zamówienia.

W pierwszym przypadku potencjalni Wykonawcy byłiby zobowiązani do wykazania średniorocznego przychodu netto na kwotę nie mniejszą niż 5 mln zł w każdym z 3 ostatnich lat (do dało by łącznie obroty w wysokości nie mniejszej niż 15 mln zł. za ten okres).

W drugim przypadku potencjalni Wykonawcy byłiby zobowiązani do wykazania łącznego średniego przychodu za okres 3 ostatnich lat na kwotę nie mniejszą niż 5 mln zł.

Z literalnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu wynika, iż Zamawiającemu chodzi o średni roczny przychód netto w wysokości nie mniejszej niż 5 mln zł w każdym z 3 ostatnich lat obrotowych, a nie łączny przychód za ten okres.

Mając na uwadze fakt, że dotychczasowe wydatki Zamawiającego na konserwację jednego obszaru (jednej części) za lata 2012, 2013, 2014 wynoszą odpowiednio 1,6 mln zł, 1,8 mln zł oraz 2,0 mln zł netto – warunek uzyskania przychodu w wysokości 5 mln zł netto w każdym roku (przy rozumieniu warunku jako średniorocznego przychodu) jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak rozumiany warunek udziału w postępowaniu stawia w uprzywilejowanej pozycji Wykonawców o dużych obrotach rocznych czy też wykonawców, którzy działają krócej niż 3 lata, jeśli w ciągu każdego roku swego istnienia osiągnęli wymagany przychód, jednocześnie wykluczając z udziału w postępowaniu Wykonawców, których obroty roczne kształtują się na poziomie dotychczasowych wydatków Zamawiającego.

W wyroku z dnia 29 września 2014r. (KIO 1885/14) Izba wskazała, że *Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do określania warunku udziału w postępowaniu poprzez wskazanie przychodów na poziomie zbliżonym do wartości szacunkowej zamówienia.*

Motyw 83 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zawiera wytyczne co do sposobu konstruowania warunków odnoszących się do zdolności finansowej i ekonomicznej. Wskazuje, że zbyt surowe wymogi w tym zakresie często stanowią nieuzasadnioną przeszkodę do udziału małych i średnich przedsiębiorstw w zamówieniach publicznych.

Co do zasady, w/w dyrektywa nie ma jeszcze charakteru dokumentu obowiązującego, jednak stanowi wyraz zbioru doświadczeń i spostrzeżeń.

W uchwale z dnia 6 maja 2015r. (KIO/KD 24/15) Izba wskazała, że *Zamawiającym nie należy zezwalać na wymaganie od wykonawców obrotu minimalnego, który byłby nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia: wymóg ten nie powinien zwykle przekraczać dwukrotnej wysokości szacunkowej wartości zamówienia.*

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 58 ust 3 dyrektywy 2014/24/UE. Przepis ten wskazuje, że zamawiający mogą wymagać aby wykonawcy określony minimalny roczny obrót, w tym minimalny obrót w obszarze objętym zamówieniem, przy czym obrót ten nie powinien przekraczać dwukrotności szacunkowej wartości zamówienia z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się np. do szczególnych ryzyk związanych z charakterem robót budowlanych, usług lub dostaw.

W wyżej powołanej uchwale, Izba wskazała, iż *Zgodzić się należy z ogólną tezą, że warunek w zakresie zdolności ekonomicznej służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia w aspekcie finansowym oraz, że kondycja ekonomiczna wykonawcy we wcześniejszych okresach uprawdopodobnia realizację tego postulatu. Warunek w zakresie zdolności ekonomicznej ma służyć umożliwieniu niezakłóconej realizacji zamówienia, zapewnieniu, że wykonawca podola – także w aspekcie finansowym – realizacji zamówienia. Stawiany warunek w zakresie zdolności ekonomicznej, wiąże się z sytuacją wykonawcy jako całości, musi zatem uwzględniać jego szersze, aniżeli dane zamówienie spektrum działalności, w tym to, że zdolność ekonomiczna wyraża ogólną kondycję podmiotu z uwzględnieniem innych realizowanych przedsięwzięć i innej aktywności wykonawcy, wykraczającej poza konkretne postępowanie o zamówienie publiczne i wynikające z ewentualnej jego realizacji – obowiązki.*

Dla przykładu, w uchwale z dnia 19 stycznia 2010r. (KIO/KU 01/10) Izba odniosła się do ustalenia warunku udziału w postępowaniu na poziomie wyższym, niż wartość przedmiotu zamówienia: *W przypadku inwestycji powyższego ryzyka możliwe jest wymaganie, aby wykonawcy wykazali się uzyskaniem w trzech ostatnich latach obrotowych przychodów wyższych niż dwukrotna wartość przedmiotu zamówienia.*

Podkreślić należy, iż warunek sytuacji ekonomicznej i finansowej ma za zadanie potwierdzenie zdolności wykonawcy do wykonania określonego zamówienia publicznego w wyznaczonym przez zamawiającego terminie i sfinansowanie go do czasu dokonania płatności przez zamawiającego. Jednocześnie warunki te powinny być sformułowane z

zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w oparciu o obiektywne kryteria. Na powyższe elementy wskazała KIO w wyroku z dnia 22 stycznia 2009r. (KIO/UZP 12/09) orzekając, że zamawiający określa i formułuje warunki udziału w postępowaniu, w granicach, które uzna za adekwatne do przedmiotu zamówienia oraz w zakresie, który uzna za niezbędny do zapewnienia bezpiecznego, rzetelnego czy sprawnego wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Reasumując, literalne brzmienie postawionego warunku udziału w postępowaniu, w świetle przywołanego orzecznictwa, oraz art. 58 ust 3 nowej dyrektywy – by wykonawca wykazał się corocznie, przez ostatnie trzy lata przychodem netto ze sprzedaży dla każdej z części zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 5 mln zł, przy średniorocznych wydatkach na tożsamy przedmiot zamówienia na poziomie 1,8 mln zł, należy uznać za nadmierne. Tak postawiony warunek udziału w postępowaniu obejmuje w każdym z lat obrotowych ponad dwukrotność średniorocznych wydatków. Wskazać należy również, iż warunki płatności wynagrodzenia określone jako miesięczne (§ 3 ust 2 – Rozdział IV SIWZ – wzór umowy) nie pozwalają uznać tego zamówienia za zamówienie „podwyższonego ryzyka”, co mogłoby uzasadnić nadmiernie wygórowany warunek udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego (potwierdza to również wymóg przedstawienia polisy OC na sumę gwarancyjną nie mniej niż 2,5 mln zł dla każdej z części).

Pozostawienie warunku udziału w postępowaniu w dotychczasowym brzmieniu skutkuje możliwością jego skutecznego zaskarżenia na podstawie art. 165 ust. 1 Pzp, w trybie wniosku o wszczęcie kontroli doraźnej, zgodnie z którym Prezes Urzędu może wszcząć z urzędu lub na wniosek kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogła mieć wpływ na jego wynik. Literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu wyklucza wykonawców, których obroty roczne kształtują się na poziomie dotychczasowych wydatków Zamawiającego obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia, co narusza, przepis art. 22 ust. 1 Pzp w zw. z art. 22 ust 4 Pzp oraz art. 7 ust 1 Pzp. Rozstrzygnięcie zamówienia publicznego w oparciu o tak skonstruowany warunek udziału w postępowaniu, może skutkować stwierdzeniem nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, w oparciu o art. 146 ust. 6 Pzp oraz o art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. z 2013r. poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 października 2015r. Sygn. akt KIO 2186/15 Zamawiający dokonał zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 7.3.3.1 oraz 7.3.3.2.

Pytanie 32

Dotyczy: Wzór umowy, Specyfikacja Techniczna

Wzór umowy definiuje Zamawiającego i Wykonawcę. Natomiast w treści Wzoru umowy oraz Specyfikacji Technicznej występują liczne odwołania do „Konserwatora”. Z treści Wzoru umowy nie wynika jednoznacznie czy Konserwator jest trzecią stroną umowy czy jest to tożsamy określenie dla Wykonawcy.

Prosimy o wyjaśnienie, jaki podmiot jest określony mianem Konserwatora.

Odpowiedź:

Pojęcie „Konserwator” używane jest zamiennie z pojęciem „Wykonawca” i oznacza ten sam podmiot, tj. podmiot konserwujący urządzenia sygnalizacji świetlnej. Takie rozumienie pojęcia Konserwator wynika z kontekstu w jakim użyto go w tekście umowy i SIWZ. Celem uniknięcia wątpliwości Zamawiający uzupełni zapisy umowy definiujące Wykonawcę/Konserwatora.

Pytanie 33

Dotyczy Wzór umowy, § 3, punkt 8

- a. W jakich przypadkach Zamawiający dopuszcza wykonywanie robót przez innego konserwatora niż Wykonawca?
- b. Kto może przekazać wykonanie robót innemu konserwatorowi niż Wykonawca?
- c. Jakie są zasady odpowiedzialności konserwatora wykonującego prace zamiast Wykonawcy wobec Zamawiającego?

Odpowiedź:

2a) Zamawiający wyjaśnia, że nie zakłada wykonywania robót objętych przedmiotowym zamówieniem przez „innego konserwatora niż wykonawca”.

W § 3 pkt. 8 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że może dojść do sytuacji, w której inni konserwatorzy realizujący odrębne umowy związane, np. z przebudowami, remontami, zmianami organizacji ruchu, konserwacją oświetlenia itp. zmuszeni będą wykonywać powierzane im prace przy czynnych urządzeniach sygnalizacji świetlnej konserwowanych przez Wykonawcę. Celem uniknięcia kolizji obowiązków Zamawiający wprowadził uregulowanie zawarte w § 3 pkt. 8 umowy.

2b) Odpowiedź na pytanie oferenta zawarte jest w odpowiedzi na pytanie 2a) (powyżej). Decyzję o okresowym przekazaniu konserwacji w przypadkach wyżej opisanych podejmował będzie Zamawiający.

2c) Zasady odpowiedzialności innego konserwatora za realizowane przez niego prace określać będą odrębne umowy.

Pytanie 34

Dotyczy Wzór umowy, § 6, punkt 6

Wzór umowy nie definiuje zasad odpowiedzialności za szkody następcze.

- a) Prosimy o określenie zasad odpowiedzialności za szkody następcze.
- b) Czy ograniczenie całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy do 100% łącznego wynagrodzenia umownego brutto ma również zastosowanie do odpowiedzialności za szkody następcze?

Odpowiedź:

a) Odpowiedzialność za szkody następcze podlega ogólnym zasadom odpowiedzialności odszkodowawczej określonym przepisami prawa cywilnego.

b) Tak.

Pytanie 35

Dotyczy Załącznik nr 1 do wzoru umowy: Wzór Zabezpieczenia z Tytułu Należytego Wykonania Umowy.

Zwracamy się z wnioskiem o możliwość uzupełnienia Wzoru Zabezpieczenia z Tytułu Należytego Wykonania Umowy o dzienną datę ważności, odpowiadającą dacie wystawienia protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Niniejszy wniosek wynika z braku możliwości wystawienia bezterminowej gwarancji przez uprawniony do tego organ. Jednocześnie w przypadku zaistnienia takiej konieczności termin ważności zabezpieczenia może zostać przedłużony.

Odpowiedź:

Załącznik nr 1 do umowy jest jedynie wzorem. Wykonawca może przed podpisaniem umowy przedłożyć stosowny dokument do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 36

Dotyczy Załącznik nr 2 do wzoru umowy: Wzór Zabezpieczenia z Tytułu Rękojmi.
Zwracamy się z wnioskiem o możliwość uzupełnienia Wzoru Zabezpieczenia z Tytułu Rękojmi o dzienną datę ważności, odpowiadającą dacie wystawienia protokołu odbioru ostatecznego.

Niniejszy wniosek wynika z braku możliwości wystawienia bezterminowej gwarancji przez uprawniony do tego organ. Jednocześnie w przypadku zaistnienia takiej konieczności termin ważności zabezpieczenia może zostać przedłużony.

Odpowiedź:

Załącznik nr 2 do umowy jest jedynie wzorem. Wykonawca może przed podpisaniem umowy przedłożyć stosowny dokument do akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 37

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 10 ust 7:

Zamawiający wymaga udzielenia 24 miesięcznej gwarancji licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.

- a) Prosimy o informację czy wykonawcy obecnie realizujący usługę utrzymania również są zobowiązani do udzielenia gwarancji.
- b) Jeżeli tak, to, na jaki okres i jaki zakres obejmuje gwarancja?
- c) Jeżeli tak, to czy przyszły Wykonawca będzie uprawniony do realizacji uprawnień gwarancyjnych w imieniu Zamawiającego?

Odpowiedź:

a.; b.; c.; Aktualnie Wykonawca udziela gwarancji na okres 12 miesięcy na prace związane z usunięciem skutków awarii od daty usunięcia. Na zabudowane materiały gwarancji udziela producent. Z dniem zakończenia dotychczasowej umowy uprawnienia gwarancyjne realizować będzie Zamawiający.

Pytanie 38

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 10 ust 7:

Zamawiający wymaga udzielenia 24 miesięcznej gwarancji licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zgodnie ze *Wzorem Oświadczenia Gwarancyjnego* (Załącznik nr 2 do wzoru umowy) Wykonawca, jako gwarant udziela gwarancji na przedmiot objęty umową. Natomiast zgodnie ze wzorem Umowy par. 10 ust 4. *odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji obejmuje wszystkie wady, w tym w szczególności wady powstałe z przyczyn tkwiących w rzeczach składających się na przedmiot Umowy.*

- a. Czy wobec powyższych zapisów należy rozumieć, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji ogranicza się do komponentów i urządzeń sygnalizacji świetlnej dostarczonych/ wymienionych w ramach przedmiotowej umowy?
- b. Jeżeli nie, to czy biorąc pod uwagę wymóg gwarancji na przedmiot objęty umową, czyli usługę konserwacji urządzeń sygnalizacji świetlnej, jakie zdarzenia w ramach 24 miesięcznej gwarancji poza wadami w komponentach i urządzeniach sygnalizacji świetlnej dostarczonych/ wymienionych w ramach przedmiotowej umowy będą podlegały roszczeniom gwarancyjnym?

Odpowiedź:

a i b) Gwarancja na okres 24 miesięcy dotyczy przedmiotu umowy, tj. wszystkich rzeczy składających się na przedmiot umowy, w tym komponentów i urządzeń sygnalizacji świetlnej dostarczonych lub wymienionych przez Wykonawcę w trakcie trwania przedmiotowej umowy. Zakres odpowiedzialności gwarancyjnej określony jest przepisami prawa, które nie zawierają zamkniętego katalogu zdarzeń rodzących odpowiedzialność odszkodowawczą.

Pytanie 39



Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 19, ust. 2

Wykonawca podejmie natychmiastowe działania zmierzające do ustalenia przyczyn zdarzenia, jego skutków oraz ustalenia podmiotów osób odpowiedzialnych za ich zaistnienie.

Prosimy o sprecyzowanie powyższego zapisu. Czy jako „działania zmierzające do ustalenia..” należy rozumieć, jako niezwłoczne powiadomienie wszelkich stosownych organów / służb?

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że Wykonawca/Konserwator jako podmiot profesjonalnie wykonujący powierzone mu zadanie dostosuje swe działania i podejmie czynności adekwatnie do zaistniałych zdarzeń. Powiadomienie o zdarzeniu wszelkich stosowanych służb lub organów jest jedynie elementem działań Wykonawcy i nie wyczerpuje jego obowiązków, których zakres podyktowany będzie charakterem, miejscem i skalą zdarzenia.

Pytanie 40

Dotyczy ST III. ZAKRES ZADAŃ I OBOWIĄZKÓW KONSERWATORA

Z datą podpisania przez Zamawiającego protokołu przekazania Wykonawca przejmuje do konserwacji wszelkie urządzenia sygnalizacji świetlnej zlokalizowane w danym Obszarze w stanie, w jakim znajdują się one w dacie przekazania bez prawa zgłaszania w przyszłości jakichkolwiek roszczeń wobec Zamawiającego z tytułu ich stanu fizycznego lub technicznego.

Czy w związku z powyższym wymaganiem Zamawiający w protokole przekazania określi stan fizyczny i techniczny na dzień przekazania wszystkich urządzeń sygnalizacji świetlnej, zlokalizowanych w danym Obszarze?

Odpowiedź:

Protokół przekazania określa stan ilościowy zgodnie z załącznikami wykazu skrzyżowań zlokalizowanych na danym obszarze. Zamawiający zakłada, że wszystkie urządzenia w chwili przekazania Konserwatorowi są sprawne technicznie. Stan fizyczny urządzeń będzie taki w jakim znajdować się będą one w chwili przekazania.

Pytanie 41

Dotyczy ST E POZOSTAŁE OBOWIĄZKI KONSERWATORA ust.8

W laboratorium dla celów testowych znajdować się musi po 1 sztuce sterowników każdego typu stosowanych w danym Obszarze.

Niektóre typy sterowników (np. SSU), wchodzące w zakres utrzymania nie są już obecnie produkowane i dostępne na rynku. W związku z brakiem możliwości zakupu sterowników testowych każdego typu, jakie znajdują się w danym obszarze prosimy o zmianę powyższego zapisu na:

Wykonawca oświadcza, że dysponuje urządzeniami pozwalającymi testować funkcjonowanie i podzespoły sterownika każdego typu stosowanego w danym obszarze.

Odpowiedź:

Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną pkt III E ust 8 zmienioną w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 42

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 3 ust 7:

Zamawiający przewiduje zmniejszenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku okresowego wyłączenia latarni z konserwacji. Nie przewiduje natomiast odpowiedniego wzrostu wynagrodzenia, w przypadku zwiększenia liczby latarni w obszarze.

Prosimy o zmianę tego zapisu i dopuszczenie możliwości zwiększenia wynagrodzenia, zgodnie z aktualną (bieżącą) inwentaryzacją latarni.

Odpowiedź:

Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną pkt III G ust 1 zmienioną w związku z wyrokiem KIO 2188/15 z dnia 23 października 2015 r..

Pytanie 43

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 3 ust 15:

Zgodnie z par.3 ust 15, Wykonawca „w ramach wynagrodzenia ustalonego wg zasad i warunków określonych Umową” ma obowiązek wykonać na polecenie Zamawiającego do 15 przeprogramowań sygnalizacji świetlnej.

Prosimy o doprecyzowanie, czy liczba przeprogramowań, o których mowa w tym punkcie, ma zostać wykonana w ramach wynagrodzenia za konserwację, czy jako odrębne zlecenia, rozliczane wg stawek za przeprogramowania podanych przez Wykonawcę w ofercie.

Odpowiedź:

Zgodnie ze wzorem dotyczącym miesięcznego wynagrodzenia na podstawie zlecenia i stawek za przeprogramowania.

Pytanie 44

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 3 ust 15:

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający zamierza zlecać Wykonawcy przeprogramowania sterowników, w liczbie większej niż 15 w ciągu roku. Jeśli tak, to na jakich zasadach takie zlecenia zostaną rozliczone.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wzrostu przeprogramowań poza wskazany limit.

Pytanie 45

Dotyczy SIWZ, IDW, ust 16:

Sposób i wzór oceny ofert wskazany przez Zamawiającego jest nieprawidłowy. W opisany sposób nie jest możliwe dokonanie oceny ofert, jako że badaniu podlega wyłącznie oferta najtańsza i najdroższa. Prosimy o zmianę sposobu oceny ofert i podanie prawidłowego wzoru.

Odpowiedź:

Zmianę wzoru oceny ofert przedstawiono w zmodyfikowanym SIWZ.

Pytanie 46

Dotyczy ST, III, B, 1:

Zamawiający wymaga, aby wszelkie koszty związane z usunięciem awarii (za wyjątkiem skutków zdarzeń losowych), były pokrywane przez Wykonawcę, w ramach wynagrodzenia umownego.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje ustalenie górnego limitu kosztów usunięcia awarii, powyżej którego wszelkie prace byłyby rozliczane niezależnie od kwoty wynagrodzenia za konserwację, na podstawie składników cenotwórczych wskazanych w par. 19 ust 4 Umowy.

Odpowiedź:

Sposób usuwania awarii i ich rozliczanie przewidziano w Specyfikacji Technicznej zmienionej zgodnie z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 47

Dotyczy ST, III, C, 5:

Zamawiający wymaga, aby w ramach wynagrodzenia umownego, Wykonawca raz w roku dokonał wymiany wszystkich „źródeł światła”.

Z technicznego punktu widzenia, taki wymóg jest nieuzasadniony. Wkłady LED charakteryzują się wysoką niezawodnością i trwałością, znacznie przekraczającą 1 rok.

Prosimy o wykreślenie pojęcia „źródło światła” i zastąpienie go słowem „żarówka”.

Odpowiedź:

Zapis został doprecyzowany w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 48

Dotyczy ST, III, D, 1-3:

Prosimy o wyjaśnienie, czy korekty programów sygnalizacji opisane w ust 3, zawierają się w liczbie 15 przeprogramowań, opisanych w ust, 1. Jeśli nie, to prosimy o podanie, wg jakich zasad i stawek będą rozliczane zlecane przez Zamawiającego „korekty programów”.

Odpowiedź:

Korekty programów nie zawierają się we wskazanej liczbie 15 przeprogramowań i są elementem usługi konserwacyjnej i mieszczą się w wynagrodzeniu Wykonawcy zawartym w ofercie cenowej.

Pytanie 49

Dotyczy ST, III, A, ppkt. a):

a. Prosimy o sprecyzowanie, jakie czynności Zamawiający rozumie poprzez *realizację bieżąco implementowanych programów (planów) sygnalizacyjnych oraz rozwiązań sterowania akomodacyjnego zgodnych z dokumentacją (...)*.

b. Czy w ramach realizacji rozwiązań sterowania akomodacyjnego Zamawiający może wymagać dołożenia elementów detekcji, doposażenia sterowników, montażu sygnalizatorów, itd.?

c. Jeżeli tak, prosimy o podanie, według jakich zasad i stawek będą rozliczane te prace?

Odpowiedź:

a. dotyczy utrzymania stanu istniejącego przekazanego protokołem do konserwacji,

b. w ramach przeprogramowań dla realizacji zatwierdzonych programów i algorytmów,

c. rozliczanie tych prac odbędzie się w ramach przeprogramowań (Specyfikacja Techniczna III pkt D).

Pytanie 50

Dotyczy ST, III, D, ust 2, ust 3:

Do obowiązków Wykonawcy należy m. in. dostosowanie sygnalizacji do aktualnych warunków ruchowych dotyczących sterowania akomodacyjnego.

a. Prosimy o sprecyzowanie, jakie czynności Zamawiający rozumie poprzez dostosowanie sygnalizacji do aktualnych warunków ruchowych dotyczących sterowania akomodacyjnego? Czy należy przez to rozumieć m. in. dołożenie elementów detekcji, doposażenie sterowników, montaż sygnalizatorów, itd.?

b. Jeżeli tak, prosimy o podanie, według jakich zasad i stawek będą rozliczane te prace?

Odpowiedź:

a. zaprogramowanie urządzenia sterowniczego i dostosowanie sygnalizacji do zatwierdzonej organizacji ruchu,

b. rozliczanie tych prac odbędzie się w ramach przeprogramowań (Specyfikacja Techniczna III pkt D).

Pytanie 51

Dotyczy ST, III, B, ust 1:

a. Czy w ramach usuwania wszelkich awarii Wykonawca jest zobowiązany również do wymiany sterowników w przypadku, gdy awaria istniejącego urządzenia będzie nie do usunięcia lub ekonomicznie nieopłacalna?

b. Jeżeli tak, prosimy o podanie, według jakich zasad i stawek będzie rozliczana ewentualna wymiana sterowników.

c. Jeżeli ewentualna wymiana sterowników będzie rozliczana w ramach miesięcznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy prosimy o uwzględnienie kosztu wymiany sterownika, jako czynnika kosztotwórczego we wzorze kosztu konserwacji.

Odpowiedź:

Sposób, zakres oraz zwrot kosztów za usuwanie awarii został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 52

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 3 ust 11:

- a) Czy niniejszy zapis należy traktować, jako zobowiązanie Zamawiającego do braku istotnych zmian w liczbie sygnalizacji, gwarantujących utrzymanie rzeczywistego kosztu zrealizowanych prac w ciągu miesiąca maksymalnego miesięcznego kosztu wynagrodzenia?
- b) Jeżeli nie, prosimy o podanie, według jakich zasad i stawek będzie rozliczany rzeczywisty koszt zrealizowanych prac w ciągu miesiąca w przypadku, gdy przekroczy on maksymalny miesięczny koszt wynagrodzenia. Miesięczny koszt zrealizowanych prac będzie obliczany w oparciu o wzór na koszt konserwacji dla danego Obszaru bazujący m. in na liczbie latarni i ich koszcie konserwacji. Wykonawca nie ma wpływu na liczbę latarni podlegającą konserwacji. Istnieje ryzyko, że w przypadku zwiększenia liczby latarni rzeczywiście poniesiony koszt konserwacji w miesiącu będzie wyższy od maksymalnego miesięcznego kosztu wynagrodzenia. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie jak na wstępie.
- c) Ze względu na ryzyko, że w przypadku zwiększenia liczby latarni rzeczywiście poniesiony koszt konserwacji w miesiącu będzie wyższy od maksymalnego miesięcznego kosztu wynagrodzenia prosimy o zmianę zapisów Umowy, par. 3 ust 11 jak poniżej:

Zmiana liczby latarni sygnalizacyjnych w okresie obowiązywania Umowy, skutkuje odpowiednimi zmianami miesięcznego wynagrodzenia, jednakże w żadnym przypadku podwyżka ta nie spowoduje przekroczenia przez sumaryczną wartość miesięcznych wynagrodzeń w ciągu roku kwot zaplanowanych jako maksymalne wynagrodzenie w danym roku kalendarzowym wskazanych w § 3 ust. 1.

Odpowiedź:

Zmiany w zakresie wynagrodzenia w stosunku do wzrostu ilości latarni sygnalizacyjnych określono w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 53

Dotyczy SIWZ, wzór Umowy, par. 3 ust 2, ust.11:

Zamawiający wskazuje tą samą formułę do kalkulacji miesięcznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za zrealizowane prace konserwacyjne oraz maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy.

Prosimy o wyjaśnienie, jakie wartości czynników kosztotwórczych należy przyjąć do obliczenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zasady ustalania wynagrodzenia miesięcznego określono w umowie i Specyfikacji Technicznej. Zamawiający wskazuje, że wysokość wynagrodzenia jest zmienna a jednocześnie ustalony został górny limit tego wynagrodzenia.

Pytanie 54

Sposób obliczenia ceny.

W pkt. 12.1 SIWZ Zamawiający wskazał, że

„Cena oferty powinna zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o całkowity zakres prac przedstawiony w Specyfikacji Technicznej stanowiącej Rozdział V niniejszej SIWZ. Uznaje się, że cena oferty w całości pokrywa wynagrodzenie Wykonawcy, za które zobowiązuje się wykonać całość przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie we wzorze umowy w § 3 ust. 2 wskazano, że

„Wynagrodzenie wskazane powyżej, przy zastrzeżeniu możliwości jego obniżenia z uwagi na zmiany lub ograniczenia faktycznego zakresu realizacji Umowy, płatne będą w ratach miesięcznych, których maksymalna wysokość w danym miesiącu kalendarzowym nie będzie wyższa niż kwota brutto: PLN (słownie:). Z powyższym zastrzeżeniem przy zachowaniu postanowień § 3 ust. 1 niniejszej Umowy wysokość miesięcznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy będzie obliczana jako iloczyn: liczby latarni sygnalizacyjnych objętych konserwacją w danym miesiącu, okresu konserwacji oraz kosztów podstawowych jednostek rozliczeniowych, o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 według następującego wzoru (...)”.

Proszę wobec tego o wyjaśnienie czy Zamawiający przyjmuje w niniejszym postępowaniu wynagrodzenie ryczałtowe, na które wskazuje pkt 12.1 SIWZ czy też rozliczenie kosztorysowe, na które wskazuje ww. ustęp wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zasady ustalenia wynagrodzenia określono w umowie i Specyfikacji Technicznej. Zamawiający wskazuje, że wysokość wynagrodzenia jest zmienna a jednocześnie ustalony został górny limit tego wynagrodzenia.

Pytanie 55

Zakres przedmiotu zamówienia

Odnosząc się do § 3 ust. 1 wzoru umowy proszę o doprecyzowanie minimalnego i maksymalnego zakresu świadczenia ewentualnie o wyjaśnienie sytuacji, obniżenia wynagrodzenia z uwagi na zmiany lub ograniczenia faktycznego zakresu realizacji Umowy. W obecnym kształcie ww. postanowienia są niezgodne z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp gdyż nie określają jednoznacznie zakresu przedmiotu zamówienia.

Proszę o wyjaśnienie w szczególności:

- czy liczba latarni sygnalizacyjnych objętych konserwacją w danym miesiącu będzie stała, tj. zgodna z ilościami wynikającymi z załączników 1-4 stanowiących inwentaryzację dla poszczególnych obszarów. Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie w jakich sytuacjach nastąpi obniżenie bądź zwiększenie ilości latarni podlegających konserwacji. Proszę o wskazanie konkretnego przedziału tj. minimalnej i maksymalnej liczby latarni, o które może się zmniejszyć lub zwiększyć przedmiot świadczenia w toku realizacji umowy.

Wobec powyższych wątpliwości nie jest ponadto jasny zapis § 3 ust. 6 wzoru umowy, zgodnie z którym: „Za okres rozliczeniowy przyjmuje się okres miesiąca kalendarzowego, a podstawą rozliczenia przy uwzględnieniu pozostałych zapisów niniejszego § 3 będą prace konserwacyjne faktycznie zrealizowane przez Wykonawcę w danym okresie rozliczeniowym przyjęte przez Zamawiającego w trybie określonym zapisami § 4. Rozliczenia uwzględniać muszą odliczenia dokonane przez Zamawiającego”.

- Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli poprzez użycie stwierdzenia „prace konserwacyjne faktycznie zrealizowane” oraz o jakich odliczeniach dokonanych przez Zamawiającego stanowi zdanie ostatnie ww. zapisu umowy.

- Proszę o wyjaśnienie w jakim wymiarze Zamawiający przewiduje powierzenie prac konserwacyjnych innemu niż wykonawca konserwatorowi, o którym mowa w § 3 pkt. 8 wzoru umowy.

- Proszę o doprecyzowanie czy Zamawiający dokona zapłaty wynagrodzenia za dodatkowe latarnie, o których mowa w § 3 pkt 10 zgodnie z metodą przyjętą w § 3 pkt 2 wzoru umowy?

Odpowiedź:

2a) Pojęcie „prace konserwacyjne faktycznie zrealizowane” oznacza prace konserwacyjne, które zostały przez Wykonawcę wykonane w danym okresie rozliczeniowym.

2b) Zakres prac, które Zamawiający zdecyduje się przekazać innemu konserwatorowi (np. wykonującemu prace remontowe, modernizacyjne, konserwacyjne innych urządzeń niż sygnalizacja świetlna) nie jest możliwy do przewidzenia w chwili obecnej. Zamawiający zakłada, że sytuacje takie będą miały miejsce sporadycznie i wynikać będą ze zdarzeń, których obecnie nie można przewidzieć.

Pytanie 56

W związku z zapisem § 3 pkt 14 wzoru umowy proszę o przekazanie informacji jaka jest planowana wysokość środków finansowych na wykonanie umowy w poszczególnych latach budżetowych.

Odpowiedź:

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia zostanie podana na sesji otwarcia ofert.

Pytanie 57

Odliczenia za nieprawidłowości: w pkt III F ust. 3 Specyfikacji technicznej Zamawiający wskazał: „Za każde zgłoszenie niesprawności wymienione w punkcie III F podpunkt 1 wykrytych przez Zamawiającego reprezentowanego przez przedstawiciela Wydziału Sygnalizacji i Oświetlenia, stosowane będą odliczenia od wynagrodzenia Wykonawcy, których wysokość będzie obliczana wg. następującego wzoru:

$700 \times \text{wartość podstawowej jednostki rozliczeniowej za dzień konserwacji* w stosunku do każdej stwierdzonej nieprawidłowości}''$

- Proszę wobec tego o wyjaśnienie czy Zamawiający zastosuje odliczenie jedynie do sytuacji wykrytych i zgłoszonych przez Zamawiającego lecz nie naprawionych przez wykonawcę? Nie byłoby bowiem zasadne stosowanie odliczenia w sytuacji, w której po zgłoszeniu wykonawca usunie nieprawidłowość.

Odpowiedź:

Odliczenie będzie stosowane w przypadku stwierdzenia przez przedstawiciela Zamawiającego nieprawidłowości w pracy sygnalizacji zgodnie ze Specyfikacją Techniczną III F pkt 2,3

Pytanie 58

Usuwanie awarii:

W pkt III B ust. 4 specyfikacji technicznej wskazano, że: "Koszty usunięcia awarii ponosi Konserwator. Konserwator upoważniony jest do otrzymania zwrotu poniesionych kosztów, przy czym wysokość zwrotu ograniczona będzie do wysokości odszkodowania przyznanego Zamawiającemu przez ubezpieczyciela odpowiadającego sumie kosztów i wydatków poniesionych przez Konserwatora oraz wynagrodzenia Konserwatora zaakceptowanych przez ubezpieczyciela".

Uzależnienie wypłaty wynagrodzenia za usunięcie awarii od decyzji ubezpieczyciela i wysokości oferowanej przez niego wypłaty jest niedopuszczalne. Zapis ten stanowi naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 Pzp, oraz art. 5, art. 3531, art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp poprzez ukształtowanie warunków umowy

w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

- Wobec tego, wnoszę o dokonanie modyfikacji SIWZ w ww. zakresie poprzez sformułowanie tego pkt w następujący sposób: „Koszty usunięcia awarii ponosi Konserwator. Konserwator upoważniony jest do otrzymania zwrotu poniesionych kosztów wg. przedłożonego Zamawiającemu kosztorysu”.

Odpowiedź:

Sposób, zakres oraz zwrot kosztów za usuwanie awarii został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 59

Kryteria oceny ofert

- Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje maksymalną ilość metrów kabla do wymiany w jednym roku trwania umowy?

W obecnym kształcie kryterium ustanowione w tym zakresie (pkt. 16.3 SIWZ) pozwala na zaferowanie dowolnie dużej ilości kabla do wymiany w danym roku (np. 10 000 mb) podczas gdy Zamawiający prawdopodobnie nigdy nie będzie miał potrzeby wymiany aż tak dużej ilości na danym obszarze. Ustalenie górnej granicy metrów bieżących ma więc kluczowe znaczenie dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ustawy Pzp.

- Proszę o wyjaśnienie w zakresie kryterium dotyczącego przeprogramowań – ile maksymalnie przeprogramowań Zamawiający przewiduje do wykonania w ramach podpisanej umowy konserwacji w 1 obszarze. Nie sprecyzowanie tej liczby stanowi o naruszeniu zasady jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

- Sposób, zakres wymiany kabli został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

- Maksymalną ilość przeprogramowań określono w Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 60

W jakim przypadku wykorzystywana jest stawka roboczogodziny podana przez oferenta w p. 5 formularza oferty skoro wszystkie rozliczenia kosztów sporządzone przez Wykonawcę mają się opierać na stawkach nie przekraczających średnich według Sekocenbud?

Odpowiedź:

Stawką roboczogodziny określa Wykonawca w ofercie w granicach średnich stawek określonych w Sekocenbud.

Pytanie 61

W Specyfikacji Technicznej w p. IIIB pp.1 zapisano cyt.: „Do usuwania awarii stosowane będą materiały i urządzenia odpowiadające jakościowo i funkcjonalnie standardom technicznym i eksploatacyjnym urządzeń zainstalowanych w rejonie awarii, w szczególności wymóg ten dotyczy urządzeń sterowniczych”. Czy w takim przypadku Zamawiający zwróci poniesione koszty zakupu według przedłożonej przez Wykonawcę faktury VAT?

Odpowiedź:

Sposób, zakres oraz zwrot kosztów za usuwanie awarii został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 62

Czy zgodnie z zapisem określonym w Specyfikacji Technicznej w p.IIIF pp.2 cyt.: „Konserwator po otrzymaniu powiadomienia podejmie czynności niezbędne do przywrócenia sprawności urządzeń a po ich zakończeniu poinformuje o tym pisemnie Zamawiającego” Zamawiający dopuszcza przekazania w/w powiadomienia w formie e-mailowej i czy może ono zostać przesłane następnego dnia jako zbiorcze zestawienie czynności z dnia poprzedniego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza informacje e-mailem niezwłocznie po przywróceniu sprawności urządzeń.

Pytanie 63

Czy Zamawiający potwierdza, że zapisy Umowy dotyczące 24 miesięcznej gwarancji lub 24 miesięcznej rękojmi liczone od daty odbioru końcowego dotyczą jedynie nowych urządzeń dostarczonych w ostatnim miesiącu realizacji przedmiotu Umowy, natomiast na pozostałe urządzenia i materiały Wykonawca udziela 24 miesięcznej gwarancji oraz rękojmi liczoną od daty ich dostawy lub wymiany na nowe, a najpóźniej od daty rozpoczęcia ich użytkowania?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 64

Prosimy o wykreślenie zapisu zamieszczonego w Specyfikacji Technicznej p. IIIF pp. 1i „inne nieprawidłowości skutkujące niesprawnością sygnalizacji” ze względu na jego nieprecyzyjność i dowolność interpretacji oraz pozwala zakwalifikować prawie każde zgłoszenie Zamawiającego jako podlegające odliczeniu.

Odpowiedź:

Zapis nie ulega zmianie ze względu na bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego.

Pytanie 65

W Specyfikacji Technicznej p. IIIB pp.1 zapisano cyt.: „Wykonawca zobowiązany jest do usuwania wszelkich awarii w tym wywołanych stanem technicznym, niesprawnością, bądź zużyciem urządzeń lub materiałów eksploatacyjnych a także awarii zaistniałych wskutek zdarzeń losowych, w tym kataklizmów, katastrof, wypadków, kradzieży, ataków wandalizmu bądź chuligaństwa.” Czy Zamawiający wymienione powyżej wszystkie awarie będzie rozliczał kosztorysem powykonawczym w oparciu o stawki kosztorysowe przedstawione w ofercie?

Odpowiedź:

Sposób, zakres oraz zwrot kosztów za usuwanie awarii został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 66

W Specyfikacji Technicznej p.IIIC pp.2 zapisano cyt.: W przypadku stwierdzenia wad lub niesprawności masztów bądź latarni sygnalizacyjnych niosących ryzyka zagrożenia bezpieczeństwa Konserwator powiadomi o tym Zamawiającego i po uzgodnieniu z nim warunków dokona wymiany masztów lub latarni sygnalizacyjnych”. W jaki sposób będą rozliczane powyższe działania?

Odpowiedź:

W ramach prowadzonej konserwacji.

Pytanie 67

W Specyfikacji Technicznej p. IIIC pp. 2 zapisano cyt.: „W przypadku gdy wymiana masztów lub latarni sygnalizacyjnych nie będzie rozliczana przez ubezpieczyciela w związku ze zdarzeniami losowymi objętymi umową ubezpieczenia Zamawiający dokona zwrotu poniesionych przez Konserwatora kosztów zakupu masztów lub latarni sygnalizacyjnych w kwotach odpowiadających udokumentowanym kosztom ich zakupu, nie wyższym jednak niż koszty zakupu ustalone w oparciu o cenniki Sekocenbud obowiązujące w dacie wymiany urządzeń.” Czy Zamawiający może zmienić zapis w taki sposób, aby również koszty robocizny i sprzętu ponoszone przez Wykonawcę były zwracane przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Sposób, zakres oraz zwrot kosztów za usuwanie awarii został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 68

Dotyczy Specyfikacji Technicznej p. IIIC pp.2 fragment jak wyżej. Jeżeli Zamawiający nie zgodzi się na zmianę zapisu p.IIIC pp.2 Specyfikacji Technicznej to zwracamy się w prośbę o podanie ilości zdarzeń losowych w 2014 roku w każdym z obszarów. Informacji powyższa niezbędna jest do prawidłowego skalkulowania ceny oferty.

Odpowiedzi:

Sposób, zakres oraz zwrot kosztów za usuwanie awarii został określony w Specyfikacji Technicznej zmienionej w związku z wyrokiem KIO 2186/15 z dnia 23 października 2015 r.

Pytanie 69

Dotyczy Specyfikacji Technicznej p. IIID pp. 3 Czy Zamawiający może określić ile przeprogramowań nie akomodacyjnych przewiduje dla każdego z obszarów w okresie trwania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje do 30 przeprogramowań stałoczasowych.

Pytanie 70

Czy Zamawiający może wyłączyć z wykazu odliczeń, których zgłoszenie powoduje naliczanie automatycznych odliczeń podpunkt h) „przepalenie źródeł sygnalizatorów” zawartego w p. IIIF pp. 1 Specyfikacji Technicznej ponieważ zdarzenie to jest zdarzeniem losowym, na które Wykonawca ma wpływ, w szczególności przy złym stanie technicznym latarni sygnalizacyjnych związanych z ich naturalnym zużyciem. Wtedy w czasie opadów deszczu może wystąpić zjawisko pęknięcia żarówek na skutek nieszczelności latarni. Nie można mówić, że zaistnienie przypadków losowych wymienionych powyżej motywuje Wykonawcę do ciągłego monitorowania pracy systemu i jego elementów składowych. Może przynosić odwrotny skutek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów.

Pytanie 71

Czy Zamawiający może zmienić obecnie brzmienie p. IIIF pp. 1h Specyfikacji Technicznej w taki sposób, aby odliczenie było stosowane w przypadku jeżeli Wykonawcy nie wymieni źródła światła w określonym czasie czyli np. w przeciągu 2 godzin?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów.

Pytanie 72

Dotyczy §6 ust. 1 Umowy. W jakim przypadku Zamawiający uprawniony jest do jednostronnego zastosowania odliczeń i wystąpienia z żądaniem korekty faktury VAT lub naliczenia kar umownych skoro w §4 ust. 2 i 3 Umowy określa sposób rozliczenia sprawozdania miesięcznego?

Odpowiedź:

Zapis § 6 ust. 1 umowy należy odczytywać i interpretować łącznie z zapisem § 4 ust. 2 i 3 Umowy co nie wyłącza zastosowania § 6 ust. 1 Umowy w przypadku zdarzeń ujawnionych po dacie rozliczenia dokonanego zgodnie z § 4 ust. 2 i 3 Umowy.

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: w dniu 17.12.2015 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: w dniu 17.12.2015 r. godz. 11:00

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt 10.15., 13.1., 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

- 10.15. „Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane na adres Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa oraz opisane **„Oferta na Konserwację urządzeń sygnalizacji świetlnej na terenie m.st. Warszawa w czterech niezależnych obszarach. Nr postępowania DZP/48/PN/42/15. Nie otwierać przed dniem 17.12.2015r. godz. 11:00”**.
- 13.1. „Oferty winny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria – pok. 15, w terminie **17.12.2015r. do godz. 10:00”**.
- 15.1. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, sala konferencyjna nr 402, w dniu **17.12.2015r. o godz. 11:00”**.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 12a ust 3 niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, Zamawiający zamieszcza informacje o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

W załączeniu zmodyfikowane załączniki:

- 1) Specyfikacja Techniczna
- 2) Wzór umowy
- 3) Formularz oferty

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Lukasz Puchalski