



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2016-02-23

ZDM/DPZ/ *278* /16/ZZ  
ZDM – DPZ.3411. *190*.2016.ARU

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przystosowanie Mostu Łazienkowskiego do obsługi ruchu rowerowego”

Numer postępowania DPZ/11/PN/10/16.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. DZ. U z 2015 r. poz. 2164) odpowiada na pytania Wykonawców oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### Pytanie nr 1.

**Czy Zamawiający potwierdza ciężar konstrukcji stalowej kładek – 460 ton przy powierzchni 2883 m<sup>2</sup> oznacza ciężar kładki około 160kg/m<sup>2</sup>. Tymczasem sama blacha o grubości minimalnej zgodnej z normą PN-82/S-10052 waży około 94kg/m<sup>2</sup>. Wydaje się być wątpliwe (na podstawie innych podobnych projektów), że wszystkie elementy uźebrowania pomostu, belki policzkowe i wsporniki będą ważyły jedynie 65kg w przeliczeniu na 1m<sup>2</sup> pomostu. Prosimy o przedstawienie grubości blach przyjętych w koncepcji w celu poprawnego oszacowania masy konstrukcji.**

**Odpowiedź:** Zamawiający zaznacza, że zgodnie z pkt 4 PFU, załączone przedmiary robót stanowią jedynie materiał pomocniczy mający na celu ułatwienie Wykonawcy dokonania wyceny robót. Wskazane w nich wartości nie są wiążące. Ciężar konstrukcji stalowej będzie uzależniony od przyjętego przez Wykonawcę rozwiązania tj. grubości poszczególnych blach, ilości uźebrowania. Powierzchnia części stalowej, zgodnie z koncepcją, wynosi  $P = 2 \times (3,4 \times 386,00) = 2625 \text{ m}^2$ .

Autor koncepcji przyjął grubość płyty 10 mm zgodnie z EN-1993-2-2006 r, co dało ciężar niższy niż w ostatecznych przedmiarach. Ostatecznie zwiększono ciężar o ok 50 Mg, zakładając grubość minimalną blachy 12 mm. Przy mniejszej grubości istnieje zbyt duże ryzyko powstania zastoisk wody.

Ciężar kładki pomniejszony o ciężar płyty pomostu gr 12 mm  $460 \text{ Mg} - 248 \text{ Mg} = 254 \text{ Mg}$  co daje na m<sup>2</sup> ok 80 kg na pozostałe elementy uźebrowania.

Zamawiający zaznacza, że grubość blachy powinna być dobrana również z uwzględnieniem zdolności spawaczy, którzy będą wykonywać konstrukcję. Należy pamiętać, że niedopuszczalne są zastoiska wody na konstrukcji, a spadek podłużny wynika ze spadku mostu i wynosi zaledwie  $i = 0,3\%$ . Z tego powodu Zamawiający polecił zwiększenie grubości blachy na min 12 mm. Kładkę należy zaprojektować i wykonać w sposób zapobiegający tworzeniu się zastoisk wody na obiekcie.

Zamawiający zwraca uwagę na konieczność przemyślanego zaprojektowania odprowadzenia wody z obiektu.

### **Pytanie nr 2.**

**Prosimy o podanie maksymalnego dopuszczonego projektem konstrukcji mostu obciążenia na 1 wspornik kładki.**

#### **Odpowiedź:**

Maksymalna reakcja w utwierdzeniu wyniosła:  $M_y = 632,17 \text{ kNm}$ ,  $V_d = 255,33 \text{ kN}$ .

W miejscu połączenia nowego wspornika z istniejącą częścią wyniosła:  $M_y = 428,33 \text{ kNm}$ ,  $V_d = 253,32 \text{ kN}$ .

Projektant mostu informuje, że nośność przekroju istniejącego wspornika tuż za płytą połączenia (przekrój dwuteowy, pasy 16x250, średnik 10mm, wysokość 525 mm) wynosi  $M_d=675\text{kNm}$ ,  $V_d=265 \text{ kN}$ .

Zwiększenie grubości blachy z 10 mm do max 16 mm to przyrost obciążenia wspornika nie większy niż 5%, bez znaczenia dla zaprojektowanego połączenia i konstrukcji mostu. Takie obciążenie zostanie przeniesione przez istniejącą część wspornika oraz konstrukcję mostu.

Maksymalne siły jakie przeniesie połączenie skręcane, wynoszą  $M_d = 555 \text{ kNm}$  siłą tnącą  $V_d=265 \text{ kN}$  Dla takich wartości sił, stopień wykorzystania przekroju wynosi 97%.

Wzmacnianie samego połączenia nie będzie efektywne z racji jakości spoin doczołowych, rozwarstwienia blach czołowych i ich zginania.

### **Pytanie nr 3.**

**Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja Mostu Łazienkowskiego jest przystosowana do podwieszenia kładki dla rowerów.**

**Odpowiedź:** Konstrukcja mostu jest przewidziana do podwieszenia konstrukcji kładki z wartościami sił jak w pkt 2.

Przy projektowaniu konstrukcji mostu, projektant uwzględnił w przyszłości możliwość dobudowy kładek rowerowych po obu stronach przeprawy. To samo biuro projektowe opracowało koncepcję projektową kładek. Konstrukcja mostu jest przystosowana do przeniesienia dodatkowych obciążeń wynikających z podwieszenia kładek rowerowych w tym narzuconych w koncepcji obciążeń (obciążenie tłumem  $5 \text{ kN/m}^2$ , pojazdem technicznym 3,5 t oraz ciężarem własnym).

### **Pytanie nr 4.**

**Prosimy o potwierdzenie, że Projektant Wykonawcy odpowiada tylko za zaprojektowanie kładki, która wywołuje oddziaływanie na konstrukcję mostu nie większe niż określone przez Zamawiającego (pyt. 2), oraz że Projektant Wykonawcy który opracowuje de facto projekt przebudowy/rozbudowy mostu Łazienkowskiego nie jest odpowiedzialny za ewentualne błędy w zrealizowanym projekcie Wykonawczym Mostu Łazienkowskiego, które by utrudniały lub uniemożliwiały realizację dobudowy kładek.**

**Odpowiedź:** Projektant Wykonawcy ścieżek rowerowych odpowiada za cały projekt przez niego opracowany. Projektant Wykonawcy ścieżek rowerowych nie jest odpowiedzialny za ewentualne błędy w już zrealizowanym projekcie Mostu Łazienkowskiego. Za błędy projektowe w projekcie remontu Mostu Łazienkowskiego odpowiada firma Biuro Projektowa Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt – Warszawa Sp. z o.o., a za błędy wykonawcze związane z realizacją remontu odpowiada Wykonawca mostu tj Konsorcjum firm: PORR Polska Infrastructure S.A. – lider i Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. – partner.

Projektant ścieżki projektowej winien zaprojektować ścieżkę w uwzględnieniu stanu istniejącego. Za efekty niedostosowania projektu do stanu istniejącego odpowiada Wykonawca ścieżki rowerowej.

**Pytanie nr 5.**

**Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach zadania Wykonawca nie będzie zobowiązany do sporządzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i występowania o wydanie decyzji środowiskowej.**

**Odpowiedź:** Wykonawca będzie musiał wypełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia i wystąpić z wnioskiem o udzielenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jeśli organ uzna, że jest konieczne sporządzanie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i wystąpienie o wydanie decyzji środowiskowej, to Wykonawca będzie musiał dopełnić obowiązku i wykonać powyższe w ramach umowy.

**Pytanie nr 6.**

**Dot. Ogólne Warunki Umowy pkt 1.2**

**Prosimy o potwierdzenie, iż przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego nastąpi nie wcześniej niż po dniu 30.09.2016.**

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza termin przekazania terenu budowy – nie wcześniej niż po 30.09.2016 r.

**Pytanie nr 7.**

**Dot. Ogólne Warunki Umowy pkt 3.15**

**Zgodnie z treścią punktu „Wykonawca w cenie ofertowej zobowiązuje się do usunięcia kolizji na Terenie Robót, wykonanie przebudowy – w uzgodnieniu z użytkownikami (gestorami) i właścicielami – sieci infrastruktury technicznej i urządzeń uzbrojenia terenu (przewodów, rurociągów itp.)”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że przebudowa uzbrojenia terenu, o której mowa powyżej, a której konieczność przebudowy nie wynika z koncepcji, będzie stanowiła roboty dodatkowe. W przeciwnym wypadku, prosimy o wskazanie jakie elementy uzbrojenia są przewidziane do przebudowy, tak aby możliwa była ich wycena.**

**Odpowiedź:** Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

**Pytanie nr 8.**

**Zgodnie z pkt 1.4.1 PFU „Do realizacji po stronie śródmiejskiej (zachodniej) przyjęto Wariant nr II, jednak z uwagi na możliwość sprzeciwu przez jednostki wydające decyzje/odstępstwa należy wycenę uwzględnić konieczność realizacji wg wariantu nr I.” Ponieważ Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, który wariant dla realizacji po stronie zachodniej (śródmiejskiej) – I czy II należy przyjąć do wyceny i uwzględnić w ofercie.**

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU. Wycena jest sporządzana przez Wykonawcę. Wszystkie przyjęte założenia do wyceny należy uwzględnić w ryzyku Wykonawcy. Przyjęcie do realizacji odpowiedniego wariantu (zarówno I i II) wymaga pozyskania odpowiednich odstępstw, pozwoleń oraz dokonania wzmocnień wału zapewniających jego szczelność i stabilność. Wariant nr I narusza w mniejszym stopniu wał przeciwpowodziowy. W ramach realizacji zamówienia Wykonawca ma obowiązek wykonania obliczeń hydrogeologicznych, z których w znacznej mierze będzie wynikała możliwość przyjęcia do realizacji wariantu nr II po stronie śródmiejskiej. Zaoferowana przez Wykonawcę cena w formularzu ofertowym nie ulegnie zmianie niezależnie od realizowanego ostatecznie wariantu.

**Pytanie nr 9.**

**Dot. pkt 2.2.3 PFU**

Zgodnie z treścią punktu minimalna grubość nawierzchnio – izolacji na konstrukcji stalowej powinna wynosić 5 mm z warstwą pływającą. W SST M-15.04.01 natomiast podano iż grubość nawierzchni powinna wynosić min. 6,0 mm. Prosimy o wyjaśnienie jakiej grubości nawierzchnio – izolacji należy wykonać na obiekcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że grubość nawierzchni należy przyjąć, zgodnie z hierarchią ważności dokumentów określonej we wzorze umowy, tj. wiążące są wymagania określone w PFU, jako że dokument ten jest wyżej w hierarchii ważności dokumentów niż SST – patrz § 1 ust 4 wzoru umowy. „Minimalna grubość nawierzchnio – izolacji wynosi 5 mm z warstwą pływającą”.

**Pytanie nr 10.**

**Dot. pkt 2.3.1 PFU**

Zgodnie z treścią punktu w ramach zadania Wykonawca we własnym zakresie i na własny koszt zobowiązany jest do pozyskania miejsca, zorganizowania placu budowy oraz jego likwidacji. Prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający nie dopuszcza lokalizowania zaplecza budowy w granicach terenu przekazanego Wykonawcy w celu realizacji zadania.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że dopuszcza organizowanie zaplecza na terenie, który będzie przekazany celem realizacji robót. Teren będzie ograniczony i z utrudnionym dojazdem, co zostało opisane w PFU. Dodatkowe miejsce na zorganizowanie zaplecze, jeśli teren w sąsiedztwie obiektu okaże się dla Wykonawcy niewystarczający, Wykonawca zapewni sobie we własnym zakresie i na własny koszt.

**Pytanie nr 11.**

**Dot. pkt 2.7.1.2 PFU**

Zgodnie z treścią punktu „Wymaga się wykonanie warstwy antygraffiti” na konstrukcji betonowej zgodnie z załączonymi SST. W związku z powyższym o uzupełnienie dokumentacji o brakującą SST dotyczącą wykonania powłok antygraffiti, oraz wskazanie na których powierzchniach betonowych kładki należy wykonać te powłoki.

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że zapis – „zgodnie z załączonymi SST” dotyczy powłok antykorozyjnych, a nie powłok antygraffiti. Powłokę antygraffiti należy wykonać na elementach kładki do wysokości 3 m od poziomu terenu w postaci powłok woskowych (do pierwszego usuwania graffiti).

**Pytanie nr 12.**

**Dot. pkt 2.7.4.21 PFU**

Zgodnie z treścią punktu „Wykonawca zabezpieczy na własny koszt i odpowiedzialność efekty swoich Robót przed uszkodzeniem, utratą lub zabrudzeniem do chwili odbioru Zamówienia przez Zamawiającego. Na żądanie Zamawiającego zabezpieczenie winno być utrzymywane także po dokonaniu takiego odbioru”. W związku z powyższym prosimy o informację w jakim okresie po dokonaniu odbioru przez Zamawiającego powinien założyć i wycenić Wykonawca ochronę w celu zabezpieczenia robót.

**Odpowiedź:** Zabezpieczenie winno być wykonane do puszczania ruchu na obiekcie, po uzyskaniu decyzji zezwalającej na użytkowania oraz w trakcie usuwania wad lub wykonywania napraw przez Wykonawcę na obiekcie do czasu dokonania ich odbioru przez Zamawiającego. Termin na dokonanie odbioru wynosi 7 dni roboczych od daty ich zakończenia i zgłoszenia tego faktu przedstawicielowi Zamawiającego.

**Pytanie nr 13.**

**Prosimy o przekazanie dokumentacji geotechnicznej, niezbędnej do przyjęcia założeń dot. posadowienia kładki i tym samym niezbędnej do przygotowania oferty. Jednocześnie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do wykonania rzetelnej wyceny posadowienia, tj. co najmniej o 7 dni od daty udostępnienia oferentom ww. dokumentacji.**

**Odpowiedź:** Dokumentacja geotechniczna jest częścią przedmiotu zamówienia i jest niezbędna do jego realizacji. Zamawiający nie prowadził badań. Dysponuje jedynie rysunkiem ogólnym z 1971 r, obrazującego również grunty w przekroju, jednak bez możliwości potwierdzenia zgodności rysunku ze stanem rzeczywistym. (rysunek umieszczony jest na stronie Zamawiającego [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce „zamówienia publiczne”).

**Pytanie nr 14.**

**Zgodnie z pkt 1.4.2 PFU „W przypadku sprzeciwu przez jednostki wydające decyzję co do realizacji kładek wg Wariantu nr II od strony śródmiejskiej, rondo wg koncepcji nr I należy zaprojektować i wykonać o średnicy większej niż to zakłada koncepcja. Rondo ma zostać zaprojektowane i wykonane w sposób zapobiegający powstaniu kolizji w przypadku pojawienia się w jego rejonie roweru, osoby na wózku inwalidzkim i pieszego jednocześnie”. Ponieważ Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych, prosimy o jednoznaczne wskazanie, minimalnej średnicy Ronda która zdaniem Zamawiającego nie powoduje ww. kolizji i którą należy przyjąć do wyceny, a która zostanie zaakceptowana przez Zamawiającego na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej.**

**Odpowiedź:** Średnicę zewnętrzną ronda należy powiększyć do uzyskania szerokości użytkowej ścieżki w każdym punkcie min jak na obiekcie tj 3,4 m oraz należy wprowadzić promień skrzyżowania min 4 m. Średnica wewnętrzna ronda jak w koncepcji.

**Pytanie nr 15.**

**W udostępnionych na stornie internetowej załącznikach do SIWZ, w folderze: 2016-02-10\_DPZ\_11\_PN\_10\_16\_zaaczniki-do-siwz-rozdzia-v\koncepcja kładek\Rampa, znajdują się odrębne rysunki TŁ-1 do TŁ 6 przedstawiające warianty ramp zjazdowych. Jednocześnie w punkcie 1.2.1.1 PFU podano konkretną długość (56m) rampy zjazdowej z terenu ul. Wał Miedzeszyński na poziom międzywala. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy geometria ramp przedstawiona na rysunkach jest dla Wykonawcy wiążąca i które rysunki mają stanowić podstawę do wyceny. Proszę o jednoznaczny opis wymagań co do oczekiwanej geometrii ramp.**

**Odpowiedź:** Rampą zjazdową należy pokonać wysokość 2,8 m. Zakładane pochylenie rampy wynosi ok 5 %. Szerokość rampy wynosi 2,5 m. Promień skrzyżowania (wewnętrzny) min. 4 m. Na załączonych do postępowania szkicach Zamawiający przedstawił jedynie propozycje lokalizacji rampy oraz jej kształtu. Geometria ramp nie jest wiążąca, za to wiążące są wartości podane powyżej tj. promień minimalny, pochylenie i szerokość.

**Pytanie nr 16.**

**Na rysunkach „Koncepcja kładki rowerowej” naniesiono cztery windy z opisem, iż przeznaczone są do wykonania w późniejszym etapie. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe windy nie są przedmiotem zamówienia i są przewidziane do wykonania w późniejszym terminie, czy tak jak kładka nad Wałem Miedzeszyńskim (również**

**oznaczona do wykonania w późniejszym etapie) przewidziane są do zrealizowania w ramach obecnego zadania ?**

**Odpowiedź:** W ramach przedmiotowego zamówienia przewidziano do realizacji kładkę nad Wałem Miedzeszyńskim. Windy nie są przewidziane do realizacji w ramach przedmiotowego zadania, jednak należy w projekcie przewidzieć na nie miejsce. Kształt projektowanej ścieżki nie może uniemożliwiać w przyszłości budowy wind.

**Pytanie nr 17.**

**Czy Zamawiający posiada wyniki badań/ekspertyzę istniejącego muru oporowego po stronie Praskiej będącego obecnie na gwarancji firmy STRABAG, która to ma być przejęty w ramach przetargu przez Wykonawcę ścieżki rowerowej na okres 36 miesięcy**

**Odpowiedź:** Zamawiający nie posiada badań/ekspertyzy istniejącego muru. Na gwarancji firmy STRABAG jest gzyms muru z nawierzchnią – izolacją, deskami gzymsowymi, balustradą oraz częścią chodnika z płyt. Mur oporowy został wykonany w ramach budowy Trasy Łazienkowskiej. Zakres wykonanych robót będących na gwarancji obrazują zdjęcia, stanowiące załącznik do pytania nr 18 (niniejszy załącznik umieszczony jest na stronie Zamawiającego [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce „zamówienia publiczne”).

**Pytanie nr 18.**

**Ze względu na roboty budowlane prowadzone przez generalnego wykonawcę związane z budową Mostu Łazienkowskiego stwierdzono brak dostępu do terenu budowy po stronie Śródmiejskiej uniemożliwiający przeprowadzenie wizji terenu budowy. W związku z powyższym prosimy o uzgodnienie z wykonawcą Mostu Łazienkowskiego i wyznaczenie daty kiedy będzie możliwe wejście na teren objęty obecnym postępowaniem przetargowym i przeprowadzenie wizji lokalnej terenu budowy.**

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający w załączeniu przekazuje dokumentację fotograficzną obrazującą stan terenu (niniejszy załącznik umieszczony jest na stronie Zamawiającego [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce „zamówienia publiczne”). Dodatkowo wyznacza się termin wejścia na teren budowy na dzień **24.02.2016 r w godzinach: 8 - 10**. Celem wejścia na teren budowy należy wcześniej kontaktować się z zastępcą osoby odpowiedzialnej za przestrzeganie BHP na terenie budowy tj. z Panem Marianem Konopskim tel.: 515-113-169. Osoby wchodzące na teren budowy muszą wpisać się w książkę wejść u ochroniarza oraz winny wyposażone być w obuwie ochronne z noskami, kamizelki odblaskowe, okulary oraz kaski. W zakresie kasków ochronnych, kamizelek oraz okularów istnieje możliwość ich wypożyczenia od Generalnego Wykonawcy. Na teren budowy będą wpuszczane max 10 osobowe grupy. W przypadku większej ilości osób przedłużona zostanie godzina wejścia. Osoby bez odpowiedniego obuwia, z uwagi na przepisy BHP, nie będą wpuszczane.

**Pytanie nr 19.**

**Po przeprowadzonej wizji terenu budowy stwierdzono, iż przy ul. Wał Miedzeszyński nie wykonano 4 kompletów schodów prowadzących na Most Łazienkowski, a które to nie zostały ujęte w PFU jako elementy do wykonania w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy w/w schody stanowią przedmiot zamówienia i jeśli tak to prosimy o uzupełnienie treści SIWZ o brakujące elementy.**

**Odpowiedź:** Zamawiający zaznacza, że remont Mostu Łazienkowskiego nie został jeszcze zakończony. Schody prowadzące na przystanki autobusowe (4 szt.) nie są częścią przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 20.**

**Czy Zamawiający potwierdza, że nowo wybudowana konstrukcja mostu obliczeniowo oraz wykonawczo przewidziała przedstawioną w koncepcji wspornikową konstrukcję kładki rowerowej?**

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że konstrukcja mostu została przewidziana do przeniesienia obciążenia wynikającego z montażu kładek rowerowych. Patrz pytanie nr 2.

**Pytanie nr 21.**

**Czy Zamawiający potwierdza, że przedstawione w koncepcji schody z przystanków autobusowych wraz z odbudową galerii jest w zakresie obecnie realizowanej obudowy Mostu Łazienkowskiego? Jednocześnie prosimy wg jakiej koncepcji obecny Wykonawca będzie je realizował.**

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że schody prowadzące na przystanki autobusowe są planowane do wykonania w ramach remontu mostu. Galerie nie będą odtwarzane. Koncepcja schodów prowadzących na przystanki autobusowe umieszczony jest na stronie Zamawiającego [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce „zamówienia publiczne”.

**Pytanie nr 22.**

**Czy przewidziane do realizacji włączenie w istniejący układ komunikacyjny nie wykracza poza zakres opracowania inwestycji? Jednocześnie prosimy o podanie granic opracowania.**

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że od strony śródmiejskiej należy dowiązać się ścieżką rowerową do istniejącej ścieżki na wale przeciwpowodziowym – oraz do chodnika biegnącego obecnie od ul. Żurawskiego do schodów przy obiekcie.

Od strony Praskiej do wykonania pozostaje fragment ścieżki rowerowej wzdłuż muru oporowego do połączenia budowanej ścieżki z istniejącą ścieżką zakończoną w odległości ok. 50 m od strony północnej, przeprowadzenie ścieżki nad ul. Wał Miedzeszyński i sprowadzenie jej do poziomu chodnika pod estakadą. Po stronie praskiej należy wykonać również rampę zjazdową z poziomu ul. Wał Miedzeszyński do poziomu międzywala. Połączenie na poziomie międzywala ze ścieżką rowerową zostanie wykonane w późniejszym etapie. Opis zakresu robót do wykonania opisano w Programie Funkcjonalno Użytkowym – pkt 1.2 oraz w koncepcji. W ramach niniejszego zadania nie przewiduje się budowy wind oraz schodów prowadzących na przystanki autobusowe.

**Pytanie nr 23.**

**Prosimy o podanie cen jednostkowych kosztorysu ofertowego bieżącej realizacji odbudowy Mostu Łazienkowskiego w zakresie: antykorozja konstrukcji stalowej.**

**Odpowiedź:** Kosztorys ofertowy dostępny jest na stronie internetowej Zamawiającego ([zdm.waw.pl](http://zdm.waw.pl)) w zakładce Zamówienia publiczne – wykaz zamówień – zamówienie DZP/15/NBO/2/15 – oferta wykonawcy.

**Pytanie nr 24.**

**Ze względu na zapisy notatki o przejęciu gwarancji na zabezpieczenie antykorozyjne Prosimy o podanie systemu antykorozji zabezpieczenia wsporników do których będzie mocowana konstrukcja ścieżki rowerowej.**

**Odpowiedź:** System zabezpieczenia – zgodnie z SSTWiOR nr M.14.02.01a ESiZn (grunt etylokrzemianowy wysokocynkowy) Interzinc 2280.....75 um

Intergard 269 (uszczelnienie gruntu) .....	25 um
EP (międzywarstwa) Intergard 475HS MIO.....	150 um
PS (nawierzchniowa polisiloksanowo okryłowa) Interfine 878.....	60 um
Łącznie .....	310 um

**Pytanie nr 25.**

**Ze względu na zapisy notatki o przejęciu gwarancji na wytrzymałość wsporników do których będzie mocowana ścieżka rowerowa prosimy o przedstawienie:**

- a) rysunków wykonawczych wraz potwierdzeniem wytrzymałości obliczeniowej wsporników oraz właściwego przyjęcia obciążeń przez projektanta,**
- b) badań spoin konstrukcyjnych wykonanych wsporników,**
- c) oświadczenia kierownika budowy o zgodności wykonania wsporników zgodnie z Projektem Wykonawczym i zgodnie ze sztuką budowlaną.**

**Odpowiedź:** Zamawiający w uzupełnieniu przekazuje w załączeniu skan notatki wyjaśniającej zakres gwarancji w zakresie wytrzymałości wsporników (niniejszy załącznik umieszczony jest na stronie Zamawiającego [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce „zamówienia publiczne)

Wytrzymałość obliczeniową podano w odpowiedzi na pytanie nr 2.

Zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby załączania dodatkowych rysunków wsporników, obliczeń czy badań spoin. Odnośnie do pkt c, Zamawiający informuje, że umowa nr DZP/15/NBO/2/15, w ramach której została wykonana konstrukcja mostu, nie została jeszcze zakończona. Kierownik Budowy będzie zobowiązany do złożenia oświadczenia o zgodności wykonanych robót z projektem dopiero po zakończenia realizacji całego przedmiotu umowy. W chwili obecnej, z uwagi na trwające roboty, Zamawiający nie widzi podstawy do żądania od Wykonawcy dodatkowego oświadczenia.

Dodatkowo wprowadza się do Programu Funkcjonalno Użytkowego pkt 2.7.4.37 o następującej treści: „**W projekcie technologii montażu Wykonawca obliczy i poda maksymalne siły działające na istniejącą część wsporników. Projekt będzie podlegał akceptacji i sprawdzeniu przez projektanta kładek rowerowych. Zweryfikowany projekt należy przekazać do Zamawiającego wraz z obliczeniami min trzy dni robocze przed planowaną datą rozpoczęcia prac montażowych**”.

**Pytanie nr 26.**

**Dotyczy: SIWZ, IDW punkt 7.3.2. SIWZ. Prosimy o potwierdzenie, że wymagane uprawnienia w stosunku do osób wymienionych w punktach 1, 3 i 4 przytoczonego punktu dotyczą uprawnień do kierowania robotami budowlanymi, a nie do projektowania.**

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że uprawnienia wymagane w stosunku do osób wymienionych w podpunktach 1, 3 i 4 dotyczą uprawnień do kierowania robotami budowlanymi, a nie do projektowania.

**Pytanie nr 27.**

**Dotyczy: SIWZ, IDW punkt 7.3.2. SIWZ. Prosimy o potwierdzenie, że osoba wyszczególniona w punkcie nr 2 przytoczonego punktu tj. kierownik robót musi mieć ukończony kurs organizowany przez IBDiM pn. „Projektowanie i nadzór nad wykonywaniem zabezpieczeń antykorozyjnych na konstrukcjach stalowych”, natomiast nie musi legitymować się żadnymi uprawnieniami budowlanymi.**

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że osoba wymieniona w podpunkcie 2 punktu 7.3.2SIWZ musi mieć ukończony kurs organizowany przez IBDiM pn. „Projektowanie i

*u*



nadzór nad wykonywaniem zabezpieczeń antykorozyjnych na konstrukcjach stalowych” lub kurs równoważny, natomiast nie musi legitymować się uprawnieniami budowlanymi.

**Pytanie nr 28.**

**Dotyczy: PFU I.2.5.6.** W przytoczonym punkcie określono, że: „Pozostałe dylatacje należy zaprojektować jako min jednomodułowe o przesuwie min. 80mm”. Wnosimy o usunięcie, bądź odpowiednią korektę tego zapisu, ze względu na formułę postępowania tj. „zaprojektuj i wybuduj” – szczegółowe rozwiązania projektowe (w tym m.in. przesuwu na dylatacjach czy ilość potrzebnych modułów) powinny być określone przez Wykonawcę w procesie projektowania.

**Odpowiedź:** Zamawiający wprowadza zmianę do PFU polegającą na zmianie brzmienia pkt 2.5.6 z „Urządzenia dylatacyjne na połączeniu konstrukcji stalowej i konstrukcji betonowej w rejonie podpory nr 8 i 13 mostu należy zaprojektować o przesuwie jak dla konstrukcji mostu tj. o przesuwie 350 i 250 mm. Pozostałe należy zaprojektować jako min jednomodułowe o przesuwie min 80 mm”

Na: „Urządzenia dylatacyjne na połączeniu konstrukcji stalowej i konstrukcji betonowej w rejonie podpory nr 8 i 13 mostu należy zaprojektować o przesuwie jak dla konstrukcji mostu tj. o przesuwie 350 i 250 mm. Urządzenia dylatacyjne muszą być dobrane i dostosowane do odkształceń konstrukcji oraz korozyjności środowiska w jakim będą pracować.”

**Pytanie nr 29.**

**Dotyczy: PFU I.2.5.3.** Z uwagi na wymagania określone w tym punkcie oraz możliwość ich spełnienia przez Wykonawcę prosimy o podanie potencjału elektrochemicznego stali konstrukcji obiektu.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że potencjał elektrochemiczny stali, z jakiej wykonana jest konstrukcja mostu, zgodnie z oznaczeniem wykonanym dnia 22.02.2016 r wynosi -680 meV.

**Pytanie nr 30.**

Prosimy o potwierdzenie, że udostępniona przez Zamawiającego koncepcja kładek stanowi materiał pomocniczy do wykonania projektu przez Wykonawcę i możliwe są rozwiązania projektowe inne niż przedstawione w tej koncepcji.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że koncepcja kładek stanowi element opisu przedmiotu zamówienia i jest wiążąca dla Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza zmiany w stosunku do koncepcji pod warunkiem nie pogorszenia warunków użytkowych (np. zmniejszenie szerokości jezdnej w części stalowej z 2 x 3,4 m na 1 x 3,4m lub 2 x 3 m), trwałościowych oraz estetycznych. Zmiany mogą zostać wprowadzone pod warunkiem ich akceptacji przez Zamawiającego w szczególności z Wydziałem Zrównoważonej Mobilności, Zarządu Mienia m. st. Warszawy.

**Pytanie nr 31.**

**Dotyczy: PFU I.2.7.1.1.2.** Antykorozyjny system malarski na nowe konstrukcje stalowe. Prosimy o potwierdzenie, że system malarski określony w przytoczonym punkcie jest obowiązujący dla zadania i nie ma możliwości zmiany tego systemu.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza zmianę systemu antykorozyjnego na nie gorszy. Każda zmiana musi być zaakceptowana przez Zamawiającego. Zamawiający, w przypadku uznania systemu za gorszy, może odrzucić zaproponowany przez Wykonawcę system. Nie dopuszcza się zmiany powłoki polisiloksanowej na poliuretanowy. Alternatywnie dopuszcza się do zastosowania zamiast powłoki polisiloksanowej powłokę fluoropolimerową.

**Pytanie nr 32.**

**Dotyczy:** PFU I.2.7.1.1.2. Prosimy o rezygnację z zapisu wymagającego posiadania przez system malarski aktualnej Aprobaty Technicznej IBDiM. W świetle obowiązujących przepisów Aprobata Techniczne nie są wydawane na systemy malarskie od kilku lat.

**Odpowiedź:** Zamawiający wprowadza zmianę w PFU w postaci zmiany zapisu umieszczonego na stronie 14 z „system powinien posiadać ważną Aprobata Techniczną IBDiM,” na „system powinien posiadać aktualną rekomendację IBDiM,”.

**Pytanie nr 33.**

**Dotyczy:** PFU I.2.7.1.2. Prosimy o potwierdzenie grubości powłok malarskich wymaganych w przytoczonym punkcie ze względu na niejasny zapis: „gr 03-1mm”.

**Odpowiedź:** Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską polegającą na braku przecinka pomiędzy 0, a 3 na stronie 17 PFU. Tj w pkt 2.7.1.2 „gr 0,3 – 1 mm”

**Pytanie nr 34.**

**Dotyczy:** PFU I.2.7.4.8. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może, ale nie musi prowadzić prac na przedmiotowym zadaniu w systemie 24/7 tj. 24h/dobę przez 7 dni w tygodniu.

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że nie narzuca systemu pracy Wykonawcy. Jednocześnie zaznacza się, że konieczność prowadzenia prac w godzinach nocnych oraz w porze weekendu może wynikać np. z czasowej organizacji ruchu. Wykonawcy nie będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie za prowadzenie prac w godzinach nocnych oraz w dni wolne od pracy.

**Pytanie nr 35.**

**Dotyczy:** PFU I.1.2.1.1 Długości konstrukcji kładek przytoczone w tym punkcie tj.: „ok 288,5m strona śródmiejska, 2 x 138,3m strona Praska (...)” nie pokrywają się z długościami wynikającymi z udostępnionej koncepcji. Rozbieżności są znaczne. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i doprecyzowanie zapisów.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że wprowadza zmianę w pkt 1.2.1.1 (str 4) PFU. Punkt 1.2.1.1 otrzymuje brzmienie:

„Długość konstrukcji: ok 288,5 m (dla wariantu nr I, z możliwością skrócenia wg. wariantu nr II, pod warunkiem uzyskania wszelkich niezbędnych odstępstw, pozwoleń i uzgodnień) strona Śródmiejska , 138,3 m strona Praska, ok 220 m (w tym 50 m na gruncie) – przejście nad ul. Wał Miedzeszyński, 2 x 386 w części stalowej mostu, 56 m (wysokość do pokonania 2,8 m, nachylenie ok. 5%) rampy zjazdowej z terenu ul. Wał Miedzeszyński na poziom międzywala, 120 m warstwa podbudowy i warstwy nawierzchni ścieżki na wale przeciwpowodziowym, ok 80-100 m przebudowy drogi dojazdowej pod obiektem,”

**Pytanie nr 36.**

**Dotyczy:** PFU I.1.3.2. W tym punkcie określono, że Wykonawca odtworzy nawierzchnię ścieżki rowerowej „poza granicami robót do ostatniego miejsca uszkodzenia nawierzchni”. Prosimy o korektę tego zapisu w następującym brzmieniu: „poza granicami robót do ostatniego miejsca uszkodzenia nawierzchni przez Wykonawcę”. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza naprawy miejscowe.

**Odpowiedź:** Zamawiający wprowadza zmianę zapisu pkt 1.3.2 PFU wprowadzając uszczegółowienie jw.

Pkt 1.3.2 PFU otrzymuje brzmienie:

”Dojazd do obiektu od strony Śródmieścia odbywać się może ul. Zaruskiego będącą na gwarancji ZRiKD, lub po ścieżce rowerowej będącej na gwarancji POLBRUK. ul. Zaruskiego jest drogą jednokierunkową. Przy Porcie Czerniakowskim, pod ul. Zaruskiego znajduje się przepust drogowy o niskiej nośności. Z uwagi na możliwość jego uszkodzenia zabrania się na nim ruchu pojazdów powyżej 5 t. Celem prowadzenia ruchu ul. Zaruskiego Wykonawca opracuje projekt czasowej organizacji ruchu polegający na przepuszczeniu samochodów powyżej 5t odcinkiem poza przepustem drogowym. Wykonawca naprawi powstałe uszkodzenia i udzieli na naprawiane elementy gwarancji na okres 36 miesięcy. Ścieżka rowerowa zlokalizowana na wale przeciwpowodziowym ma nawierzchnię grubości 5 cm i podbudowę grubości 15 cm. Nie jest przewidziana do przenoszenia obciążeń od ruchu kołowego. Na zaporze prowadzącej na ścieżkę od ul. Solec jest przewężenie ograniczające możliwość wjazdu pojazdów. Wykonawca odtworzy całą nawierzchnię ścieżki rowerowej na całej szerokości wraz z podbudową oraz obrzeżami w granicach prowadzenia robót (tj. od granicy prowadzenia robót od strony północnej do granicy prowadzenia robót od strony południowej) oraz poza granicami robót do ostatecznego miejsca uszkodzenia nawierzchni przez Wykonawcę. W chwili obecnej ścieżka rowerowa w sąsiedztwie podpory nr 8 (podpora mostu w części lądowej pierwsza od brzegu po stronie śródmiejskiej) została rozebrana w ramach remontu Mostu Łazienkowskiego. Z uwagi na konieczność prowadzenia robót palowych związanych z posadowieniem ramp zjazdowych w tym miejscu, Zamawiający wyłączył z zakresu remontu Mostu Łazienkowskiego jej odtworzenie włączając go do przedmiotowego postępowania. Na nawierzchnię wraz z podbudową w miejscu jej wykonywania Wykonawca udziela gwarancji na okres 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego całości zamierzenia. Do budowy opasek w zakresie odbudowywanej jak i nowobudowanej ścieżki wykonawca użyje kostki granitowej, jak na istniejącym odcinku ścieżki rowerowej.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza naprawy miejscowe w zakresie podbudowy, ale nie warstwy ścieralnej ścieżki rowerowej.

**Pytanie nr 37.**

**Prosimy o udostępnienie dokumentacji, w tym koncepcji kładek w wersji edytowalnej. Dokumentacja w wersji edytowalnej pomoże Wykonawcy w prawidłowej i rzetelnej wycenie robót.**

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie, Zamawiający przekazuje w załączeniu rysunki koncepcyjne kładek w wersji edytowalnej (niniejsze pliki DWG umieszczone są na stronie Zamawiającego [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce „zamówienia publiczne”).

**Pytanie nr 38.**

**Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących wymagań dla zaplecza/stanowiska dla Zamawiającego jakie ma przygotować Wykonawca zawartych w PFU II.2.7.4.13 oraz DM.00.00.00 punkt 1.5. Zapisy przytoczonych punktów stawiają inne wymagania.**

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że jako wiążące należy traktować wymagania określone w PFU, zgodnie z hierarchią ważności dokumentów określoną w § 1 ust 4 wzoru umowy.

**Pytanie nr 39.**

**Prosimy o potwierdzenie, że koszt ewentualnych badań archeologicznych poniesie Zamawiający.**

**Odpowiedź:** Zamawiający nie potwierdza, że koszt ewentualnych badań archeologicznych poniesie Zamawiający.

**Pytanie nr 40.**

**Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe na realizację przedmiotowej inwestycji.**

**Odpowiedź:** Zamawiający ma zabezpieczone środki na finansowanie realizacji przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonana zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikacje istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie.

Uwaga:

Wszystkie załączniki do odpowiedzi na pytania umieszczone zostały na stronie internetowej Zamawiającego tj. [www.zdm.waw.pl](http://www.zdm.waw.pl) w zakładce: „Zamówienia Publiczne” - „Wykaz Zamówień” nr zamówienia: DPZ/11/PN/10/16. Wszystkie załączniki zostały skompresowane do jednego pliku pn. „Załączniki do odpowiedzi na pytania”.

DYREKTOR  
ZAPZĄDU DRÓG MIEJS.

Lukasz Puchalski