



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dn. 06.06.2016

ZDM/DPZ/1079/16/ZZ
ZDM – DPZ.3411.558.2016.ARO

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**System Informacji Parkingowej na terenie SPPN w Warszawie**”.

Numer postępowania: **DPZ/50/PN/43/16**.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich odpowiada zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015r. poz. 2164), odpowiada na pytania zadane przez uczestników postępowania::

Pytanie 1:

1. Czy Zamawiający mógłby usunąć zapis z rozdziału 1.1. ppkt 1) o treści: z podwójnym systemem detekcji np. detekcja magnetyczna + IR, Uzasadnienie: Zapis ten faworyzuje konkretnego producenta. Stosowane na świecie czujki magnetyczne spełniają podstawowe kryteria, których wymaga Zamawiający. Stosowanie systemu IR na powierzchni jezdni nie spełnia swojej roli ze względu na zabrudzenia oraz generuje dodatkowe koszty (wymóg oczyszczania ich). Czujniki magnetyczne w okresie użytkowania nie wymagają obsługi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wskazuje, iż podany zestaw detekcji jest zestawem przykładowym. Zamawiający oczekuje podwójnego systemu detekcji aby ustalenie zajętości miejsca było niezależne od konstrukcji pojazdu i materiału z jakiego jest wykonane nadwozie. Ponieważ niniejsze zamówienie ma na celu przeprowadzenie testów działania systemu informacji parkingowej, Zamawiający dopuszcza montaż czujników o pojedynczej detekcji w ilości nie większej niż 50% wszystkich zamontowanych.

Pytanie 2:

Co Zamawiający rozumie poprzez raporty dotyczące rotacji, które zawarte są w Pkt. 1.1. ppkt 7)

Odpowiedź:

Przez pojęcie raporty dotyczące rotacji Zamawiający rozumie zestawienia obrazujące ilość pojazdów korzystających z obszaru/miejsca postojowego w danym przedziale czasowym.

Pytanie 3:

Co Zamawiający rozumie poprzez wspólną aplikację dedykowaną na urządzenia przenośne zawartą w Pkt. 2. ppkt 4)

Odpowiedź:

Przez pojęcie „wspólną aplikację dedykowaną na urządzenia przenośne” Zamawiający rozumie udostępnienie użytkownikom zewnętrznym aplikacji internetowej umożliwiającej korzystanie z obu systemów, naprowadzającej na wolne miejsca postojowe, dostępnej na urządzenia przenośne.

Pytanie 4:

jakie należy rozumieć pojęcie „wdrożenia systemu”? Tj. jakie czynności Wykonawcy winny być wykonane w okresie 1 miesiąca od dnia zawarcia Umowy, a następnie stanowić przedmiot protokolarnego odbioru wykonania tej części Umowy?

Odpowiedź:

W ramach wdrożenia SIP Wykonawca winien zainstalować i uruchomić wszystkie elementy systemu niezbędne do prawidłowego jego działania wraz z udostępnieniem Zamawiającemu dostępu do pozyskanych danych – punkty. 3.1, 3.2, 3.3 OPZ.

Pytanie 5:

jak należy rozumieć przedmiot zamówienia, który określa się w SIWZ niejednolicie, jako różnego rodzaju usługę, m.in. jako „usługę testowego uruchomienia na terenie SPPN w Warszawie Systemu Informacji Parkingowej (...)” [pkt. 4.1. SIWZ], albo jako „testowe uruchomienie i obsługa na terenie SPPN w Warszawie Systemu Informacji Parkingowej(...)” [pkt. 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia – Rozdział V SIWZ]?

- *w szczególności jak rozumieć określenie „testowego uruchomienia”, skoro jest to odmiennie od pojęcia „dostawy systemu” objętego gwarancją działania w 100% poprawnie, a użycie słowa testowo sugeruje akceptowalność błędów - tymczasem w zapisach SIWZ (Rozdział IV - projektu umowy) wystąpienie jakiegokolwiek wadliwości w wykonaniu umowy (czyli m.in. funkcjonowaniu systemu) jest obwarowane możliwością odstąpienia od umowy wraz z prawem do otrzymania kary umownej, a nadto kary umownej za wystąpienie awarii (uniemożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie systemu) trwającej powyżej 1 godziny?*

Odpowiedź:

Przez pojęcie „testowe uruchomienie na terenie SPPN w Warszawie Systemu Informacji Parkingowej” Zamawiający rozumie testowanie rozwiązania techniczno-technologicznego umożliwiającego zbadanie jakości i poprawności działania gotowego „produktu” spełniającego zapisy opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 6:

jak należy rozumieć wskazany na dzień 31.12.2016r. termin „zakończenia realizacji zamówienia”, skoro Wykonawca ma 1 miesiąc na wykonanie wdrożenia systemu oraz 6 miesięcy na wykonanie testów systemu, a także 30 dni po zakończeniu testów na usunięcie sprzętu i przywrócenie terenu do pierwotnego stanu - skoro obiektywnie licząc wskazany okres od dnia zawarcia umowy (tj. najwcześniej od połowy czerwca 2016r.) upływ terminu nastąpi z pewnością w roku 2017?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ „usługa testowego uruchomienia na terenie SPPN w Warszawie Systemu Informacji Parkingowej” rozpocznie się w dniu podpisania umowy i zostanie zakończona 31.12.2016r będzie trwała 6 miesięcy. W tym okresie Wykonawca ma realizować usługę. Do tego okresu wlicza się m.in. okres wdrożenia, o którym mowa w §3

pkt.3 wzoru umowy. Usunięcie Sprzętu i przywrócenie terenu do pierwotnego stanu jest częścią usługi, a Zamawiający wskazał termin ostatecznego usunięcia sprzętu po zakończeniu umowy.

Pytanie 7:

jak należy rozumieć wskazane w projekcie Umowy rozliczenie wykonania umowy w ramach płatności wskazanej w § 4 ust.2 projektu umowy?

- a. *wskazano tam wypłatę należności określanych procentowo, ale **brak jest odniesienia do konkretnej kwoty**, jak więc dokładnie ustalić wartość pieniężną, w szczególności, jak ją ustalić w przypadku, gdy oba systemy (czujników i kamer) określone jako dwie odrębne części zamówienia będą realizowane przez innych Wykonawców?*
- b. *jak rozumieć **termin na wypłatę ostatniej części wynagrodzenia (25%!)** zdefiniowany, jako „po zakończeniu umowy z uwzględnieniem zapisów § 2.1.5.”, czy oznacza to, iż zamówienie wykonano, a umowa kończy się po zakończeniu testów (7 miesięcy od dnia zawarcia umowy - co sugeruje określony w pkt. 4.1. SIWZ termin realizacji zamówienia), czy też po usunięciu sprzętu i przywróceniu terenu do pierwotnego stanu (dodatkowe 30 dni po zakończeniu testów – liczy się do terminu realizacji zamówienia)?*

Odpowiedź:

- a) **Zamawiający informuje, iż w przypadku jeśli na dwie Części zamówienia zostanie wybrany inny Wykonawca, Zamawiający podpisze umowę z każdym z Wykonawców oddzielnie na każdą część. Określona procentowo wartość wynagrodzenia w § 4 pkt 1 projektu umowy będzie odpowiadać wartości zaoferowanej w ofercie Wykonawcy, z którym Zamawiający podpisze umowę.**
- b) **Zamawiający w pkt. 5.2 SIWZ oraz w §3 pkt 2 projektu umowy określił termin realizacji przedmiotu zamówienia na 31.12.2016. Od tego czasu Wykonawca ma 30 dni na usunięcie sprzętu i przywrócenie terenu do pierwotnego stanu - § 2.1.5 projektu umowy. Po zakończeniu tych czynności zostanie wypłacona ostatnia część wynagrodzenia zgodnie z § 4.2.4 projektu umowy.**

Pytanie 8:

*jak rozumieć **brak wskazania w SIWZ zasad rozliczenia kosztów poboru mediów w (energii elektrycznej oraz dostępu do internetu) przez urządzenia wdrożonego systemu w trakcie obowiązywania Umowy?***

Odpowiedź:

Koszty energii elektrycznej oraz medium transmisyjnego leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 9:

jak rozumieć brak wskazania w SIWZ zasad rozliczenia kosztów demontażu systemu?

Odpowiedź:

Koszty demontażu systemu leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 10:

jak należy rozumieć pojęcie „gateway” w ramach systemu informacji parkingowej?

Odpowiedź:

Jest to urządzenie zbierające dane z czujników i odpowiedzialne za komunikację z systemem informatycznym gromadzącym zbierane dane.

Pytanie 11:

jak należy rozumieć powód ograniczenia co do niestosowania żadnych dodatkowych urządzeń pomiędzy gateway'em, a czujnikami?

- a. z aktualnej wiedzy wynika, że stosowanie tego typu urządzeń pośrednich zwiększa niezawodność tego rodzaju rozwiązania, a dodatkowo ograniczenie zastosowania dodatkowych urządzeń oraz zastosowanie czujników posiadających dwie metody detekcji ogranicza dostawców rozwiązania, wskazując na jeden typ technologii;

Odpowiedź:

Zapis ma na celu ograniczenie ilości elementów w systemie umieszczonych w przestrzeni publicznej. Patrz odpowiedzi na pytania z dnia 03.06.2016r..

Pytanie 12:

jaka jest dokładna liczba miejsc parkingowych (przy ul. Emilii Plater oraz na Placu konstytucji), które mają być objęte wdrożeniem?

Odpowiedź:

Przy ul. Emilii Plater - ok. 73 m.p. na placu Konstytucji – ok. 110 m.p.

Zamawiający zaleca dokonanie wizji parkingów przez Wykonawcę

Pytanie 13:

jak rozumieć „oczekiwanie” Zamawiającego, iż Wykonawca spowoduje włączenie do usługi informacji o innych parkingach administrowanych przez Zamawiającego?

- a) *w jaki sposób i jaka konkretnie informacja (i jej postać) ta ma zostać włączona?*
- b) *proszę o określenie, w jaki sposób udostępniane są informacje z tych pozostałych parkingów?*

Odpowiedź:

a) Dostawca systemu parkingowego (DG Park) udostępni API za pośrednictwem którego Wykonawca udostępni informację o zajętości parkingu.

b) Poprzez API.

Pytanie 14:

jak rozumieć brak wskazania w SIWZ (opisie przedmiotu zamówienia) miejsc przyłączy energetycznych dla miejsc parkingowych, które mają zostać objęte systemem? jakie/ które przyłącza będą mogły zostać wykorzystane przez Wykonawcę do zasilania urządzeń niezbędnych do działania systemu?

Odpowiedź:

Zadaniem Wykonawcy będzie zasilenie systemu SIP

Pytanie 15:

czy wskazane miejsca parkingowe, dla których ma zostać uruchomiony system informacji parkingowej znajdują się na terenie, którego właścicielem jest Zamawiający? Jeśli nie proszę o podanie danych właściciela – gdyż ma to związek z 1 – miesięcznym terminem realizacji prac na etapie wdrożenia systemu, który może okazać się niemożliwy do wykonania bez winy Wykonawcy, jeśli pojawią się problemy z uzyskaniem zgód/pozwoleń wobec danego odcinka terenu.

Odpowiedź:

Parkingi objęte SIP znajdują się w obszarze drogi publicznej i pozostają w zarządzie Zamawiającego.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający dopuszcza podłączenie systemu do sieci infrastrukturalnej miasta? Jeżeli tak to proszę o wskazanie miejsca oraz sposobu przyłączenia do sieci infrastrukturalnej?

Odpowiedź:

Zadaniem Wykonawcy będzie zasilenie systemu SIP.

Pytanie 17:

jak rozumieć brak w treści SIWZ obowiązku udostępnienia danych przez Wykonawcę tylko jednej części systemu, Wykonawcy realizującemu drugą część systemu, w sytuacji, gdy w treści SIWZ (opis przedmiotu zamówienia oraz postanowienia §3 projektu umowy) wskazuje się na odpowiedzialność danego Wykonawcy w odniesieniu do całości systemu i nie różnicuje

się jej w odniesieniu do przypadku realizacji zamówienia przez dwóch różnych Wykonawców (m.in. że: System musi zawierać wspólną aplikację dedykowaną na urządzenia przenośne, umożliwiającą wyszukanie miejsca i doprowadzenie pojazdu do tego miejsca; Zamawiający wymaga udostępnienia kierującym, informacji parkingowej zawierającej dane z obu systemów, w formie umożliwiającej publikację na stronie WWW Zamawiającego. Informacje mają dotyczyć statusu miejsc parkingowych wolne/zajęte i być przygotowane w formie mapy interaktywnej)?

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego taki obowiązek zaistnieje w momencie podpisania umowy. Wykonawcy będą solidarnie odpowiedzialni za realizację części wspólnych systemu.

Pytanie 18:

I. Dodatkowo, zważywszy na znaczące braki, niespójność i liczne wątpliwości co do treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ (zwłaszcza co do niedookreśloności w opisie przedmiotu zamówienia), **powołując się na art. 181 ustawy PZP, zwracamy uwagę, iż w tych czynnościach Zamawiającego doszło do niezgodności z przepisami ustawy PZP. W szczególności doszło do naruszenia:**

1/ art. 29 ust. 1 ustawy PZP (Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty) – gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wieloznaczny i nieprecyzyjny [patrz. pkt. (1) – (14) powyżej];

2/ art. 29 ust. 2 ustawy PZP (Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.) – gdyż Zamawiający nakazał niestosowanie żadnych dodatkowych urządzeń pomiędzy gateway'em, a czujnikami systemu informacji parkingowej, co stanowi rozwiązanie nielogiczne z punktu widzenia obecnego stanu wiedzy i techniki dla tego rodzaju rozwiązań, oraz efektywności rozwiązania dla celów systemu informacji parkingowej, a nadto stanowi pośrednie nakazanie użycia tylko jednej technologii dostępnej na rynku tylko u jednego dostawcy [patrz pkt. (8) powyżej];

W tym stanie rzeczy, w naszej ocenie, na podstawie art. 181 ust. 2 PZP zachodzą przesłanki do powtórzenia czynności Ogłoszenia o zamówieniu oraz ponownego zredagowania treści SIWZ w ramach tego ogłoszenia.

Wskazujemy, iż o podjęciu przez Zamawiającego czynności niezgodnej z przepisami Prawa zamówień publicznych dowiedzieliśmy się w dniu 31 maja 2016r.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadzając wymóg niestosowania urządzeń pośrednich pomiędzy czujnikami a gateway-em kierował się racjonalnością, posiadaną wiedzą techniczną i nakazaną prawem gospodarnością. Zastosowanie większej ilości urządzeń bez wątpienia podraża koszty utrzymania systemu, ma negatywny wpływ na wskaźnik awaryjności a dodatkowo może być niekorzystna z punktu widzenia dbałości o przestrzeń publiczną.

Tylko w tym przypadku potencjalny Wykonawca (na pięć innych zadających pytania) podniósł ten problem. Inny zaproponował użycie konkretnego urządzenia, na co Zamawiający wyraził zgodę.

Pytanie 19:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 1.1 ppkt 1 Zamawiający wymaga aby system składał się z czujników bezprzewodowych wyposażonych w system podwójnej detekcji (detekcja magnetyczna +IR).

Obecnie na rynku technologii systemów detekcji bezprzewodowej istnieją rozwiązania oparte na jednym, dwóch i trzech kanałach detekcji. Warto podkreślić, że zawsze głównym kanałem detekcji jest kanał magnetyczny.

Wszystkie te rozwiązania cechuje jeden główny parametr – poziom skuteczności detekcji systemu. Sensor wyposażony w dodatkową metodę detekcji nie będzie gwarantem wyższej skuteczności detekcji systemu a dodatkowo będzie powodował stosunkowo większą konsumpcję energii. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści rozwiązanie które zapewni poziom skuteczności detekcji równy lub wyższy rozwiązaniom opartym na systemie podwójnej detekcji (detekcja magnetyczna +IR)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie wskazuje, iż podany zestaw detekcji jest zestawem przykładowym. Zamawiający oczekuje podwójnego systemu detekcji aby ustalenie zajętości miejsca było niezależne od konstrukcji pojazdu i materiału z jakiego jest wykonane nadwozie. Ponieważ niniejsze zamówienie ma na celu przeprowadzenie testów działania systemu informacji parkingowej, Zamawiający dopuszcza montaż czujników o pojedynczej detekcji w ilości nie większej niż 50% wszystkich zamontowanych.

Pytanie 20:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 1.1 ppkt 5 Zamawiający wymaga dwukierunkowej komunikacji pomiędzy czujnikami a systemem gromadzenia danych.

Na rynku dostępne są technologie z jednokierunkową i dwukierunkową komunikacją. W rozwiązaniach parkingowych zastosowanie dwukierunkowej komunikacji nie jest konieczne i niezbędne.

Czujnik po zainstalowaniu oraz inicjalizacji nie wymaga dodatkowych zmian natury programowej. Podczas codziennej pracy nie jest konieczne przesyłanie jakichkolwiek danych do czujnika dla jego poprawnego działania. Wszystkie dodatkowe rzeczy związane z chęcią odpytywania czujnika mogą wpływać na jego skuteczność.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści rozwiązanie niewymagające komunikacji oprogramowania nadrzędnego w kierunku do czujnika? Zaproponowane rozwiązanie gwarantować będzie mniejszą ilość problemów z komunikacją, detekcją oraz wydłuży żywotność baterii czujników.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Ponieważ niniejsze zamówienie ma na celu przeprowadzenie testów działania systemu informacji parkingowej, Zamawiający

dopuszcza montaż czujników o technologii jednokierunkowej w ilości nie większej niż 50% wszystkich zamontowanych.

Pytanie 21:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w punkcie 3 ppkt 4 Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył aplikację internetową do korzystania z obu systemów. Prosimy o potwierdzenie iż w przypadku dostawy jednego systemu detekcji np. opartej na sensorach Wykonawca będzie musiał dostarczyć aplikację naprowadzającą tylko na własne rozwiązanie.

Odpowiedź:

Tylko w przypadku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, w którym nie zostanie wybrana oferta na system informacji parkingowej oparty o system kamer.

Pytanie 22:

Czy w ramach rozwiązania bazującego na kamerach system powinien posiadać funkcjonalności w postaci:

- a. rozpoznawania numerów rejestracyjnych pojazdów*
- b. rozpoznawania wielkości pojazdów*

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 23:

Czy realizacja aplikacji na urządzenia mobilne musi zostać zrealizowana jako rozwiązanie dedykowane dla każdego typu urządzenia (do ściągnięcia ze sklepu), czy może być aplikację przeglądarkową typu Rich Single Page Application.

Odpowiedź:

Musi być to rozwiązanie, które w pełni sprawdzi się w zamawianym systemie, będzie zgodna z wymaganiami SIWZ i dostępna nieodpłatnie dla użytkowników.

Pytanie 24:

Czy naprowadzenie na cel może zostać zrealizowane przy użyciu dostępnych na rynku rozwiązań opartych o model licencyjny zakładający płatność po przekroczeniu liczby użyć (np. Google Maps API)?

Odpowiedź:

Tak, o ile będzie to dostępne nieodpłatnie dla użytkowników.

Pytanie 25:

Czy prezentacja wolnych miejsc ma być punktowa, czy może posiadać formę oznaczenia

odcinków kolorami (np. zielony 50% wolnych miejsc, żółty 25% wolnych miejsc, pomarańczowy pojedyncze wolne miejsca, czerwony brak wolnych miejsc)?

Odpowiedź: **Punktowa**

Pytanie 26:

Czy prezentacja wolnych miejsc i naprowadzenie mają uwzględniać stronę ulicy?

Odpowiedź: **Tak**

Pytanie 27:

Czy dla modelu opartego o kamery system ma posiadać możliwość przyszłej integracji z systemem poboru opłat za parkowanie celem automatycznej weryfikacji przekroczenia czasu parkowania? (informacja konieczna do odpowiedniego przygotowania aplikacji)

Odpowiedź: **W ramach tego postępowania nie.**

Pytanie 28:

Czy planowane w przyszłości rozwiązanie umożliwi stworzenie modelu mieszanego, to jest rozpoznawania numerów samochodów w ciągu ulicy i weryfikacji zajętości miejsca czujnikami zatopionymi w asfalcie? (informacja konieczna do odpowiedniego przygotowania aplikacji)

Odpowiedź: **W ramach tego postępowania nie**

Pytanie 29:

Czy planowane rozwiązanie zakłada w przyszłości integrację z systemem ITS miasta celem prognozowania ruchu generowanego przez naprowadzanie/opuszczające strefę parkowania pojazdy? (informacja konieczna do odpowiedniego przygotowania aplikacji)

Odpowiedź: **W ramach tego postępowania nie.**

Pytanie 30:

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie w punkcie 4.5 przez mapę interaktywną?

Odpowiedź:

Mapę np. google maps z lokalizacją czujników i kontrolką przedstawiającą status zajętości miejsc postojowych.

Pytanie 31:

Czy system opisany w punkcie 4.5/4.6/4.7 ma być głównym węzłem zbierającym informacje z całego miasta o miejscach parkingowych i udostępniającym informacje dla innych systemów poprzez dedykowane API?

Odpowiedź:

W ramach tego postępowania nie.

Pytanie 32:

Czy system opisany w punkcie 4.5/4.6/4.7 ma posiadać funkcjonalności umożliwiające przekazywanie informacji do znaków zmiennej treści? Jeśli tak, to jakie protokoły komunikacji ma wspierać (np. AMQP, MQTT, DATEX2, etc.)?

Odpowiedź:

W ramach tego postępowania nie.

Pytanie 33:

Jakie funkcjonalności ma posiadać system do administrowania systemów, a w szczególności:

- a. Czy ma posiadać system uprawnień opartych na przykład o role?*
- b. Jakie rodzaje raportów mają być udostępnione?*
- c. Czy system ma posiadać możliwość rozszerzania zakresu raportów lub eksportu zagregowanych danych bez udziału wykonawcy?*

Odpowiedź:

Wszystkie funkcjonalności niezbędne Zamawiającemu do prawidłowego nadzorowania systemu SIP

Pytanie 34:

Czy w ramach kontraktu wykonawca ma zapewnić środowisko produkcyjne w postaci serwera www i serwerów przetwarzających sphywające dane?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 35:

Zamawiający w OPZ pkt 1.2 podpunkt 1 napisał:

„System musi składać się z kamer i rejestratorów video na bieżąco rejestrujących obraz pracującego bezawaryjnie w temp. -30 - +85 °C..”

Pytanie :

Czy Zamawiający wymaga, aby praca kamery w zakresie temp. -30 – +85 °C była potwierdzona zapisem w karcie katalogowej (jeśli tak, to znacząco ograniczy to konkurencyjność ofert, które otrzyma Zamawiający), czy wystarczy, żeby kamera w odpowiedniej obudowie działała prawidłowo warunkach wymaganych w OPZ?

Odpowiedź:

Tak, zamawiający oczekuje potwierdzenia spełnienia warunku opisanego w SIWZ w postaci odpowiedniego zapisu w karcie katalogowej lub innym oświadczeniu producenta.

Pytanie 36:

Zamawiający w OPZ pkt 1.1 podpunkt 7 oraz 1.2 podpunkt 6 napisał:

„System musi umożliwiać tworzenie raportów dotyczących wykorzystania miejsc postojowych objętych systemem informacji parkingowej m.in. średni czas parkowania, min/max. Czas parkowania, rotację, współczynnik wykorzystania m.p.”

Pytanie:

Co Zamawiający rozumie przez rotację, jak ma być liczona?

Jak ma być liczony i w jakich jednostkach wyrażony współczynnik wykorzystania?

Odpowiedź:

Przez pojęcie raporty dotyczące rotacji Zamawiający rozumie zestawienia obrazujące ilość pojazdów korzystających z obszaru/miejsca postojowego w danym przedziale czasowym.

Pytanie 37:

Zamawiający w OPZ pkt 1. 2. podpunkt 2 napisał:

„Odpowiedniego algorytmu wyznaczającego maski ruchu”

Pytanie:

Jak Zamawiający interpretuje pojęcie ‘maski ruchu’

Odpowiedź:

Zamawiający przez pojęcie „maski ruchu” rozumie przez to specjalny algorytm służący do rozpoznawania obrazu.

Pytanie 38:

Zamawiający w OPZ pkt 1.2 podpunkt 5 napisał:

„System musi umożliwiać tworzenie raportów serwisowych zawierających informacje o stanie technicznym działającego systemu i jego poszczególnych elementów.”

Pytanie:

W jakiej formie mają być te raporty: czy wystarczy jak będzie to strona internetowa (podstrona systemu) z danymi w formie tabelarycznej czy też ma umożliwiać eksport raportu do pliku – jak tak do jakiego formatu?

Odpowiedź:

System musi umożliwiać eksport raportów do pliku arkusza danych oraz pliku pdf

Pytanie 39:

Zamawiający w OPZ pkt 2 podpunkt 1 napisał:

„Powiadomienia o zmianie statusów miejsc (zajęte/wolne) musi działać online dla zarządcy systemu, jednakże informacje przesyłane na urządzenia przenośne i dostępne na stronie Zamawiającego powinny być z buforem (opóźnieniem) 1 minuty umożliwiającym potwierdzenie informacji o aktualnym statusie zajętości miejsc. Czas wykrycia pojazdu 2-5 sek.”

Pytanie a)

W jaki sposób mają być realizowane powiadomienia: czy wystarczy, że na odpowiedniej stronie internetowej (podstronie realizowanego systemu) będzie zmieniał się status poszczególnych urządzeń (status dla poszczególnych miejsc parkingowych) lub (w przypadku gdy parking nie byłby monitorowany z dokładnością co do miejsca parkingowego) liczba wolnych/zajętych miejsc parkingowych dla danego parkingu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby każde miejsce postojowe obrazowało swój status za pomocą „kontrolki” (np. zielona-wolne/czerwona-zajęte) na stronie internetowej.

Pytanie b)

Czy „strona Zamawiającego” to jakaś istniejąca strona z którą należy się zintegrować czy też strona ta ma być częścią tworzonego systemu? Jeśli strona już istnieje to na czym ma polegać integracja: czy wystarczy jak zostanie wystawione API umożliwiające pobranie informacji o parkingach i ich aktualnym stanie (liczbie miejsc zajętych/wolnych lub informacja o statusie poszczególnych miejsc parkingowych: współrzędne punktowe GPS oraz status miejsca)?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje gotowej aplikacji webowej, której link zostanie umieszczony na stronie Zamawiającego.

Pytanie c)

Co należy rozumieć przez fragment: „...na stronie Zamawiającego powinny być z buforem (opóźnieniem) 1 minuty umożliwiającym potwierdzenie informacji o aktualnym statusie zajętości miejsc”. Czy Zamawiający chce mieć interfejs graficzny, który umożliwi mu zatwierdzanie każdej zmiany stanu (liczby miejsc wolnych/zajętych) na każdym

parkingu/miejscu parkingowym lub w jakikolwiek sposób kontrolować dane pochodzące z urządzeń. Jeśli tak to w jakim dokładnie zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje aplikacji webowej (udostępnionej dla wszystkich na stronie Zamawiającego w postaci linku) w formie mapy z lokalizacją czujnika na konkretnym miejscu parkingowym oraz statusem zajętości miejsca. Status zajętości ma potwierdzać użytkownikom czy miejsce jest wolne czy zajęte.

Pytanie 40:

Zamawiający w OPZ pkt 2 podpunkt 4 napisał:

„System musi zawierać wspólną aplikację dedykowaną na urządzenia przenośne, umożliwiającą wyszukanie miejsca i doprowadzenie pojazdu do tego miejsca.”

Pytanie a)

Co Zamawiający rozumie przez „wspólną aplikację dedykowaną na urządzenia przenośne” – czy responsywna aplikacja internetowa dostosowana do urządzeń mobilnych, spełniająca pozostałe wymagania będzie zgodna z tym zapisem?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aplikacji, która w pełni sprawdzi się w zamawianym systemie i odpowiada zapisom SIWZ.

Pytanie b)

Według jakich parametrów ma się odbywać wyszukiwanie miejsca: czy wystarczy że będzie to wskazanie konkretnego miejsca na mapie czy ma to być wyszukiwanie sparametryzowane np. względem adresu (jakie mają być parametry wyszukiwania)?

Odpowiedź:

Wyszukiwanie wolnego miejsca ma się odbywać przez wpisanie lokalizacji (adresu) oraz po wybraniu konkretnego miejsca parkingowego z parametrem „wolne”.

Pytanie c)

Czy nawigowanie pojazdu/użytkownika do wybranego miejsca może się odbywać poprzez wykorzystanie aplikacji trzecich (ogólnie dostępnych lub dedykowanych aplikacji nawigacyjnych dostępnych na urządzenia IOS, WP i Android) poprzez uruchomienie tych aplikacji z parametrami lokalizacji wybranej przez użytkownika?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 41:

Zamawiający w OPZ pkt 4 podpunkt 1 napisał:

Lokalizacja: System Informacji Parkingowej z wykorzystaniem czujników zlokalizowany będzie na pl. Konstytucji natomiast system wizyjny zlokalizowany będzie na parkingu przy ul. E. Plater przed Dw. Centralnym w Warszawie.

Pytanie:

Ile (minimalnie) miejsc postojowych ma być objętych nadzorem:

- a) Na parkingu przy ul. E. Plater*
- b) Na parkingu przy pl. Konstytucji*

Odpowiedź:

- a) Na parkingu przy ul. E. Plater - wszystkie wyznaczone (ok. 73 m.p.)**
- b) Na parkingu przy pl. Konstytucji - wszystkie wyznaczone (ok. 110 m.p.)**

Pytanie 42:

Zamawiający w OPZ pkt 4 podpunkt 5 napisał:

„Zamawiający wymaga również udostępnienia kierującym, informacji parkingowej zawierającej dane z obu systemów, w formie umożliwiającej publikację na stronie WWW Zamawiającego”.

Pytanie:

Kto będzie odpowiadał za integrację (umieszczenie) udostępnionego modułu na stronie WWW Zamawiającego (rozumiemy, że jest to istniejąca strona Zamawiającego). Czy dostęp do danych ma być w jakiś sposób zabezpieczony (np. API wymagające uwierzytelniania)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga integracji obu systemów przez Wykonawców. Dane z obu systemów muszą być zintegrowane na stronie www do której link zostanie umieszczony na stronie www Zamawiającego.

Pytanie 43:

Zamawiający w OPZ pkt 4 podpunkt 7 napisał:

„Zamawiający oczekuje włączenie do usługi informacji o innych parkingach administrowanych przez Zamawiającego.”

Pytanie a)

Czy to ma być realizowane w ramach tego zamówienia?

Odpowiedź: Tak

Pytanie b)

Czy są to dane statyczne (adres parkingu, liczba miejsc bez informacji zmiennych np. o zajętości parkingu) czy dynamiczne (np. informacje o aktualnej liczbie miejsc wolnych/zajętych)?

Odpowiedź:

Są to dane dynamiczne udostępnione poprzez API przez dostawcę systemu parkingowego (DG Park).

Pytanie c)

W jaki sposób będą udostępnione dane o innych parkingach (istnieje jakieś API, jak tak to prosimy o udostępnienie)?

Odpowiedź: Poprzez API.

Pytanie 44:

Zamawiający w OPZ pkt 4 podpunkt 7 napisał:

Pytanie:

Czy system oparty na kamerach ma monitorować parking z dokładnością do miejsca postojowego (monitorować status każdego miejsca parkingowego w obrębie danego parkingu) czy wystarczy, że będzie zliczał pojazdy wjeżdżające i wyjeżdżające z parkingu i na tej podstawie ustalał liczbę miejsc wolnych na parkingu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga udostępniania informacji o statusie każdego miejsca.

Pytanie 45:

Zamawiający w § 7 pkt. 1 Wzoru umowy napisał:

W przypadku opóźnienia w wykonaniu umowy lub wadliwego wykonania Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy, w terminie 7 dni od powzięcia powyższej wiadomości, bez wyznaczenia dodatkowych terminów oraz do naliczania kar umownych z tego tytułu.

Pytanie 46:

Czy Zamawiający zastąpi termin 'opóźnienie' terminem 'zwłoka'?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie 47:

Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu realizacji zadania w przypadku opóźnień w zaprojektowaniu/uzgodnieniu/wykonaniu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej nie wynikających z zaniedbań Wykonawcy, a np. z opieszałości dostawcy energii elektrycznej?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 48:

Zamawiający w § 7 pkt. 4 Wzoru umowy napisał:

„Zamawiającemu przysługuje kara umowna za wystąpienie awarii trwającej powyżej 1 godziny lub powyżej zadeklarowanego w ofercie czasu usunięcia awarii uniemożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie systemu w wysokości 600 zł za każdą rozpoczętą godzinę trwania awarii lub za każdy rozpoczęty, zadeklarowany czas usunięcia awarii.”

Pytanie:

Czy Zamawiający jako awarię uzna każdą niesprawność systemu (np. nieprawidłową detekcję przez kamery ilości zajętych/wolnych miejsc postojowych – np. spowodowaną trudnymi warunkami pogodowymi; czy np. zawieszanie się aplikacji mobilnej), czy tylko fizyczną niesprawność urządzeń wchodzących w skład systemu?

Odpowiedź:

Każdą niesprawność systemu.

Czy np. brak zasilania nie wynikający z winy Wykonawcy również będzie traktowany jako awarię podlegającą karze umownej?

Odpowiedź: Nie

Pytanie 50:

Czy w celu monitorowania parkingu przy ul. E. Plater Zamawiający dopuszcza instalację dodatkowej konstrukcji wsporczej dla planowanej kamery?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 51:

Czy Zamawiający dopuści instalację kamery na latarniach oświetlenia ulicznego posadowionych wzdłuż ul. E. Plater?

Odpowiedź: Będzie konieczność zawarcia stosownego porozumienia

Pytanie 52:

Czy Zamawiający dopuści zasilenie sprzętu kamerowego z najbliższej sygnalizacji świetlnej?

Odpowiedź:

Będzie konieczność zawarcia stosownego porozumienia

Pytanie 53:

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 43 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, tj. na dzień 8.06.2016 r., podczas gdy Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30.05.2016 r.

Zamawiający poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, utrudnia Wykonawcy wzięcie udziału w postępowaniu i złożenie oferty na warunkach konkurencyjnych. Tym samym Wykonawca poniesie szkodę polegającą na utracie szansy na uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.

Wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez wskazanie, iż: termin składania ofert upływa w dniu 22 czerwca 2016 r.

UZASADNIENIE

- I.** *Wykonawca, po zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu stwierdził, że wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zbyt krótki i nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w Postępowaniu, a tym samym – narusza art. 43 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp.*
- II.** *Dnia 30 maja 2016 r. na stronie Zamawiającego został opublikowany SIWZ oraz Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 czerwca 2016 r. Okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi zatem tylko 8 dni kalendarzowych. W tym terminie Wykonawca musi:*
 - a) zapoznać się z treścią SIWZ,*
 - b) przeanalizować wzór umowy,*
 - c) sformułować ewentualne pytania do treści SIWZ i wzoru umowy, a następnie przeanalizować udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi,*
 - d) sprawdzić warunki techniczne i dobrać właściwe rozwiązanie do realizacji przedmiotu umowy, a w szczególności – dokonać wizji lokalnej terenu w celu zapoznania się i dokonania oceny stanu faktycznego, dokumentów i informacji, zgodnie z pkt 4.4. Instrukcji dla Wykonawców;*
 - e) sporządzić ofertę i dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego.*

Wyznaczony przez Zamawiającego, w przedmiotowym postępowaniu, termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty. Należy też podkreślić, że de facto wykonawcy mają 6 dni roboczych na wykonanie w/w czynności. Mimo iż formalnie został zachowany okres minimalny 7 dni, to wyznaczony przez Zamawiającego termin narusza pierwszą normę przepisu art. 43 ust. 1 Pzp, tzn. nie uwzględnia wszystkich czynności, do jakich wykonania zobowiązany jest Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty, w szczególności – czasu potrzebnego na dokonanie wizji lokalnej terenu.

III. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powszechnie powołuje, iż wszyscy Wykonawcy muszą przeprowadzić wizję lokalną terenu i opracować rozwiązanie najlepiej odpowiadające potrzebom Zamawiającego. Ponadto, należy zbadać zakres niezbędnych zgód i pozwoleń, tak aby ocenić zdolność do wykonania zamówienia i prawidłowo wycenić ofertę – te czynności również wymagają zabezpieczenia odpowiedniej ilości czasu na prawidłowe przygotowanie oferty.

IV. Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż de facto Wykonawcy pozabawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia poprzez przeprowadzenie wyczerpującej wizji lokalnej, mimo zaleceń SIWZ. Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków świadczenia usługi, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. Doszło zatem do naruszenia przepisów ustawy Pzp.

VI. Powszechnie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyrok KIO z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „względnie czasu niezbędного do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnienia realnej konkurencji w postępowaniu i odpowiadania wyznaczonego z art. 7 ust. 1 Pzp.”

2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „ (...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędного do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”

3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – pryp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędного na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do

wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”

- VII.** *Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji w postępowaniu, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia odpowiadającego jego potrzebom za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.*
- VIII.** *Ponadto Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, że wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowanie, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazujemy, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które ma wpływ na wynik postępowania, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykładają Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.*
- IX.** *W związku z powyższą argumentacją, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert, zgodnie z żądaniem zawartym w niniejszym piśmie.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wyznaczony termin składania ofert tj. 08.06.2016 jest zgodny z art. 43.1 ustawy Pzp, tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy uwzględnione w SIWZ. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu pozostaje bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wojciech Partyka

Otrzymują: Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu