



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2016 -06- 08

ZDM/DPZ/1091/16/Z

ZDM – DPZ.3411. 561.2016.EKW

Wg. Rozdzielnika

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Analiza możliwości rozbudowy Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie.”**
Nr postępowania DZP/49/PN/42/16.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3) i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców i jednocześnie dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniższe zmiany nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia.

Pytanie 1.

W Ogłoszeniu o zamówienie (nr ogłoszenia: 134566) w pkt. III.4.1) Zamawiający oczekuje celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu przedłożenia *„wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności”*

Pytanie: Czy Zamawiający podtrzymuje przygotowanie takiego wykazu przez Oferenta, jeśli formularz POTENCJAŁ KADROWY będący Załącznikiem nr 3 do oferty nie zawiera takich specjalności?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje przygotowanie wykazu dotyczącego potencjału kadrowego, zgodnie z załącznikiem nr 3.

Pytanie 2.

W Ogłoszeniu o zamówienie (nr ogłoszenia: 134566) w pkt. IV.2.2) jest mowa o możliwości przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

Pytanie: Czy Zamawiający zamierza przeprowadzić aukcję elektroniczną dla tego postępowania?

Odpowiedź:

W odpowiedzi informujemy, iż zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz brakiem informacji w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

Pytanie 3.

We Wzorze Umowy w § 4, ust. 2, pkt. 2.2. Zamawiający określa termin zwrotu 30% wartości zabezpieczenia, tj.: *„nie później niż w 15 dniu po dacie podpisania protokołu odbioru ostatecznego sporządzonego po upływie 2-letniego okresu rękojmi za wady”*

Pytanie: Czy Zamawiający podtrzymuje obowiązywanie dwuletniego okresu rękojmi za wady rozpoczynającego się z chwilą podpisania protokołu końcowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że okres rękojmi za wady wynosi 3 lata i rozpoczyna się z chwila podpisania protokołu końcowego. W związku z powyższym, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ.

Wzór umowy stanowiący załącznik do SIWZ § 4 ust. 2 pkt. 2.2. otrzymuje brzmienie:” 2.2. nie później niż w 15 dniu po dacie podpisania protokołu odbioru ostatecznego sporządzonego po upływie 3-letniego okresu rękojmi za wady (30% wartości zabezpieczenia)”.

Pytanie 4.

W SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 1 jednym z oczekiwanych przez Zamawiającego elementów koncepcji jest charakterystyka istniejącego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie wraz z opisem zastosowanych rozwiązań sprzętowych i programowych.

Pytanie 1: Wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie dysponują informacjami odnośnie obecnie wdrożonej architektury, wersji istniejącego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie, jego systemów i podsystemów oraz odnośnie modułów systemu realizujących funkcje zarządzania, ani w kontekście zastosowanych rozwiązań sprzętowych i programowych, a tym bardziej nie są w posiadaniu szczegółowych informacji technicznych o ZSZR. Czy Zamawiający udostępni kompletne dane Oferentom na etapie postępowania w formie materiałów drukowanych, i udzieli pełnych informacji o oznaczeniu aktualnej wersji działającego rozwiązania w Centrum Zarządzania przy ul. Chmielnej 120 oraz poda daty ostatniej zmiany wersji oprogramowania Systemu Zarządzania dokonanej przez obecnego dostawcę rozwiązania systemu zarządzania ruchem, jak również wskaże zakres wdrożonych zmian funkcjonalnych, jeśli od zakończenia pierwotnego wdrożenia rozwiązania systemu zarządzania ruchem Sitraffic takie miały miejsce w ramach utrzymania systemu, celem wykorzystania tych danych przez Wykonawcę przy pracach przygotowania koncepcji i prawidłowego wykonania tej części zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udostępni dane będące w posiadaniu Zamawiającego na temat Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie w celu wykorzystania tych danych przez Wykonawcę przy pracach przygotowania koncepcji.

Pytanie 5.

W SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 3 Zamawiający zgubił kluczowe dane w zdaniu. Zamawiający podaje: „Należy przedstawić jak może zmienić się funkcja ww. obszarów po rozbudowie systemu przy uwzględnieniu planów miasta związanych z rozwojem sieci drogowej i transportowej na przestrzeni **najbliższych.**” W kolejnym zdaniu Zamawiający wskazuje na konieczność uzgodnienia obszarów oraz horyzontów analizy, które Wykonawca weźmie pod uwagę przy przygotowaniu koncepcji na przestrzeni „**najbliższych**”?

Pytanie: Z uwagi na konieczność przygotowania stosownych analiz oraz prawidłowej kalkulacji oferty niezbędnym jest dookreślenie tych danych czasowych przez Zamawiającego. Jaki zatem horyzont czasowy do analizy winien Oferent wziąć pod uwagę przy przygotowaniu koncepcji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w SIWZ w Opisie przedmiotu Zamówienia zmienia zapis „najbliższych” na „najbliższych lat”. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie uzgodnienia z TW i ZDM obszarów i horyzontów analizy.

Pytanie 6.

W SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 6 jest mowa o „działaniach związanych z rewitalizacją obszaru Warszawy – Praga”

Pytanie: Czy istnieją jakieś wytyczne / dokumenty ukazujące kierunki zmian rozwoju infrastruktury drogowej i komunikacji na Pradze? Czy Zamawiający może je udostępnić celem zapoznania się i uwzględnienia w koncepcji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w obecnie nie istnieją wytyczne, ani dokumenty wskazujące kierunki zmian rozwoju infrastruktury drogowej i komunikacji na Pradze. Rozwiązania proponowane w analizie będą podlegały uzgodnieniu z pełnomocnikiem Prezydenta ds. rewitalizacji Pragi.

Pytanie 7.

W SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 11, odnośnik 3 Zamawiający pisze: „Wykonawca powinien **zidentyfikować oczekiwania** Zamawiającego odnośnie oprogramowania do analizowania danych ruchowych i zaproponować odpowiednie rozwiązanie”

Pytanie: Czy Zamawiający na etapie postępowania może sformułować te oczekiwania, i nakreślić niedobory funkcji w obecnym systemie, których oczekiwałby w ramach analizowania danych ruchowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do zadań Wykonawcy należy identyfikacja oczekiwań Zamawiającego odnośnie oprogramowania do analizowania danych ruchowych i zaproponowanie rozwiązania. Określenie oczekiwań na etapie postępowania nie jest możliwe do realizacji.

Pytanie 8.

Kryterium oceny ofert przedstawione w ogłoszeniu jest niejednoznaczne – chodzi o sekcję IV: PROCEDURA, pkt. IV. 2.1) w zakresie kryterium – przygotowanie koreferatu... - 20. Nie jest wiadomo czy będzie za przygotowanie 20 czy do 20 a jeżeli do 20 to od ilu? Co oznacza znak „...” a następnie w SIWZ określono, że Oferent może otrzymać max. 20 punktów.

Pytanie: Prosimy o wyjaśnienia jak należy zatem interpretować zapis, tak jak w ogłoszeniu czy w SIWZ? Ponadto jest niezgodność SIWZ z ogłoszeniem a ogłoszenie nie zostało sprostowane. Wielu wykonawców na podstawie ogłoszenie otrzymuje informację i podejmuje decyzję wstępną o udziale w postępowaniu. W takiej sytuacji poza naruszeniem ustawy prawo zamówień publicznych, rozbieżności w ogłoszeniu oraz SIWZ dochodzi do naruszenia uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na wątpliwości Wykonawcy dotyczące Ogłoszenia o zamówieniu sekcja IV: PROCEDURA. pkt. IV.2.10 w zakresie kryterium – przygotowanie koreferatu..., wyjaśnia iż, w z uwagi na rozbudowaną formułę, w ogłoszeniu kryterium zostało podane hasłowo. Natomiast w SIWZ została podana pełna nazwa wskazanego kryterium.

Ponadto, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ. W rozdziale I Instrukcja dla Wykonawców, ppkt. 15.1.- 3 otrzymuje brzmienie:

„ 3. W zakresie kryterium „przygotowanie koreferatu przez wyższą uczelnię techniczną, instytut naukowy lub ich odpowiedniki w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, prowadzące działalność naukową w dyscyplinie odpowiadającej przedmiotowi zamówienia” oferta może uzyskać 20 punktów na podstawie wypełnionego załącznika nr 1 do druku oferty.

UWAGA!

W przypadku zadeklarowania w druku oferty pkt 5 i nie złożenie oświadczenia - załącznik nr 1 do druku oferty, Wykonawca otrzyma 0 pkt.”

Pytanie 9.

W ogłoszeniu sekcja IV: PROCEDURA, pkt. IV.4.16) ppkt. 4.2. wskazane zostało, że „Zamawiający odrzuci każdą ofertę w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 89 ust.” Należy zauważyć, że Zamawiający nie sprecyzował kiedy odrzuci ofertę, nie wiadomo o konkretnie jaki akt prawny chodzi oraz który przepis nawet jeżeli w SIWZ wskazał, że na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych to jednak w ogłoszeniu brak takiej informacji podczas, gdy ogłoszenie winno być sprostowane.

Pytanie: Jakie przesłanki będą podstawą do odrzucenia oferty? Prosimy o wyjaśnienia. Wielu wykonawców na podstawie ogłoszenie otrzymuje informację i podejmuje decyzję wstępną o udziale w postępowaniu. W takiej sytuacji poza naruszeniem ustawy prawo zamówień publicznych, rozbieżności w ogłoszeniu oraz SIWZ dochodzi do naruszenia uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Katalog przesłanek odrzucenia ofert zawiera art. 89 ust.1.wskazanej ustawy. Informacja powyższa została zawarta w ogłoszeniu o zamówieniu - sekcja IV: PROCEDURA, pkt. IV.4.16) ppkt. 4.2 oraz w SIWZ Rozdział I ppkt 14.10.2.

Pytanie 10.

W SIWZ strona 13 pkt. 18 ppkt. 18.9 Zamawiający zamieści zapis, że: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.” Podobnie w SIWZ pkt 18 ppkt. 18.10 Zamawiający wskazuje, że wadium zostanie zatrzymane wraz z odsetkami. Brak określenia o jakie odsetki i w jakiej wysokości chodzi w ppkt 18.9, 18.10 utrudnia uczciwą konkurencję a ponadto utrudnia Oferentowi ocenić ryzyko.

Pytanie: Czy Zamawiający doprecyzuje ten zapis, tak aby był jednoznaczny?

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na wątpliwości, uprzejmie informuje, iż informacje dotyczące wadium zawarte są w art. 46 ustawy Pzp.

Pytanie 11.

Zamawiający zawarł we Wzorze Umowy zapis w § 5 ust. 4 „Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o stwierdzonych wadach niezwłocznie po ich ujawnieniu. Wykonawca zobowiązany jest do wymiany rzeczy na wolną od wad lub do usunięcia wad bezzwłocznie, nie później jednak niż w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca bez nadmiernych niedogodności dla Zamawiającego bezzwłocznie lub w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wymieni rzeczy na wolną od wad, albo wady nie usunie, Zamawiający może złożyć oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia albo od umowy odstąpić”. Ten zapis, że nie jest zgodny z przepisami prawa, bowiem termin do usunięcia wad musi być terminem odpowiednim, a nie wyznaczonym dowolnie przez Zamawiającego.

Pytanie: Czy Zamawiający zmieni zapis na następujący:

„Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o stwierdzonych wadach niezwłocznie po ich ujawnieniu. Wykonawca zobowiązany jest do wymiany rzeczy na wolną od wad lub do usunięcia wad bezzwłocznie, nie później jednak niż w odpowiednim terminie uzgodnionym z Wykonawcą, uwzględniającym okoliczności i zakres prac do wykonania. W przypadku stwierdzenia wady, nienadającej się do usunięcia lub jeśli koszt jej usunięcia nie byłby

ekonomicznie uzasadniony, a wada nie uniemożliwia korzystania z przedmiotu umowy, Zamawiający może obniżyć wynagrodzenie wykonawcy odpowiednim stosunku” ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis w § 5 ust. 4 wzoru umowy i wyjaśnia, iż usunięcie wad będzie musiało nastąpić w rozsądnym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.

Pytanie 12.

Zamawiający oczekuje, że wymagania posiadanej wiedzy i doświadczenia spełni wykonawca, który w ciągu ostatnich 3 lat wykonał 2 koncepcje budowy lub rozbudowy systemu sterownia sygnalizacja. Większość tego typu opracowań powstaje w pierwszych latach programowania unijnego lub na początku realizacji systemów, tak więc dla poprzedniego horyzontu opracowania takie powstały w latach 2008-2013. Czy Zamawiający zmieni wymagania posiadanej wiedzy i doświadczenia tak, aby zapis brzmiał:

„W celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

- dwie koncepcje budowy lub rozbudowy systemu sterowania sygnalizacji w mieście obejmującego swoim działaniem minimum 50 skrzyżowań z priorytetem dla transportu publicznego?”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt 7.3.1. SIWZ.

Pytanie 13

Czy Zamawiający wymaga, aby osoby przewidziane do realizacji zadania na stanowisku Specjalista do spraw inżynierii ruchu legitymowały się 2-letnim doświadczeniem w realizacji zadania zgodnego z przedmiotem zamówienia, czyli realizacja koncepcji budowy lub rozbudowy systemu sterowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotem zamówienia jest „Analiza możliwości rozbudowy Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie”, a nie realizacja koncepcji budowy lub rozbudowy systemu sterowania.

Pytanie 14

Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy Wykonawca wykaże się co najmniej jedną koncepcją budowy lub rozbudowy systemu sterowania sygnalizacją w mieście obejmującą swoim działaniem minimum 50 skrzyżowań z priorytetem dla transportu publicznego oraz co najmniej jednym Programem Funkcjonalno Użytkowym (PFU) budowy lub rozbudowy systemu sterowania sygnalizacją w mieście obejmującą swoim działaniem minimum 50 skrzyżowań z priorytetem dla transportu publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający za spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia w postępowaniu uzna spełnienie wymagań określonych w punkcie 7.3.1 SIWZ.

Pytanie 15

Wzór umowy §3 pkt 2 i 3 Odbiór dzieła nastąpi na podstawie uzyskania pozytywnej opinii zawartej w niezależnym, zewnętrznym koreferacie sporządzonym przez wyższą Uczelnię techniczną, instytut naukowy lub ich odpowiednik w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej. Czy Zamawiający zamierza uzależnić od jakiegokolwiek innego czynnika odbiór dzieła? Jakie kryteria będą analizowane podczas odbioru koncepcji?

Odpowiedź:

Zamawiający może uwarunkować odbiór dzieła na podstawie uzyskania pozytywnej opinii zawartej w niezależnym, zewnętrznym koreferacie sporządzonym przez wyższą uczelnię

techniczną, instytut naukowy lub ich odpowiednik w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, zawierającym co najmniej sprawdzenie pod kątem rzetelności przedstawionych informacji, ocenę spójności dokumentu, ewentualne uwagi lub wnioski do zapisów każdego rozdziału, wskazanie dla dalszych prac nad rozwojem ZSZR istotnych kierunków i krytycznych uwarunkowań, w szczególności w warstwach technicznych, technologicznych i organizacyjnych, a także ocenę skutków społecznych i ekonomicznych wdrożenia zaproponowanych rozwiązań. Zamawiający uzależnia odbiór dzieła od prawidłowości, jakości lub kompletności wykonanych prac, po usunięciu ewentualnych wad lub nieprawidłowości.

Pytanie 16

OPZ pkt 1 Czy Zamawiający udostępni na etapie przetargu opis zastosowanych rozwiązań sprzętowych i programowych zastosowanych w istniejącym Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ruchem w celu prawidłowego oszacowaniu czasu analizy a co za tym idzie jej kosztu? W przeciwnym razie firmy mające dysponujące wiedzę na temat tych systemów posiadać będą przewagę konkurencyjną co nie pozwoli na zachowanie równych warunków dla wszystkich Oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie procedury przetargowej nie udostępni rozwiązań sprzętowych i programowych zastosowanych w istniejącym w Warszawie Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ruchem. Dane będące w posiadaniu Zamawiającego na temat Systemu w Warszawie będą przekazane po podpisaniu umowy w celu wykorzystania tych danych przez Wykonawcę przy pracach przygotowania analizy.

Pytanie 17

OPZ pkt 2 Zamawiający wymaga przedstawienia szczegółowych informacji dotyczących protokołów wykorzystywanych w systemach sterowania oraz wykonanie analizy zaprojektowania systemu. Czy w przypadku nieujawnienia przez dostawców tego typu rozwiązań Zamawiający nie będzie wymagał dostarczenia tej części analizy?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje informacji dotyczących protokołów wykorzystywanych w systemie sterowania w przypadku kiedy takie dane są dostępne. W przypadku braku możliwości pozyskania niezbędnych informacji powinno zostać o odnotowane w analizie lecz nie będzie brane pod uwagę jako uchybienie.

Pytanie 18

OPZ pkt 3,4 Zamawiający wymaga zaproponowania od 3 do 10 obszarów rozbudowy Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem obejmujących od 15 do 50 skrzyżowań. Czy w związku z powyższym należy rozumieć, że należy przeanalizować minimum 45 (3 x 15) a maksymalnie 500 (10 x 50) skrzyżowań? Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie tej rozbieżności, która może znacząco wpłynąć na cenę oferty a tym samym wpłynąć na warunki konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie doprecyzować liczbę skrzyżowań, które będą podlegać analizie. Liczba ta jest zależna od Wykonawcy i zadania jakie ma spełniać dany obszar proponowany jako element rozbudowywanego systemu. Liczba ta będzie korygowana przez Zamawiającego na etapie oceny analizy lub poprzez koreferat.

Pytanie 19

OPZ pkt 3 Zamawiający wymaga uzgodnienia z TW i ZDM horyzontów analizy. Dla jakich perspektyw czasowych należy przewidzieć prowadzenia analizy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że horyzonty analizy będą podlegały uzgodnieniu z TW i ZDM.

Pytanie 20

OPZ pkt 4 Czy w ramach optymalizacji wiązek sygnalizacji świetlnej - koordynacji zintegrowanej obok maksymalizacji szerokości wiązek mają być brane również pod uwagę takie kryteria jak: minimalizacja liczby zatrzymań, minimalizacja strat czasu na sygnalizacji dla tramwajów, jak też rozładowywanie przestrzeni akumulacji pojazdów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie innych kryteriów przy optymalizacji szerokości wiązek.

Pytanie 21

OPZ pkt 4 Z uwagi na dużą ilość prac opisanych w punkcie 4 Wykonawca starał się będzie zminimalizować zakres i tym samym koszty prac. W jaki sposób Zamawiający zamierza zapewnić żeby metodyka wyboru obszarów i ilości skrzyżowań nie była zaniżana? Czy Zamawiający proponuje minimalną ilość skrzyżowań jaką należy objąć koncepcją? W jaki sposób Zamawiający zamierza zapewnić, że jakość wykonanej analizy i wyborów dokonanych przez Wykonawcę (odnośnie geometrii, remontów) będzie na odpowiednim poziomie technicznym? Czy Zamawiający może doprecyzować analizę jaką należy wykonać na każdym skrzyżowaniu wybranym w zakresie obszarów zaproponowanych przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie prac będzie oceniał i ewentualnie korygował liczbę skrzyżowań oraz obszarów przedstawionych w analizie. Zakres prac na skrzyżowaniu będzie uwzględniany np. w zależności od stanu technicznego skrzyżowania oraz zgodności z obecnie funkcjonującymi przepisami.

Pytanie 22

OPZ pkt 5 Co Zamawiający rozumie poprzez „Identyfikację potencjalnych rozwiązań możliwych do zastosowania wraz ze zidentyfikowaniem rezultatów projektu”?

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez ten zapis rozumie możliwe do zrealizowania podsystemu i systemu odpowiedzialne za konkretne funkcje W Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ruchem oraz możliwe mierzalne rezultaty jakie można osiągnąć w projekcie i przyjąć je jako wskaźniki rezultatu projektu.

Pytanie 23

OPZ pkt 10 Zamawiający wymaga przedstawienia wizualizacji trasy al. Krakowskiej od granicy miasta – Grójecka do skrzyżowania z ul. Wawelską. Czy do analizowanego ciągu należy przyjąć skrzyżowanie ulic Grójecka-Wawelska?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że skrzyżowanie Grójecka – Wawelska należy włączyć do analizowanego ciągu.

Pytanie 24

OPZ pkt 10 Zamawiający wymaga przedstawienia symulacji planowanego wdrożenia rekomendowanego systemu. W celu spełnienia wymagania Wykonawca musi być albo byłym pracownikiem firmy dostarczającej system lub obecnym jej pracownikiem lub wybrać firmę oferującą rekomendowany system. Powyższe wymaganie w sposób znaczący ogranicza konkurencję jak również narusza dobre zasady prowadzenia przetargu. Ponadto definiuje na etapie przetargu na Koncepcję, system jaki ma zostać zastosowany w przetargu na Rozbudowę Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem w Warszawie. Proponuje się, aby zamienić to wymaganie na „Symulacja powinna przedstawić stan istniejący oraz porównanie minimum pięciu systemów sterowania uwzględniając priorytet dla komunikacji szynowej i/lub autobusowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawię bez zmian punkt 10 OPZ.

Pytanie 25

OPZ pkt 10 Zamawiający wymaga, aby mikrosymulacja zawierała obiekty wzdłuż trasy w formie trójwymiarowej z naniesionymi teksturami rzeczywistych budynków oraz w pasie min. 50 m od korytarza drogowego, należy odwzorować istotne elementy krajobrazu tj. drzewa, kioski, wiaty itp. Z punktu inżynierii ruchu elementy te nie wpłyną w żaden sposób na sterowanie ruchem, natomiast spowodują wzrost kosztów oferty związanej z organizacją sprzętu odpowiedniego do uruchomienia tak rozbudowanej symulacji. Czy w związku z powyższym Zamawiający zrezygnuje z powyższego wymagania i rozszerzy konkurencję w tym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian punkt 10 OPZ.

Pytanie 26

OPZ pkt 10 Czy zdanie „Symulacja powinna być zapisana w wersji oprogramowania PTV dostępnej przez Zamawiającego PTV Vissim 5.4 i 8.0 ” oznacza, że wersje 5.4 i 8.0 będą udostępnione Wykonawcy na czas realizacji zadania? Czy też oznacza, że te wersje Zamawiający posiada i należy dostarczyć pliki wynikowe w wersji umożliwiające otwarcie ich w wersji 5.4 i 8.0?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż posiada wersje oprogramowania PTV Vissim 5.4 i 8.0 i pliki wynikowe oraz symulacja powinna być zapisana w tej wersji oprogramowania.

Pytanie 27

OPZ pkt 10 Zamawiający wymaga, aby symulacja została zapisana w wersji oprogramowania PTV dostępnej przez Zamawiającego PTV Vissim 5.4 i 8.0. Czy Zamawiający zmieni wymagania tak, aby symulacja była zapisana w wersji kompatybilnej z oprogramowaniem PTV dostępnym przez Zamawiającego, co pozwoli na zmniejszenie kosztów i zwiększenie konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian punkt 10 OPZ.

Pytanie 28

OPZ pkt 10 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował pomiary ruchu. Jakimi pomiarami należy przeprowadzić (natężenia ruchu, długość kolejki itp.) i na jakim obszarze? Z punktu widzenia inżynierii ruchu pomiary należy przeprowadzać w miesiącach niewakacyjnych i o typowych warunkach. Z powyższego wynika, że najbliższe pomiary można przeprowadzić w październiku lub listopadzie. Czy Zamawiający przewiduje przesunięcie terminu dostarczenia opracowania ze względu na krótki czas wykonania modelu?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian punkt 10 OPZ i nie przewiduje przesunięcia terminu dostarczenia opracowania.

Pytanie 29

OPZ pkt 10 Co to znaczy, że System jest rekomendowany? Na jakiej podstawie Wykonawca ma przedstawić rekomendowany System? Jakimi kryteriami ma się kierować Wykonawca w celu wyboru rekomendowanego Systemu?

Odpowiedź:

Wykonawca przedstawiając systemy sterowania będzie przedstawiał ich wady i zalety oraz korzyści możliwe do osiągnięcia przez Zamawiającego przy zastosowaniu danego rozwiązania. Wykonawca na podstawie przedstawienia systemów oraz własnej wiedzy będzie

rekomendował Zamawiającemu jakieś rozwiązanie jako najlepsze w danej dziedzinie i niosące ze sobą szereg korzyści.

Pytanie 30

OPZ pkt 10 Jakie skutki będzie miała subiektywna rekomendacja systemu zrealizowana przez Wykonawcę koncepcji na późniejszy wybór Wykonawcy Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem?

Odpowiedź:

Subiektywna rekomendacja systemu zrealizowana przez Wykonawcę koncepcji nie będzie miała dużego wpływu na późniejszy wybór Wykonawcy rozbudowy Systemu, bowiem będzie ona realizowana w oparciu o inne postępowanie przetargowe.

Pytanie 31

OPZ pkt 11 Zamawiający wymaga przedstawienia koncepcji warstwy diagnostycznej dla wymiany informacji pomiędzy pojazdami komunikacji publicznej. Jakie informacje mają być przekazywane pomiędzy pojazdami? Czy Zamawiający udostępni dokumentację dotyczącą obecnie zainstalowanej infrastruktury na zajezdniach? Czy Zamawiający na pewno miał na myśli wymianę danych pomiędzy pojazdami komunikacji miejskiej czy pomiędzy pojazdami a infrastrukturą?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zaproponować schemat warstwy diagnostycznej do wymiany informacji pomiędzy pojazdami komunikacji publicznej oraz systemem sterowania priorytetami, czyli wymiana danych pomiędzy pojazdami i infrastrukturą odpowiedzialną za sterowanie.

Pytanie 32

OPZ pkt 13 Zamawiający wymaga wykonania pełnej analizy ekonomicznej projektu. W związku z chęcią wyrównania konkurencyjności prosimy o sprecyzowanie zakresu pełnej analizy ekonomicznej projektu.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przedstawić w analizie ekonomicznej projektu:

Koszty realizacji inwestycji, Korektę kosztów inwestycyjnych o podatek VAT, Korektę kosztów inwestycyjnych o efekty fiskalne, Koszty utrzymania infrastruktury, Wartość rezydualna.

Pytanie 33

OPZ pkt 17 Zamawiający wymaga świadczenia usługi Eksperta w trakcie obowiązywania rękojmi. Czy ten trudny do przewidzenia zakres prac ma być w kalkulowany w cenę oferty? Prosimy o podanie szacowanej liczby godzin jaką usługa Eksperta ma być realizowana w trakcie trzech lat? Czy Zamawiający będzie wymagał obecności Eksperta w siedzibie Zamawiającego? Czy usługa ta może być realizowana zdalnie (za pomocą poczty elektronicznej lub telefonu)? W przypadku wymagania obecności Eksperta w siedzibie Zamawiającego prosimy o doprecyzowanie częstotliwości spotkań Zamawiającego z Ekspertem? Czy w przetargu na wybór wykonawcy dla Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem, Ekspert będzie odpowiedzialny za ocenę oferty technicznej?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien w kalkulować w cenę oferty świadczenie usług Eksperta w trakcie obowiązywania rękojmi. Zamawiający nie będzie wymagał ciągłej obecności Eksperta w siedzibie Zamawiającego lecz uczestniczenia w różnych spotkaniach. Zakres czynności Eksperta został określony w punkcie 17 OPZ.

Jednocześnie informujemy iż, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez zmianę **w Rozdziale IV SIWZ, wzór umowy § 5 ust.**

12 otrzymuje brzmienie:

„12. W przypadku przekroczenia terminu dostarczenia oceny, o którym mowa w ust. 9.3 Zamawiający stosował będzie kary umowne w wysokości 2000 zł netto za każdy

dzień opóźnienia potrącane z zabezpieczenia z tytułu rękojmi i wyznaczony zostanie dodatkowy termin wykonania oceny.

W przypadku braku dostarczenia oceny przed upływem dodatkowego terminu na jej realizację Zamawiający stosował będzie kary umowne w wysokości 5000 zł netto za każdy dzień opóźnienia potrącane z zabezpieczenia z tytułu rękojmi Wykonawca wyraża zgodę na potrącenia przez Zamawiającego kar umownych z zabezpieczenia z tytułu rękojmi.”



p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA

Łukasz Twardowski