



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 15 CZE. 2016

ZDM/DPZ/*MSA*/16/ZZ  
ZDM-DZP.3411.585.2016.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**Świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Warszawski Rower Publiczny.**  
Nr postępowania DPZ/44/PN/37/16.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Pytanie nr 1:**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”  
Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

7. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

7.3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa powyżej:

7.3.1. W celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje:

1) usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) co najmniej dwoma systemami roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów każdy

lub

2) usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości 4000 rowerów, w tym co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów.

W celu potwierdzenia wykonanych lub wykonywanych usług Wykonawca musi załączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane/ są wykonywane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

*(Akapit 1 –przyp. Zamawiającego)* Prosimy o potwierdzenie, że zarówno w ramach wariantu pierwszego wykazania spełniania warunku, jak i wariantu drugiego, każdy z przedstawionych w celu wykazania spełniania warunku systemów roweru publicznego powinien być dostarczony, uruchomiony i zarządzany w ramach tej samej umowy.

Prosimy również o doprecyzowanie, że systemy przedstawione w ramach obu wariantów wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu były samoobsługowe oraz, że usługi

wykonane przez Wykonawcę obejmowały łącznie co najmniej: dostarczenie wraz z instalacją i uruchomieniem wszystkich elementów systemu (m.in. infrastruktura, oprogramowanie), zarządzanie i kompleksową eksploatację systemu, obejmujące co najmniej: serwis, relokację rowerów, uruchomienie strony internetowej i aplikacji mobilnej, uruchomienie i prowadzenie centrum kontaktu/biura obsługi klienta.

*(Akapit 2 –przyp. Zamawiającego)* Prosimy o potwierdzenie, że zarówno w ramach wariantu pierwszego wykazania spełniania warunku, jak i wariantu drugiego, każdy z przedstawionych w celu wykazania spełniania warunku systemów roweru publicznego powinien być zarządzany przez co najmniej dwa lata (dwa sezony).

*(Akapit 3 –przyp. Zamawiającego)* Prosimy o potwierdzenie, że zarówno w ramach wariantu pierwszego wykazania spełniania warunku, jak i wariantu drugiego sformułowanie „przez co najmniej dwa lata (dwa sezony)” oznacza konieczność zarządzania każdym z przedstawionych w celu wykazania spełniania warunku systemów roweru publicznego nieprzerwanie przez 24 miesiące, a w tych 24 miesiącach muszą zawierać się dwa sezony.

*(Akapit 4 –przyp. Zamawiającego)* Prosimy o potwierdzenie, że zarówno w ramach wariantu pierwszego wykazania spełniania warunku, jak i wariantu drugiego sformułowanie „dwa lata (dwa sezony)” oznacza pełne sezony, czyli nie można wykazać się np. 1 pełnym sezonem i dwoma niepełnymi. Prosimy o potwierdzenie, że ustalenie, czy sezon był pełny będzie następować na podstawie dokumentacji dotyczącej danego systemu i że za pełny nie będzie uznany sezon krótszy od standardowej długości sezonu dla danego systemu.

*(Akapit 5 –przyp. Zamawiającego)* Prosimy o potwierdzenie, że zarówno w ramach wariantu pierwszego wykazania spełniania warunku, jak i wariantu drugiego liczba rowerów w ramach systemów przedstawionych w celu wykazania spełniania warunku będzie przyjmowana na podstawie największej osiągniętej liczby, nawet jeżeli nie jest/była ona stała.

*(Akapit 6 –przyp. Zamawiającego)* Prosimy również o modyfikację wariantu drugiego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, że Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje: usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości 4000 rowerów, w tym co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów przy czym każdy z przedstawionych systemów nie może liczyć mniej niż 500 rowerów.

### **Odpowiedź:**

#### **Akapit 1:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następujący sposób:

#### **pkt 7.3.1. w rozdziale I SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:**

„W celu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/wykonuje:

1) usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) co najmniej dwoma samoobsługowymi systemami roweru publicznego, obejmujące co najmniej: instalację, uruchomienie i zarządzanie systemem (serwis, relokacja rowerów, uruchomienie i prowadzenie centrum kontaktu / biura obsługi klienta), wielkości co najmniej 2000 rowerów każdy

lub

2) usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) samoobsługowymi systemami roweru publicznego, obejmujące co najmniej: instalację, uruchomienie i zarządzanie systemem (serwis, relokacja rowerów, uruchomienie i prowadzenie centrum kontaktu / biura obsługi klienta), o sumarycznej wielkości 4000

rowerów, w tym co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów.

W celu potwierdzenia wykonanych lub wykonywanych usług Wykonawca musi załączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane/ są wykonywane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”.

pkt 8.1.2. w rozdziale I SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w pkt 7.3.1. SIWZ, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane – **załącznik nr 2 do Oferty** („Doświadczenie Wykonawcy”).

W wykazie winno być wskazane, że Wykonawca wykonał/wykonyuje:

1) usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) co najmniej dwoma samoobsługowymi systemami roweru publicznego, obejmujące co najmniej: instalację, uruchomienie i zarządzanie systemem (serwis, relokacja rowerów, uruchomienie i prowadzenie centrum kontaktu / biura obsługi klienta), wielkości co najmniej 2000 rowerów każdy

lub

2) usługi polegające na dostarczeniu i zarządzaniu przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) samoobsługowymi systemami roweru publicznego, obejmujące co najmniej: instalację, uruchomienie i zarządzanie systemem (serwis, relokacja rowerów, uruchomienie i prowadzenie centrum kontaktu / biura obsługi klienta), o sumarycznej wielkości 4000 rowerów, w tym co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów.

Do powyższego wykazu winny być dołączone dowody, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane/ są wykonywane należycie.

Zamawiający nie będzie żądał informacji o pracach niewykonanych lub wykonanych nienależycie.”.

W zał. poprawiony załącznik nr 2 do oferty „Doświadczenie Wykonawcy”.

Jednocześnie informujemy, że usługa w danym systemie nie musi być realizowana w ramach tej samej umowy.

Akapit 2 i 3:

Zamawiający potwierdza wymagane warunki, przy czym sformułowanie 2 lata należy rozumieć jako 2 sezony, a nie 24 miesiące. Sezon nie musi trwać 12 miesięcy.

Akapit 4:

Wymagane są dwa pełne sezony dla danego systemu (zgodnie z wymaganiami podmiotu zlecającego wykonanie danego systemu), jednak zaokrąglane będą do pełnych miesięcy.

Akapit 5:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 7.3.1. SIWZ ppkt 1) i 2) wskazana liczba rowerów dotyczy każdego z 2 sezonów i nie może być mniejsza przez cały okres trwania każdego z sezonów.

#### Akapit 6:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 2**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

7. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

7.3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa powyżej:

W związku z wymogiem posiadania funkcjonalności związanej z możliwością „stosowania zróżnicowanej taryfy w zależności od tego, czy użytkownik ma przypisaną do konta informację o aktywnym e-hologramie Karty Warszawiaka. System powinien umożliwiać sprawdzenie przez użytkownika na Koncie użytkownika, czy konto posiada przypisaną aktywną Kartę Warszawiaka”, a w związku z tym z posiadaniem doświadczenia we wdrażaniu tego typu systemów, które potrafią zidentyfikować ważną kartę bezstykową z zakodowanym ważnym np. uprawnieniem do zniżki i w razie pozytywnej weryfikacji zaoferować preferencyjne koszty wypożyczenia rowerów. Jest to rozwiązanie techniczne stosowane w systemach rowerów publicznych w Polsce i w Europie oraz na świecie, przez różnych dostawców i operatorów, jednak wdrożenie go, wymaga dodatkowych nakładów finansowych i odpowiedniej wiedzy technicznej. Zdarzały się też przykłady systemów rowerów publicznych, w których usługa taka ostatecznie nie została z powodzeniem wdrożona.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez wprowadzenie zapisu w dokumencie:

7.3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa powyżej:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na dostarczeniu oraz pełnieniu funkcji operatora bezobsługowego / samoobsługowego systemu roweru publicznego w którym wdrożono usługę integracji systemu roweru publicznego z taryfą biletową komunikacji publicznej, poprzez identyfikację karty bezstykowej z zakodowanym ważnym biletym okresowym i przyznaniem użytkownikowi posługującemu się taką kartą preferencyjnych kosztów wypożyczenia rowerów. Usługa taka działała lub działa nie mniej niż 12 miesięcy.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 3**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

7. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

7.3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa powyżej:

7.3.2.1. uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych),

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ w taki sposób, aby średni przychód odnosił się do działalności objętej przedmiotowym zamówieniem, tj. działalności polegającej na dostarczaniu i zarządzaniu wypożyczalnią rowerów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie nr 4**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

8. Wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawcy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania

8.11. W nawiązaniu do postanowień dyrektywy 2014/24/UE, której termin wdrożenia do polskiego prawa upłynął w dniu 18 kwietnia 2016 r. oraz komunikatu Urzędu Zamówień Publicznych: „Komunikat dotyczący obowiązywania dyrektywy 2014/24/UE oraz dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 roku”, zamieszczonego na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/> Zamawiający przewiduje następujące rozwiązania wynikające z bezpośredniego stosowania ww. dyrektywy dotyczące:

8.11.9. Wykonawca składa jednolity europejski dokument zamówienia podmiotu trzeciego, jeżeli powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednolity europejski dokument zamówienia powinien: (1) być wypełniony w zakresie, w jakim wykonawca korzysta z zasobów podmiotu trzeciego, (2) dotyczyć weryfikacji braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego oraz (3) dotyczyć zarówno sytuacji, gdy podmiot trzeci będzie podwykonawcą w trakcie realizacji zamówienia publicznego, jak i sytuacji gdy takim podwykonawcą nie będzie.

Prosimy o potwierdzenie, że złożenie JEDZ dla podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca jest obligatoryjne.

Prosimy o potwierdzenie, że analogicznie jak w przypadku wykonawcy (pkt 8.11.3 SIWZ) konieczne jest złożenie wraz z JEDZ podmiotu trzeciego na którego zasoby powołuje się wykonawca również dokumentów dla tego podmiotu, o których mowa w pkt 8.2 na okoliczność wykazania, że podmiot ten nie podlega wykluczeniu.

**Odpowiedź:**

a) Zasadniczo złożenie JEDZ jest fakultatywne, a więc uzależnione wyłącznie od woli wykonawcy, który przy pomocy JEDZ zamiast oświadczeń przewidzianych w obecnie jeszcze obowiązujących przepisach o zamówieniach publicznych (oświadczenie z art. 44 ustawy Pzp i oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane) chciałby wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

W przypadku złożenia JEDZ przez wykonawcę, który powołuje się na zasoby podmiotów trzecich, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca ten jest jednocześnie zobowiązany do obligatoryjnego przedłożenia JEDZ dla tych podmiotów trzecich.

W takich bowiem okolicznościach, tj. przedłożenia JEDZ przez wykonawcę, który powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, obowiązek przedłożenia JEDZ dla podmiotu trzeciego wynika wprost z postanowień rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Załącznik Nr 1 s. 20), gdyż cytując postanowienie ww. rozporządzenia: "Wykonawca, który bierze udział samodzielnie, lecz polega na zdolności co najmniej jednego innego podmiotu, musi dopilnować, by instytucja zamawiająca (...)

otrzymała jego własny jednolity europejski dokument zamówienia wraz z odrębnym jednolitym europejskim dokumentem zamówienia zawierającym stosowne informacje (zobacz część II, sekcja C) odnoszące się do każdego z podmiotów, na których wykonawca polega."

Natomiast w część II, sekcji C formularza JEDZ wyraźnie zostało wskazane, że: "proszę przedstawić - dla każdego z podmiotów, których to dotyczy - odrębny formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia zawierający informacje wymagane w niniejszej sekcji A i B oraz w części III (tj. odpowiednio informacje na temat podmiotu trzeciego, informacje na temat przedstawicieli podmiotu trzeciego oraz informacje dot. podstaw wykluczenia). Ponadto, w formularzu JEDZ zostało również podniesione, iż "o ile ma to znaczenie dla określonych zdolności, na których polega wykonawca, proszę dołączyć - dla każdego z podmiotów, których to dotyczy - informacje wymagane w częściach IV i V (tj. Kryteria kwalifikacji i Ograniczenie liczby kwalifikujących się kandydatów (to ostatnie nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, w którym nie przeprowadza się kwalifikacji / ograniczenia liczby kandydatów).

Tym samym, wykonawca, który powołuje się na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp na zasoby podmiotów trzecich, w celu wykazania spełniania warunków, o których jest mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp ma dwie możliwości do wyboru:

(1) złożyć, według przygotowanych przez Zamawiającego wzorów załączonych do SIWZ, oświadczenie z art. 44 ustawy Pzp oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, zgodnie z rozporządzeniem o dokumentach

albo

(2) złożyć JEDZ dla wykonawcy oraz JEDZ dla podmiotu trzeciego (podmiotów trzecich), stosownie do wyżej opisanych postanowień rozporządzenia, instrukcji oraz formularza dotyczącego JEDZ.

Należy również zauważyć, że zacytowany w pytaniu Wykonawcy pkt 8.11.9 SIWZ należy interpretować w kontekście innych zapisów SIWZ dot. JEDZ, a więc ma on zastosowanie tylko, gdy wykonawca wyraża wolę posłużenia się JEDZ w celu wykazania warunków i braku podstaw do wykluczenia, a nie stanowi on samodzielnej podstawy żądania JEDZ tylko z powodu powołania się przez wykonawcę na zasoby podmiotów trzecich.

b) Zakres dokumentów, jakich Zamawiający żąda od wykonawcy w odniesieniu do podmiotów trzecich, na których zasoby powołuje się ten wykonawca, jest określony w pkt 8.9 SIWZ (tj. pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego lub inne dokumenty, na podstawie których wykonawca udowodni, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, które powinny zawierać: (8.9.1. zakres (opis) dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu, (8.9.2) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, (8.9.3) określenie charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem, (8.9.4) określenie zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Powyższy zakres jest taki sam (zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców) niezależnie od tego, czy wykonawca złoży:

(1) oświadczenia na podstawie obecnych przepisów o zamówieniach publicznych, czy też, zgodnie z wyjaśnieniami zaprezentowanymi powyżej (ppkt a)),

(2) JEDZ wykonawcy i JEDZ podmiotu trzeciego (podmiotów trzecich).

Należy również zauważyć, że Zamawiający nie przewidział w SIWZ możliwości, o której jest mowa w par. 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów..., zgodnie z którą,

jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji zamówienia, zamawiający może nie żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w par. 3 ust. 1 - 3, tj. dokumentów służących do wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym również, Zamawiający nie żąda tych dokumentów, zarówno od wykonawcy, który złożył oświadczenia, jak również JEDZ (w zakresach powyżej wymienionych).

Należy jednocześnie zauważyć, że JEDZ zastępuje obydwa ww. oświadczenia dot. spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, zgodnie z obecnymi przepisami o zamówieniach publicznych (oświadczenie z art. 44 ustawy Pzp i oświadczenie z rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów...), co wynika z definicji JEDZ, jako wstępnego dowodu spełniania warunków oraz braku podstaw do wykluczenia, jak również przywołanego powyżej rozporządzenia, instrukcji i formularza dot. JEDZ.

Powyższe zostało również wyjaśnione w pkt 8.11.1 informacji zamieszczonej w treści SIWZ odnośnie JEDZ.

#### **Pytanie nr 5**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

16 Opis kryteriów oceny ofert oraz aukcja elektroniczna

16.1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

- cena ofertowa brutto: 90%,
- skrócenie czasu reakcji na uszkodzony rower: 4%,
- udostępniona powierzchnia reklamowa: 3%,
- wyposażenie 50 rowerów w wał Kardana: 3%.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę kryterium „wyposażenie 50 rowerów w wał Kardana: 3%” na kryterium „Wyposażenie 50 rowerów w foteliki dla dzieci: 3%” lub o umożliwienie zastosowania alternatywnie któregoś z dwóch rozwiązań. Możliwość przewożenia dzieci na rowerach z sieci rowerów publicznych było na przestrzeni ostatnich lat jednym z częściej zgłaszanych postulatów przez użytkowników. Wcześniej rozwiązania związane z włączaniem do systemów samoobsługowych wypożyczalni rowerów publicznych oddzielnych stacji z małymi rowerkami dla dzieci, rowerów tandemowych, rowerów cargo do przewozu dzieci, czy też właśnie rowerów z fotelikami dla dzieci nie było praktykowane ani w Polsce ani na świecie. Obecnie pojawiają się sukcesywnie wdrożenia tego typu rozwiązań. Przetestowanie jednego z najczęściej zgłaszanych przez użytkowników rozwiązań, zdaje się zdecydowanie najbardziej pożądane ze społecznego punktu widzenia i pozwoli sprawdzić funkcjonalność tego typu usługi.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 6**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

16 Opis kryteriów oceny ofert oraz aukcja elektroniczna

16.2.3. W zakresie kryterium „udostępniona powierzchnia reklamowa” oferta może uzyskać max 3 punkty.

Ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą poniżej (odpowiednia liczba punktów zostanie przyznana za udostępnienie na rzecz Zamawiającego powierzchni reklamowej na rowerach, w zależności od liczby rowerów wskazanej w Formularzu oferty):

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie procesu związanego z ewentualnym udostępnieniem powierzchni reklamowej przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego, w tym m.in. o informacje i szczegóły związane z tym kto odpowiada za przygotowanie grafiki na powierzchni reklamowej, za wydruk, za umieszczenie kampanii na rowerach, za jej ewentualne uzupełnianie itp. Kto ponosi koszty wyżej wymienionych działań? Z jakim wyprzedzeniem Zamawiający przekaze Wykonawcy niezbędne materiały i z jaką częstotliwością będzie dokonywał zmiany kampanii?

**Odpowiedź:**

Za przygotowanie projektu grafiki na powierzchni reklamowej odpowiada Zamawiający. Wydruk, umieszczenie kampanii na rowerach i ewentualne jej uzupełnianie będzie po stronie Wykonawcy w ramach kosztów eksploatacji systemu. Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy niezbędne założenia do projektu na 3 tygodnie przed planowanym umieszczeniem kampanii. Przewiduje się 3 kampanie w roku.

**Pytanie nr 7**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

16.2.4. W zakresie kryterium „wyposażenie 50 rowerów w wał Kardana” oferta może uzyskać max 3 punkty.

Ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą poniżej (odpowiednia liczba punktów zostanie przyznana za deklarację bądź jej brak, zgodnie z oświadczeniem zawartym w Formularzu oferty):

- za wyposażenie 50 rowerów w wał Kardana, w celach przetestowania rozwiązania, z możliwością rezygnacji przez Zamawiającego i bezkosztowej zmiany tych rowerów na napęd łańcuchem – 3 punkty,
- za brak powyższej deklaracji - 0 punktów.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakim czasie Zamawiający przewiduje przetestowanie rozwiązania (rowery z wałem kardana lub rowery z fotelikami dziecięcymi) i ewentualne podjęcie decyzji o rezygnacji i bezkosztowej zmianie rowerów na standardowe?

Prosimy o potwierdzenie, że rozwiązanie to może zostać wdrożone w II etapie rozwoju WRP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przewiduje wdrożenie rozwiązania w pierwszym etapie WRP, a podjęcie decyzji o rezygnacji i bezkosztowej zmianie napędu rowerów na standardowy nastąpi w wybranym przez Zamawiającego momencie w trakcie trwania umowy.

**Pytanie nr 8**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

17. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

17.1. Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 5% zaoferowanej ceny brutto w następujących formie/formach, w zależności od wyboru Wykonawcy

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% na 3%. Właśnie taki, tj. 3% próg zapisywany był m.in. w poprzednim postępowaniu na uruchomienie i zarządzanie WRP.

Im wyższe procentowo wymaganie zabezpieczenia, tym bardziej rosną koszty obsługi takiego zabezpieczenia dla Wykonawcy, co z kolei przenosi się bezpośrednio na podniesienie kwoty



całkowitej oferty. Zamraza to wykonawcy znaczne środki finansowe na długi okres. Wysokie są również koszty gwarancji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie nr 9**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział II Formularze załączników do Oferty

załącznik nr 2 Wykaz dotyczący doświadczenia Wykonawcy

Prosimy o dostosowanie załącznika nr 2 do SIWZ do treści warunku udziału w postępowaniu.

Prosimy o usunięcie tabeli „wartość zamówienia” i dodanie tabeli „liczba miesięcy funkcjonowania systemu” oraz „liczba pełnych sezonów”.

**Odpowiedź:**

Wymagane podanie w załączniku nr 2 do SIWZ „wartości zamówienia” jest zgodne z par. 1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W zał. poprawiony załącznik nr 2 do oferty „Doświadczenie Wykonawcy”.

**Pytanie nr 10**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

1. Ogólne warunki realizacji Przedmiotu zamówienia

Przedmiotem Zamówienia jest usługa polegająca na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Warszawski Rower Publiczny (WRP) w taki sposób, aby każdy uprawniony klient mógł wypożyczyć rower według taryfy ustalonej przez Zamawiającego.

W ramach Przedmiotu Zamówienia Wykonawca:

a) wykona i uzgodni z Zamawiającym projekty rowerów, stacji rowerowych, strony internetowej oraz aplikacji mobilnej; wszystkie elementy systemu powinny być oznakowane znakiem graficznym systemu WRP i m. st. Warszawy i powinny być wykonane z wysokiej jakości, trwałych materiałów.

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż "Przekazanie kompletnego systemu identyfikacji wizualnej oraz plików logotypów nastąpi w dniu podpisania umowy".

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, iż przekazanie kompletnego systemu identyfikacji wizualnej oraz plików logotypów nastąpi w dniu podpisania umowy.

**Pytanie nr 11**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Rower ma być przystosowany do komfortowego korzystania przez osoby o wzroście od 150 do 195 cm w pozycji wyprostowanej. Rower ma być przeznaczony dla osób o masie do 120 kg oraz przewozu bagażu o masie do 15 kg na bagażniku przednim. Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę parametrów dotyczących koszyka na bagażniku przednim o pojemności co najmniej 5 kg”. Większe obciążenie kosza może powodować zmianę parametrów jezdnych i sterowności roweru, zmianę jego środka ciężkości i stanowić utrudnienie na użytkownika. Podczas zjazdu na rowerze obciążenie 15 kg może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkownika.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 12**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

a) rama – o dużej wytrzymałości, jednobelkowa z niskim przekrokiem,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż rama ma być „o dużej wytrzymałości, aluminiowa, jednobelkowa z niskim przekrokiem”

Zwracamy uwagę, że projekt zakłada uruchomienie i zarządzanie systemem całodobowej wypożyczalni rowerów, a w związku z tym całodobowym dostępem użytkowników do rowerów, które będą intensywnie wykorzystywane przez wiele osób, muszą być to rowery o zwiększonych parametrach wytrzymałościowych – pogrubiłe widelce i wsporniki, wykonane jednocześnie z lekkich komponentów, a także odporne na zmienne warunki atmosferyczne i przebywanie non stop przez 9 miesięcy w roku w przestrzeniach otwartych, na ulicach, nie w magazynach. Rower musi być oparty o materiały niekorodujące, lekkie, trwałe – w tym m.in. aluminiową ramą. Np. stalowe ramy, stosowane w tradycyjnych wypożyczalniach rowerów, w których rowery na noc zamykane są w budynkach, w żadnym wypadku nie powinny być stosowane przy wypożyczalniach samoobsługowych, całorocznych.

W trosce o jak największy komfort użytkowników i większą trwałość sprzętu oraz estetykę całego systemu wnioskujemy o uzupełnienie powyższych zapisów. Zastosowanie zaproponowanych rozwiązań spowoduje, że cały rower będzie zdecydowanie lepiej dopasowany do wymagań roweru wykorzystywanego do publicznych wypożyczalni rowerów miejskich.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 13**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

c) hamulec tylny – rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej oraz torpeda,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „c) hamulec tylny – rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej lub torpeda”

Niepraktykowane w wypożyczalniach rowerów publicznych jest stosowanie rowerów z 3 rodzajami hamulca – jednym przednim i 2 tylnymi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. w OPZ pkt. 2.1.1. ppkt b) i c) otrzymują brzmienie:

„b) hamulec przedni – rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej, zlokalizowanej po prawej stronie kierownicy,

c) hamulec tylny – torpeda,”

**Pytanie nr 14**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

e) dzwonek – obrotowy, wsuwany na kierownicę

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż możliwe jest użycie zarówno dzwonka standardowego, montowanego na kierownicy jak i nowego typu, wsuniętego na kierownicę. Obydwa rodzaje dzwonek dają użytkownikowi podobny komfort użytkowania i funkcjonalność.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 15**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

f) bagażnik na kierownicę - stalowy, pojemność ok. 15l, nośność faktyczna min. 15 kg, przymocowany na stałe do konstrukcji kierownicy,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „f) bagażnik na kierownicę - stalowy, pojemność ok. 15l, nośność faktyczna min. 5 kg, przymocowany na stałe do konstrukcji kierownicy”. Większe obciążenie kosza może powodować zmianę parametrów jezdnych i sterowności roweru, zmianę jego środka ciężkości i stanowić utrudnienie na użytkownika. Podczas zjazdu na rowerze obciążenie 15 kg może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkownika.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian

**Pytanie nr 16**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

g) napęd:

- przekazanie napędu za pomocą wału

Postulujemy modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez usunięcie powyższego rozwiązania jako niepraktykowanego w sieciach rowerów publicznych w Polsce. Zastosowanie rowerów z wałem kardana w systemie rowerów publicznych było testowane w Szczecinie i tamtejszy operator wycofał się z tego projektu, uzasadniając to m.in. niedostępnością części zamiennych oraz ich wysokimi kosztami. Dodatkowo rowery z wałem kardana źle znoszą intensywną eksploatację, przez co nie są użytkowane w wypożyczalniach rowerów publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian w pkt. 2.1.1. g) OPZ, wymagającym zastosowania przekazania napędu za pomocą wału. Zgodnie z Rozdziałem 1 pkt. 16.2.4 SIWZ Zamawiający wymagać będzie ww. rozwiązania w 50 rowerach w celu przetestowania rozwiązania (w przypadku złożenia stosownej deklaracji w pkt 7 formularza oferty).

#### **Pytanie nr 17**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

h) nóżka – stalowa,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „h) nóżka – metalowa”. Nóżki z innych niż stal rodzajów metalu są również wytrzymałe, mogą być natomiast wykonane z lżejszego materiału, a dzięki temu mogą być tak skonstruowane, żeby mieć większą powierzchnię styku z podłożem i dzięki temu zapewniać rowerowi większą stabilność.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. pkt.

2.1.1. lit. h) OPZ otrzymuje brzmienie:

„h) nóżka – metalowa,”

#### **Pytanie nr 18**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

o) siodło i poszycie – żelowe, szerokie typu „kanapa” - komfortowe do krótkich i miejskich dystansów, stelaż stalowy na podwójnych stożkowych sprężynach, poszycie – pianka integralna o wysokiej odporności na ścieranie warstwy wodoodpornej,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „siodło i poszycie – żelowe lub jednolite piankowe nienasiąkające”. Nowoczesne, jednolite piankowe nienasiąkające siodła są równie komfortowe dla użytkowników oraz zdecydowanie tańsze od żelowych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. pkt.

2.1.1. lit. o) OPZ otrzymuje brzmienie:

„o) siodło i poszycie – szerokie typu „kanapa” - komfortowe na krótkie dystanse, stelaż stalowy na podwójnych stożkowych sprężynach, poszycie nienasiąkające – pianka integralna o wysokiej odporności na ścieranie warstwy wodoodpornej,”.

#### **Pytanie nr 19**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

p)szybkozacisk wspornika siodła - zamocowany na stałe do ramy,  
Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „p) szybkozacisk wspornika siodła.” Prośbę swoją motywujemy tym, że zaciski zamocowane na stałe do ramy nie są stosowane w systemach rowerów publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. pkt. 2.1.1. lit. p) OPZ otrzymuje brzmienie:

„p) szybkozacisk / zacisk z dźwignią wspornika siodła do regulacji wysokości siodełka - wspornik jednocześnie ze zintegrowanym z rurą jarzmem.”.

**Pytanie nr 20**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

t) błotniki - tworzywo sztuczne, głębokie (spełniające rolę osłony szprych), błotnik tylny – elastyczny, uginający się w razie siadania, dodatkowo wyposażony w boczny ochraniacz zabezpieczający odzież przed wkręceniem się w koło,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na " t) błotniki - tworzywo sztuczne lub aluminiowe”. Obydwa rodzaje błotników dają użytkownikowi podobny komfort użytkowania i funkcjonalność.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 21**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

u) indywidualne zapięcie rowerowe umożliwiające pozostawienie roweru w innym miejscu niż przeznaczona do tego stacja rowerowa, od momentu wypożyczenia roweru do chwili jego zwrotu tylko przez osobę, która dokonała wypożyczenia (zapięcie musi umożliwiać jednocześnie przypięcie roweru do stojaka w stacji rowerowej w przypadku zaniku zasilania),

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Zapięcie rowerowe musi być na tyle długie, że prawidłowo zastosowane, powinno pozwalać blokować przynajmniej jedno koło roweru oraz powinno być zabezpieczone samodzielnym PINem/hasłem”. Tylko tego typu zapięcie pozwala w pełni zabezpieczyć rower.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 22**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

v) informacje dla użytkownika:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „- czytnik RFID umożliwiający wypożyczenie roweru poprzez zastosowanie technologii NFC”.

Jest to coraz popularniejsza technologia, która jest już powszechnie stosowana i wykorzystywana w systemach telefonii komórkowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 23**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

1. Wykonawca uwzględni w polityce reklamowej dotyczącej infrastruktury stacji bazowych i floty miejsce zastrzeżone dla Zamawiającego. W miejscach tych eksponowane będą treści przekazywane przez Zamawiającego.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakiego typu miejsce ma być zarezerwowane i jakie treści Zamawiający planuje przekazywać? Prosimy m.in. o informacje i szczegóły związane z tym kto odpowiada za przygotowanie grafiki, za wydruk, za umieszczenie eksponowanych treści na stacjach i na flocie, za jej ewentualne uzupełnianie itp. Kto ponosi koszty wyżej wymienionych działań? Z jakim wyprzedzeniem Zamawiający przekaże Wykonawcy niezbędne materiały i z jaką częstotliwością będzie dokonywał zmiany treści?

Czy zapis nakazujący zastrzeżenie miejsca reklamowego dla zamawiającego oznacza konieczność zarezerwowania puli reklam umieszczanych na ochroniaczu tylnego koła? Jak duża ilość stacji i rowerów i z jaką częstotliwością będzie wykorzystywana przez zamawiającego do eksponowania swoich treści? Czy to miejsce pomniejsza dostępną dla Wykonawcy powierzchnię reklamową w wielkości 1 m<sup>2</sup> na rower.

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa numerację 1 ppkt. OPZ (dot. pkt. 2.1.1).

Zamawiający dodaje:

lit. w) pkt. 2.1.1 OPZ:

„Opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 1 metr kwadratowy na ochroniaczu tylnego koła i/lub na bagażniku przy kierownicy, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru. Wykonawca uwzględni w polityce reklamowej dotyczącej rowerów, miejsce zastrzeżone dla Zamawiającego. W miejscach tych eksponowane będą treści przekazywane przez Zamawiającego. Zamawiający zabrania umieszczania jakichkolwiek elementów dodatkowych na rowerze bez wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego.”

lit. o) pkt. 2.1.2 OPZ:

„Opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 0,5 metra kwadratowego na ochroniaczu tylnego koła i/lub na bagażniku przy kierownicy, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru. Wykonawca uwzględni w polityce reklamowej dotyczącej rowerów, miejsce zastrzeżone dla Zamawiającego. W miejscach tych eksponowane będą treści

przekazywane przez Zamawiającego. Zamawiający zabrania umieszczania jakichkolwiek elementów dodatkowych na rowerze bez wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego.”

lit. n) pkt. 2.1.3 OPZ:

„Opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 1 metr kwadratowy na ochraniaczu tylnego koła i/lub na bagażniku przy kierownicy, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru. Wykonawca uwzględni w polityce reklamowej dotyczącej rowerów, miejsce zastrzeżone dla Zamawiającego. W miejscach tych eksponowane będą treści przekazywane przez Zamawiającego. Zamawiający zabrania umieszczania jakichkolwiek elementów dodatkowych na rowerze bez wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego.”

akapit w pkt. 2.1.4

„Opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 2 metry kwadratowe na ochraniaczu tylnego koła i/lub na bagażniku przy kierownicy, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru. Wykonawca uwzględni w polityce reklamowej dotyczącej rowerów, miejsce zastrzeżone dla Zamawiającego. W miejscach tych eksponowane będą treści przekazywane przez Zamawiającego. Zamawiający zabrania umieszczania jakichkolwiek elementów dodatkowych na rowerze bez wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego.”

Ponadto Zamawiający informuje, iż za przygotowanie projektu grafiki na powierzchnie reklamowe odpowiada Zamawiający. Wydruk, umieszczenie kampanii na rowerach i ewentualne jej uzupełnianie będzie po stronie Wykonawcy w ramach kosztów eksploatacji systemu. Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy niezbędne założenia do projektu na 3 tygodnie przed planowanym umieszczeniem kampanii. Przewiduje się 3 kampanie w roku.

#### **Pytanie nr 24**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.2 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów dziecięcych

Dodatkowe wytyczne obejmują:

e) hamulec tylny – szcękowy, V-brake,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „e) hamulec tylny – szcękowy, V-brake lub torpedo”. W rowerach dziecięcych najczęściej, ze względów bezpieczeństwa, stosowane są hamulce tylne typu torpeda, co pozwala dziecku w razie potrzeby zahamować zarówno ręką (hamulcem przednim) jak i nogą (hamulcem tylnym).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów dziecięcych tj. OPZ pkt. 2.1.2. lit. e) otrzymuje brzmienie:

„e) hamulec tylny – torpeda,”.

#### **Pytanie nr 25**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.2 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów dziecięcych

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 1 metr kwadratowy na ochraniaczu tylnego koła lub na

bagażniku przy kierownicy, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru”.

**Odpowiedź:**

Patrz odp. na pytanie nr 23.

**Pytanie nr 26**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.3 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów podsystemu elektrycznego

Dodatkowe wytyczne obejmują:

i) włącznik i wyłącznik wspomaganie elektrycznego zlokalizowany z lewej strony kierownicy

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „i) włącznik i wyłącznik wspomaganie elektrycznego zlokalizowany w miejscu łatwo dostępnym dla użytkownika lub zastosowanie rozwiązania wzbudzającego wspomaganie elektryczne automatycznie w przypadku silniejszego nacisku na pedały”.

W przypadku wypożyczalni rowerów publicznych lepszym rozwiązaniem wydaje się zastosowanie rowerów elektrycznych z automatycznym włącznikiem wspomaganie elektrycznego w przypadku silniejszego nacisku na pedały, co jest rozwiązaniem prostszym i bardziej intuicyjnym. Ogranicza to również ilość oprzyrządowania znajdującego się na kierownicy i nie sprawia, że przycisk może być użyty przypadkowo podczas jazdy. Alternatywnie zwracamy się z wnioskiem o uogólnienie zapisu o umiejscowienia włącznika, tak, żeby można było umieścić go w innym miejscu, które ograniczy ryzyko przypadkowego użycia włącznika.

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa zapis lit. i) pkt. 2.1.3. OPZ.

**Pytanie nr 27**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.3 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów podsystemu elektrycznego

Dodatkowe wytyczne obejmują:

l) uchwyt dokujący (elektrozaczep) przy przednim kole z indukcyjnym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „l) uchwyt dokujący (elektrozaczep) przy przednim kole z indukcyjnym lub kontaktowym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora”. Ładowanie indukcyjne, a więc bezprzewodowe jest bardzo drogim rozwiązaniem, która dodatkowo będzie miała w przypadku systemów rowerów publicznych mniejszą efektywność ładowania, a więc spowoduje wydłużenie czasu ładowania rowerów elektrycznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów /stacji z napędem elektrycznym tj.:

w OPZ pkt. 2.1.3. lit. l) otrzymuje brzmienie:

„l) uchwyt dokujący (elektrozaczep) z przodu roweru z indukcyjnym lub kontaktowym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora,”

oraz

w OPZ pkt. 2.2.2 lit. a) otrzymuje brzmienie:



„a) stojaki z elektrozaczepem, umożliwiające ładowanie indukcyjne lub kontaktowe akumulatora roweru,”.

#### **Pytanie nr 28**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.3 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów podsystemu elektrycznego

Dodatkowe wytyczne obejmują:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „n) informację o poziomie naładowania danego roweru”. Rozwiązanie takie pozwoli w prosty i przejrzysty sposób sprawdzić każdemu użytkownikowi stopień naładowania danego roweru, stojącego przy stacji, który został przez użytkownika wybrany do wypożyczenia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów z napędem elektrycznym tj. zapis lit. k) pkt. 2.1.3. OPZ otrzymuje brzmienie:

„k) wyświetlacz diodowy informujący o stanie naładowania akumulatora danego roweru, zawsze aktywny,”.

#### **Pytanie nr 29**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.3 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów podsystemu elektrycznego

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 1 metr kwadratowy na ochroniaczu tylnego koła lub na bagażniku przy kierownicy, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru”.

#### **Odpowiedź:**

Patrz odp. na pytanie nr 23.

#### **Pytanie nr 30**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.4 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów typu tandem

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy o łącznej powierzchni nie większej niż 2 metry kwadratowe, która nie może w żadnym stopniu utrudniać korzystania z roweru”.

#### **Odpowiedź:**

Patrz odp. na pytanie nr 23.

#### **Pytanie nr 31**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

Elementy identyfikacji wizualnej, oświetlenia, kolorystyka i rozwiązania materiałowe powinny zapewniać wysoki poziom estetyki i jednoznacznie identyfikować elementy systemu, jako współczesne, przy jednoczesnym poszanowaniu walorów otoczenia.

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Przekazanie plików znaków graficznych i innych dokumentów oraz wytycznych niezbędnych do stworzenia identyfikacji wizualnej projektu, nastąpi w dniu podpisania umowy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzupełnia pierwszy akapit pkt. 2.2.1 OPZ o następującą treść: „Przekazanie plików znaków graficznych i innych dokumentów oraz wytycznych niezbędnych do stworzenia identyfikacji wizualnej projektu, nastąpi w dniu podpisania umowy.”.

**Pytanie nr 32**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

Wymagane elementy stacji rowerowej:

a) stojaki – min. 15 szt. w jednej stacji rowerowej:

- wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie roweru,

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający oczekuje, że rower zwracany będzie do elektrozamka, w który wyposażony będzie tylko i wyłącznie stojak, jako stały, przymocowany do podłoża element. Rower jest najczęściej dewastowanym bądź kradzionym elementem systemu i powinien być pozbawiony dodatkowych elementów kosztotwórczych, w sytuacji kiedy możliwe jest zastosowanie innego, równoważnego z punktu widzenia funkcjonalności rozwiązania. Przyjęte rozwiązanie optymalizuje koszty funkcjonowania systemu.

**Odpowiedź:**

Stojaki powinny być wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie roweru.

**Pytanie nr 33**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

Wymagane elementy stacji rowerowej:

a) stojaki – min. 15 szt. w jednej stacji rowerowej:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „wysokość stojaków nie może przekraczać 75 cm”. Intencją jest ograniczenie ingerencji elementów systemu rowerów publicznych w architektoniczną w przestrzeń miasta. Większość elementów małej architektury (poza latarniami) nie przekracza swoim rozmiarem wysokości 75 cm co powoduje, że elementy te wkomponowują się dość naturalnie w krajobraz i architekturę miasta. Stacje rowerów publicznych, ze względu na swoją specyfikę znajdować się będą w wielu centralnych punktach miasta, również na obszarach zabytkowych. Ważne jest, aby stojaki, które zajmować będą na każdej stacji zdecydowaną większość miejsca, w jak najmniejszym stopniu ingerowały i zmieniały wygląd i estetykę miejsca.

**Odpowiedź:**

Elementy identyfikacji wizualnej, oświetlenia, kolorystyka i rozwiązania materiałowe powinny zapewniać wysoki poziom estetyki i jednoznacznie identyfikować elementy systemu, jako współczesne, przy jednoczesnym poszanowaniu walorów otoczenia.

#### **Pytanie nr 34**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

Wymagane elementy stacji rowerowej:

a) stojaki – min. 15 szt. w jednej stacji rowerowej:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „stojaki mają umożliwić użytkownikom przechodzenie i poruszanie się w swobodny sposób między nimi”. Intencją jest poprawienie komfortu użytkowników i funkcjonalności stacji, poprzez doprowadzenie do sytuacji, w której w razie potrzeby skorzystania z innego niż pierwotnie wybrany rower lub w razie gdyby stacje były dwustronne itp. istniała możliwość łatwego poruszania się, przechodzenia między stojakami, jak i odbioru roweru w trakcie wypożyczenia ze stojaka.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 35**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

Wymagane elementy stacji rowerowej:

a) stojaki – min. 15 szt. w jednej stacji rowerowej:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „sposób mocowania roweru do stojaka musi wykluczać sztywne blokowanie w elektrozamku”. Intencją jest ograniczenie zniszczeń i dewastacji sprzętu poprzez zapewnienie elastyczności w mocowaniu roweru do stojaka.

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający oczekuje, że elementy mocowania rowerów, nawet podczas jego zaparkowania w stacji podczas zablokowania roweru w elektrozamku, umożliwiają jego swobodne horyzontalne przesuwanie. Taka funkcjonalność pozwala na uniknięcie sztywnego blokowania rowerów w elektrozamku i jego wyłamania, co jest często spotykanym aktem wandalizmu we wszystkich systemach rowerów publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 36**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

Wymagane elementy stacji rowerowej:

a) stojaki – min. 15 szt. w jednej stacji rowerowej:

- każdy stojak powinien być wyposażony w diodę zapaloną na stałe, kolor zielony: rower dostępny do wypożyczenia, kolor czerwony: rower zablokowany

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „każdy stojak powinien być wyposażony w migającą diodę sygnalizującą rower zablokowany”. Zapalone na stałe diody, na dodatek kolorowe, znajdujące się w każdym stojaku są bardzo energochłonnym elementem, skracającym znacznie czas pracy terminala i wymagającym częstego serwisowania akumulatorów lub podłączenia stacji do sieci energetycznej. Rekomendujemy dopuszczenie rozwiązania, które spełnia wymagania funkcjonalne, tj. informuje użytkowników o niesprawnych lub zablokowanych rowerach, a jednocześnie spełnia

parametry oszczędnego gospodarowania energią, tzn. pobiega mniej prądu w związku z tym, że zapala się tylko przy stojakach gdzie występuje problem z rowerami i miga zamiast światła stałego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 37**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

b) terminal – min. 1 szt. zlokalizowany przy jednej stacji rowerowej zawsze bezpośrednio przy stojakach:

- wyposażony w moduł płatności bezgotówkowych umożliwiający płatności kartami zbliżeniowymi zgodnymi ze standardem EMV

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „wyposażony w moduł płatności bezgotówkowych umożliwiający płatności kartami zbliżeniowymi zgodnymi ze standardem EMV oraz kartami stykowymi”. Proponujemy poszerzenie katalogu dostępnych dla użytkowników rozwiązań, o umożliwienie płatności kartami stykowymi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 38**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

b) terminal – min. 1 szt. zlokalizowany przy jednej stacji rowerowej zawsze bezpośrednio przy stojakach:

- wyposażony w moduł płatności bezgotówkowych umożliwiający płatności kartami zbliżeniowymi zgodnymi ze standardem EMV

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Wyżej opisane moduły płatności zamontowane zostaną na 25% stacji, wg wskazań Zamawiającego, przekazanych wykonawcy w dniu podpisania umowy”. Jak pokazuje przykład innych miast, np. Poznania, płatności bezgotówkowe umożliwiające płatności kartami zbliżeniowymi i stykowymi są wykorzystywane głównie w śródmiejskich, turystycznych obszarach miasta. Nie ma więc uzasadnienia dla ponoszenia dodatkowych kosztów systemu, jeżeli nie będzie to wykorzystane przez użytkowników.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 39**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

b) terminal – min. 1 szt. zlokalizowany przy jednej stacji rowerowej zawsze bezpośrednio przy stojakach:

- informację świetlną informującą czy stacja funkcjonuje i czy przynajmniej jeden rower w stacji jest możliwy do wypożyczenia widoczną w ciągu dnia i w nocy,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez usunięcie powyższego zapisu, ponieważ diody znajdujące się przy każdym stojaku informować będą o funkcjonowaniu stacji i dostępności poszczególnych rowerów. Alternatywnie wnioskujemy o rezygnację z użycia sygnalizacji przy stojakach, ponieważ informacje świetlne przy stojakach i na terminalu będą się funkcjonalnie dublować, a ich użycie ma istotny wpływ na energochłonność całej stacji i jej żywotność.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 40**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

b) terminal – min. 1 szt. zlokalizowany przy jednej stacji rowerowej zawsze bezpośrednio przy stojakach:

- wyposażony w pompkę rowerową, która powinna być z nim zintegrowana w sposób uniemożliwiający jej demontaż i utrudniający jej zniszczenie. Pompka ma być wyposażona w metrowy wąż zakończony końcówką dopasowaną do różnych typów wentyli oraz w manometr umieszczony w miejscu widocznym dla użytkownika.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez usunięcie powyższego zapisu, lub ewentualnie jego zmianę na następujący „stacja powinna być wyposażona w pompkę”, tak aby nie wymagać ścisłej integracji terminala do wypożyczania rowerów z pompką rowerową. W systemach rowerów publicznych terminale są przeznaczone do wypożyczania i zwracania rowerów i dodatkowe zintegrowanie ich z pompkami rowerowymi może doprowadzić do ograniczenia dostępu użytkowników do terminala lub jego zniszczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 11 OPZ w zakresie wymaganych elementów stacji rowerowej zamieniając tiret na lit. c):

„c) pompka rowerowa – zintegrowana co najmniej wizualnie ze stacją i zamontowana w sposób uniemożliwiający jej demontaż i utrudniający jej zniszczenie. Pompka ma być wyposażona w metrowy wąż zakończony końcówką dopasowaną do różnych typów wentyli oraz w manometr umieszczony w miejscu widocznym dla użytkownika.”.

**Pytanie nr 41**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerów standardowych i tandemów

b) terminal – min. 1 szt. zlokalizowany przy jednej stacji rowerowej zawsze bezpośrednio przy stojakach:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż:

- umożliwiającą rejestrację w systemie, zasilenie konta użytkownika w systemie oraz dokonywanie wypożyczenia/zwrotu rowerów przez użytkowników zarejestrowanych w systemie możliwe na co najmniej dwa różne sposoby, tzn. poprzez: numeru telefonu, login, adres e-mail, kod PIN, identyfikację poprzez kartę zbliżeniową, a Wykonawca może dodatkowo zaproponować inną trzecią i kolejne metody, Zamawiający musi jednak wyrazić na nią zgodę. Wypożyczanie rowerów oraz ich zwrot musi być możliwy przez całą dobę i we wszystkie dni tygodnia w całym okresie funkcjonowania systemu WPR bez względu na dostępność wolnych miejsc dokowania (uchwyty) rowerów w danej stacji”

Wymóg zapewnienia możliwości rejestracji w systemie i zasilenia swojego konta użytkownika z poziomu terminala na stacji, jest bardzo ważnym elementem, który ma fundamentalne znaczenie dla funkcjonalności systemu i jego dostępności dla użytkowników. Prosimy o doprecyzowanie, że rejestracja i dokonywanie płatności za korzystanie z systemu WRP musi być również możliwe z poziomu terminala na stacji. Dzięki temu system WRP będzie bardziej dostępny dla turystów, osób czasowo odwiedzających Warszawę, jak również dla mieszkańców, którzy będą chcieli zarejestrować się i skorzystać z systemu impulsowo lub nie mając w danej chwili dostępu do internetu.

Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga, aby terminal na stacji posiadał tego typu funkcjonalności i nie jest zainteresowany tym, aby użytkownicy mogli rejestrować się i zasilać konto przy pomocy terminala przy stacji.

Zwracamy jednak uwagę, iż statystyki funkcjonowania systemów wypożyczalni rowerów publicznych na świecie pokazują, że rejestracja w systemie oraz zasilenie konta użytkownika w systemie poprzez terminal na stacji, są jednymi z chętniej wybieranych przez użytkowników rozwiązań.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 2.3.1 OPZ wprowadzając lit. e) i f):

„e) interfejs umożliwiający rejestrację w systemie,”

„f) interfejs umożliwiający dokonanie wypożyczenia / zwrotu rowerów przez użytkowników zarejestrowanych w systemie na co najmniej dwa różne sposoby tj. poprzez podanie numeru telefonu i loginu lub poprzez identyfikację kartą zbliżeniową, a Wykonawca może dodatkowo zaproponować inne kolejne metody do akceptacji Zamawiającego. Wypożyczanie rowerów oraz ich zwrot musi być możliwy przez całą dobę i we wszystkie dni tygodnia w całym okresie funkcjonowania systemu WRP bez względu na dostępność wolnych stojaków w danej stacji, o ile Zamawiający nie zadecyduje inaczej.”.

Wymagane metody zasilania konta użytkownika w systemie zostały zawarte w pkt. 2.2.1 lit. b) oraz 2.3.1 lit. d).

Dodatkowo Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. pkt 2.1.1. lit. u) OPZ otrzymuje brzmienie:

„u) indywidualne zapięcie rowerowe umożliwiające pozostawienie roweru w innym miejscu niż przeznaczona do tego stacja rowerowa, od momentu wypożyczenia roweru do chwili jego zwrotu tylko przez osobę, która dokonała wypożyczenia (zapięcie musi umożliwiać jednocześnie przypięcie roweru do stojaka w stacji rowerowej w przypadku zaniku zasilania, braku wolnych stojaków),”.

#### **Pytanie nr 42**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.2 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji dla rowerów elektrycznych

Wygląd oraz ogólne warunki techniczne podsystemu elektrycznego powinny być jednolite z systemem podstawowym.

Dodatkowe wytyczne obejmują:

a) stojaki z elektrozaczepem, umożliwiające ładowanie indukcyjne akumulatora roweru, Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza podpięcie stacji do stałego źródła zasilania, które jest niezbędne aby zagwarantować ładowanie wszystkich rowerów na stacji dla rowerów elektrycznych?

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający zagwarantuje przyłącza energetyczne na stacjach dla rowerów elektrycznych? Przygotowanie dokumentacji i uzyskanie wszystkich

zgód niezbędnych do podłączenia stacji do sieci energetycznej może zająć wykonawcy nawet do 12-15 miesięcy. Jeżeli Zamawiający nie zagwarantuje przyłączy energetycznych, to wnioskujemy o przesunięcie wdrożenia stacji rowerów elektrycznych na 12 miesięcy od podpisania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie gwarantuje przygotowania przyłączy energetycznych na stacjach dla rowerów elektrycznych.

Zgodnie z pkt. 3.4 OPZ: „Wykonawca jest zobowiązany przygotować kompletną dokumentację dla stacji rowerów elektrycznych, w tym uzyskać wszelkie niezbędne pozwolenia, zgody i decyzje umożliwiające funkcjonowanie stacji do 31 maja 2017.”

Zamawiający nie wydłuża czasu uruchomienia etapu II Zamówienia. Przypominamy, iż przyłącze energetyczne potrzebne będzie dla 10 stacji, a na wykonanie pracy Wykonawca będzie miał około 11 miesięcy.

**Pytanie nr 43**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.2 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji dla rowerów elektrycznych

Wygląd oraz ogólne warunki techniczne podsystemu elektrycznego powinny być jednolite z systemem podstawowym.

Dodatkowe wytyczne obejmują:

a) stojaki z elektrozaczepem, umożliwiające ładowanie indukcyjne akumulatora roweru, Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „a) stojaki z elektrozaczepem, umożliwiające ładowanie indukcyjne lub dotykowe akumulatora roweru”. Ładowanie indukcyjne, a więc bezprzewodowe jest bardzo drogim rozwiązaniem, która dodatkowo będzie miała w przypadku systemów rowerów publicznych mniejszą efektywność ładowania, a więc spowoduje wydłużenie czasu ładowania rowerów elektrycznych.

**Odpowiedź:**

Patrz odp. na pytanie nr 27.

**Pytanie nr 44**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.2 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji dla rowerów elektrycznych

Wygląd oraz ogólne warunki techniczne podsystemu elektrycznego powinny być jednolite z systemem podstawowym.

Dodatkowe wytyczne obejmują:

b) ładowarkę elektryczną o mocy umożliwiającą jednoczesne ładowanie 10 rowerów, Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że ładowarka ma być zastosowana tylko na potrzeby ładowania rowerów będących częścią systemu WRP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż ładowarka elektryczna o mocy umożliwiającej jednoczesne ładowanie 10 rowerów dotyczy ładowania tylko rowerów będących częścią systemu WRP.

**Pytanie nr 45**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.2 Wymagania dotyczące stacji

2.2.2 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji dla rowerów elektrycznych  
Wygląd oraz ogólne warunki techniczne podsystemu elektrycznego powinny być jednolite z systemem podstawowym.

Dodatkowe wytyczne obejmują:

d) informacje o poziomie naładowania rowerów,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez wykreślenie powyższego zapisu w związku z propozycją aby informacje o poziomie naładowania rowerów znajdowały się bezpośrednio na każdym rowerze. Będzie to rozwiązanie lepsze i bardziej zrozumiałe dla użytkowników. Rozwiązanie takie pozwoli w prosty i przejrzysty sposób sprawdzić każdemu użytkownikowi stopień naładowania danego roweru, stojącego przy stacji, który został przez użytkownika wybrany do wypożyczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający usuwa lit. d) pkt. 2.2.2 OPZ.

#### **Pytanie nr 46**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.3 Wymagania dotyczące interfejsu użytkownika systemu informatycznego WRP

2.3.1 Szczegółowe wymagania dotyczące interfejsu w terminalu stacji

Umieszczenie jakichkolwiek elementów dodatkowych interfejsu, w tym reklam, wymaga każdorazowo pisemnej zgody Zamawiającego.

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż Zamawiający zgadza się wykorzystać interfejs terminala stacji jako stałej, wystandaryzowanej, wg. uzgodnionej specyfikacji, powierzchni reklamowej lub powierzchni reklamowo-informacyjnej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 47**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.3 Wymagania dotyczące interfejsu użytkownika systemu informatycznego WRP

2.3.3 Szczegółowe wymagania dotyczące aplikacji mobilnej

Wykonawca we własnym zakresie i na własny koszt zaprojektuje i uruchomi aplikację mobilną dedykowaną dla WRP. Wymagania dotyczące aplikacji mobilnej:

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „k) musi umożliwiać wypożyczenie roweru za pomocą czytnika QR kodów, bez potrzeby każdorazowego logowania i wpisywania danych roweru i stacji”. Rozwiązanie takie znacznie zwiększa komfort korzystania z systemu i przyspiesza proces wypożyczania rowerów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 2.3.3 lit. c) OPZ na:

„c) musi umożliwiać wypożyczenie oraz zwrot roweru, w szczególności wypożyczenie roweru za pomocą czytnika QR kodów, bez potrzeby każdorazowego logowania i wpisywania dodatkowych danych.”.

#### **Pytanie nr 48**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.3 Wymagania dotyczące interfejsu użytkownika systemu informatycznego WRP

2.3.3 Szczegółowe wymagania dotyczące aplikacji mobilnej

Wykonawca we własnym zakresie i na własny koszt zaprojektuje i uruchomi aplikację mobilną dedykowaną dla WRP. Wymagania dotyczące aplikacji mobilnej:



h) musi umożliwić weryfikację poprawnego zwrotu roweru w stacji poprzez możliwość wyboru przez użytkownika generowania automatycznych raportów zwrotów w aplikacji, Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „h) musi umożliwić weryfikację poprawnego zwrotu roweru w stacji poprzez możliwość wyboru przez użytkownika generowania automatycznych raportów zwrotów w aplikacji lub sprawdzenia statusu wypożyczenia/zwrotu”. Generowanie raportów w aplikacji mobilnej jest technicznie bardzo skomplikowane, natomiast identyczną funkcjonalność może zapewnić wgląd w stan swoich przejazdów i sprawdzenie statusu wypożyczenia oraz czy zwrot w systemie został odnotowany.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Poprzez generowanie automatycznych raportów zwrotów rowerów w aplikacji rozumie się powszechnie stosowane powiadomienia typu „push”.

**Pytanie nr 49**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.4 Wymagania dotyczące systemu informatycznego WRP

a) funkcje związane z naliczaniem i rozliczaniem płatności za korzystanie z systemu WRP:

- weryfikacja ważności kart wykorzystywanych do identyfikacji użytkownika,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację jakie karty Zamawiający ma na myśli? Prosimy o udostępnienie pełnej dokumentacji tych kart, specyfikacji i opisu technicznego, co pozwoli na przygotowanie rzetelnej kalkulacji wdrożenia tego elementu projektu.

**Odpowiedź:**

Rodzaje kart wykorzystywanych do identyfikacji użytkownika zostały wymienione w pkt. 2.4 lit. a) tiret 1 OPZ.

Poprzez identyfikację ważności kart rozumie się weryfikację aktualności uprawnień Karty Warszawiaka opisaną w pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 6 OPZ.

**Pytanie nr 50**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.4 Wymagania dotyczące systemu informatycznego WRP

a) funkcje związane z naliczaniem i rozliczaniem płatności za korzystanie z systemu WRP:

- identyfikacja użytkownika w stacji rowerowej poprzez karty: WKM (Warszawska Karta Miejska), elektroniczną legitymację studencką lub uczniowską, przystosowaną do kodowania biletów komunikacji miejskiej w m.st. Warszawa oraz inne karty typu MIFARE® lub MIFARE® PLUS,

Czy karty WKM (Warszawska Karta Miejska) czy Karta Warszawiaka mają służyć jedynie do identyfikacji zarejestrowanego w systemie użytkownika przy terminalu przy pomocy zintegrowanej wcześniej z kontem karty, czy też mają pozwalać na wypożyczanie rowerów bez potrzeby dodatkowej rejestracji konta? A jeżeli tak, to w jaki sposób następować miałyby weryfikacja użytkowników i dokonywany proces płatności?

**Odpowiedź:**

Warszawska Karta Miejska ma służyć do:

- identyfikacji zarejestrowanego w systemie użytkownika przy terminalu przy pomocy zintegrowanej wcześniej z kontem karty,
- wypożyczania rowerów bez potrzeby dodatkowego logowania się do konta

- określenia taryfy w zależności od aktualności uprawnienia Karty Warszawiana
- Informacje na temat weryfikacji użytkowników i procesu płatności opisane zostały w pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 6 OPZ oraz pkt. 2.4 lit. a) OPZ.

#### **Pytanie nr 51**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.4 Wymagania dotyczące systemu informatycznego WRP

a) funkcje związane z naliczaniem i rozliczaniem płatności za korzystanie z systemu WRP:

- obsługa płatności opartych o abonament,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację co zamawiający rozumie przez pojęcie „abonamenty”, na czym będą polegać i w jakim zakresie będą one funkcjonowały?

#### **Odpowiedź:**

Abonament oznacza płatność cykliczną, która warunkuje określone przez Zamawiającego różnice w opłatach ponoszonych przy wypożyczeniu.

#### **Pytanie nr 52**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.4 Wymagania dotyczące systemu informatycznego WRP

a) funkcje związane z naliczaniem i rozliczaniem płatności za korzystanie z systemu WRP:

- możliwość stosowania zróżnicowanej taryfy w zależności od tego, czy użytkownik ma przypisaną do konta informację o aktywnym e-hologramie Karty Warszawiana. System powinien umożliwiać sprawdzenie przez użytkownika na Koncie użytkownika, czy konto posiada przypisaną aktywną Kartę Warszawiana,

Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie pełnej dokumentacji tej technologii, specyfikacji i opisu technicznego, co pozwoli na przygotowanie rzetelnej kalkulacji wdrożenia tego elementu projektu.

#### **Odpowiedź:**

Szczegółowy opis techniczny i informacje na temat modułu koniecznego do obsługi płatności zawiera pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 6 OPZ.

#### **Pytanie nr 53**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.4 Wymagania dotyczące systemu informatycznego WRP

b) Zamawiający w ramach konta serwisowego (bez dodatkowych elementów / pozycji na które Zamawiający nie wyrazi zgody) będzie miał:

- Dostęp do platformy skarg, wniosków, zgłoszeń z określeniem ich statusów (bez dostępu do danych osobowych).

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość wysyłania statusu zgłoszeń w formie raportu cyklicznie np. raz w miesiącu. Dostęp do platformy skarg i wniosków bez możliwości podglądu danych osobowych wiąże się z dodatkowymi ograniczeniami i wymogami GIODO, które mogą bardzo utrudnić realizację tego typu funkcjonalności.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Zamawiający nie wymaga dostępu do danych osobowych, jedynie do treści merytorycznych związanych z obsługą skarg, wniosków i

zgłoszeń. W przypadku jednoznacznego określenia przez GIODO braku możliwości dostępu do ww. informacji, dopuszczamy możliwość otrzymywania raportów cyklicznie za okres rozliczeniowy.

#### **Pytanie nr 54**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.4 Wymagania dotyczące systemu informatycznego WRP

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informacje:

Jakiego rodzaju karty i w jakiej konfiguracji używane są w Warszawie ? Domyślamy się, że są to karty Mifare Plus działające w zgodności z Mifare Classic, ale prosimy o potwierdzenie.

Czy używane są moduły SAM? Jeśli tak to na jakiej karcie? Czy moduły SAM będą potrzebne do obsłużenia karty w zakresie projektu?

Jakie dane z karty mają zostać odczytane? W jakim zakresie mają być interpretowane (np. odczyt tylko numery karty, sprawdzenie ważności karty, ważności biletów?)?

Czy ma odbywać się zapis danych do karty?

Czy Zamawiający może wskazać Podmiot, który przygotowywał rozwiązanie informatyczne dla WKM? Która ze stron przekaze dokumenty nt. karty (np. klucza dostępowego do modułów SAM, dokumentacji obsługi SAM i karty Warszawiaka itp.) Wykonawcy WRP - Zarząd Dróg Miejskich czy Podmiot, którzy przygotował w/w rozwiązanie dla m. Warszawy?

#### **Odpowiedź:**

Patrz odp. na pytania nr 49, 50 i 52.

#### **Pytanie nr 55**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.5 Wymagania dotyczące dokumentów określających prawa i obowiązki klientów WRP, w szczególności regulaminu korzystania z WRP.

a) Wykonawca przygotowuje w oparciu o ogólne warunki przedstawione w SIWZ i projekcie umowy projekt regulaminu korzystania z WRP oraz projekt umowy zawieranej z klientem WRP. Uregulowane w dokumentach tych będą kwestie korzystania przez klientów z WRP, w szczególności związane z wnoszeniem opłaty inicjalnej oraz ponoszeniem opłat z tytułu korzystania z WRP. Opłata inicjalna, opłaty za wypożyczenie roweru, opłaty wynikające z przekroczenia 12-godzinnego okresu wypożyczenia roweru są jedynymi opłatami dla użytkowników z tytułu korzystania z systemu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Opłata inicjalna jest opłatą bezzwrotną”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 56**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.1 Wymagania dotyczące przeszkolenia pracowników

Wykonawca przeprowadzi w terminach określonych przez Zamawiającego (jednak nie później niż na miesiąc przed uruchomieniem systemu) nieodpłatne szkolenia, dla grupy do 10 osób wytypowanych przez Zamawiającego, w zakresie użytkowania WRP oraz kontroli i pozyskiwania danych z systemu informatycznego WRP.

Prosimy o określenie liczby szkoleń, które Zamawiający przewiduje, że Wykonawca będzie miał obowiązek przeprowadzić oraz ich prognozowany zakres czasowy.

**Odpowiedź:**

Liczba i przewidywany zakres czasowy szkoleń powinny odpowiadać czasowi koniecznemu do uzyskania przez osoby wytypowane przez Zamawiającego do uzyskania pełnej wiedzy na temat użytkowania WRP oraz kontroli i pozyskiwania danych z systemu informatycznego WRP.

**Pytanie nr 57**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.2 Wymagania dotyczące dostępu do danych o funkcjonowaniu systemu WRP

Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do systemu umożliwiający samodzielne generowanie aktualnych raportów dotyczących funkcjonowania WRP przez cały okres trwania umowy. System powinien w sposób automatyczny weryfikować realizację założonych wskaźników i naliczać kary za ich przekroczenie.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez skreślenie zapisu „System powinien w sposób automatyczny weryfikować realizację założonych wskaźników i naliczać kary za ich przekroczenie”, w związku z tym, że w trakcie funkcjonowania systemów rowerów publicznych nie jest wskazany i nie sprawdza się pełny automatyzm kontroli jego działania. Zawsze niezbędny jest proces weryfikacji np. zgłoszeń nt. sprawności rowerów i innych elementów systemu, awarii, poprawności wykonywania przez użytkowników procesu wypożyczenia i zwrotu rowerów itp. Przed wygenerowaniem raportu niezbędna jest weryfikacja danych. Alternatywnie zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Wykonawca wykona na każde żądanie Zamawiającego aktualny raport dotyczący funkcjonowania WRP w dowolnym momencie trwania umowy”.

**Odpowiedź:**

System powinien w sposób automatyczny weryfikować realizację założonych wskaźników i naliczać kary za ich przekroczenie opisane w §19 ust. 1. Pkt. 1-14 projektu Umowy.

**Pytanie nr 58**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.2 Wymagania dotyczące dostępu do danych o funkcjonowaniu systemu WRP

b) Raporty miesięczne i roczne (z opóźnieniem max. 5 dni):

- zestawienie liczby połączeń pomiędzy wszystkimi stacjami sumarycznie dla całego okresu

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co dokładnie rozumieć należy pod pojęciem „zestawienie liczby połączeń pomiędzy wszystkimi stacjami sumarycznie dla całego okresu”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga informacji dot. liczby połączeń pomiędzy poszczególnymi stacjami. Wyraz sumarycznie oznacza ilość podróży odbytych pomiędzy stacją x i y itd. tj. dane dla wszystkich stacji / podróży.

**Pytanie nr 59**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.2 Wymagania dotyczące dostępu do danych o funkcjonowaniu systemu WRP

b) Raporty miesięczne i roczne (z opóźnieniem max. 5 dni):

- liczba oraz rodzaj awarii rowerów i stacji z wyszczególnieniem rodzaju awarii

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez dopuszczenie alternatywnego rozwiązania w postaci udostępniania danych dotyczących konkretnych przypadków awarii na każdorazowy wniosek Zamawiającego. Zaproponowane rozwiązanie jest bardziej optymalne w związku z dokonującymi się w trakcie trwania danego miesiąca

korektami związanymi z reklamacjami, wyjaśnianiem naliczeń opłat itp. Rozliczenia miesięczne są standardem, który sprawdza się w większości systemów rowerów publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Pełne informacje na temat awarii wymaganych w raporcie zgodnie z pkt. 3.2 lit. b) tiret 6 OPZ, Wykonawca powinien uzyskać zgodnie z zapisami pkt. 3.6 OPZ. Termin na przedstawienie raportu jest dłuższy niż wymagane terminy dla uzyskania informacji o awariach.

**Pytanie nr 60**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.5 Rozmieszczenie rowerów w stacjach rowerowych

W przypadku nierównomiernego rozmieszczenia rowerów wynikającego z bieżącej eksploatacji WRP, Wykonawca ma obowiązek dokonywać realokacji rowerów pomiędzy stacjami zgodnie z poniższymi wytycznymi.

Ustala się pięć stopni zapelnienia stacji:

- 1) 0% stanowisk zajętych
- 2) 1-10% stanowisk zajętych
- 3) 11-89% stanowisk zajętych
- 4) 90-99% stanowisk zajętych
- 5) 100% stanowisk zajętych

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na:

„4) 90-100% stanowisk zajętych

5) 150% ilości rowerów w stosunku do ilości stojaków na danej stacji”

Zwracamy uwagę, że stopień zapelnienia 1) i 5) mają zdecydowanie różny efekt dla użytkowników i tylko stopień 1) jest dla nich rozwiązaniem jednoznacznie negatywnym. O ile sytuacja w której jest „0% stanowisk zajętych”, tzn. na stacji nie ma rowerów, jest sytuacją, która powinna trwać jak najkrócej, o tyle sytuacja gdy wszystkie stanowiska są zajęte, a nawet jest więcej rowerów niż stojaków, może wynikać z kilku czynników, w tym m.in. z rozeznania operatora i zaplanowania, że w danym przedziale czasowym ze stacji korzysta ponadprzeciętnie duża liczba użytkowników wypożyczających rowery i należy specjalnie przygotować tą stację i alokować na nią więcej rowerów. Dlatego też wnioskujemy o zmianę definicji stopni zapelnienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 61**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.5 Rozmieszczenie rowerów w stacjach rowerowych

Ustala się czas realokacji rowerów w godzinach 6-22 w przypadku wystąpienia 1) oraz 5) stopnia zapelnienia:

- a) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest mniejsza niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 3 godziny.
- b) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest większa niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 4 godziny.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „b) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest większa niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 4 godziny liczone od momentu kiedy liczba ta spadnie poniżej 50%”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 62**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.5 Rozmieszczenie rowerów w stacjach rowerowych

Ustala się czas realokacji rowerów w godzinach 6-22 w przypadku wystąpienia 1) oraz 5) stopnia zapełnienia:

a) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest mniejsza niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 3 godziny.

b) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest większa niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 4 godziny.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „Ustala się czas realokacji rowerów w godzinach 6-22 w przypadku wystąpienia 1) stopnia zapełnienia:

a) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest mniejsza niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 3 godziny.

b) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest większa niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 4 godziny.

Ustala się czas realokacji rowerów w godzinach 6-22 w przypadku wystąpienia 5) stopnia zapełnienia:

a) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest mniejsza niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 4 godziny.

b) Jeśli liczba wypożyczonych w danym momencie rowerów jest większa niż 50% rowerów dostępnych w systemie – 5 godzin”

Zwracamy uwagę, że stopień zapełnienia 1) i 5) mają zdecydowanie różny efekt dla użytkowników i tylko stopień 1) jest dla nich rozwiązaniem jednoznacznie negatywnym. O ile sytuacja w której jest „0% stanowisk zajętych”, tzn. na stacji nie ma rowerów, jest sytuacją, która powinna trwać jak najkrócej, o tyle sytuacja gdy wszystkie stanowiska są zajęte, a nawet jest więcej rowerów niż stojaków, może wynikać z kilku czynników, w tym m.in. z rozeznania operatora i zaplanowania, że w danym przedziale czasowym ze stacji korzysta ponadprzeciętnie duża liczba użytkowników i należy specjalnie przygotować tą stację i alokować na nią więcej rowerów. Dlatego też wnioskujemy o rozróżnienie tych sytuacji i zastosowanie różnych czasów relokacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 63**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.5 Rozmieszczenie rowerów w stacjach rowerowych

Ustala się, że w godzinach 22-6 powinna zostać wykonana realokacja rowerów, tak, żeby na żadnej stacji nie było stopni zapełnienia (1),(2) lub (5).

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez skreślenie 5 stopnia zapełnienia. Zwracamy uwagę, że stopień zapełnienia 1) i 5) mają zdecydowanie różny efekt dla użytkowników i tylko stopień 1) jest dla nich rozwiązaniem jednoznacznie negatywnym.

O ile sytuacja w której jest „0% stanowisk zajętych”, tzn. na stacji nie ma rowerów, jest sytuacją, która powinna trwać jak najkrócej, o tyle sytuacja gdy wszystkie stanowiska są zajęte, a nawet jest więcej rowerów niż stojaków, może wynikać z kilku czynników, w tym m.in. z rozeznania operatora i zaplanowania, że w danym przedziale czasowym ze stacji

korzysta ponadprzeciętnie duża liczba użytkowników i należy specjalnie przygotować tą stację i alokować na nią więcej rowerów. Dlatego też wnioskujemy o rozróżnienie tych sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 64**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.6 Wymagania dotyczące reakcji na zdarzenia

Ustala się czas reakcji dla uszkodzonych elementów WRP:

a) rower - do 12 godzin dla usterek istotnych dla funkcjonowania roweru np. uszkodzenie:: łańcucha, opony, koła, oświetlenia, siodełka w tym wspornik i szybkozacisk wspornika, dzwonka, przerzutek, bagażnika, hamulców, ramy, kierownicy, mechanizmu korbowego, zapięcia rowerowego, uchwytu dokującego, napędu elektrycznego, włącznika/wyłącznika napędu elektrycznego, diody stanu naładowania akumulatora itp.

b) rower – do 48 godziny dla usterek mało istotnych dla funkcjonowania roweru np. słaby hamulec wymagający regulacji, scentrowane koło, uszkodzenie błotnika, osłony łańcucha, nóżki element roweru wymagający regulacji / dokręcenia mocowania np. dzwonka, elementu dokującego, nie powodujących braku bezpieczeństwa w trakcie korzystania z roweru, brak naklejek informacyjnych na rowerze, a także dla usterek estetycznych – rower obklejony innymi materiałami graficznymi, brudny rower itp.

c) stojaki - do 12 godzin należy dokonać naprawy stojaka lub całego zestawu stojaków,

d) terminal - do 8 godzin dla usterek istotnych takich jak nie działający terminal, brak zasięgu GSM itp.,

e) terminal i stojaki – do 72 godziny dla usterek estetycznych – obklejone obcymi materiałami graficznymi lub brudne elementy stacji.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „d) terminal - do 24 godzin dla usterek istotnych takich jak nie działający terminal, brak zasięgu GSM itp.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 65**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.7 Wymagania dotyczące Centrum Kontakt

Wnioskujemy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez usunięcie powyższego rozdziału.

W związku z tym, że Centrum Kontakt jest jednym z najważniejszych elementów sprawnego działania całego systemu rowerów publicznych, wyłączenie go do obsługi przez inny niż wykonawca podmiot, będzie miało bardzo negatywny operacyjny, systemowy i organizacyjny wpływ na funkcjonowanie całego projektu.

Zaproponowany proces nie został precyzyjnie opisany, w związku z tym niemożliwe jest dokonanie nawet przybliżonej wyceny kosztów jego przeprowadzenia. Nie wiadome są takie kluczowe kwestie jak terminy, w których miałyby nastąpić przejęcie obowiązków przez MCK, w jakim zakresie, jak miałyby nastąpić integracja systemu Operatora z istniejącym systemem MCK, jak wygląda system informatyczny stosowany przez MCK, jakie byłyby parametry jakościowe i terminowe obsługi klientów itp.? Nie jest możliwe oszacowanie kosztów takiego "przejścia" nie znając struktury informatycznej systemu MCK ani zakresu, który zostanie przez MCK przejęty oraz w jakim terminie?

Należy zauważyć, że kwestie te mają fundamentalne znaczenie dla prawidłowości realizacji całego zamówienia. Centrum Kontaktu będzie platformą wymiany informacji pomiędzy użytkownikami systemu a jego zarządcą. Wszystkie informacje w zakresie działania systemu będą przekazywane do tego centrum. Oddanie centrum Kontaktu we władanie podmiotu trzeciego powoduje, że proces organizacyjno-decyzyjny zupełnie niepotrzebnie wzbogacony zostaje o jeszcze jedno ogniwo, jeden podmiot, co wywoła szereg komplikacji organizacyjnych oraz wydłuży proces decyzyjny. Wszystkie zadania związane z serwisem, flotą oraz generalnie funkcjonowaniem systemu obciążone są karami umownymi, co powoduje istotne ryzyko powstawania wątpliwości/sporów w zakresie odpowiedzialności za powstałe uchybienia. W takiej sytuacji nie ma podstawy do karania wykonawcy za niedotrzymanie parametrów systemu, jeżeli wykonawca nie miał dostępu do niektórych informacji lub mógł otrzymać je z opóźnieniem. Niewątpliwie sytuacja, gdy wszelkie informacje wpływają bezpośrednio do wykonawcy powoduje, że wykonawca natychmiast staje się dysponentem tej informacji i ma możliwość natychmiastowej reakcji. Przekazanie mu zaś tej informacji przez podmiot trzeci powoduje skrócenie czasu na podjęcie decyzji. Niezmiernie ważne jest, że pozostawienie centrum kontaktu w gestii wykonawcy, pozwoli mu zoptymalizować proces zarządzania systemem.

Dodatkowo, Klienci WRP do tej pory mogli korzystać z innych systemów rowerów publicznych bez potrzebnej dodatkowej rejestracji. W przypadku obsługi Centrum Kontaktu przez MCK, żaden Operator nie będzie mógł udostępnić takiej usługi ze względu na ochronę danych osobowych oraz informacji poufnych.

W celu zapewnienia jak najwyższej jakości oferowanych usług, satysfakcji klienta wnioskujemy o wykreślenie zapisu o integracji zadań obsługi WRP z MCK w całości i określenie parametrów obsługi Centrum Kontaktu w ramach zadania realizowanego przez Wykonawcę.

Ze względu na ciężar gatunkowy zadania Centrum Kontaktu w całości projektu, zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie kompletu informacji nt. zasad jego funkcjonowania w ramach WRP na minimum 2 tygodnie przed terminem składania ofert (tj. do 13 czerwca br. lub o wyznaczenie nowego terminu składania ofert).

#### **Odpowiedź:**

Z uwagi na strategiczne cele rozszerzania usług miejskich w oparciu o MCK Warszawa 19115, odrzucamy możliwość usunięcia rozdziału 3.7. Należy zauważyć, iż są to zapisy alternatywne, uwarunkowane brzmieniem pkt.2 z sekcji D – zgodnie z którym Zamawiający zastrzega sobie wybór Wariantu integracji systemu WRP z systemem MCK Warszawa 19115. Wykonawca zobowiązany będzie do zastosowania się do decyzji Zamawiającego w określonych przez Zamawiającego warunkach czasowych.

#### **Pytanie nr 66**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.7 Wymagania dotyczące Centrum Kontaktu

D. W ramach wykonania Przedmiotu Zamówienia:

14. System Centralny wraz z bazą danych obsługujących system wypożyczania rowerów może być autorskim systemem wskazanym przez Wykonawcę, zamieszczonym na serwerze wskazanym przez Zamawiającego i umożliwiającym integrację z systemem MCK Warszawa 19115;

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „System Centralny wraz z bazą danych obsługujących system wypożyczania rowerów może być autorskim systemem wskazanym przez Wykonawcę, zamieszczonym na serwerze wskazanym przez Zamawiającego lub w chmurze obliczeniowej”. Systemy informatyczne rowerów publicznych



często instalowane są nie na konkretnych serwerach, a w chmurze informatycznej, to jest rozwiązaniem technicznym bardziej zaawansowanym, szybszym i niezawodnym.

**Odpowiedź:**

System Centralny posiadający udokumentowane API do funkcji systemu Wykonawcy wraz z bazą danych obsługujących system, wypożyczania rowerów może być autorskim systemem wskazanym przez Wykonawcę, zamieszczonym na serwerze wskazanym przez Zamawiającego i umożliwiającym integrację z systemem MCK Warszawa 19115.

**Pytanie nr 67**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.9 Wymagania dotyczące rozliczeń

Przychód Zamawiającego stanowi całość kwot pobranych od klientów za wynajęcie roweru oraz opłat za przekroczenie 12-godzinnego okresu wypożyczenia.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „Przychód Wykonawcy stanowi całość kwot pobranych od klientów za wynajęcie roweru oraz opłat za przekroczenie 12-godzinnego okresu wypożyczenia”

Z naszego doświadczenia i obserwacji wynika, że ustalenie przychodów z wypożyczeń jako przychodów Wykonawcy, jest bardzo ważnym elementem premiującym zaangażowanie Operatora w harmonijny rozwój systemu, jego aktywną promocję i osiągnięcie sukcesu projektu. Z naszego doświadczenia i obserwacji wynika, że w miastach, w których opłaty z tytułu korzystania z rowerów miejskich są po stronie operatora, ma miejsce intensywniejsza promocja systemu, co przekłada się na większe zainteresowanie zarówno mieszkańców jak i turystów korzystaniem z systemu a więc i na sukces całego przedsięwzięcia, a w konsekwencji na budowanie wizerunku miasta przyjaznego dla rowerzystów i dla zrównoważonego rozwoju. Opłaty z tytułu korzystania z WRP w skali miasta i jego przychodów z tytułu różnych form komunikacji publicznej, będą znikome, natomiast dla Operatora stanowić będą bardzo znaczącą zachętę do aktywnego działania i promowania systemu.

Alternatywnie proponujemy zapis o podziale przychodów w ustalonej proporcji między Zamawiającego a Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 68**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

3. Wymagania dotyczące uruchomienia i eksploatacji WRP

3.10 Informacje dodatkowe

g) Zamawiający dopuszcza możliwość:

- wydłużenia okresu funkcjonowania WRP przy sprzyjających warunkach atmosferycznych na wniosek Wykonawcy lub na podstawie samodzielnej decyzji Zamawiającego.

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o określenie z jakim minimalnym wyprzedzeniem zamawiający może wnioskować o wydłużenie okresu funkcjonowania WRP i z jakim wyprzedzeniem poinformuje o terminie zakończenia wydłużonego sezonu? Wykonawca powinien mieć minimum 2 tygodnie na przygotowanie logistyki, zaplecza, serwisu itp. na wydłużenie okresu funkcjonowania systemu i powinien z minimum 2 tygodniowym wyprzedzeniem znać termin zakończenia wydłużonego sezonu.

**Odpowiedź:**

W przypadku podjęcia decyzji o wydłużeniu okresu funkcjonowania WRP, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o ww. zmianach na minimum 2 tygodnie przed wejściem w życie.

**Pytanie nr 69**

Zgodnie z dokumentem „Załącznik 1 do OPZ”

Znacznie większa niż obecnie powierzchnia terminalu powinna być przeznaczona pod dobrej jakości mapy i schematy dotyczące systemu Veturilo (lokalizacja stacji), jak również systemu komunikacji rowerowej (sieć dróg dla rowerów i pasów rowerowych)

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Zamawiający przekaze Wykonawcy docelowe mapy w odpowiednim pliku graficznym w dniu podpisania umowy”.

Prosimy o doprecyzowanie, czy mapy na terminalu mają prezentować wszystkie lokalizacje stacji czy jedynie przybliżony obszar (sektor) miasta pokazujący najbliższe stacje.

Czy mapy na terminal zostaną opracowane/dostarczone przez zamawiającego w postaci gotowej do umieszczenia na terminalu czy też będą one musiały zostać przygotowane przez wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Mapa w terminalu powinna być dostępna w ramach interfejsu co opisuje pkt. 2.3.1 lit. c) OPZ.

**Pytanie nr 70**

Zgodnie z dokumentem „Załącznik 1 do OPZ”

Zaleca się zmianę naklejek z czerwonej na brązową w nawiązaniu do kolorystyki MSM na terenach zabytkowych

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy wymóg zmiany koloru naklejek terminala na brązową (zgodną z MSM) na terenach zabytkowych dotyczy jedynie kolorów akcentujących logo WRP czy też dotyczy wszystkich elementów layoutu stacji?

Czy wymóg dostosowania kolorystyki terminali w strefach zabytkowych nakłada obowiązek zastosowania się w pełni do wymogów MSM, m.in w części dotyczącej stosowanej typografii?"

**Odpowiedź:**

Wykonawca zobowiązany jest przygotować i uzgodnić projekty zgodnie z §4 ust. 1. pkt. 3. Umowy.

**Pytanie nr 71**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 3 – Przedmiot Umowy

5. Zamawiający zastrzega możliwość skorzystania z prawa opcji, polegającego na zwiększeniu liczby stacji i rowerów w systemie WRP, w ramach którego zakłada, że:

Prosimy o wskazanie terminu, liczonego od zawarcia umowy, w jakim Zamawiający będzie miał prawo skorzystania z prawa opcji. Informacja ta jest istotna dla kalkulacji ceny oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie miał prawo skorzystania z prawa opcji przez cały okres trwania Umowy.

**Pytanie nr 72**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 3 – Przedmiot Umowy

5. Zamawiający zastrzega możliwość skorzystania z prawa opcji, polegającego na zwiększeniu liczby stacji i rowerów w systemie WRP, w ramach którego zakłada, że:

3)Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, określone w Formularzu cenowym, przy czym okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z pozostałym okresem funkcjonowania Umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że cena jednostkowa będzie tożsama z kwotą z zamówienia podstawowego i zgodna z formularzem cenowym bez względu na okres przez jaki rowery objęte prawem opcji będą eksploatowane. Takie rozwiązanie jest jedynym rozsądnym.

Podkreślamy, że nie jest wiadomo kiedy i w jakim zakresie Zamawiający z prawa opcji skorzysta. Taka wiedza ma zaś fundamentalne znaczenie dla kalkulacji ceny oferty. Nie wiedząc kiedy i ile rowerów wykonawca będzie musiał dostarczyć, nie jesteśmy w stanie skalkulować ceny dla tych rowerów, jeśli cena ta miałaby być liczona proporcjonalnie do okresu korzystania z nich. Co niezmiernie istotne koszty związane z dostarczaniem stacji i rowerów będą takie same, ale okres ich amortyzacji będzie na pewno krótszy – nie wiadomo jednak o ile. Może się zdarzyć, że Zamawiający z prawa opcji skorzysta np. 12 miesięcy przez wygaśnięciem umowy. Wtedy wykonawca będzie czerpał z nich korzyści tylko przez kilka miesięcy, a poniesie takie koszty jak w przypadku rowerów i stacji objętych zamowieniem podstawowym, dla których czas eksploatacji wynosił będzie ok. 4 lat. W takiej sytuacji, aby pokryć sam koszt dostarczenia stacji i rowerów nieodzowne byłoby przeniesienie części kosztów na zamówienie podstawowe. Jest to tym bardziej istotna kwestia, jeśli weźmie się pod uwagę zakres prawa opcji, które stanowi bardzo istotny procent w stosunku do zamówienia podstawowego. A w związku z powyższym koszt jej realizacji byłby bardzo istotny.

Dodatkowo stacje realizowane w ramach prawa opcji będą prawdopodobnie lokalizacjami leżącymi w oddaleniu od centrum systemu, na obrzeżach lub peryferiach systemu, co też będzie podnosiło ponad-proporcjonalnie koszty funkcjonowania systemu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, określone w Formularzu cenowym, przy czym okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z pozostałym okresem funkcjonowania Umowy.

**Pytanie nr 73**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 4 – Harmonogram

1. Wykonawca wykona Przedmiot Umowy zgodnie z poniższym harmonogramem:

4) Wykonawca dostarczy rowery oraz wykona montaż urządzeń stacji rowerowych I etapu WRP po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów i dokumentacji określonych w pkt. 1-2, uzyskaniu uzgodnień, o których mowa w pkt. 3 oraz po uzyskaniu przez Wykonawcę wszelkich potrzebnych uzgodnień związanych z uruchomieniem I etapu, na co najmniej 14 dni przed przewidywanym terminem uruchomienia I etapu WRP, jednak nie wcześniej niż 15 grudnia 2016 roku,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „na co najmniej 5 dni przed przewidywanym terminem uruchomienia I etapu WRP, jednak nie wcześniej niż 15 grudnia 2016 roku”. Według zaproponowanego harmonogramu miałyby to nastąpić w połowie lutego, tj. w okresie zimowym, kiedy prawdopodobnie będą występować najbardziej niesprzyjające warunki atmosferyczne. Dodatkowo sam harmonogram realizacji tak ogromnego projektu jest bardzo napięty i terminowo krótki. Dlatego też sugerujemy skrócenie opisywanego okresu do 3-5 dni, co da wykonawcy więcej czasu na ostateczne prace montażowe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany §4 ust. 1. pkt. 4) projektu Umowy na: „Wykonawca dostarczy rowery oraz wykona montaż urządzeń stacji rowerowych I etapu WRP po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów i dokumentacji określonych w pkt. 1-2, uzyskaniu uzgodnień, o których mowa w pkt. 3 oraz po uzyskaniu przez Wykonawcę wszelkich potrzebnych uzgodnień związanych z uruchomieniem I etapu, na co najmniej 7 dni przed przewidywanym terminem uruchomienia I etapu WRP, jednak nie wcześniej niż 15 grudnia 2016 roku.”.

#### **Pytanie nr 74**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 4 – Harmonogram

1. Wykonawca wykona Przedmiot Umowy zgodnie z poniższym harmonogramem:

8) uruchomienie I etapu WRP może nastąpić wyłącznie po potwierdzeniu przez Zamawiającego prawidłowości działania WRP i gotowości Wykonawcy do uruchomienia I etapu WRP, w dniu 1 marca 2017 roku.

9) dostarczenie rowerów oraz montaż urządzeń stacji rowerowych II etapu WRP powinien nastąpić w terminie do dnia 1 czerwca 2017 roku,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „9) dostarczenie rowerów oraz montaż urządzeń stacji rowerowych II etapu WRP powinien nastąpić w terminie do dnia 1 września 2017 roku”

Przygotowanie dokumentacji i uzyskanie wszystkich zgód niezbędnych do podłączenia stacji do sieci energetycznej może zająć wykonawcy nawet do 12-15 miesięcy. Jeżeli Zamawiający nie zagwarantuje przyłączy energetycznych, to wnioskujemy o przesunięcie wdrożenia stacji rowerów elektrycznych na 12 miesięcy od podpisania umowy.

Dodatkowo prosimy o przewidzenie w zakresie przesłanek zmiany umowy, także zmiany terminu realizacji, w sytuacji, gdyby pomiędzy zawarciem umowy a terminem dostarczenia I etapu WRP było mniej niż 6 miesięcy. Analogicznie prosimy o przewidzenie w zakresie przesłanek zmiany umowy, także zmiany terminu realizacji, w sytuacji, gdyby pomiędzy zawarciem umowy a terminem dostarczenia II etapu WRP było mniej niż 12 miesięcy.

Należy wziąć pod uwagę, że z różnych przyczyn, jak np. przedłużająca się procedura przetargowa zawarcie umowy może nastąpić w takim czasie, że realizacja I i II etapu WRP nie będzie możliwa w przyjętych terminach. Wnioskujemy zatem, aby zagwarantować na tym etapie postępowania minimalny termin pomiędzy zawarciem umowy a realizacją poszczególnych etapów. Zmiana umowy zawsze zazwyczaj budzi kontrowersje i jest przyczyną niepotrzebnych rozbieżności. Aby uchylić stan zbędnej niepewności prosimy o przyjęcie minimalnych terminów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 75**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 8 - Lokalizacje

1. Zamawiający przekaze Wykonawcy wykaz lokalizacji stacji rowerowych oraz mapy w skali 1:500 (1 egz. na papierze + 1 egz. na płycie CD) z zaznaczonymi szczegółowymi lokalizacjami stacji rowerowych udostępnianych przez Zamawiającego w ramach I i II etapu WRP

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie dokumentacji o wskazanie lokalizacji wszystkich stacji (standardowych, elektrycznych, dziecięcych) wraz z ich planowaną wielkością (ilością stojaków) w celu dokonania oceny i kalkulacji działań logistycznych i serwisowych.

#### **Odpowiedź:**

Wszystkie stacje będą zlokalizowane w obrębie m.st. Warszawy i tak należy kalkulować ofertę.

#### **Pytanie nr 76**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 8 - Lokalizacje

1. Zamawiający przekaze Wykonawcy wykaz lokalizacji stacji rowerowych oraz mapy w skali 1:500 (1 egz. na papierze + 1 egz. na płycie CD) z zaznaczonymi szczegółowymi

lokalizacjami stacji rowerowych udostępnianych przez Zamawiającego w ramach I i II etapu WRP

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Zamawiający przekaze Wykonawcy, w dniu podpisania umowy, wykaz lokalizacji stacji rowerowych oraz mapy w skali 1:500 (1 egz. na papierze + 1 egz. na płycie CD) z zaznaczonymi szczegółowymi lokalizacjami stacji rowerowych udostępnianych przez Zamawiającego w ramach I i II etapu WRP”

Prosimy również o doprecyzowanie formatu mapy, tj., że „mapa powinna być docelowym materiałem do wydruku na stacjach”.

**Odpowiedź:**

Mapy opisane w § 8 ust. 1. projektu Umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy w odpowiednim pliku graficznym w terminie 90 dni od podpisania Umowy. Natomiast mapa dostępna na terminalu powinna być w formie interfejsu co opisuje pkt. 2.3.1 lit. c) OPZ.

**Pytanie nr 77**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 8 - Lokalizacje

4. W każdym roku kalendarzowym, w okresie od 1 marca do 30 listopada, Wykonawca na żądanie Zamawiającego zobowiązany jest do bezpłatnego przeniesienia do nowych lokalizacji do 10 stacji rowerowych (lub ich elementów zgodnie z założeniem, że 1 stacja rowerowa obejmować będzie 1 terminal oraz 22 stojaki) zgodnie z żądaniami i wskazaniem Zamawiającego; w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego żądania dotyczącego przeniesienia w roku kalendarzowym więcej niż 10 stacji rowerowych Wykonawca zobowiązany będzie do ich przeniesienia zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, przy czym Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Wykonawcy zryczałtowanej opłaty w wysokości 3000,00 zł brutto za każdą przeniesioną na żądanie Zamawiającego w okresie tego samego roku stację rowerową powyżej 10.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jak często w ciągu jednego sezonu dokonywane będą przeniesienia stacji na żądanie Zamawiającego, ponieważ każda taka zmiana może generować znaczne koszty związane z przeprowadzaniem aktualizacji map na stacjach. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że powyższe koszty pokrywane będą przez Zamawiającego lub alternatywnie, że Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany map na stacjach maksymalnie 2 razy do roku, tj. np. na początku oraz w połowie danego sezonu.

**Odpowiedź:**

Mapa dostępna na terminalu powinna być w formie interfejsu co opisuje pkt. 2.3.1 lit. c) OPZ, a ewentualna zmiana lokalizacji stacji nie powoduje dodatkowych kosztów związanych z wymianą map na terminalu.

**Pytanie nr 78**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 10 – Reklamy

1. Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie rowerów WRP przez Wykonawcę w okresie zarządzania i kompleksowej eksploatacji WRP do celów reklamowych.
2. Maksymalna dopuszczalna powierzchnia reklamowa wynosi 1,0 m<sup>2</sup> dla każdego roweru.
3. Zamawiający zabrania umieszczania reklam na innych niż rowery elementach WRP.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na dopuszczający:

- możliwość umieszczania reklam na stronie internetowej systemu WRP (w tym na podstronach konta użytkownika)

- możliwość umieszczania na stronie internetowej WRP ( w tym na podstronach konta użytkownika) komunikatów informacyjnych (w formie tekstowej i graficznej)
- możliwość umieszczania reklam w aplikacji mobilnej systemu WRP ( w tym na podstronach konta użytkownika)
- możliwość umieszczania w aplikacji mobilnej WRP komunikatów informacyjnych (w formie tekstowej i graficznej).

Powyższe elementy pozwolą na bardziej atrakcyjne skalkulowanie oferty, a nie będą ze względu na swój charakter stanowić utrudnienia w dostępie użytkownika do realizowanej usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 79**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 11 – Rachunek bankowy

2. Ustala się miesięczny okres rozliczeniowy rozpoczynający się pierwszego dnia każdego miesiąca i kończący się ostatnim dniem tego miesiąca. Za niepełne miesiące rozliczenie będzie następowało po zakończeniu tego miesiąca.

3. Wykonawca będzie przekazywał do Zamawiającego całość kwot pobranych od klientów z tytułu opłat za wynajęcie roweru oraz opłat za przekroczenie 12-godzinnego okresu wypożyczenia, za każdy okres rozliczeniowy. Należności te będą na bieżąco przelewane na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego, w terminie do 10 dnia danego miesięcznego okresu rozliczeniowego, do 20 dnia danego miesięcznego okresu rozliczeniowego oraz ostatniego dnia roboczego każdego kolejnego miesięcznego okresu rozliczeniowego (decyduje data uznania rachunku Zamawiającego).

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „3. Wykonawca będzie przekazywał do Zamawiającego całość kwot pobranych od klientów z tytułu opłat za wynajęcie roweru oraz opłat za przekroczenie 12-godzinnego okresu wypożyczenia, za każdy okres rozliczeniowy. Należności te będą na przelewane na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego, w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego (decyduje data uznania rachunku Zamawiającego)”.

Zaproponowane rozwiązanie jest bardziej optymalne w związku z dokonującymi się w trakcie trwania danego miesiąca korektami związanymi z reklamacjami, wyjaśnianiem naliczeń opłat itp. Rozliczenia miesięczne są standardem, który sprawdza się w większości systemów rowerów publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 80**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

8. Różnice wynikające z wysokości wpłat wykonanych na podstawie ust. 3 oraz korekt wynikających z rozpatrzenia reklamacji, opisanych w ust. 7, będą regulowane raz w roku, na zakończenie sezonu, do dnia 20 grudnia każdego roku.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „8. Różnice wynikające z wysokości wpłat wykonanych na podstawie ust. 3 oraz korekt wynikających z rozpatrzenia reklamacji, opisanych w ust. 7, będą regulowane w kolejnym miesiącu rozliczeniowym, następującym po miesiącu wystąpienia różnicy”.

Obecny zapis oznacza bardzo niekorzystne z punktu widzenia Wykonawcy rozwiązanie, w którym Zamawiający będzie otrzymywał od Wykonawcy niesłusznie pobrane opłaty od użytkowników i zwracał je dopiero na koniec danego roku. Oznacz to, że Wykonawca będzie

musiał rozliczyć się z użytkownikiem ze środków własnych i de facto kredytować przez cały sezon część kont i użytkowników.

**Odpowiedź:**

Wykonawca przelewając wpłaty od użytkowników z tytułu wpłat wykonanych na podstawie ust. 3 powinien uwzględniać bieżące saldo każdego z kont, tj. uwzględniać również zmniejszenie kwot z tytułu korekt (np. reklamacje). Takie działanie może powodować powstanie na koniec sezonu nadpłaty lub niedopłaty w stosunku do kwot zatwierdzonych w raportach. Do tej różnicy odnosi się ust. 8

**Pytanie nr 81**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 12 – Prawa autorskie

1. W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 15 pkt. 1 Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej czasowo licencji wyłącznej na wszystkie elementy systemu WRP, które stanowią utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub które podlegają ochronie na podstawie ustawy prawo własności przemysłowej jako wzór przemysłowy lub wzór użytkowy, na czas nieokreślony, od dnia uruchomienia WRP z prawem do korzystania dla celów utrzymania, eksploatacji i rozwoju systemu WRP w kolejnych okresach po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy, w szczególności Zamawiający na podstawie licencji udzielonych przez Wykonawcę uprawniony zostaje do korzystania ze wszystkich utworów wytworzonych lub udostępnionych przez Wykonawcę dla celów eksploatacji, utrzymania i rozwoju systemu WRP, w szczególności projektów, urządzeń i oprogramowania. Licencja udzielana jest Zamawiającemu z prawem udzielania dalszych sublicencji.

prosimy o potwierdzenie, że

- Zamawiający żąda licencji wyłącznej na wszystkie elementy systemu WRP przez co należy rozumieć, że elementy te nie będą wykorzystywane na rzecz innych systemów niż system WRP. W szczególności Zamawiający nie użyje oprogramowania na rzecz innych systemów, niż system WRP.

- Zamawiający będzie udzielał sublicencji tylko podmiotom, które w jego imieniu będą zrządać systemem WRP. Prosimy o potwierdzenie, że sublicencja nie będzie udzielana na rzecz innych systemów rowerowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż na podstawie udzielonej licencji i ewentualnie udzielanej sublicencji, elementy systemu WRP nie będą wykorzystywane na rzecz innych systemów niż system WRP.

**Pytanie nr 82**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 12 – Prawa autorskie

2. Licencja nie wygasa wskutek zakończenia okresu obowiązywania niniejszej Umowy. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie intencji pozyskiwania przez Zamawiającego niewygasającej licencji na system, w sytuacji, w której kontrakt ulega zakończeniu i Zamawiający nie odkupuje sprzętu?

**Odpowiedź:**

Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej czasowo licencji wyłącznej na wszystkie elementy systemu WRP, które stanowią utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub które podlegają ochronie na podstawie ustawy prawo własności przemysłowej jako wzór przemysłowy lub wzór użytkowy, na czas nieokreślony, od dnia uruchomienia WRP z prawem do korzystania dla celów utrzymania, eksploatacji i rozwoju systemu WRP w kolejnych okresach po zakończeniu okresu obowiązywania

Umowy, w szczególności Zamawiający na podstawie licencji udzielonych przez Wykonawcę uprawniony zostaje do korzystania ze wszystkich utworów wytworzonych lub udostępnionych przez Wykonawcę dla celów eksploatacji, utrzymania i rozwoju systemu WRP, w szczególności projektów, urządzeń i oprogramowania. Licencja udzielana jest Zamawiającemu z prawem udzielania dalszych sublicencji.

#### **Pytanie nr 83**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 13 – Dane osobowe

1. Baza danych klientów, pozyskana w procesie zawierania umów z klientami, będzie traktowana przez Wykonawcę jako materiał poufny i nie będzie wykorzystywana do jakichkolwiek celów innych niż związane z realizacją niniejszej Umowy, w szczególności Wykonawca nie może wykorzystywać danych osobowych dla celów reklamowych lub marketingowych.

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu, na następujący:

- zamawiający dopuszcza możliwość wysyłania do wszystkich użytkowników WRP treści reklamowych w postaci wiadomości e-mail i SMS lub jedynie to tych użytkowników, którzy zgodzili się na otrzymywanie treści reklamowych.

lub

- zamawiający dopuszcza możliwość wysyłania treści reklamowych w postaci wiadomości e-mail i SMS do użytkowników WRP, którzy zgodzili się na otrzymywanie treści reklamowych.

oraz

- zamawiający dopuszcza możliwość wysyłania do wszystkich użytkowników WRP treści informacyjnych/ komunikatów związanych z działaniem systemu WRP w postaci wiadomości e-mail i SMS.

Powyższe elementy pozwolą na bardziej atrakcyjne skalkulowanie oferty, a nie będą ze względu na swój charakter stanowić utrudnienia w dostępie użytkownika do realizowanej usługi.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 84**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 15 – Wynagrodzenie

1. Wartość Umowy nie przekroczy kwoty

1) w roku 2017 kwoty

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Za dostarczenie rowerów i uruchomienie WRP - Wykonawca wystawi fakturę po wykonaniu usługi 30% ceny brutto wskazanej w formularzu ofertowym”. Powyższe rozwiązanie finansowe stosowane jest w rozliczeniach w innych systemach rowerów publicznych, np. w Polsce w Łodzi i pozwala wykonawcy na bardziej atrakcyjne cenowo skalkulowanie oferty, w związku z ograniczeniem kredytu inwestycyjnego związanego z dostarczaniem sprzętem.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 85**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 15 – Wynagrodzenie



4. Zmiany, o których mowa w ust. 3, mogą zostać wprowadzone jedynie w przypadku, jeżeli Strony Umowy (Zamawiający i Wykonawca) zgodnie uznają, że zaszły wskazane okoliczności oraz wprowadzenie zmian jest konieczne i niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić jedynie po ustaleniu stanu faktycznego i prawnego oraz po zbadaniu dokumentów, które Wykonawca dostarczy w celu udowodnienia wpływu zmiany przepisów na wysokość należnego mu wynagrodzenia. Wynagrodzenie zostanie odpowiednio zwiększone/zmniejszone o kwotę odpowiadającą wzrostowi/obniżce udokumentowanych kosztów o których mowa powyżej, od daty faktycznej zmiany kosztów wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Prosimy o usunięcie sformułowania: „oraz wprowadzenie zmian jest konieczne i niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia”.

Zgodnie z Art. 142 ust. 5 ustawy Pzp:

Umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
  - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
  - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

W świetle powyższego jedynym ograniczeniem dla wprowadzenia zmiany wynagrodzenia jest okoliczność, że zmiany te mają wpływ na koszty wykonania zamówienia. Ustawa Pzp żadnych dodatkowych przesłanek nie zawiera i nie statuuje prawa do uzależniania zmiany wynagrodzenia od jakichś jeszcze dodatkowych przesłanek. Wobec powyższego uzależnianie dokonania zmiany dodatkowo od konieczności i niezbędności zmian dla prawidłowej realizacji zamówienia stanowi naruszenie wskazanego przepisu i przeczy celowi jego wprowadzenia do ustawy Pzp. Jedynym ograniczeniem ustawowym możliwości dokonania zmiany wynagrodzenia, jest brak wykazania wpływu na wysokość kosztów związanych z wykonaniem umowy (KIO 2546/15).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następujący sposób:

§ 15 ust. 4 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Zmiany, o których mowa w ust. 3, mogą zostać wprowadzone jedynie w przypadku, jeżeli Strony Umowy (Zamawiający i Wykonawca) zgodnie uznają, że zaszły wskazane w ust. 3 okoliczności. Zmiana wynagrodzenia może nastąpić jedynie po ustaleniu stanu faktycznego i prawnego oraz po zbadaniu dokumentów, które Wykonawca dostarczy w celu udowodnienia wpływu zmiany przepisów na wysokość należnego mu wynagrodzenia. Wynagrodzenie zostanie odpowiednio zwiększone/zmniejszone o kwotę odpowiadającą wzrostowi/obniżce udokumentowanych kosztów o których mowa powyżej, od daty faktycznej zmiany kosztów wykonania zamówienia przez Wykonawcę.”.

#### **Pytanie nr 86**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 19 – Kary Umowne

1. W przypadku stwierdzenia uchybień w wykonywaniu Przedmiotu Umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia kar:

- 9) za stwierdzoną podczas codziennej kontroli systemu liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w przedziale 0-90% – 3% miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień,

10) za stwierdzoną podczas codziennej kontroli systemu liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w przedziale 90-95% – 1,5% miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień,

11) za stwierdzoną podczas codziennej kontroli systemu liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w przedziale 95-98% – 1% miesięcznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień,

Prosimy o dopisanie, że w przypadku naliczenia kary umownej na podstawie któregokolwiek z tych punktów nie będzie naliczana kara umowna na podstawie pkt od 1 do 7. Należy zauważyć, że naliczenie kary umownej na podstawie §19 ust. 1 pkt 9 lub 10 lub 11, w rzeczywistości będzie spowodowane tymi samymi okolicznościami co naliczenie kar umownych na podstawie jednej, niektórych lub wszystkich przesłanek wskazanych w §19 ust. 1 pkt 1 – 7. Wobec powyższego wykonawca karany by był podwójnie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Kary opisane w § 19 ust. 1. pkt. 3-7 projektu Umowy nie są związane ze sprawnością rowerów w systemie, więc nie odnoszą się do liczby rowerów w systemie tak, jak kary opisane w §19 ust. 1. pkt. 9-11 projektu Umowy.

Kary opisane w § 19 ust. 1. pkt. 1-2 projektu Umowy związane są z brakiem sprawności rowerów dostępnych w systemie, natomiast kary opisane w § 19 ust. 1. pkt. 9-11 projektu Umowy związane są z brakiem określonej liczby sprawnych rowerów w systemie.

Na Wykonawcy spoczywa dostosowanie logistycznej metody osiągnięcia pożądaných, poszczególnych wskaźników sprawności systemu.

**Pytanie nr 87**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 19 – Kary Umowne

1. W przypadku stwierdzenia uchybień w wykonywaniu Przedmiotu Umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia kar:

12) za średnią liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w skali miesiąca w przedziale 0-90% – 30% miesięcznego wynagrodzenia brutto,

13) za średnią liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w skali miesiąca w przedziale 90-95% – 15% miesięcznego wynagrodzenia brutto,

14) za średnią liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w skali miesiąca w przedziale 95-98% – 10% miesięcznego wynagrodzenia brutto,

Prosimy o dopisanie, że w przypadku naliczenia kary umownej na podstawie któregokolwiek z tych punktów nie będzie naliczana kara umowna na podstawie pkt 9, 10 i 11. Należy zauważyć, że naliczenie kary umownej na podstawie §19 ust. 1 pkt 12, 13 i 14, w rzeczywistości będzie spowodowane tymi samymi okolicznościami co naliczenie kar umownych na podstawie jednej, niektórych lub wszystkich przesłanek wskazanych w §19 ust. 1 pkt 9, 10 i 11. Wobec powyższego wykonawca karany by był podwójnie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 19 ust. 1. pkt. 12) - 14), które otrzymują brzmienie:

„12) za średnią liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w skali miesiąca w przedziale 0-90% – 30% miesięcznego wynagrodzenia brutto. W przypadku naliczenia kary z niniejszego tytułu, nie będą naliczane kary określone w pkt. 9)-11),

„13) za średnią liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w skali miesiąca w przedziale 90-95% – 15% miesięcznego wynagrodzenia brutto. W przypadku naliczenia kary z niniejszego tytułu, nie będą naliczane kary określone w pkt. 9)-11),

„14) za średnią liczbę sprawnych rowerów dostępnych w systemie wyrażonych procentowo w stosunku do zamówionej ilości rowerów w skali miesiąca w przedziale 95-98% – 10% miesięcznego wynagrodzenia brutto. W przypadku naliczenia kary z niniejszego tytułu, nie będą naliczane kary określone w pkt. 9)-11),”.

#### **Pytanie nr 88**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 19 – Kary Umowne

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „W odniesieniu do dnia w którym nastąpiła z przyczyn niezależnych od Wykonawcy utrata lub zniszczenie roweru bądź stacji lub jej elementu (kradzież dewastacja itp.), a także w odniesieniu do dnia następnego - kary za usterki nie przysługują Zamawiającemu, o ile Wykonawca udokumentuje zgłoszenie do policji fakt stwierdzenia takich działań”.

Jest to rozwiązanie stosowane w innych systemach rowerów publicznych, w tym m.in. w umowie na zarządzanie systemem Wrocławskiego Roweru Miejskiego i które powoduje, że Wykonawca nie jest karany za wystąpienie okoliczności zupełnie od niego niezależnych i daje mu rozsądny czas na podjęcie działań zmierzających do usunięcia skutków takiej sytuacji. Należy przy tym zauważyć, że mówimy o zdarzeniach, które są krzywdzące dla samego wykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 89**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 19 – Kary Umowne

1. W przypadku stwierdzenia uchybień w wykonywaniu Przedmiotu Umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia kar:

20) za niestosowanie się przez Wykonawcę do przepisów ruchu drogowego podczas wykonywania czynności serwisowych w obrębie każdej stacji WRP w tym szczególnie: parkowanie samochodami i innymi sprzętami na chodnikach, trawnikach itp. – 500,00 zł (pięćset złotych) za każdy stwierdzony przypadek,

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu o informację, iż „Zamawiający dla pojazdów wykonawcy udostępni przepustki i zgody na poruszanie się po miejskich buspasach oraz w strefach ograniczonego ruchu, po uprzednim wskazaniu przez Wykonawcę takiej potrzeby”. Obecnie w systemie WRP istnieją takie lokalizacje stacji, które uniemożliwiają wykonywania efektywnej obsługi serwisowej bez posiadania specjalnych przepustek lub bez możliwości poruszania się po wydzielonych pasach ruchu. Stosowanie sankcji wydaje się daleko krzywdzące dla wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zezwoli pojazdom wykonawcy korzystać z buspasów i będą one pojazdami "uprzywilejowanymi". W przeciwnym wypadku wnioskujemy o usunięcie tego zapisu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

#### **Pytanie nr 90**

Zgodnie z dokumentem „Umowa”

§ 19 – Kary Umowne

1. W przypadku stwierdzenia uchybień w wykonywaniu Przedmiotu Umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia kar:

27) w pozostałych przypadkach – 1% miesięcznego wynagrodzenia brutto, za każdy stwierdzony przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy.

Wnioskujemy o doprecyzowanie - w jakich przypadkach (przykłady), i jak należy rozumieć stwierdzenie "nienależytego wykonania"?

**Odpowiedź:**

§ 19 ust. 1. pkt. 27) odnosi się do stwierdzonych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy / niezgodnych z Umową niewymienionych w § 19 ust. 1. pkt. 1)-26) projektu Umowy.

**Pytanie nr 91**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział II Formularze załączników do Oferty

załącznik nr 4 Formularz cenowy

oraz

Rozdział III Formularz Oferty

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że każda z cen podawanych w formularzu cenowym powinna być kalkulowana autonomicznie, tzn. czy powinna zawierać w sobie wszystkie koszty i zysk?

**Odpowiedź:**

Zapis z formularza cenowego (załącznik nr 4 do oferty):

„Cena oferty obejmuje wszelkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie podstawowym, w tym również bezpośrednie i pośrednie koszty towarzyszące wykonaniu prac, bez uwzględnienia prawa opcji. Ceny jednostkowe podane w Formularzu cenowym nie będą podlegały zmianie przez cały okres trwania umowy.

\* Ilość może się zwiększyć w przypadku wykorzystania prawa opcji opisanego w § 3 ust. 5 Umowy.”.

**Pytanie nr 92**

Zgodnie z dokumentem „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”

Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców

8. Wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawcy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania

10. Opis sposobu przygotowania ofert

Prosimy o wprowadzenie wymagania, aby wykonawca wraz z ofertą złożył próbki rowerów. Takie rozwiązanie daje możliwość zbadania już na etapie składania ofert zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu jest to tym bardziej istotne, jeśli weźmie się pod uwagę wielkość zamówienia, jego prestiż oraz jak należy założyć - duże zainteresowanie

wykonawców. Aby wyeliminować wykonawców, którzy:

1) oferują rowery niezgodne z wymaganiami Zamawiającego;

2) nie mają zabezpieczonego źródła dostaw rowerów i w związku z tym mogą mieć problemy z realizacją zamówienia lub chcieliby dostarczyć rowery różnych producentów, co może przełożyć się na duże problemy na etapie realizacji umowy;

3) składają oferty w porozumieniu z innymi wykonawcami tylko w celu zawyżenia średniej ofert, aby spowodować wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Należy zwrócić uwagę do termin realizacji zamówienia jest relatywnie krótki, w stosunku do wielkości zamówienia (w Warszawie ok. 6-7 miesięcy od planowanego terminu podpisania umowy, w Łodzi w systemie ponad 3 razy mniejszym ponad 3 miesiące, w Lublinie w

systemie około 40 razy mniejszym ok pół roku), co wymusza konieczność przygotowanej logistyki i partnerów, a najlepiej także posiadania zabezpieczenia dostaw już na etapie składania oferty. Ponadto dla samej kalkulacji ceny oferty konieczne jest posiadanie oferty od dostawcy rowerów. W związku z powyższym złożenie próbki nie jest dla rzetelnych wykonawców żadnym problemem, a zabezpiecza prawidłowość realizacji zamówienia.

Jak pokazują doświadczenia niektórych polskich miast (Szczecin) wykonawcy nie zawsze są w stanie po wyborze oferty przystąpić do podpisania umowy i dostarczyć sprzęt.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 93**

Zgodnie z dokumentem „Opis przedmiotu zamówienia”

2. Wymagania techniczne wykonania poszczególnych elementów WRP

2.1 Wymagania dotyczące rowerów

2.1.1 Szczegółowe wymagania dotyczące rowerów standardowych

Szczegółowe wymagania dotyczące poszczególnych elementów systemu zamieszczono poniżej:

f) bagażnik na kierownicę - stalowy, pojemność ok. 15l, nośność faktyczna min. 15 kg, przymocowany na stałe do konstrukcji kierownicy,

Prosimy o modyfikację przez Zamawiającego treści SIWZ poprzez zmianę zapisu na „bagażnik na kierownicę (...) przymocowany w ten sposób do roweru, aby powodował obracanie się kosza wraz z kierownicą” Wydaje nam się, że kluczowym elementem jest nie wskazanie konkretnego rozwiązania technicznego, ale funkcjonalności, którą prawdopodobnie Zamawiający miał na myśli, a którą można uzyskać w różny sposób od strony technicznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 2.1.1 lit. f) OPZ na:

„f) bagażnik na kierownicę - stalowy, pojemność ok. 15l, nośność faktyczna min. 15 kg, przymocowany w taki sposób do roweru, aby powodował obracanie się bagażnika wraz z kierownicą.”.

**Pytanie nr 94**

Pkt. 2.1.1 o)

Prosimy o doprecyzowanie zapisu

Siodło i poszycie – żelowe czy pianka integralna o wysokiej odporności na ścieranie warstwy wodoodpornej. Prosimy alternatywnie o wskazanie obu możliwości zamiennie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. pkt. 2.1.1. lit. o) OPZ otrzymuje brzmienie:

„o) siodło i poszycie – szerokie typu „kanapa” - komfortowe na krótkie dystanse, stelaż stalowy na podwójnych stożkowych sprężynach, poszycie nienasiąkające – pianka integralna o wysokiej odporności na ścieranie warstwy wodoodpornej.”.

**Pytanie nr 95**

Pkt. 2.1.3

k) czujnik i wyświetlacz diodowy stanu naładowania akumulatora aktywowany jednym przyciskiem, zawsze aktywny w trakcie ładowania,

Prosimy Zamawiającego o modyfikację aby można też alternatywnie sprawdzić aktualny stan naładowania na terminalu, aplikacji mobilnej lub serwisie www.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów z napędem elektrycznym tj. w pkt. 2.1.3 OPZ:

usuwa zapis lit. i) pkt. 2.1.3. OPZ.

zmienia zapis lit. k) pkt. 2.1.3. OPZ na:

„k) wyświetlacz diodowy informujący o stanie naładowania akumulatora danego roweru, zawsze aktywny,”.

Zamawiający nie przewiduje konieczności podawania użytkownikom większej ilości informacji na temat naładowania poszczególnych rowerów.

**Pytanie nr 96**

*Pkt. 2.1.3*

i) uchwyt dokujący (elektrozaczep) przy przednim kole z indukcyjnym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora,

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający może odstąpić od rozwiązań: Nextbike Sp. z o. o. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa to jest rozwiązaniem typu: „indukcyjnym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora” lub dopuścić rozwiązanie równoważne lub alternatywnie dopuścić również „uchwyt dokujący z bezpośrednim kontaktowym odbiornikiem prądu do ładowania akumulatora”

**Pytanie nr 97**

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający może odstąpić od rozwiązań: Nextbike Sp. z o. o. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa to jest umiejscowienie uchwytu dokującego „przy przednim kole” lub dopuścić rozwiązanie równoważne lub alternatywnie dopuścić również umiejscowienie „z przodu roweru”

**Odpowiedź na pytanie 96 i 97:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów /stacji z napędem elektrycznym tj.:

w OPZ pkt. 2.1.3. lit. l) otrzymuje brzmienie:

„l) uchwyt dokujący (elektrozaczep) z przodu roweru z indukcyjnym lub kontaktowym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora,”

oraz

w OPZ pkt. 2.2.2 lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) stojaki z elektrozaczepem, umożliwiające ładowanie indukcyjne lub kontaktowe akumulatora roweru,”.

**Pytanie nr 98**

*Pkt. 2.2.1*

c) terminal – min. 1 szt. zlokalizowany przy jednej stacji rowerowej zawsze bezpośrednio przy stojakach:

- zgodny z wytycznymi WEPP i SKZ, (załącznik nr 28 do niniejszego OPZ),
- zaprojektowany i wykonany jako jednolity, zwarty element, możliwie bez wystających części łatwych do oderwania,
- wyposażony w źródło energii (np. bateria słoneczna, akumulator),
- wyposażony w moduł płatności bezgotówkowych umożliwiający płatności kartami zbliżeniowymi zgodnymi ze standardem EMV
- wyposażony w czytnik kart zbliżeniowych (typ MIFARE®) zgodny ze standardem ISO/IEC 14443,
- wyposażony w moduł SAM o poniższych parametrach:

Parametr	Wartość
Standard	
<i>JavaCard</i>	2.2.2
<i>Global Platform</i>	2.1.1
Interfejs	
<i>Stykowy</i>	<i>ISO 7816 T=0</i>
<i>Prędkość danych dla interfejsu stykowego</i>	<i>do 230 Kbps</i>
Pamięć	
EEPROM	72k
Procesor karty	
<i>NXP SmartMX (P5CD080), system operacyjny JCOP</i>	
Kryptografia (algorytmy)	
<i>Symetryczna</i>	<i>3DES, AES (128, 192, 256 bitów)</i>
<i>Asymetryczna</i>	<i>RSA (do 2048 bitów)</i>
<i>Funkcje skrótu</i>	<i>min. MD5, SHA-1</i>
<i>SCP</i>	<i>01</i>
<i>Limit prób niepoprawnej autentykacji do Card Manager'a</i>	<i>3</i>
Certyfikaty bezpieczeństwa	
<i>Common Criteria EAL5+</i>	

Tak szczegółowa specyfikacja wskazuje na konkretne rozwiązanie Nextbike Sp. z o. o. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa co może uniemożliwić start w postępowaniu wszystkim innym Wykonawcom.

Prosimy o wskazanie poszczególnych funkcjonalności urządzenia lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych.

**Odpowiedź:**

Pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 1-5 OPZ nie wynikają z rozwiązania konkretnego rozwiązania stosowanego na rynku, gdyż każdy z tych punktów wskazuje na konkretne potrzebne do zastosowania funkcje, w tym wytyczne Wydziału Estetyki Przestrzeni Publicznej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy oraz Stołecznego Konserwatora Zabytków.

Szczegółowa specyfikacja modułu SAM opisana w pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 6 OPZ wynika bezpośrednio z wytycznych przekazanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie i jest związana z możliwością odczytu uprawnień Karty Warszawianka. Urządzenia o takiej specyfikacji funkcjonują np. w biletomatach w m.st. Warszawie.

Ponadto Zamawiający poprawia zapis pkt. 2.2.1 lit. b) tiret 9 kropka 9 w nawiasie na: „(reakcja panelu na dotyk / zbliżenie karty nie może być dłuższa niż 100 ms),”

**Pytanie nr 99**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.1.1.c)

Prosimy o zmianę w tym punkcie słowa „oraz” na „lub”

Zastosowanie hamulca rolkowego lub bębnowego oraz torpeda nie jest w naszej opinii sensownym rozwiązaniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów tj. OPZ pkt. 2.1.1. na:

„b) hamulec przedni – rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej, zlokalizowanej po prawej stronie kierownicy,

c) hamulec tylny – torpeda,”.

**Pytanie nr 100**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.1.1.g)

Wnosimy o dopisanie jako napędu również możliwości zastosowania paska zębatego.

Jest to o wiele lepsze rozwiązanie od łańcucha, który powinien być wymieniany po przejechaniu rowerem około 1 tysiąca kilometrów, a niedokonywanie tej czynności powoduje problemy ze spadającym łańcuchem. Rower w wypożyczalni wykonuje około 2,5 tysiąca kilometrów w jednym sezonie. W związku z tym łańcuch powinien być wymieniany co najmniej dwa razy w jednym sezonie.

Pasek zębaty może być używany przez ponad 10 tysięcy kilometrów i przede wszystkim jest elastyczniejszym i nie wymagającym konserwacji środkiem napędu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 101**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.1.1.p,q)

Wnosimy o dopisanie, jako alternatywnego rozwiązania, zastosowanie pneumatycznej regulacji wysokości pozycji siodełka.

Jest to rozwiązanie o wiele mniej zawodne, jak szybkozacisk wspornika siodełka.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 102**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.1.1.u)

Indywidualne zapięcie rowerowe, o którym mowa w niniejszym punkcie jest bardzo dobrym rozwiązaniem w opisanych przez Zamawiającego sytuacjach. Ma jednak też ogromną wadę prowadzącą do nadużyć w sytuacji, gdy indywidualny kod zwalniający to zapięcie nie jest zmieniany natychmiast po dokonaniu wypożyczenia i zwrotu roweru przez użytkownika.

W przypadku, gdy kod ten jest zmieniany np. tylko jeden raz na dobę, lub nawet jeden tydzień czy miesiąc, a rower wypożyczany może być w tym czasie kilkanaście razy, nie stanowi żadnego problemu dla użytkownika zapisanie sobie tego kodu i odpięcie wcześniej wypożyczonego roweru z pominięciem procesu wypożyczenia. Możliwe jest również przekazanie przez użytkownika takiego aktualnego na dany dzień kodu innym osobom nie zarejestrowanym w systemie i bezprawnym wypożyczeniem rowerów przez takie osoby.

Taka sytuacja jest aktualna we wszystkich systemach rowerowych w Polsce, a w miastach gdzie ten system funkcjonuje udostępnione są w sieci internetowej darmowe aplikacje mobilne, gdzie wpisywane są przez użytkowników kody do zastosowanych przez operatora indywidualnych zapieć rowerowych przypisanych na dany okres do konkretnych numerów rowerów. Taka sytuacja i taka niedoskonałość prowadzi do nadużyć i nawet do kradzieży rowerów. W tym konkretnym opisanym przypadku nie ma fizycznej możliwości egzekwowania jakichkolwiek kar od użytkowników w przypadku niezgodnego z regulaminem korzystania z systemu ponieważ nie ma nigdy pewności, kto faktycznie jako ostatni dokonał wypożyczenia i dokonał np. zniszczenia roweru, jeśli pomiędzy autoryzowanymi wypożyczeniami doszło do przynajmniej jednego wypożyczenia z pominięciem obowiązującej regulaminowej procedury, czyli w sytuacji, gdy ktoś przekazał



ten kod lub „wypożyczył” rower po raz drugi, bo znał ten kod. Powoduje to również sytuację taką, że system operacyjny, a zarazem operator jak i Zamawiający nie wie, gdzie taki rower się faktycznie znajduje i kto go faktycznie wypożyczył, czyli nie ma żadnej kontroli nad rowerami.

Jedynym logicznym rozwiązaniem takiego problemu jest zastosowanie indywidualnych zapieć rowerowych z zamkiem, który po każdorazowym jego użyciu zmienia automatycznie swój kod.

Oczywiście można tego dokonywać manualnie, tylko w tym przypadku jedynym sposobem na to jest zatrudnienie ogromnej ilości pracowników, którzy 24 godziny na dobę będą stać przy stacjach rowerowych i dokonywać zmiany kodów w indywidualnych zapieciach.

Istnieje już kilka systemów rowerowych posiadających takie dodatkowe zapiecia, które po każdorazowym ich użyciu zmieniają automatycznie kod do ich ponownego odpięcia. Nie są to już rozwiązania podwyższające koszty całego systemu. Zastosowanie takich zapieć powoduje wręcz odwrotną sytuację. Zastosowanie takich rozwiązań obniża znacznie koszty obsługi i serwisu systemu rowerowego ponieważ odpada w tym zakresie ogromna ilość pracy związana z ciągłym i manualnym zmienianiem kodów w tych zapieciach indywidualnych. Dodatkowym pozytywnym efektem zastosowania takich rozwiązań jest absolutnie zwiększona kontrola nad rowerami i całym systemem, który finansowany jest z publicznych pieniędzy i obowiązkiem Zamawiającego jest wprowadzenie wymogów, które skoncentrowane są nie tylko na wygodzie i funkcjonalności, ale i również na odpowiednim zabezpieczeniu kupowanego z publicznych środków mienia.

Nie jest to rozwiązanie, poprzez którego wprowadzenie może dojść do podwyższenia cen ofert przetargowych.

Prosimy o wprowadzenie zmiany zapisu tego punktu w następujący sposób:

„Indywidualne zapiecie rowerowe umożliwiające pozostawienie roweru w innym miejscu niż przeznaczona do tego stacja rowerowa, od momentu wypożyczenia roweru do chwili jego zwrotu tylko przez osobę, która dokonała wypożyczenia (zapiecie musi umożliwiać jednocześnie przypięcie roweru do stojaka w stacji rowerowej w przypadku zaniku zasilania), zapiecie winno być indywidualizowane i umożliwiające zmianę indywidualnego kodu do jego odblokowania/otwarcia natychmiast po jego zamknięciu po poprzedzającym go użyciu w procesie wypożyczenia roweru i gotowe do ponownego użycia z nowym wygenerowanym automatycznie kodem z wykorzystaniem aplikacji mobilnej WRP w sytuacjach zaniku napięcia w stacji, przepełnienia stacji rowerami, lub jej uszkodzenia. Zapiecie powinno być zamocowane do roweru umożliwiając uniwersalność przypięcia roweru do obcego elementu infrastruktury i jednocześnie uniemożliwiając zabór samego zapiecia.” Dopuszcza się, aby zapiecie było integralną częścią roweru wysuwaną np. z ramy bądź kierownicy roweru. Minimalna długość zapiecia – 1,5m”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 103**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.1.3.1) oraz Rozdział V, OPZ, ust. 2.2.2.a)

Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego sposobu ładowania akumulatora. Proponowany przez zamawiającego sposób wskazuje na jedno konkretne rozwiązanie, przy czym możliwości jest o wiele więcej.

Prosimy o dopisanie, że możliwe jest również ładowanie kontaktowe z zastosowaniem zasad i norm bezpieczeństwa.

W odniesieniu do punktu 2.2.2.a) wnosimy o zmianę zapisu w taki sposób, aby możliwe było zastosowanie rozwiązania alternatywnego dokowania i tym samym ładowania rowerów. Proponujemy zastosowanie estetycznych boksów zamykanych za pomocą aplikacji i

elektrozamka. Rower po zadokowaniu w takim boksie będzie automatycznie ładowany i ze względu na swoją wartość dodatkowo zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi i aktami ewentualnego wandalizmu i kradzieży.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę w zakresie wymagań technicznych dla rowerów /stacji z napędem elektrycznym tj.:

OPZ pkt. 2.1.3. lit. l) na:

„l) uchwyt dokujący (elektrozaczep) z przodu roweru z indukcyjnym lub kontaktowym odbiornikiem prądu dla ładowania akumulatora,”

oraz

OPZ pkt. 2.2.2 lit. a) na:

„a) stojaki z elektrozaczepem, umożliwiające ładowanie indukcyjne lub kontaktowe akumulatora roweru,”.

**Pytanie nr 104**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.2.1.a)

Zaproponowane przez Zamawiającego wymagania dotyczące wyposażenia stojaków w elektrozamek ograniczają wprowadzenie coraz częściej stosowanych przez wielu dostawców i operatorów bezobsługowych wypożyczalni rowerów, nowatorskich i bardzo skutecznych rozwiązań z wykorzystaniem zamka elektromagnetycznego zabudowanego w rowerze. Zastosowanie elektrozamka w rowerze ma logiczne i też praktyczne uzasadnienie. Dzięki dynamu znajdującemu się w piaście przedniego koła roweru i podłączonej do niego dodatkowego akumulatora (baterii) oraz dzięki temu, że rower przejeżdża każdego dnia około 10-15 km, wytwarzana jest na bieżąco energia elektryczna, dzięki której zmniejszone zostaje wielokrotnie prawdopodobieństwo zaniku elektryczności i niedziałania poprzez to elektrozamka. W odróżnieniu od elektrozamków stosowanych w stojakach i zasilanych z jednego źródła energii znajdującego się z reguły w terminalu stacji.

Innym coraz częściej stosowanym rozwiązaniem są montowane na rowerach urządzenia ułatwiające proces wypożyczania i zwrotów, ale i przede wszystkim bieżącej i w czasie rzeczywistym kontroli nad rowerami. Zastosowanie takich, jak wyżej opisanych rozwiązań wpływa również znacząco na redukcję bieżących kosztów utrzymania serwisu systemu rowerowego dzięki czemu z kolei nie wpływa to na cenę oferty za taki system.

W związku z powyższym, iż istnieją już takie rozwiązania i są już stosowane w wielu wypożyczalniach wnosimy o dopisanie dodatkowych zapisów umożliwiających alternatywne zastosowanie opisanych powyżej rozwiązań z zachowaniem wszystkich pozostałych wymogów SIWZ.

Wprowadzenie zapisów w zaproponowanym poniżej brzmieniu nie stanowi wymogu, ale jest tylko zapisem umożliwiającym zastosowanie rozwiązań równoważnych, lub lepszych.

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów SIWZ w następującym brzmieniu:

„dopuszcza się umieszczenie na rowerze elektrozamka spełniającego podobną funkcję, jak w przypadku jego zamontowania w stojakach rowerowych. W takim przypadku nie jest konieczne wyposażenie stojaków w elektrozamek.”

„dopuszcza się umieszczenie na rowerze urządzeń regulujących i umożliwiających bezpośredni proces rejestracji, wypożyczeń i zwrotów rowerów WRP”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 105**

Dotyczy Rozdział V, OPZ, ust. 2.2.1.b)

Wnosimy o możliwość zrezygnowania z terminali w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę systemu tzw. 4. generacji, w którym wszystkie urządzenia niezbędne do poprawnego funkcjonowania systemu znajdują się na rowerze.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**Pytanie nr 106**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, dalej: „Pzp”), zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązującej w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przesunięcie terminu składania ofert na dzień nie wcześniejszy niż 11.07.2016r godz. 10:00.

Przesunięcie terminu składania ofert o tak krótki okres czasu nie wpłynie negatywnie na realizację zamówienia, natomiast umożliwi wykonawcom należyte przygotowanie i wycenę oferty. Zwracamy uwagę, iż Zamawiający określił bardzo specyficzne i szczegółowe wymagania techniczne, których przeanalizowanie i pozyskanie wymaga wcześniejszych konsultacji i negocjacji z dostawcami potencjalnych rozwiązań. Pozostawienie wykonawcom czasu na należyte przygotowanie oferty, zwiększy konkurencyjność postępowania i jednocześnie zapewni, iż Zamawiający uzyska optymalne rozwiązania - wysokiej jakości, w pełni odpowiadające jego potrzebom, a jednocześnie atrakcyjne cenowo.

Pragniemy również zwrócić uwagę, iż ustanowione przez Zamawiającego, surowe warunki udziału w postępowaniu również powodują, iż wykonawcy potrzebują zapewnienia wystarczającej ilości czasu na zgromadzenie wymaganego potencjału lub też połączenie sił w ramach konsorcjum, co zagwarantuje Zamawiającemu otwarcie postępowania na konkurencję pomiędzy wykonawcami posiadającymi zasoby wymagane dla należytego wykonania.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o wydłużenie wyznaczonego terminu składania ofert o czas niezbędny do ich należytego przygotowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert, zgodnie z informacją poniżej.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Pzp.

Ponadto zgodnie z art. 12a ust 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert.

**Nowy termin składania ofert: 08.07.2016r. godz. 10:00**

**Nowy termin otwarcia ofert: 08.07.2016r. godz. 11:00.**

W związku z powyższym:

- w rozdziale I SIWZ pkt 10.14. otrzymuje nowe brzmienie:

„10.14. Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane na adres Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa oraz opisane

**„Oferta na świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Warszawski Rower Publiczny. Numer postępowania DPZ/44/PN/37/16. Nie otwierać przed dniem 08.07.2016 r. do godz. 11:00.”**

- w Rozdziale I SIWZ pkt 13.1. otrzymuje nowe brzmienie:

„13.1. Oferty winny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria– pok. 16, **w terminie do 08.07.2016r. do godz. 10:00.**”

- w Rozdziale I SIWZ pkt 15.1. otrzymuje nowe brzmienie:

„15.1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, sala nr 402, **w dniu 08.07.2016r. o godz. 11:00.**”

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim Wykonawcom, którym przekazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, a także zamieszcza ją na stronie internetowej.

Zamawiający zgodnie z art. 12a pkt 3 niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieszcza informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

W załączeniu: poprawiony załącznik nr 2 do oferty „Doświadczenie Wykonawcy”.

Otrzymują: Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

DYREKTOR  
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH  
Łukasz Puchalski

**Załącznik nr 2**

<i>(pieczęć Wykonawcy/Wykonawców)</i>	<b>DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY</b>
---------------------------------------	--------------------------------

Składając ofertę w przetargu nieograniczonym na „**świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu Warszawski Rower Publiczny**” oświadczam/y, że reprezentowana/e przez nas firma/firmy zrealizowała/realizuje w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, następujące zamówienia.

<b>Nazwa i adres zamawiającego</b>	<b>Nazwa, zakres i miejsce wykonywania prac</b> (zgodnie z podanym warunkiem, w tym liczba miesięcy funkcjonowania systemu oraz liczba pełnych sezonów )	<b>Wartość zamówienia (brutto)</b>	<b>Czas realizacji od ..... do ..... (daty dzienne)</b>	
<b>(1)</b>	<b>(2)</b>	<b>(3)</b>	<b>(4)</b>	<b>(5)</b>

**Uwaga:** Należy załączyć dokumenty wymagane postanowieniami pkt 8.1.2. Instrukcji dla wykonawców.

W tabeli należy podać charakterystykę zamówienia zgodnie z opisem sposobu dokonania oceny spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia

\_\_\_\_\_, dnia \_\_\_\_\_ r.

\_\_\_\_\_  
*(podpis Wykonawcy/Wykonawców)*