



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 12 LIP. 2016

ZDM/DPZ/102 P3 /16/ZZ
ZDM-DPZ.3411.648.2016.MSU

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Operatora Systemu przejazdu pojazdów ponadnormatywnych w Tunelu pod rondem
Zesłańców Syberyjskich wraz z konserwacją sygnalizacji na Rondzie”.
Numer postępowania: DPZ/53/PN/45/16

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestników postępowania Miasto Stołeczne Warszawa -Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

Pytanie 1:

Prosimy o potwierdzenie czy w sytuacji awarii / usterki urządzeń będących na gwarancji np. czujniki, kamery przy konieczności wysłania jej do gwaranta na czas naprawy, każdorazowo Zamawiający wraz z Wykonawcą będzie podejmował decyzję o konieczności tymczasowej instalacji urządzeń zastępczych o parametrach zbliżonych czy też nie?

Odpowiedz:

Tak, Zamawiający potwierdza, że w sytuacji usterki/awarii urządzeń będących na gwarancji przy konieczności wysłania jej do gwaranta na czas naprawy, każdorazowo Zamawiający wraz z Wykonawcą będzie podejmował decyzje o konieczności tymczasowej instalacji urządzeń zastępczych o parametrach zbliżonych.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie czy w sytuacji, gdy uszkodzeniu ulegnie np. znak interaktywny lub podzespoły i urządzenia, dla których producent zakończył wsparcie w postaci części zamiennych, i co za tym idzie naprawa nie może być zrealizowana w rygorze czasów usunięcia awarii / usterki Zamawiający wraz z Wykonawcą wspólnie ustalą dobór alternatywnego rozwiązania (urządzenia spełniającego parametry) i termin naprawy?

Odpowiedz:

Zamawiający potwierdza, że w sytuacji gdy uszkodzeniu ulegnie np. znak interaktywny dla którego producent zakończył wsparcie w postaci części zamiennych, Zamawiający wraz z Wykonawcą wspólnie ustalą dobór alternatywnego rozwiązania i termin naprawy.

Pytanie 3

W związku z czynnościami, jakie powinien wykonywać w swoim zakresie Operator (Specyfikacja Techniczna str. 7 pkt9) prosimy o określenie przewidywanej ilości przeprogramowań sterownika sygnalizacji świetlnej, a także o przekazanie informacji, jakie urządzenie (model, typ) będzie przeprogramowywane, lub jeśli z niezależnych przyczyn podanie typu urządzenia jest nie możliwe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści wymianę przedmiotowego urządzenia sterującego, na inne dopuszczone w m.st. Warszawa?

Odpowiedź:

Operator będzie miał obowiązek na prośbę Zamawiającego maksymalnie 2 razy w roku przeprogramować sterownik sygnalizacji świetlnej. Zamawiający potwierdza, że dopuści wymianę przedmiotowego sterującego na skrzyżowaniu na urządzenie dopuszczone w m.st. Warszawie.

Pytanie 4

Dotyczy: Specyfikacja Techniczna, str.7 pkt 13 i 14, Operator w swoim zakresie ma przygotować interfejs graficzny systemu Tunelu pod rondem Zesłańców Syberyjskich, a w pkt 14 tej samej dokumentacji Wykonawca ma zmodernizować aplikację systemu monitoringu Tunelu pod rondem Zesłańców Syberyjskich – pytania:

- a. Czy Zamawiający potwierdza, że interfejs z pkt. 13 dotyczy aplikacji z pkt 14, w którym jedynie szczegółowo sprecyzował wymagane parametry aplikacji?
- b. Na których urządzeniach (stacjach klienckich) ma być dostępna powyższa aplikacja i gdzie będą znajdować się fizycznie te urządzenia?
- c. Czy aplikacja ma być dostępna tylko lokalnie, we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach czy także na urządzeniach mobilnych?
- d. Czy Zamawiający dopuszcza, w celu spełnienia wymagań dotyczących dostępności aplikacji w Pogotowiu drogowym na ul. Gołdapskiej, połączenia z ul. Chmielną 120 poprzez wewnętrzną sieć Zamawiającego?

Odpowiedź:

- a) Zamawiający potwierdza, że interfejs z pkt 13 dotyczy aplikacji z pkt 14.
- b) Aplikacja ma być dostępna na komputerach w Centrum Zarządzania Ruchem ul. Chmielna 120 pok. 105 i w Pogotowiu Drogowym ZDM ul. Gołdapska.
- c) Aplikacja ma być dostępna tylko lokalnie.
- d) Zamawiający dopuszcza połączenie poprzez wewnętrzną sieć Zamawiającego w celu zapewnienia dostępności aplikacji w Pogotowiu Drogowym ZDM.

Pytanie 5

Dotyczy: Specyfikacja Techniczna, str.8, pkt 14, ostatni punkt – integracja z kamerą,

- a. Prosimy o potwierdzenie, że istniejąca kamera posiadać będzie wymaganą funkcjonalność i będzie ją można użyć do spełnienia powyższego wymagania integracji?
- b. Gdzie zlokalizowana jest lub będzie kamera?

Odpowiedź:

- a) Zamawiający nie jest w stanie określić, czy istniejąca kamera posiada wymaganą funkcjonalność.
- b) Kamera zlokalizowana będzie za podwieszonym ogranicznikiem skrajni w stronę tunelu.

Pytanie 6:

W związku z tym, że usunięcie niektórych awarii systemu tunelowego może wiązać się z wprowadzeniem tymczasowej organizacji ruchu i może być wykonane tylko w godzinach nocnych ze względu na bezpieczeństwo uczestników ruchu, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że terminy usunięcia tego typu usterek lub awarii będą każdorazowo ustalane z Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że terminy usunięcia usterek związane z wprowadzeniem w nocy czasowej organizacji ruchu będą każdorazowo ustalane z Zamawiającym.

Pytanie 7:

W związku z zapisami załącznika nr 2 – „Wykaz odliczeń i kar umownych” punkt 3 dotyczący niejednoznaczności emitowanych sygnałów i przepalenia źródeł sygnałów w urządzeniach podsystemu informacji dla kierowców przez znaki, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie stosował odliczenia w przypadku, gdy zadziała próg wyłączenia znaku z uwagi na nieczytelność wyświetlanej informacji zgodnie z jego specyfikacją.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie stosował odliczenia w przypadku, gdy zadziała próg wyłączenia znaku z uwagi na nieczytelność wyświetlanej informacji zgodnie z jego specyfikacją.

Pytanie 8

W specyfikacji przekazanej przez Zamawiającego brak jest parametrów dotyczących zastosowanych konstrukcji bramowych i wysięgnikowych, na których zamocowane są znaki interaktywne lub czujniki systemu tunelowego.

- a. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie musiał w swojej ofercie uwzględnić naprawy tychże konstrukcji?
- b. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie musiał konserwować tylko te konstrukcje bramowe, które wyposażone są w elementy systemu tunelowego?
- c. Prosimy o odpowiedź czy konserwacja konstrukcji bramowej, na której wisi stała zapa (żółto-czarna) wraz ze znakami drogowymi jest przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź:

- a) Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w swojej ofercie będzie musiał uwzględnić naprawy konstrukcji bramowych i wysięgnikowych.
- b) Wykonawca będzie musiał konserwować tylko te konstrukcje bramowe, które wyposażone są w elementy systemu tunelowego.
- c) Konserwacja konstrukcji bramowej, na której wisi ograniczenie skrajni pionowej (Żółto-Czarna) wraz ze znakami drogowymi nie jest przedmiotem zamówienia.

Pytanie 9

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie projektu i wprowadzenie każdorazowo tymczasowej organizacji ruchu na potrzeby konserwacji urządzeń znajdujących się w pasie drogowym?

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie projektu i wprowadzanie tymczasowej organizacji ruchu na potrzeby konserwacji urządzeń znajdujących się w pasie drogowym.

Pytanie 10

Dotyczy Załącznika Nr 2 do Umowy „ Wykaz odliczeń i kar umownych” pkt. II „Wykaz kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy” punkty 5 i 6.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie korekty zapisu w pkt. 5 i 6 określenia „za każdy dzień opóźnienia” i zastąpi je określeniem „za każdy dzień zwłoki”?

Określenie „opóźnienia” może wystąpić z przyczyn niezależnych o Wykonawcy i nie powinien on być obciążony karami, w przypadku przekroczenia terminu, za który Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy Załącznika nr 2 do umowy.

Pytanie 11

W związku z koniecznością ubezpieczenia systemu wraz z urządzeniami bezpieczeństwa ruchu znajdujących się na rondzie prosimy o przekazanie informacji dot. wysokości szkód (wyplaconych oraz rezerw) we wskazanym obiekcie (od 2011 r. - do połowy 2016 r.) wraz z wyszczególnieniem kwoty zregresowanej od sprawców szkód? Informacja ta jest wymagana dla oszacowania kosztów ubezpieczenia i możliwości zawarcia ważnej polisy.

Odpowiedź:

W czasie kontraktu zanotowano uszkodzenia: 1 uszkodzenie kamery, 7 uszkodzeń latarni, 4 uszkodzenia masztów.

Pytanie 12

Zgodnie z SIWZ formularz Oferty pkt 4 oraz wzór umowy Paragraf 19 ust. 6 Zamawiający wymaga aby:

„w przypadku braku danej pozycji w zeszytach secocenbud Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia kopii faktury zakupu. Strony ustalają następujące dane do kosztorysowania:

Stawka roboczogodziny - zł

Koszty pośrednie Kp (od RiS) - %

Koszty zakupu (od M) – (0%) uwzględnione w cenie materiałów

Zysk – 0,00 zł.”

Zwracamy uwagę, że w przypadku zakupu materiałów koszty zakupu zwykle nie są wliczone w cenę materiałów.

W związku z powyższym proponujemy ustalenie wartości zakupu na poziomie 5% co umożliwi rzetelne przedstawienie kosztów uwzględniając również koszty zakupu takie jak np. koszty ubezpieczenia, transportu, załadunku i rozładunku.

W żaden sposób nie narusza to idei, że wartość takiej naprawy ujęte w kosztorysie ograniczają się jedynie do pokrycia poniesionych kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy w formularzu oferty pkt 4 oraz wzorze umowy §19 ust.6.

Pytanie 13:

Zgodnie z zapisami wzoru umowy paragraf 10 ust. 2. „Wykonawca najpóźniej w dacie podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy udzieli Zamawiającemu gwarancji na wykonane usługi na zasadach określonych w niniejszym paragrafie”.

Czy prawidłowo rozumiemy, że Zamawiającemu chodziło o datę udzielenia rękojmi?

Prosimy o skorygowanie zapisu w tym punkcie.

Kwestie udzielania gwarancji zostały uregulowane w punktach od 3 do 10 paragrafu 10.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §10 ust.2 wzoru umowy.

Pytanie 14

Zgodnie z zapisem wzoru umowy paragraf 18 ust. 1 Zamawiający wymaga, aby:

„Wykonawca poza bieżącą konserwacją i utrzymaniem zobowiązany jest do dokonywania wszelkich czynności naprawczych systemu i jego elementów w czasie zapewniającym jego prawidłowe ciągłe funkcjonowanie i pełną sprawność”.

Takie sformułowanie powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest jednoznacznie opisany i stoi w sprzeczności z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych art.29 ust. 1 i 2 co oznacza, że nie pozwala Wykonawcy na dokonanie rzetelnej wyceny oferty, a nadto może utrudniać uczciwa konkurencję.

W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wszelkich czynności naprawczych systemu i jego elementów”

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez wszelkie czynności naprawcze systemu i jego elementów rozumie czynności nie będące standardowymi czynnościami serwisowymi lub naprawczymi uszkodzonych elementów lecz czynności, które mogą wystąpić okazjonalnie w związku z działaniami sił natury, wypadkami lub innymi działaniami powodującymi uszkodzenie elementów systemowych np. uszkodzenia powstałe w wyniku porywistego wiatru.

Pytanie 15

Pytanie do § 3 ust. 6 wzoru umowy

W ocenie Wykonawcy podpisanie Umowy na wykonywanie wskazanych w niej usług w okresie 4 lat wiąże się z zobowiązaniem dla obu stron. Dla Wykonawcy jest to związane z zapewnieniem zasobów koniecznych do realizacji Umowy w powyższym okresie oraz uzyskaniem planowanych zysków związanych z realizacją Umowy długoterminowej (4 lata). Zamawiający decydując się na zorganizowanie przetargu na zawarcie takiej Umowy powinien mieć zabezpieczone na ten cel środki. Wykonawca nie widzi uzasadnienia aby skutki braku zapewnienia środków w budżecie spadały na niego w tym znaczeniu, że mogą doprowadzić do ograniczenia zakresu przedmiotu Umowy już podpisanej oraz do związanego z tym obniżenia wynagrodzenia. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 6 zdanie drugie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §3 ust.6 wzoru umowy.

Pytanie 16:

Pytanie do § 6 ust. 1 wzoru umowy

Czy Zamawiający może wyjaśnić różnicę pomiędzy zastosowanymi odliczeniami (o których mowa między innymi w § 6 Umowy, a karami umownymi?

Z prawnego punktu widzenia – funkcja, cel i charakter obu instytucji jest tożsamy. W obu przypadkach mają one służyć dyscyplinowaniu wykonawcy, jednakże fakt, że odliczenia dokonywane są automatycznie tj. za fakt wystąpienia zdarzenia, na który Wykonawca nie ma niejednokrotnie żadnego wpływu, jest w ocenie Wykonawcy rygorowo zbyt daleko idącym. Zastrzeżenie kar umownych służyć ma przede wszystkim temu, aby wykonawca realizował należycie powierzone mu czynności w ramach realizacji przedmiotu umowy. Kary nalicza się wówczas jeżeli czynności tych należycie nie wykonuje. Sankcja w postaci kary umownej jest następstwem nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, przy czym w nienależyтым wykonaniu (naruszeniu pewnych obowiązków) zawarty jest element świadomości wykonawcy, a więc wiedzy o tym, że np. przekracza zastrzeżony w umowie termin, nie wykonuje pewnych czynności w ogóle, nie dostarcza wymaganej dokumentacji itd., i w konsekwencji powinien liczyć się z sankcją w postaci naliczenia kary za takie nienależyte wykonanie umowy.

Konstrukcja odliczeń – nie pozwala wykonawcy w jakikolwiek sposób wpłynąć na zdarzenia, które są podstawą odliczenia. Odliczenia następują automatycznie, z chwilą zaistnienia zdarzenia. Okoliczności ekskulpujące wykonawcę z odpowiedzialności za odliczenia, zawarte w ostatnim zdaniu ostatniego akapitu w punktach 2,4,6 i 8 załącznika nr 2, wskazują co prawda, że Wykonawca nie odpowiada za przypadki zdarzeń losowych, ale tylko takich które zostały potwierdzone w Książce zgłoszeń oraz dokumentacją zdjęciową przy rozliczeniu miesięcznym za prowadzenie konserwacji, ale ostateczna decyzja co do uznania, czy przypadek uzasadniający odliczenie jest następstwem zdarzenia losowego – decyduje Zamawiający.

Nadto zdarzenia, które są podstawą odliczeń sformułowane zostały w sposób bardzo ogólny i wskazanie przypadków nieprawidłowego działania danego urządzenia zostało sformułowane jako katalog otwarty (np. nieprawidłowa praca jednej z kamer CCTV (brak możliwości sterowania, brak zapisu, itp.) podczas gdy katalog nieprawidłowości stanowić winien listę zamkniętą, tj. w każdym przypadku zawierającym wykaz naruszeń będących podstawą odliczeń, braki powinny być wymienione wyczerpująco. Wykonawca powinien, w chwili zawierania umowy, wiedzieć jakiego rodzaju braki mogą być przyczyną stosowania odliczeń. We wszystkich przypadkach, w których wymienione są przykłady naruszeń należy skreślić rozszerzenie „itp.” powodujące, iż w konsekwencji Wykonawca nie może oszacować skali i rozmiaru zdarzeń ani ryzyka ich wystąpienia w chwili zawierania umowy.

W ocenie Wykonawcy, takie sformułowania zawarte w umowie, pozostają w sprzeczności z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP, z którego wynika, że przedmiot zamówieniu opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Nie budzi wątpliwości, iż okoliczności będące podstawą odliczeń mają wpływ na przygotowanie przez wykonawcę oferty, w tym skalkulowanie ryzyka, zatem Zamawiający powinien dokonać ich precyzyjnego i wyczerpującego wyliczenia.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie nie wprowadzenia limitu dla odliczeń. W § 6 ust. 3 wprowadzony został limit dla kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia miesięcznego. Skoro odliczenia (jak wykazano wyżej) mają tę samą funkcję i charakter (stanowią de facto kary umowne zastrzeżone jednak nie na wypadek nienależytego wykonania umowy, ale na zasadzie ryzyka w razie zaistnienia określonych zdarzeń), zatem wprowadzenie łącznego limitu dla kar i odliczeń (a nawet w przypadku odliczeń wydaje się bardziej uzasadnione) jest oczekiwaniem w pełni uprawnionym ze strony Wykonawcy. W razie uwzględnienia powyższego wniosku wykonawcy, Wykonawca proponuje zapis § 6 ust. 3 w następującym brzmieniu:

„3. Niezależnie od postanowień § 6.4 i § 6.5 poniżej, łączna wysokość kar umownych i odliczeń, naliczonych zgodnie z postanowieniami Załącznikiem nr 2 za dany miesiąc nie może przekroczyć 20% kwoty brutto wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 3.2 niniejszej Umowy.”

Wykonawca postuluje wobec powyższego:

- w celu ujednoczenia zapisów umowy wprowadzenie wyłącznie kar umownych (w miejsce dotychczasowych kar umownych i odliczeń)
- w razie nie przychylenia się do powyższego wniosku Wykonawca wnosi o wprowadzenie w każdym przypadku, za które zostało przewidziane odliczenie, czasu reakcji dla Wykonawcy, od daty zawiadomienia, w celu usunięcia naruszenia/ nieprawidłowości (jak w pkt. II załącznika nr 2), którego niedotrzymanie będzie uprawniało do zastosowania odliczenia,
- wprowadzenia limitu kar łącznie dla odliczeń jak i dla kar umownych – jak wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia wykorzystane w umowie wyrażenia *odliczenia i kary*:

- odliczenia – Zamawiający poprzez odliczenia rozumie nieprawidłowości wykryte przez inspektorów ZDM, zgłoszone do Wykonawcy, które podlegają automatycznemu potrąceniu z wynagrodzenia Wykonawcy;
- kary – Zamawiający poprzez kary nakładane na Wykonawcę rozumie potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy wskutek braku reakcji na zgłoszenie bądź niezrealizowanie naprawy zgłoszonych przez Zamawiającego usterek w terminie.

Decyzja o wprowadzeniu limitu dla kar umownych i o niewprowadzeniu limitu dla odliczeń leżała w uznaniu Zamawiającego.
Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy umowy.

Pytanie 17:

Pytanie do § 10 ust. 4 wzoru umowy

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 10 ust.4. Zapis tego punktu powoduje, że gwarancja staje się prawem Zamawiającego o charakterze absolutnym – w zupełności niezależnym od winy Wykonawcy. Jeżeli odpowiedzialność z gwarancji obejmuje odpowiedzialność za wady niezależnie od powodu ich powstania – nie daje się zatem skalkulować, a tym samym oznacza, że zapis tego punktu jest sprzeczny z przepisem art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych. W ocenie Wykonawcy gwarancja stanowi odpowiedzialność za wady powstałe z przyczyn tkwiących w rzeczy a nie ‘w szczególności’ powstałe z tych przyczyn. W ocenie Wykonawcy należy wykreślić słowa ‘w szczególności’.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §10 ust.4 wzoru umowy.

Pytanie 18

Pytanie do § 20 ust. 1 wzoru umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie klauzuli zawartej w § 20 ust. 1. W postanowieniu tym zastrzeżone zostało prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy jeżeli suma potrąceń - w tym kar i odliczeń w danym miesiącu przekroczy 20% miesięcznego wynagrodzenia.

W świetle postanowień umowy dotyczących odliczeń – postanowienie to niesie bardzo duże ryzyko, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na skalę i rozmiar odliczeń, zatem poziom potrąceń uprawniający Zamawiającego do odstąpienia może być następstwem okoliczności, za które wykonawca nie tylko nie ponosi odpowiedzialności, ale również nie ma na nie żadnego wpływu.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu ewentualnie usunięcia z tej klauzuli słów „odliczeń”, na które wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 20 ust.1 wzoru umowy.

Pytanie 19:

Pytanie do § 9 i 10 wzoru umowy

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części: „WZÓR UMOWY” w § 9 ust 1. napisał:

„Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy ujawnione w okresie 2 lat liczonym od daty zakończenia realizacji umowy wskazanej w protokole odbioru końcowego przedmiotu umowy...”

a także Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części: „WZÓR UMOWY” w § 10 ust 3. napisał:

„Termin gwarancji wynosi 24 miesiące licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

- a. Czy Zamawiający potwierdza, że zapisy Umowy dotyczące 24 miesięcznej gwarancji lub 24 miesięcznej rękojmi liczone od daty odbioru końcowego dotyczą jedynie nowych urządzeń dostarczonych w ostatnim miesiącu realizacji przedmiotu Umowy, natomiast na pozostałe urządzenia i materiały Wykonawca udziela 24 miesięcznej gwarancji oraz rękojmi liczoną od daty ich dostawy lub wymiany na nowe, a najpóźniej od daty rozpoczęcia ich użytkowania?

Jeżeli tak, wykonawca proponuje przyjęcie zdania pierwszego § 9 ust. 1 projektu Umowy w brzmieniu: „Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy ujawnione w okresie 2 lat liczonym od daty dostawy lub wymiany urządzeń i materiałów objętych rękojmią, przy czym nie później niż z chwilą rozpoczęcia ich użytkowania.”

- b. Wykonawca wskazuje, że gwarancja – jako zapewnienie jakości rzeczy sprzedanej dotyczyć może ze swej natury umów rezultatu, a nie umów starannego działania. Tym samym nie można mówić o gwarancji na usługę, a na takie elementy przedmiotu umowy, które cechują się trwałością (prace modernizacyjne, wymiana lub dostawa urządzeń, materiałów itp.). Z tego też względu Wykonawca postuluje następujące zmiany w § 10 Umowy:

Do § 10 ust. 2

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na dostarczone urządzenia, materiały i wykonane prace modernizacyjne, licząc od daty ich odbioru, nie później niż od momentu rozpoczęcia ich użytkowania, na zasadach określonych w § 10 i w oświadczeniu gwarancyjnym złożonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Umowy.”

Do § 10 ust.3

„Termin gwarancji wynosi 24 miesiące licząc od daty dostawy lub wymiany urządzeń, materiałów lub prac modernizacyjnych, najpóźniej jednak z chwilą rozpoczęcia ich użytkowania.”

Wykonawca wskazuje, że odpowiedzialność z tytułu gwarancji to zapewnienie o jakości rzeczy sprzedanej i odpowiedzialność za wady będące następstwem przyczyn tkwiących w rzeczy – a nie w szczególności z takich przyczyn. W ramach gwarancji Wykonawca nie może odpowiadać bowiem za wszelkie wady niezależnie od przyczyn ich powstania.

Postuluje się w związku z tym zmianę brzmienia ust. 4 § 10 na następującą:

„4. Zgodną wolą stron ustalono, że odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje wszystkie wady powstałe z przyczyn tkwiących w rzeczach składających się na przedmiot Umowy.”

Odpowiedź:

- a) Zamawiający potwierdza, że zapisy dotyczące 24 miesięcznej gwarancji liczone od daty odbioru końcowego dotyczą jedynie nowych urządzeń dostarczonych w ostatnim miesiącu realizacji Umowy.
- b) Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §10 wzoru umowy.
- Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §10 ust.4 wzoru umowy.

Pytanie 20:

Pytanie do ust. 6 § 10 wzoru umowy

Ze względu na to, że terminy na usuwanie wad, ze względu na które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, wynosić może więcej niż 14 dni, zatem postuluje się przyjęcie ust. 6 w brzmieniu:

„6. Wykonawca obowiązany jest wykonać obowiązki gwarancyjne, niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od daty zgłoszenia wady, lub w innym terminie technicznie uzasadnionym, a w razie takiej potrzeby, dostarczyć je na swój koszt do miejsca” wykonawca wskazuje, że w dotychczasowym brzmieniu – w pkt. 4 powyżej – nie określono żadnego miejsca do którego rzecz miałaby zostać dostarczona.

Nadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z polskim prawem gwarancja, która biegnie na nowo od momentu wymiany, może być teoretycznie w nieskończoność, zatem Wykonawca postuluje dodanie do ust. 7 § 10 ostatniego zdania w brzmieniu:

„Niezależnie jednak od wymian i napraw, gwarancja wygasa najpóźniej w terminie 12 miesięcy od daty, w której powinna się zakończyć, gdyby do wymian lub napraw nie doszło.”

Odpowiednie zmiany - zgodnie z powyższym powinny być wprowadzone do załącznika nr 3 – Oświadczenie Gwarancyjne – Wzór, tj.:

W pkt. 3

„3. Gwarancja udzielana jest na okres 2 lat licząc od daty dostawy, wymiany lub odbioru prac modernizacyjnych objętych gwarancją, niezależnie jednak od powyższego nie później niż od dnia rozpoczęcia ich użytkowania.”

Nadto w pkt. 5 pod danymi adresowymi Wykonawcy postuluje się następującą zmianę w zdaniu pierwszym:

„Roszczenia gwarancyjne składane być mogą w formie pisemnej poprzez przesłanie stosownej korespondencji na adres mailowy Wykonawcy wskazany powyżej z tym samym skutkiem, pod warunkiem nadania zawiadomienia w formie pisemnej w terminie 2 dni od daty wysłania maila.”

Wykonawca zwraca uwagę, że treść punktu 6 wzoru oświadczenia gwarancyjnego jest nieracjonalna. Wynika z niej, że Wykonawca powinien dowiedzieć się o zgłoszeniu roszczenia gwarancyjnego z chwilą nadania maila lub – tym bardziej – korespondencji pocztowej do Wykonawcy. Postanowienie to nie może wywoływać żadnego skutku, gdyż jakiegokolwiek roszczenia gwarancyjne mogą być egzekwowane od Wykonawcy po skutecznym powiadomieniu go o stwierdzeniu istnienia wady. Powiadomienie to musi być skuteczne. W żadnym wypadku skuteczności tej nie kreuje zapis zawarty w ust. 6, naruszający w sposób rażący prawo Wykonawcy do skutecznego powiadomienia go o istnieniu wady. Zapis pkt. 6 powinien brzmieć:

„6. Za datę zgłoszenia roszczeń gwarancyjnych przez Zamawiającego będzie data doręczenia korespondencji pocztowej do Wykonawcy lub odebrania korespondencji mailowej przez Wykonawcę.”

Nadto – zakres uprawnień Zamawiającego określony w pkt. 7 znacznie wykracza poza kodeksowo określony zakres uprawnień uprawnionego z gwarancji. Dotyczy to przede wszystkim wyboru świadczeń. Nie jest niczym uzasadnione, aby to Zamawiający decydował o wyborze świadczeń gwarancyjnych podczas, gdy to Wykonawca pozostaje w całości odpowiedzialny za wykonanie tego świadczenia, dlatego postuluje się następującą zmianę w zdaniu pierwszym ust. 7:

„7. Zakres uprawnień i roszczeń Zamawiającego jest jednocześnie zakresem obowiązków Wykonawcy i obejmuje wedle wyboru Wykonawcy, następujące obowiązki: (...)” i dalej bez zmian.

Czy Zamawiający może stosownie zmienić zapis Oświadczenia Gwarancyjnego w punkcie 3?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §10 ust.6 wzoru umowy.

Pytanie 21

Pytanie dotyczące limitu odpowiedzialności odszkodowawczej

Z uwagi na fakt, że brak limitu odpowiedzialności odszkodowawczej znacznie podnosi koszty inwestycji z uwagi na konieczność skalkulowania tych ryzyk w cenie, a nadto z uwagi na to iż wprowadzanie limitów takiej odpowiedzialności jest obecnie powszechnie przyjętym standardem, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o rozważenie wprowadzenia

limitu odpowiedzialności wykonawcy w odniesieniu do wszelkich szkód jakie mogą powstać w związku z realizacją umowy, na poziomie procentowo określonej stawki w odniesieniu do wartości wynagrodzenia netto. Proponujemy wprowadzenie następującej klauzuli:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy będąca w związku lub wynikająca z niniejszej Umowy niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia (w tym w szczególności z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej, kar umownych, zastępczego wykonania itp.), ograniczona jest do% wynagrodzenia netto. Przy tym, Wykonawca będzie odpowiadał wyłącznie za bezpośrednie straty, w szczególności wyłączona jest odpowiedzialność Wykonawcy za szkody pośrednie, następcze, incydentalne, następstwa przerw w pracy, koszty odsetek lub inne koszty finansowe, utratę informacji i danych, odszkodowania, kary lub inne świadczenia płacone przez Zamawiającego osobom trzecim. Powyższe ograniczenie odpowiedzialności nie dotyczy sytuacji, gdy zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialności ograniczyć nie można, w tym, gdy szkoda została wyrządzona z winy umyślnej.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy dotyczące limitu odpowiedzialności odszkodowawczej.

Pytanie 22

Dotyczy specyfikacji technicznej str 5 pkt 13:

Operator w zakresie swoich obowiązków utrzyma system monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu składający się z: 3 kamer Hikvision DS-2DE4220-AE, 2 stacji komputerowych I rejestratora NVR, routera LTE i switcha.

Specyfikacja stacji komputerowych:

1. Stacja Komputerowa ZDM – pok.105
Lenovo M4350
CPU: 15-3330 3.0,
HDD: 1 T,
RAM: 4 GB,
DVD RW
Windows * PRO
BENQ LCD Monitor Model GL 2460-B
2. Stacja Komputerowa ZDM – Pogotowie Drogowe – Gołdapska
Lenovo C 560 ALL in ONE
CPU: Intel i5-4460T
HDD: 1 T,
RAM: 8 GB,
DVD Super Multi
Windows 8.1 PRO
Monitor 23 cale

Czy wszystkie wymienione w pkt 13. urządzenia tj. obie stacje komputerowe, 3 kamery, rejestrator NVR, router, switch są na gwarancji i do kiedy on obowiązuje?

Odpowiedź:

Sprzęt komputerowy znajduje się jeszcze na gwarancji: stacja komputerowa ZDM – pok. 105 – gwarancja do 27.11.2016 r., stacja komputerowa ZDM – Pogotowie Drogowe – gwarancja do 15.04.2017 r..

Pozostały sprzęt systemu monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu nie został jeszcze odebrany przez Zamawiającego zatem nie rozpoczął się jeszcze okres jego gwarancji.

Pytanie 23:

Zamawiający definiując warunki udziału w postępowaniu w SIWZ pkt. 7.3.2 ZDM wskazuje na konieczność posiadania osób na stanowisko:

- Inspektor nadzoru robót elektrycznych - 1 osoba - 5 lat posiadania wymaganych uprawnień,
- Kadra pracownicza z przygotowaniem zawodowym w zakresie elektrycznym lub elektronicznym z uprawnieniami SEP min. do 1 kV. – 2 osoby - 2 lata posiadania wymaganych uprawnień

i zgodnie z SIWZ jest to warunek (w zakresie dysponowanie odpowiedniej kadry) wystarczający do spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Następnie Zamawiający w załączniku nr 1 do Umowy pkt 8. ZDM wymaga od Wykonawcy posiadania

„Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań”

W kolejnym kroku Zamawiający „Specyfikacji technicznej” str. 7 pkt. 8. wymaga od Wykonawcy

Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań – certyfikaty producenta z obsługi aplikacji systemu Tunelowego (jeżeli producent realizuje takie szkolenia),

W kolejnych dokumentach Zamawiający w sposób bardzo skryty wyznacza coraz szerszy zakres kompetencji do spełnienia przez kadrę Wykonawcy. Jako, że wymagania te są badane już po złożeniu oferty, Zamawiający może w sposób uprzywilejowany traktować niektórych Wykonawców i nierówno ich traktować (poprzez dodanie uznaniowości w swoich zapisach).

W związku rosnącymi wymaganiami co do niezbędnej i wymaganej przez Wykonawcę kadry do realizacji przedmiotowego zamówienia, która nie wynika bezpośrednio z warunków opisanych udziału w postępowaniu i nie będąca zawarta w pkt. 7 SIWZ wnosimy o ujednolicenie zapisów SIWZ, Umowy i Specyfikacji Technicznej poprzez wykreślenie w załączniku nr 1 do Umowy zapisów:

„Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań” w Specyfikacji technicznej zapisów:

Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań – certyfikaty producenta z obsługi aplikacji systemu Tunelowego (jeżeli producent realizuje takie szkolenia),

Wymagania zapisów ustawy PZP określają, że sposób opisu zamówienia, tym samym również wymagania co to spełniania warunków udziału w postępowania winny być zawarte w sposób jasny i klarowny i nie mogą wprowadzać mnogości ich interpretacji przez Wykonawcę.

Należy dodatkowo zwrócić uwagę, iż w poprzednim postępowaniu o nr. DZP/1/pN/1/14 z 2014r, na zadanie o bardzo zbliżonym zakresie, Zamawiający wymagał jedynie osób opisanych w pkt. 7.3.2. SIWZ, oraz 1 osoby posiadającej wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla ze Specyfikacji Technicznej pkt 8 ze str.7. o brzmieniu „Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań – certyfikaty producenta z obsługi aplikacji systemu Tunelowego (jeżeli producent realizuje takie szkolenia).

Pytanie 24

W przypadku negatywnego rozpatrzenia pytania nr 1 w zakresie kadry posiadającej wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie rozwiązań i ich pozostawienie, prosimy o wyjaśnienie:

W „Specyfikacji technicznej” str. 7 pkt. 8. zamawiający wymaga od Wykonawcy *Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań – certyfikaty producenta z obsługi aplikacji systemu Tunelowego (jeżeli producent realizuje takie szkolenia),*

Należy zwrócić uwagę, iż producentem Systemu jest firma Signalco Ltd Sp.z o.o. będąca, zgodnie z wypisem KRSu, obecnie w upadłości układowej. W przypadkach, gdy Wykonawca nie posiadający własnej kadry (o ile istniała kiedykolwiek możliwość certyfikacji – o czym poniżej), ma prawo na zasadach opisanych w ustawie PZP art. 26. 2b skorzystać z zasobów Podwykonawcy. W zaistniałej sytuacji producent Systemu nie może brać udziału w postępowaniach przetargowych. Zapisy zawarte w SIWZ – Specyfikacja techniczna bardzo ograniczają możliwość brania udziału w tytułowym postępowaniu.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający sprecyzował wymagania w sposób niejednoznaczny, poprzez dodanie jeżeli producent realizuje takie szkolenia. Jeżeli Zamawiającemu nie jest znana możliwość wykonania takiego szkolenia nie może ono być wymagane od Wykonawcy. Co więcej możliwość powyższa pozostawia możliwość uprzywilejowanego traktowania niektórych Wykonawców i wymóg ten może ale nie musi być stosowany równoważnie do wszystkich Wykonawców.

Kolejnym argumentem potwierdzającym, iż wniosek (zawarty poniżej) Wykonawcy jest słuszny, jest fakt, iż w przekazanej dokumentacji nigdzie nie jest wskazane, że aplikacja systemu Tunelowego istnieje.

Jedyna wzmianka o dostępnym oprogramowaniu jest opisana w „Specyfikacji technicznej” na str. 5 w pkt. 13., gdzie Wykonawca zobowiązany jest jedynie do:

„utrzyma system monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu”.

Dodać, należy iż warunek posiadania certyfikatu z obsługi aplikacji systemu tunelowego jest nowy i nie istniał w poprzednim postępowaniu DZP/1/PN/1/14 z 2014r.

Tym samym oraz w nawiązaniu do Pytania nr 1 wnioskujemy o wykreślenie wymagania posiadania certyfikatów producenta systemu, gdyż wprowadza ona jedynie ograniczenie możliwości składania ofert poprzez zawężenie ilości Wykonawców i braku wiedzy Zamawiającego o możliwości odbycia takiego szkolenia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23.

Pytanie 25:

Zgodnie ze „Specyfikacją techniczną” str. 8 pkt. 14.

„Operator zmodernizuje aplikację systemu monitoringu Tunelu pod Rondem Zesłańców Syberyjskich.”

Wnosimy o przedstawienie wyczerpującego opisu, jak również istniejącej platformy sprzętowej i oprogramowania wykorzystanej dla aplikacji systemu monitoringu Tunelu, gdyż z załączonej dokumentacji nie wynika, iż jakkolwiek aplikacja istnieje. W przypadku braku aplikacji wnosimy o modyfikację zapisów „Specyfikacji Technicznej” i innych zapisów SIWZ poprzez wykreślenie słowa „zmodernizuje” i zastąpienie go słowem „uruchomi” oraz dopisanie zdania uwagi „od momentu jej instalacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia pkt 14 ze strony 8 bez zmian. Modernizacja aplikacji tunelowej polega na dostarczeniu nowego rozwiązania jakie funkcjonuje na rynku lub stworzenie nowej

aplikacji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego. Opis istniejącej platformy sprzętowej i oprogramowania nie jest konieczne do zamieszczenia, bowiem obecna aplikacja nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego dla nowego oprogramowania.

Pytanie 26:

W „Specyfikacji technicznej” na str. 5 pkt. 12. Zamawiający wskazuje, że Operator zobowiązany jest do:

„12. *ponoszenie kosztów za przesyłanie danych z systemu tunelowego i kamer do dwóch miejsc w siedzibie zamawiającego (Pogotowie drogowe ZDM i Chmielna 120).*”

Zamawiający w żadnym dokumencie (ani w SIWZ, nie w Specyfikacji technicznej, ani w dokumentacji powykonawczej) nie wskazuje jakie typu komunikacje jest użyta. Jedyne można się tego domyślać, poprzez zapisy Specyfikacji Technicznej str. 5 pkt. 13, poprzez stwierdzenie routera LTE i switcha. **Wnosimy o podanie typu i rodzaju komunikacji**, oraz parametrów niezbędnych do wyceny przesyłu danych. (w tym ilości danych, niezbędna przepustowość, rodzaj łącza itp.).

Odpowiedź:

Do przesyłu danych z tunelu zainstalowany jest Multi-Tech MTR-H6, jest to router/modem HSPA. Wartości danych dziennych: wysłano 80MB/odebrano 15MB (nie uwzględniono kamer).

Pytanie 27

Zgodnie z SIWZ Rozdział III – Formularz Oferty pkt. 4 Wykonawca musi oświadczyć jakie stawki będzie przyjmował do usuwania awarii.

Tymczasem SIWZ pkt. 12.1 zapisy wskazują na ryczałt:

Cena oferty powinna zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o zakres prac przedstawiony w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Specyfikacji Technicznej (Rozdział V) i uznaje się, że w całości pokrywa wynagrodzenie Wykonawcy, za które zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia.

Takie same rozumienie zamówienia wynikają z SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA :

Do zadań Wykonawcy należy nadzór i kontrola, bieżące i okresowe prace konserwacyjne, utrzymanie sprawności i prawidłowego funkcjonowania, bieżące naprawy i serwis, usuwanie awarii, usterek i niesprawności Systemu ochrony Tunelu pod Rondem Zestawców Syberyjskich przed pojazdami o przekroczonej skrajni i sygnalizacji na Rondzie.

Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania pełnej sprawności systemu i sygnalizacji na Rondzie zgodnie z wymaganiami szczegółowo opisanymi w Specyfikacji Technicznej.

Z powyższych zapisów wynika, że umowa jest ryczałtowa. Po co zatem stawki do usuwania awarii, za które usunięcie i tak odpowiada Wykonawca. Dodatkowo w Specyfikacji technicznej na str. 9 w pkt. 2 Zamawiający nakazuje:

2. *Operator zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysów powykonawczych usunięcia awarii i okazywanie lub przekazywanie ich Zamawiającemu na jego żądanie.*

oraz w we wzorze Umowy par. 19 ust 6.

W przypadku sporządzania przez Operatora na żądanie Zamawiającego kosztorysów napraw każdorazowo podlegają one weryfikacji i być sporządzone przy zachowaniu powyższych warunków.

Wnosimy o wykreślenie konieczności opracowania kosztorysów, oraz odpowiednie modyfikacje Formularza Oferty, SIWZ- OPZ i Umowy skoro i tak Wykonawca ma w ryczałcie usuwać wszelkie awarie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy SIWZ odnośnie kosztorysów i stawek przy usuwaniu awarii.

Pytanie 28

W „Specyfikacji technicznej” na str. 4 pkt 9. Zamawiający wskazuje

9. *Operator w zakresie swoich obowiązków dokona przeprogramowań urządzeń sterowniczych związanych z dostosowaniem sygnalizacji do aktualnych warunków ruchowych. Powyższe przeprogramowania mogą obejmować zmiany programów bazowych (cyklicznych), zmiany parametrów sterowania akomodacyjnego (warunki czasowe, logiczne), zmiany programów akomodacyjnych. Zlecone przez Zamawiającego przeprogramowania muszą zostać wdrożone w terenie 7 dni od daty przekazania do Operatora stosownej dokumentacji technicznej. Każde przeprogramowanie będzie podlegało sprawdzeniu zgodności z przekazaną dokumentacją.*

Powyższy zapis jest bardzo niejednoznaczny, gdyż może obejmować od 1 do 100 i więcej przeprogramowań i jest niezgodny z PZP (brak jednoznaczności wymagań).

Wnosimy o podanie konkretnej ilości przeprogramowań, jakie należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź:

Operator będzie miał obowiązek na prośbę Zamawiającego maksymalnie 2 razy w roku przeprogramować sterownik sygnalizacji świetlnej.

Pytanie 29

Zgodnie z SIWZ przedmiotem zamówienia jest operatorstwo Systemu Tunelowego oraz sygnalizacji świetlnej na Rondzie i śluzie autobusowej.

W przekazanej dokumentacji brak jest jakiegokolwiek zależności tych urządzeń, tzn, jakiejś łączności, tras kablowych, współdziałania.

Wnosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej dla sygnalizacji świetlnej i podanie jej charakterystyki (w tym rodzaj i typ sterownika, ilości grup, pętli indukcyjnych, latarni, przycisków itp.),.

Odpowiedź:

Zamawiający w załącznikach od 1 do 5 przekazuje dokumentację powykonawczą dla Ronda Zesłańców Syberyjskich.

Dane identyfikujące skrzyżowanie:

- sterownik akomodacyjny, napięcie 230V
- obudowa wykonana z materiałów odpornych na korozję
- ilość grup sygnalizacyjnych: 26
- Rodzaj detekcji – pętle indukcyjne,

Załącznik 1 - plan instalacji detektorów i przycisków;

Załącznik 2 - plan instalacji sygn. i zasilania Rondo;

Załącznik 3 - Rozmieszczenie sygn. Rondo;

Załącznik 4. - Algorytm, programy PKS;

Załącznik 5 - Algorytm, programy RONDO.

Załączniki dostępne na stronie Zamawiającego.

Pytanie 30:

Zgodnie ze „Specyfikacją techniczną” na str. 2 pkt 4.

3. *Wykonawca w trakcie realizacji umowy zobowiązany jest stworzyć i prowadzić magazyn części zamiennych, podzespołów, urządzeń, materiałów pozwalających na niezwłoczną*

wymianę uszkodzonych elementów Systemu, ich naprawę, konserwację lub utrzymanie sprawności.

W poprzednim postępowaniu o nr. DZP/1/ON/1/14 z 2014r, zgodnie z § 9 ust 2 Umowy Wykonawca w ramach przyjętych zobowiązań oraz w ramach należnego mu wynagrodzenia ustalonego zgodnie z treścią § 4 ust. 1 i 2 Umowy, utworzył i prowadził będzie magazyn części zamiennych, urządzeń zapasowych, materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do realizacji Umowy i utrzymania sprawności i funkcjonalności Systemu lub złoży odpowiednią deklarację o dysponowaniu sprzętem potrzebnym do realizacji umowy.

oraz zgodnie z ust. 3 ww Umowy, przekazania go na stan Zamawiającego na koniec realizacji umowy.

W dacie zakończenia Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu wszystkich zgromadzonych w magazynie części (...)

W związku z powyższym wnosimy o modyfikacje zapisów Wzoru Umowy § 17 ust. 1 (aktualnego postępowania) w sposób, który przewiduje przejęcie przekazanego stanu magazynowego przez Wykonawcę od Zamawiającego. Wnosimy o podanie aktualnego stanu magazynu, zwłaszcza części zamiennych i urządzeń zapasowych.

Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający w poprzednim zamówieniu zapłacił już za zakup tych części (ich pozyskanie były one w kalkulowane w cenę Wykonawcy, był to pierwszy przetarg na utrzymanie Systemu Tunelowego). Nie przekazywanie ich kolejnemu Wykonawcy może rodzić pytanie o naruszanie dyscypliny finansów publicznych poprzez wielokrotne płatności za zakupy części zamiennych i niepotrzebne zawyżanie ceny usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obecnie w magazynie nie są dostępne części możliwe do przekazania Wykonawcy. Wszystkie części z demontażu były na bieżąco utylizowane z uwagi na uszkodzenie materiałów dyskwalifikujące je do dalszej naprawy. Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy umowy §17 ust.1.

Pytanie 31:

W „Specyfikacji technicznej” na str. 4 Zamawiający wskazuje, że *Do zadań Operatora należy także podłączanie nowych urządzeń, podsystemów, wdrażanie i uruchamianie nowych oraz modyfikowanie istniejących funkcji, w ramach integracji systemu z innymi systemami oraz jego rozbudowy.*

Operator zobowiązany jest do wykonania innych prac i czynności zleconych przez Zamawiającego, związanych z przedmiotem umowy, których konieczność realizacji ujawniła się w trakcie obowiązywania umowy.

dodatkowo na str. 1 Specyfikacji Technicznej

Zamawiający informuje, że w okresie realizacji umowy System może ulegać zmianom, modyfikacjom oraz przekształceniom wynikającym z potrzeb rozwojowych i komunikacyjnych m.st. Warszawy, co skutkować może zwiększeniem ilości elementów lub części składowych Systemu, pojawieniem się nowych funkcji Systemu i zadań Operatora.

oraz Specyfikacja techniczna str. 7 pkt. 10

Operator w zakresie swoich obowiązków współpracował będzie z firmami prowadzącymi na zlecenie Zarządu Dróg Miejskich modernizację, rozbudowę techniczną lub funkcjonalną urządzeń pracujących w Systemie.

W związku z faktem, że Zamawiający nie precyzuje w jakikolwiek sposób o jakiej ilości, rodzaju, typu nowych urządzeń, podsystemów, nowych funkcjach. Zamawiający nie precyzuje z jakimi systemami należy się integrować lub o jakie systemy należy istniejący system rozbudować (z wyłączeniem wymagań odnośnie nowego środowiska graficznego) o zakresie rozbudowy oraz jakie inne prace mają być wykonane.

Powyższe zapisy są niezgodne z art. 29 ust. 1 ustawy PZP - opis nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, nie jest dokonany za pomocą dostatecznie zrozumiałych i dokładnych określeń (i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty) w związku z powyższym wnosimy o ich wykreślenie z SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy SIWZ i wyjaśnia, że przedstawione akapity mogą dotyczyć na przykład:

- możliwość wymiany urządzeń wchodzących w skład systemu na nowe zakupione przez Zamawiającego i przekazane do Operatora celem wymiany, które po wymianie będą utrzymywane przez Operatora,
- możliwość wymiany elementów sygnalizacyjnych na nowe zakupione przez Zamawiającego i przekazane do Operatora celem wymiany, które po wymianie będą utrzymywane przez Operatora,

Pytanie 32:

Zamawiający podaje w SIWZ na stronie 6 pkt. 8.1.2.2., że „Dowodami, o których mowa w pkt 8.1.2. są poświadczenia, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub oświadczenie wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia.”

Pytanie: W związku z tym proszę o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza dokumenty równoważne w stosunku do poświadczeń o których mowa w pkt. 8.1.2.2 ?

Pytanie: Czy protokół odbioru robót (usług) będzie traktowany jako poświadczenie o którym mowa w pkt. 8.1.2.2 strona 6 SIWZ ?

Pytanie: Czy za dowód o którym mowa w pkt. 8.1.2. jest uważany także protokół odbioru robót /usług?

Odpowiedź:

Zapis 8.1.2.2. SIWZ jest powtórzeniem regulacji rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. poz. 231).

Dokumentem równoważnym do poświadczeń (w zakresie wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia) jest oświadczenie wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia.

Protokół odbioru robót może być uznany za poświadczenie, jeżeli z jego treści wynika należyte wykonanie/wykonywanie usług, np. protokół odbioru bez usterek.

Za dowód należy uznać wszystkie dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót/usług.

Pytanie 33:

Zamawiający podaje w SIWZ na stronie 7 pkt 8.1.4., iż „ Jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może przedstawić dokumentów wymienionych w p8.1.4., 8.1.5., może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 7.3.3”

Pytanie: Czy Zamawiający pisząc o innym dokumencie ma na myśli dokument równoważny czy o każdy inny dokument i nie musi on być równoważny w stosunku do dokumentu, którego Wykonawca nie może przedstawić ?

Odpowiedź:

Pkt 8.1.4. stanowi powtórzenie art. 26 ust. 2c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164).

Inny dokument, o którym mowa w 8.1.4 siwz to inny dokument potwierdzający w sposób wystarczający spełnianie warunku opisanego w pkt 7.3.3. SIWZ.

Pytanie 34:

Zamawiający podaje w SIWZ na stronie 9 pkt 8.11.7. iż, w postępowaniu znajdzie zastosowanie instytucja „Self-cleaningu” oraz w odniesieniu do pkt. 8.11 procedury JEDZ.

Pytanie: Na jakiej podstawie Zamawiający wprowadził instytucję „self-cleaningu” tj. samooczyszczenia skoro przepisy obowiązujące w Polsce nie zostały jeszcze zmienione a Dyrektywy nie obowiązują wprost oraz opinia Urzędu Zamówień Publicznych nie jest prawem wiążącym ?

Pytanie: Na jakiej podstawie Zamawiający dopuszcza zastosowanie dokumentów przewidziane przez prawo unijne w szczególności dyrektyw, które nie zostały wdrożone oraz opinia Urzędu Zamówień Publicznych nie tworzy prawa ?

Odpowiedź:

Z orzecnictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (dawniej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości) wynika jasno, że dyrektywa wyjątkowo może być bezpośrednio skuteczna tylko w relacjach jednostka-państwo, jeżeli: nie została implementowana mimo upływu wyznaczonego terminu; nakłada bezpośrednio obowiązki tylko w relacji do podmiotów publicznych lub quasi-publicznych; przepisy dyrektywy regulują kwestie, w których jest ona łagodniejsza dla jednostki niż prawo krajowe, a nie w tych, w których ustanawia bardziej restrykcyjne wymagania (np. dla skorzystania z pewnych praw); dyrektywa nie nakłada obowiązków na podmioty indywidualne; jednostka powołuje się na swoje jasno i konkretnie określone w dyrektywie prawo w stosunku do państwa (podmiotu publicznego) lub żąda wykonania obowiązku nałożonego w dyrektywie na państwo; dyrektywa jest bezwarunkowa i nie wymaga doprecyzowania (konkretyzacji) w prawie krajowym.

W razie spełnienia powyższych przesłanek obywatele państw członkowskich czy przedsiębiorcy mogą się bezpośrednio powoływać w postępowaniu przed sądami i organami krajowymi na postanowienia dyrektywy i wywodzić z jej treści swoje uprawnienia.

Dlatego też określona w pkt 8.11.7 SIWZ instytucja „self – cleaningu” - określona w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE może być powoływana przez Wykonawców, ponieważ zostały spełnione wymienione powyżej przesłanki bezpośredniej skuteczności dyrektyw.

Pytanie 35:

W dniu 24.06.2016 pismem ZDM/DZP/1211/16/ZZ Zamawiający zmienił zapis w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia Rozdział 1 pkt. 16 , w którym wskazuje, że w zakresie kryterium „aplikacja” oferta może uzyskać max 20 punktów.

Zamawiający wskazał, że „Wykonawca musi przedstawić Zamawiającemu opis funkcjonalny aplikacji łącznie z proponowanym interfejsem graficznym oraz sposobem rozwiązania realizacji funkcji określonych, jako niezbędne przy działaniu aplikacji. Opis musi zawierać elementy przedstawione przez Zamawiającego, jako konieczne do spełnienia przez Wykonawcę. Wykonawca może uzyskać maksymalną liczbę punktów jedynie w przypadku zrealizowania punktów 10-11 określonych wymaganiami aplikacji. W przypadku braku realizacji tych funkcji Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 punktów w kryterium Aplikacja. Aplikacja będzie podlegała niezależnej ocenie komisji przetargowej

Zamawiającego. Brak opisu funkcjonalnego Aplikacji załączonego do oferty spowoduje, iż oferta będzie podlegała odrzuceniu. (...) Punkty określone w tabeli liczbami od 1 do 9 są konieczne do spełnienia przez aplikację proponowaną przez Wykonawcę. Punkty 10-11 są traktowane jako dodatkowe i ich spełnienie nie jest wymagane, lecz jeżeli zaproponowana przez Wykonawcę aplikacja spełnia te punkty to powinny one zostać zaznaczone.

W ocenie Pytającego przedmiotowe postępowanie jest obciążone wadą istotną, gdyż przedmiot zamówienia nie został jednoznacznie określony i może prowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji bowiem w postępowaniu w kryterium „aplikacja” jest dowolność w przyznawaniu punktacji.

W SIWZ nie zostało jednoznacznie opisane ile punktów Wykonawca otrzyma za spełnienie poszczególnych kryteriów tzn. Zamawiający wskazał, że: „Opis musi zawierać elementy przedstawione przez Zamawiającego, jako konieczne do spełnienia przez Wykonawcę. Wykonawca może uzyskać maksymalną liczbę punktów jedynie w przypadku zrealizowania punktów 10-11 określonych wymaganiami aplikacji. W przypadku braku realizacji tych funkcji Wykonawca może otrzymać maksymalnie 15 punktów w kryterium Aplikacja.” jednak nie oznacza to, że Oferent otrzyma tą maksymalną liczbę punktów a kiedy otrzyma max. 20 nie wiadomo. Nie wiadomo także kiedy otrzyma 19, 18, 17, 16 ...Podobnie jak nie wiadomo kiedy Oferent otrzyma 15 punktów (bo nie musi) jak i punktów poniżej 15 np. 14, 13, 12, 11..... .

Czyli jest dowolność w przyznawaniu punktacji a Oferenci nie wiedzą kiedy będzie przyznane 20 i mniej a wiedza tylko kiedy na pewno nie przekroczą progu 15 punktów.

Pytanie: Mając na uwadze powyższe zadaję następujące pytania:

1. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 20 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
2. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 19 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
3. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 18 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
4. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 17 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
5. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 16 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
6. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 15 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
7. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 14 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
8. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 13 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
9. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 12 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
10. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 11 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
11. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 10 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
12. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 9 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
13. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 8 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
14. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 7 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
15. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 6 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
16. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 5 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
17. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 4 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
18. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 3 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
19. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 2 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
20. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 1 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
21. W jakiej sytuacji Zamawiający przyzna 0 punktów w ramach kryterium Aplikacja ?
22. Czy na punktację ma wpływ długość opisu aplikacji a jeżeli ma to konkretnie jaką ?
23. Jaka jest punktacja za poszczególne (częstkowe) elementy przedstawione w tabeli w Rozdziale III pkt. 6 SIWZ ?
24. Kiedy Oferent otrzyma maksymalną liczbę punktów z SIWZ ?

Brak uregulowania elementów o których mowa powyżej w szczególności w pytaniach powoduje, że przyznawanie punktów jest dowolne i nie może być skontrolowane przez Oferentów ani przez KIO i powoduje trudności w przygotowaniu konkurencyjnej oferty.

Pragniemy zauważyć, iż Zamawiający zobligowany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Aplikacja będzie podlegała niezależnej ocenie komisji przetargowej Zamawiającego w skład której wchodzi 5 osób. Każda z osób będzie oceniała przedstawiony opis aplikacji biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny: Opis Funkcjonalny Aplikacji,, Spełnienie wymagań dodatkowych, Szata Graficzna, Sposób obsługi i realizacja funkcji - przyznając punkty w wewnętrznym protokole oceny. Po przeprowadzeniu oceny przez 5 osób zostanie obliczona liczba punktów przyznana w kryterium aplikacja dla danej oferty na podstawie średniej arytmetycznej z pięciu ocen członków komisji. Długość opisu aplikacji nie ma wpływu na punktację. Zamawiający nie będzie stosował punktacji częściowej za poszczególne elementy przedstawione w Rozdziale I pkt 16.2.2. oraz w tabeli w Rozdziale III pkt.6 SIWZ. Otrzymanie maksymalnej liczby punktów przez ofertę zostało zamieszczone w piśmie o zmianie SIWZ znak ZDM/DPZ/1211/16/22; ZDM-DPZ.3411.603.2016.MSU z dnia 24.06.2016 roku.

Pytanie 36:

Dotyczy odpowiedzi na pytania z dn. 24.06.2016r.

W związku ze zmianą kryteriów oceny ofert prosimy o udostępnienie zaktualizowanego wzoru oferty w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający załączy Formularz Oferty po zmianie SIWZ zgodnie z pismem ZDM/DPZ/1211/16/22; ZDM-DPZ.3411.603.2016.MSU z dnia 24.06.2016 roku.

Pytanie 37:

Dotyczy SIWZ, p. 8.11

Prosimy o potwierdzenie, że dokumenty wymienione w punktach 8.11, 8.11.1-8.11.9 są dokumentami alternatywnymi dla dokumentów wymaganych punktami 8.1-8.10 SIWZ.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 8.11.3 SIWZ, w przypadku, gdy wykonawca złoży JEDZ, jest zobowiązany przedłożyć również, tak samo jak wykonawca (zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców), który złoży oświadczenie, o którym mowa w art. 44 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, o którym mowa w Rozporządzeniu w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, wszystkie dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zaś zgodnie z pkt 8.11.4 SIWZ, w przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę wraz z JEDZ, dokumentów służących do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia z postępowania, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dlatego też w przypadku złożenia przez Wykonawcę JEDZ, będą spoczywać na nim takie same obowiązki jak na wykonawcy składającym dokumenty zgodnie z pkt. 8.1 – 8.10 SIWZ.

Pytanie 38:

W związku z wymaganą przez Zamawiającego realizacją obowiązków w zakresie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Systemu oraz jego utrzymania prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił w niniejszym postępowaniu pełną dokumentację techniczną, dotyczącą przedmiotowego Systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację odnośnie Systemu będącą w jego posiadaniu.

Pytanie 39:

Dotyczy Specyfikacji technicznej

Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej dla „systemu monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu składającego się z: 3 kamer Hikvision DS-2DE4220-AE, 2 stacji komputerowych i rejestratora NVR, routera LTE i switcha” wskazanego w Zakresie obowiązków Wykonawcy, pkt 13.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może udostępnić dokumentacji powykonawczej dla systemu monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu bowiem prace nie zostały jeszcze zakończone w terenie i odebrane przez Zamawiającego.

Pytanie 40:

Dotyczy Specyfikacji technicznej

Zamawiający w specyfikacji technicznej jako obowiązek Operatora wymienia prowadzenie książki zgłoszeń w formie elektronicznej (str. 4). Natomiast na stronie 6 specyfikacji w zakresie obowiązków dotyczących utrzymania Zamawiający wymaga prowadzenia książki zgłoszeń w formie elektronicznej lub papierowej.

- a) Prosimy o sprecyzowanie formy prowadzenia książki zgłoszeń.
- b) Czy Zamawiający wymaga prowadzenia wspólnej książki zgłoszeń w zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga prowadzenia książki w formie elektronicznej zgodnie z pkt. 5 strona 4 Specyfikacji Technicznej.

Pytanie 41:

Dotyczy Specyfikacji technicznej

Zamawiający informuje o możliwości zwiększenia w okresie realizacji umowy ilości elementów lub części składowych Systemu, pojawienia się nowych funkcji Systemu i zadań Operatora. Operator zobowiązany jest również do wykonywania innych prac zleconych przez Zamawiającego, których konieczność realizacji pojawiła się w trakcie obowiązywania umowy.

- a) czy powyższe dodatkowe prace, których konieczność pojawi się w trakcie realizacji umowy będą rozliczane w ramach dodatkowego wynagrodzenia?
- b) jeżeli tak to na jakich zasadach?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż dodatkowe prace zlecone przez Zamawiającego dotyczyć będą systemu zainstalowanego po Rondem jak i sygnalizacji na rondzie lecz nie będą to typowe czynności serwisowe i utrzymaniowe np: montaż nowych urządzeń w systemie sterowania zakupionych przez Zamawiającego, które mają zastąpić wysłużone elementy. Zadania te nie będą podlegały dodatkowemu wynagrodzeniu.

Pytanie 42:

Dotyczy Specyfikacji technicznej

Do obowiązków dotyczących utrzymania należy m. in wykonywanie na zlecenie Zamawiającego przeprogramowań urządzeń sterowniczych związanych z dostosowaniem sygnalizacji do aktualnych warunków ruchowych.

a) czy powyższe przeprogramowania będą rozliczane w ramach dodatkowego wynagrodzenia?

b) jeżeli tak to na jakich zasadach?

c) jeżeli nie, prosimy o określenie spodziewanej liczby przeprogramowań, lub liczby przeprogramowań, jaka była wykonywana do tej pory. Powyższa informacja jest istotna z punktu widzenia Wykonawcy i wykonania kalkulacji ceny oferty adekwatnej do zakresu robót, która jest ceną ryczałtową.

Odpowiedź:

Operator będzie miał obowiązek na prośbę Zamawiającego maksymalnie 2 razy w roku przeprogramować sterownik sygnalizacji świetlnej. Przeprogramowania te nie będą podlegały dodatkowemu wynagrodzeniu.

Pytanie 43:

Dotyczy Wzór Umowy § 3, ust. 2.

Biorąc pod uwagę fakt, iż miesięczne kwoty wynagrodzenia traktowane są jako płatności ratałne kwoty ofertowej, która zgodnie z SIWZ p.12.3 jest ceną ryczałtową

a) prosimy o określenie co Zamawiający rozumie poprzez „zakres faktycznej realizacji umowy”, który może wpłynąć na obniżenie miesięcznych kwot wynagrodzenia?

b) według jakich zasad i stawek będzie rozliczany zakres faktycznej realizacji umowy?

Odpowiedź:

Zakres faktycznej realizacji umowy oznacza część umowy realizowaną przez Wykonawcę w danym okresie. Jeżeli Wykonawca nie podejmował działań związanych z należytych wykonywaniem umowy i ograniczał swoje czynności konserwacyjno -serwisowe co zostało potwierdzone karami i odliczeniami to wynagrodzenie zostanie obniżone w oparciu o naliczone odliczenia i kary odpowiednio pomniejszone.

Pytanie 44:

Dotyczy Wzór Umowy § 3, ust. 3.

Zamawiający jako podstawę rozliczenia określa prace konserwatorskie faktycznie zrealizowane przez Wykonawcę w danym okresie rozliczeniowym i przyjęte przez Zamawiającego.

Powyższy zapis pomija prace Operatora, które są istotą przedmiotu zamówienia, a ich wykaz określa załącznik nr 1 do umowy. Wobec faktu, iż przedmiotem umowy jest przede wszystkim pełnienie funkcji operatora systemu, a prace konserwatorskie stanowią jedynie jego część prosimy o usunięcie ustępu 3 § 3 ze wzoru umowy, lub jego modyfikację.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §3 ust.3 wzoru umowy poprzez usunięcie słowa „konserwatorskie”.

Pytanie 45:

Dotyczy Wzór Umowy § 3, ust. 6.

Zapis dotyczący ograniczenia wynagrodzenia do wysokości środków ustalonych w rocznym planie finansowym ZDM godzi w interes Wykonawcy, który dla realizacji przedmiotu zamówienia musi ponieść na początku okresu jego realizacji zwiększone nakłady i zabezpieczyć wymagane zasoby. Rozkład ponoszonych przez Wykonawcę nakładów jest nierównomierny na przestrzeni realizacji umowy, natomiast uśredniony, ratalny sposób wynagrodzenia określony przez Zamawiającego gwarantuje zwrot poniesionych nakładów pod warunkiem niezmienności miesięcznej kwoty wynagrodzenia. Powyższy zapis generuje zwiększenie ryzyka dla Wykonawcy w postaci realnego zagrożenia możliwości braku korzyści z realizacji zamówienia w przypadku gdy zmniejszone w trakcie realizacji kwoty wynagrodzenia nie pokryją całkowitych kosztów Wykonawcy. Utrzymanie w mocy powyższego zapisu będzie wymagało od Wykonawcy skalkulowanie w cenie oferty ryzyka, a tym samym wzrost poziomu cen ofertowych, co nie jest w interesie Zamawiającego.

- a) W związku z powyższym prosimy o wykreślenie ustępu 6 § 3 Wzoru Umowy, jako godzącego w interes Wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie.
- b) Jeżeli Zamawiający nie wykreśli powyższego zapisu prosimy o informację z jakim wyprzedzeniem Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zmniejszeniu wynagrodzenia i zakresu przedmiotu umowy?
- c) Jeżeli Zamawiający nie wykreśli powyższego zapisu prosimy o informację w jakim zakresie Zamawiający może zmniejszyć wynagrodzenie i przedmiot umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 3 ust.6 wzoru umowy. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zmniejszeniu wynagrodzenia i zakresu umowy z odpowiednim wyprzedzeniem niezwłocznie po otrzymaniu informacji o zmniejszeniu środków z jednostek miejskich.

Pytanie 46:

Dotyczy Wzór Umowy § 6, ust. 1.

W jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował wysokość wynagrodzenia za dany miesiąc skoro przedmiotem zamówienia jest pełnienie prac w sposób ciągły a wynagrodzenie wynika z ceny ryczałtowej a nie kosztorysowej?

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez zapisy § 6 ust.1 reguluje wysokość wynagrodzenia poprzez zastosowanie mechanizmu odliczeń i kar.

Pytanie 47:

Dotyczy Wzór Umowy § 6, ust. 3.

Prosimy o zmianę treści niniejszego punktu z:

3.Niezależnie od postanowień § 6.4. i § 6.5. poniżej, łączna wysokość kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami zawartymi w Załączniku Nr 2, za dany miesiąc nie

może przekroczyć 20% kwoty brutto miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 3.2. niniejszej Umowy.

Na:

3. Niezależnie od postanowień § 6.4. i § 6.5. poniżej, łączna wysokość kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami zawartymi w Załączniku Nr 2, za dany miesiąc nie może przekroczyć 20% kwoty brutto miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 3.2. niniejszej Umowy pomniejszonego o kwotę jego ewentualnego obniżenia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §6 ust.3 wzoru umowy.

Pytanie 48:

Dotyczy Wzór Umowy § 9, ust. 8.

Wnosimy o wykreślenie niniejszego ustępu z Wzoru Umowy jako naruszającego zasadę równego traktowania stron umowy i nakładającego na Wykonawcę odpowiedzialność za wady istniejące w Systemie w momencie jego przekazania przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia.

Po pierwsze Zamawiający nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za szkody wynikłe w następstwie okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi winy. Po drugie przekazanie Wykonawcy Systemu winno być potwierdzone przez Zamawiającego protokołem, zgodnie z § 16 ust.1 Wzoru Umowy, w którym co do zasady potwierdza się brak wad. Po trzecie skoro obydwie strony w momencie zawarcie umowy nie mają wiedzy o istniejących wadach dla czego jedna ze stron ma być uprzywilejowana względem drugiej wobec faktu, na który żadna z nich nie ma wpływu?

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy §9 ust.8 wzoru umowy.

Pytanie 49:

Dotyczy Wzór Umowy § 9, ust. 8.

Wobec zapisów naruszającego zasadę równego traktowania stron umowy w zakresie nałożenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wady istniejące w Systemie w momencie jego przekazania przez Zamawiającego wnosimy o informację odnośnie warunków gwarancji i rękojmi udzielonych przez wykonawcę Systemu i/ lub jego obecnego konserwatora, w zależności od tego kto obecnie jest gwarantem funkcjonowania Systemu. Wniosek na udostępnienie powyższych informacji wnosimy na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r., poz. 782 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Obecnie funkcjonujący Operator udziela gwarancji na nowe urządzenia zamontowane w trakcie kontraktu. Do nowych urządzeń zaliczamy:

- a) stacja komputerowa ZDM – pok. 105 – gwarancja do 27.11.2016 r., stacja komputerowa ZDM -Pogotowie Drogowe – gwarancja do 15.04.2017 r.

b) pozostały osprzęt systemu monitoringu wizyjnego na skrzyżowaniu nie został jeszcze odebrany przez Zamawiającego a zatem nie rozpoczął się jeszcze okres jego gwarancji.

W umowie DZP/1/PN/1/14 z dnia 27 czerwca 2014 r. nie są zapisane warunki rękojmi oraz okres jej obowiązywania.

Pytanie 50:

Dotyczy Wzór Umowy § 10, ust. 4.

W związku z brzmieniem ustępu 1, zgodnie z którym 1. *Wykonawca zobowiązuje się udzielić Zamawiającemu gwarancji na nowo zamontowane części lub wymienione części uszkodzone* prosimy o uzupełnienie treści ustępu 4 o powyższy zakres gwarancji jak powyżej tj.:

4. *Zgodną wolą stron ustalono, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji obejmuje wszystkie wady, w tym w szczególności wady powstałe z przyczyn tkwiących w rzeczach składających się na przedmiot umowy z zachowaniem postanowień § 10.4.*

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 10 ust. 4 wzoru umowy.

Pytanie 51:

W jakim terminie od zawarcia umowy Zamawiający będzie wymagał:

- a) Opracowanie projektu aplikacji?
- b) Wdrożenia aplikacji?

Odpowiedź:

Aplikacja powinna zostać uruchomiona w terenie w ciągu pierwszego roku trwania kontraktu, a jej projekt powstać w pierwszym półroczu kontraktu.

Pytanie 52:

Dotyczy Wzór Umowy § 16, ust. 2.

Prosimy o umożliwienie wizji lokalnej przedmiotowego Systemu. Wykonawca przed przygotowaniem oferty chce uzyskać możliwie kompleksowe informacje na temat istniejącego Systemu i jego stanu technicznego zwłaszcza wobec postanowień § 16.2 Wzoru Umowy.

Prosimy o wyznaczenie terminu wizji lokalnej.

Odpowiedź:

Termin wizji lokalnej w terenie zostanie ustalony z Wnioskującym lecz nie może się ona odbyć w okresie 04-10.07. 2016 r.

Pytanie 53:

Dotyczy Wzór Umowy § 18, ust. 1.

Czy zakres prac Wykonawcy wskazany w niniejszym ustępie:

- a) będzie rozliczany w ramach dodatkowego wynagrodzenia?
- b) jeżeli tak to na jakich zasadach?
- c) jeżeli nie, prosimy o określenie spodziewanego zakresu napraw, lub napraw jakie były wykonywane do tej pory. Powyższa informacja jest istotna z punktu widzenia

Wykonawcy i wykonania kalkulacji ceny oferty adekwatnej do zakresu robót, która jest ceną ryczałtową.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż prace wymienione w §18 ust.1 wzoru umowy nie będą rozliczne w ramach dodatkowego wynagrodzenia. Wykonawca zobowiązany jest do stałego monitorowania, kontroli i nadzoru Systemu i jego elementów celem bieżącego ujawnienia wszelkich niesprawności, wad i awarii oraz ich bezzwłocznego usunięcia w terminach określonych Umową i załącznikach. Spodziewany zakres napraw wynika z uszkodzeń mechanicznych sygnalizacji świetlnej związanych np. z kolizjami drogowymi, usterek elektrycznych urządzeń lub połączeń kablowych pomiędzy urządzeniami, lub uszkodzeń elektrycznych urządzeń związanych ze zużyciem sprzętu.

Pytanie 54:

Dotyczy Specyfikacja Techniczna, Obowiązki Operatora

Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia usługi Call Center. W opinii Wykonawcy usługa Call Center jest usługą dublującą istniejący system zgłoszeń obsługiwany przez Pogotowie Drogowe ZDM. Z postanowień ST można wywnioskować, że wymagany Call Center ma być jednym z narzędzi do obsługi zgłoszeń użytkowników tunelu w zakresie zdarzeń. Wobec faktu, iż tunel jest wyposażony obecnie w system monitoringu a w ramach przedmiotowego zamówienia zostanie zaimplementowana aplikacja do pełnego zarządzania urządzeniami systemu, w tym bieżącą informacją o ich stanie i rejestracją zdarzeń Wykonawca wnosi o rezygnację z wymogu Call Center, jako narzędzia dublującego funkcjonalność aplikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy Specyfikacji Technicznej odnośnie Call Center.

Pytanie 55:

Dotyczy Wzór Umowy § 18, ust. 3.

- a) Czy postanowienia niniejszego ustępu dotyczą obsługi Call Center?
- b) Jeżeli nie, dlaczego Zamawiający wymaga zapewnienia przez Wykonawcę osobnego (dodatkowego) narzędzia o tej samej funkcjonalności, którą obecnie realizuje Pogotowie drogowe ZDM?

Odpowiedź:

Tak zapisy wzoru Umowy §18 ust.3 dotyczą Call Center.

Pytanie 56:

Dotyczy Wzór Umowy § 19, ust. 3.

Prosimy o wyjaśnienie jakich działań w zakresie ustalenia przyczyn zdarzenia, jego skutków oraz ustalenia podmiotów osób odpowiedzialnych za ich zaistnienie oczekuje od Wykonawcy Zamawiający?

W opinii Wykonawcy katalog powyższych działań wyczerpuje powiadomienie odpowiednich służb ochrony bezpieczeństwa, służb ratowniczych, ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca odnosi się do § 19 ust. 2 a nie § 19 ust. 3 wzoru umowy. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy podjęcia wszelkich działań w kontaktach

z policją, ubezpieczycielem, sprawcą zdarzenia w celu uzyskanie od ubezpieczyciela odszkodowania z tytułu uszkodzenia, zniszczenia lub kradzieży mienia Zamawiającego wchodzącego w skład Systemu.

Pytanie 57:

Dotyczy Wzór Umowy § 19, ust. 6.

- a) Jakiego rodzaju napraw dotyczy niniejszy ustęp?
- b) Czy niniejszy ustęp dotyczy napraw wskazanych w § 18, ust. 1 ?
- c) Czy w związku z przedstawionym przez Zamawiającego sposobem kosztorysowania napraw należy rozumieć, że będą one rozliczane w ramach dodatkowego wynagrodzenia?
- d) Jeżeli nie, prosimy o określenie spodziewanego zakresu napraw, lub napraw jakie były wykonywane do tej pory. Powyższa informacja jest istotna z punktu widzenia Wykonawcy i wykonania kalkulacji ceny oferty adekwatnej do zakresu robót, która jest ceną ryczałtową.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż §19 ust. 6 może dotyczyć wszystkich napraw, bowiem Wykonawca ma przedstawiać kosztorys na życzenie Zamawiającego. Prace te nie będą rozliczne w ramach dodatkowego wynagrodzenia. Spodziewany zakres napraw wynika z uszkodzeń mechanicznych sygnalizacji świetlnej związanych np. z kolizjami drogowymi, usterek elektrycznych urządzeń lub połączeń kablowych pomiędzy urządzeniami, lub uszkodzeń elektrycznych urządzeń związanych ze zużyciem sprzętu.

Pytanie 58:

Dotyczy Wzór Umowy § 19, ust. 5.

- a) Czy Zamawiający przedstawi wymagania w stosunku do umowy ubezpieczenia mienia wchodzącego w skład Systemu, którą Wykonawca ma zawrzeć na swój koszt?
- b) Kto będzie beneficjentem umowy ubezpieczenia, skoro jej koszt i dochodzenie roszczeń leży po stronie Wykonawcy, natomiast mienie objęte ubezpieczeniem należy do Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma szczególnych wymagań odnośnie umowy ubezpieczenia mienia wchodzącego w skład Systemu, którą Wykonawca ma zawrzeć na swój koszt. Umowa ubezpieczenia ma zagwarantować Zamawiającemu zabezpieczenie odnośnie wszelkich napraw infrastruktury systemowej niezależnie od ich zakresu i sposobu powstania szkody. Zwrot kosztów należy się Wykonawcy i ma posłużyć jako pokrycie wydatków poniesionych na niezwłoczną naprawę uszkodzonego mienia.

Pytanie 59:

Dotyczy Załącznik Nr 1, Wykaz Czynności Operatora, p. 5

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności postanowień niniejszego punktu (1 raz w ciągu kontraktu) z punktem 5 ST Zakres obowiązków dotyczący utrzymania (2 razy w ciągu kontraktu).

Ile razy w ciągu trwania kontraktu Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia malowania urządzeń naziemnych?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis pkt 5 w Załączniku nr 1 do wzoru Umowy na następujący:

„Wykonawca w terminie od dnia 1-go kwietnia do dnia 1-go września 2 razy w ciągu kontraktu przeprowadzi malowanie urządzeń naziemnych. Malowanie powinno być zgodne z zastosowaną dla danego urządzenia technologią. Harmonogram powyższych czynności i technologie należy uzgodnić z Zamawiającym.”

Pytanie 60:

Dotyczy Załącznik Nr 2, Wykaz Odliczeń i Kar Umownych

Prosimy o informację w jaki sposób będą Zamawiający będzie ewidencjonował i dokumentował odliczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ewidencjonuje odliczeń w kontrakcie. Czynność zapisywania i archiwizowania zgłoszeń jest przypisana do zadań Wykonawcy i należy do zadań całodobowego stanowiska przyjmującego i rejestrującego w elektronicznej książce zgłoszeń awarię lub zakłócenia w pracy urządzeń oraz zapewnienie bezzwłocznego przekazywania informacji w celu ich usunięcia. Zamawiający poprzez panel internetowej strony www kontroluje poprawność zapisywania zgłoszeń.

Pytanie 61:

Dotyczy Załącznik Nr 2, Wykaz Odliczeń i Kar Umownych

Kiedy i w jakiej formie Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy wykaz odliczeń?

Odpowiedź:

Szczegółowy opis rozliczania comiesięcznego kontraktu jest zapisany w §4 wzoru umowy. Wraz ze sprawozdaniem z wykonania prac w danym okresie rozliczeniowym i szczegółowym wykazem wykonanych prac umożliwiającym Zamawiającemu weryfikację wysokości wynagrodzenia za dany miesięczny okres rozliczeniowy Wykonawca przekazuje wydruk z elektronicznej książki zgłoszeń. Zamawiający w odpowiedzi przekazuje informację również o numerach odliczeń, które należy uwzględnić przy fakturze za rozliczenie danego miesiąca.

Pytanie 62:

Dotyczy Załącznik Nr 2, Wykaz Odliczeń i Kar Umownych

Zamawiający określił wysokość kar umownych w związku z usuwaniem awarii określonych w pkt 8 Załącznika nr 3.

- a) Pkt 8 Załącznika nr 3 określa różne czasy reakcji dla różnych typów awarii. Prosimy o wskazanie które z wymienionych kar mają zastosowanie w stosunku do poszczególnych typów awarii.
- b) Prosimy o przedstawienie algorytmu naliczania kar. Obecnie przedstawiony sposób nie jest jednoznaczny dla Wykonawcy.
- c) Czy Zamawiający będzie naliczał kilka kar w zależności od długości zwiększającego się opóźnienia w stosunku do terminów usunięcia awarii określonych w pkt 8 Załącznika nr 3?

- d) Ppkt 1) przewiduje naliczenie kary za brak usunięcia usterki, podczas gdy pkt 8 Załącznika nr 3 dotyczy usuwania awarii a nie usterek. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
- e) Ppkt 1) przewiduje naliczenie kary za brak usunięcia usterki w ciągu 2 godzin, podczas gdy pkt 8 Załącznika nr 3 nie wskazuje dla żadnej awarii maksymalnego czasu usunięcia 2 godzin. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Szczegółowy opis naliczania kar został opisany w punkcie II załącznika Nr 2 do wzoru umowy - wykaz kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. W punkcie 8 Załącznika nr 3 do wzoru umowy określone zostały szczegółowo czasy usunięcia dla różnych typów awarii, czas reakcji pozostaje taki sam dla wszystkich awarii i wynosi 2 godziny od zgłoszenia – co zostało zapisane w pkt 7 Załącznika nr 3 do wzoru umowy. Algorytm naliczania kar przewiduje możliwość ponownego zgłoszenia danej awarii przez Zamawiającego w przypadku niezrealizowania naprawy w czasie przewidzianym umową lub w przypadku niepodjęcia żadnych działań w przeciagu 2 godzin od momentu zgłoszenia awarii. Każde zgłoszenie po terminie usunięcia awarii może być traktowane jako nowe odliczenie. Czas usunięcia usterki przez 2 godziny dotyczy wszystkich innych usterek poza wymienionymi o większym czasie na realizację naprawy. Do Załącznika nr 3 do wzoru umowy w punkcie 8 zostaje dopisane dodatkowo tiret: „nie dłuższym niż 2 godziny, jeżeli dotyczy usterki”.

Pytanie 63:

Prosimy o informację jaki zakres prac został/ jest realizowany w ramach przez obecnego Operatora Systemu. Wykonawca dysponuje dokumentacją z poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Operator Systemu przejazdu pojazdów ponadnormatywnych w Tunelu pod rondem Zesłańców Syberyjskich wraz z konserwacją sygnalizacji na Rondzie” z 2014r. w związku z faktem, iż umowa przewidywała możliwość modyfikacji zakresu przedmiotu umowy zwracamy się o udostępnienie aktualnej informacji jak na wstępie. Wniosek na udostępnienie powyższych informacji wnosimy na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r., poz. 782 z późn. zm.).

Wykonawca przed przygotowaniem oferty chce uzyskać możliwie kompleksowe informacje na temat istniejącego Systemu i jego stanu technicznego zwłaszcza wobec postanowień § 16.2 Wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Obecny Operator Systemu przejazdu pojazdów ponadnormatywnych w Tunelu od Rondem Zesłańców Syberyjskich wraz z konserwacją sygnalizacji na Rondzie realizuje zgodnie z przedstawionym harmonogramem wszelkie prace określone w umowie lub w Specyfikacji Technicznej. Wszelkie prace zostaną zakończone w grudniu 2016 roku z zakończeniem kontraktu. Obecnie Wykonawca będzie realizował montaż kamer wideo na skrzyżowaniu i wymianę lamp na wysięgnikach. Pragniemy jednocześnie poinformować, iż umowa z Wykonawcą nie została w żaden sposób zmodyfikowana pod względem zakresu przedmiotu umowy.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), w wyniku odpowiedzi na pytania Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez:

- wykreślenie z SIWZ Rozdział V Specyfikacja Techniczna pkt 8, str. 7 następującej treści:
„Wykonawca musi posiadać minimum 1 osobę (spośród swojej kadry technicznej) posiadającą wiedzę techniczną na temat zastosowanych w Systemie Tunelowym rozwiązań – certyfikaty producenta z obsługi aplikacji systemu Tunelowego (jeżeli producent realizuje takie szkolenia)”;
- dokonanie zmiany w SIWZ Rozdział IV Wzór umowy poprzez usunięcie z § 3 ust. 3 słowa „konserwatorskie”;
- dokonanie zmiany w SIWZ Rozdział IV Wzór umowy Załącznik nr 3 poprzez dopisanie w pkt 8 tiret: „nie dłuższym niż 2 godziny, jeżeli dotyczy usterki”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonana zmianę Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, a jeżeli specyfikacja jest udostępniona na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wojciech Partyka

12 LIP. 2016

Otrzymują:

Wykonawcy, uczestnicy w postępowaniu o udzielenie zamówienia

M.S. tel 22/55 89 269 dzp@zdm.waw.pl