



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2016-08-02

ZDM/DPZ/1391/16/ZZ  
ZDM – DPZ.3411.708.2016.EKW

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Opracowanie dokumentacji projektowej dla infrastruktury rowerowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.**

**Nr postępowania DPZ/84/PN/72/16.**

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3) i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### **Pytanie nr 1**

#### **CZEŚĆ\_1 (ul. Niemcewicza)**

Prosimy o sprecyzowanie po której stronie ulicy należy przewidzieć prowadzenie ruchu rowerowego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przewiduje prowadzenie ruchu rowerowego po północnej stronie ul. Niemcewicza.

### **Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wspólnego ciągu pieszo-rowerowego (*drogi rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszych*) szer.3,0m w przypadku uniknięcia ilości kolizji a zatem ograniczając koszty realizacji zadania (*np. z uwagi na poszerzenie pasa drogowego, rozbiórki itp.*), co w ocenie Wykonawcy jest zasadne biorąc pod uwagę znikomy ruch pieszy na przedmiotowym odcinku drogi?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie wspólnych ciągów pieszo-rowerowych o szer. 3,0 m, przy czym szczegółowe wytyczne dotyczące poszczególnych odcinków zostaną przekazane na etapie opracowywania dokumentacji projektowej.

### **Pytanie nr 3**

Zgodnie z OPZ pkt 7 należy zaprojektować odwodnienie projektowanej infrastruktury. Prosimy o sprecyzowanie co należy przez to rozumieć? Wobec aktualnie braku systemu odwodnienia w ulicy (*wody opadowe skierowane w pobocze*) należy przewidzieć zaprojektowanie kanału deszczowego-jeśli tak to prosimy o wskazanie najbliższego możliwego odbiornika wód opadowych (*kanału w ulicy*). Czy w przypadku braku takiego kanału, w opracowaniu należy kompleksowo rozwiązać odwodnienie całego pasa drogowego np. poprzez rowy lub studnie chłonne z ewent. przepompownią wód opadowych/zbiornikami

retencyjnymi i zrzutem wód do istniejącego cieką wodnego? Czy wobec tego należy uwzględnić koszt opracowania i uzyskania operatu wodno-prawnego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający preferuje odwodnienie projektowanej infrastruktury rowerowej przy wykorzystaniu rowów przydrożnych, przy czym zastrzega, iż uzyskanie niezbędnych uzgodnień i pozwoleń leży po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o sprecyzowanie pkt 8 OPZ tj. wymogu zaaranżowania przestrzeni publicznej przy skrzyżowaniu Wspólna/Niemcewiczka. Czy należy przez to rozumieć utworzenie placu miejskiego? Co wchodzi w zakres tego opracowania, czy jest to zaprojektowanie elementów małej architektury np. z fontanną/oczkiem wodnym? Prosimy o podanie wymogów dla oczekiwanego opracowania w/w rejonu oraz czy powyższe należy uzgodnić z BAiPP ?

**Odpowiedź:**

Na skrzyżowaniu ul. Wspólnej i ul. Niemcewiczka należy przewidzieć opracowanie skweru z elementami małej architektury bez fontanny/oczka wodnego, z uporządkowaniem parkowania. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia rozwiązanie należy uzgodnić z Wydziałem Estetyki Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający dopuszcza likwidację istniejących zatok autobusowych w ul. Wspólnej i Niemcewiczka tj. na przystanki zlokalizowane na jezdni, w celu umożliwienia poprowadzenia ruchu rowerowego w „odzyskanej” w ten sposób przestrzeni w pasie drogowym? Powyższe ma na celu ograniczenie poszerzenia pasa drogowego tj. pozyskania terenów a tym samym ograniczenia kosztów realizacji inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza likwidację istniejących zatok autobusowych na ul. Wspólnej i ul. Niemcewiczka, przy czym zastrzega, że ostateczna decyzja w tej kwestii należy do Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy.

**Pytanie nr 6**

Z uwagi na długość odcinka (ponad 2,5km), znaczną ilość kolizji oraz sporą ilość kwestii do rozwiązania (np. przebudowa ogrodzeń posesji w których zlokalizowano szafki/liczniki, kompleksowe opracowanie br. zieleni, odwodnienie pasa drogowego, możliwe wystąpienie budowy nowej sygnalizacji świetlnej na przejeździe rowerowym przy zmianie prowadzenia ruchu rowerowego na drugą stronę ulicy, bardzo prawdopodobny wymóg opracowania pomiarów ruchu i ewent. prognoz itp.) wnosimy o zmianę terminu opracowania dokumentacji projektowej na 340dni (a zatem wydłużenie o +60dni względem pierwotnego wymaganego w SIWZ terminu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku i dokonuje zmiany: I SIWZ ppkt 5.1. otrzymuje nowe brzmienie:

**„Zakończenie: 340 dni od dnia zawarcia umowy”;**

W Opisie przedmiotu zamówienia Rozdział II Szczegółowy zakres i harmonogram prac lit. D otrzymuje brzmienie:” Prace projektowe – etap III – zakończenie 340 dnia od zawarcia Umowy”.

**Pytanie nr 7**

Zgodnie z Umową §1 ust.2 pkt 2 określa iż Wykonawca ma uzyskać prawomocne pozwolenie na budowę w przewidzianym terminie. Zwracam uwagę, iż wobec przewidzianego przez Zamawiającego trybu tzw. spec ustawy która to zgodnie z przepisami przewiduje wydanie jej w okresie do 90 dni, wnosimy o modyfikację tego zapisu poprzez nadanie nowego brzmienia: „dokonanie przez Wykonawcę skutecznego zgłoszenia robót albo kompletne wystąpienie o pozwolenie na budowę, jeżeli w toku realizacji Umowy okaże się, że jest ono wymagane.

Zamawiający udzieli Wykonawcy pełnomocnictwa do reprezentowania przed właściwymi organami w sprawie zgłoszenia robót lub uzyskania pozwolenia dot. robót budowlanych”.

Dotychczasowe brzmienie powyższego zapisu oznaczałoby, iż Wykonawca musiałby na trzy miesiące przed wymaganym terminem realizacji przedmiotu zamówienia uzyskać wszelkie możliwe warunki, opinie, uzgodnienia i zatwierdzenia, a zatem opracować kompletny projekt budowlany wraz z mapami podziałowymi i dokumentami, co jest nierealne, tym bardziej biorąc pod uwagę możliwe odwołania stron postępowania, które to mogą trwać ponad pół roku za co nie sposób winić Wykonawcy a tym samym nakładać kar umownych przewidzianych w Umowie z tytułu braku uprawomocnienia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku o modyfikację zapisów umowy w § 1, ust. 2, pkt. 2.

**Pytanie nr 8**

Części zamówienia- Budowa ścieżki rowerowej w ul. Niemcewicza (Dzielnica Wesoła):

1. Czy wybór strony, po której będzie zlokalizowana ta ścieżka będzie dokonany przy udziale:

a) osób i instytucji wnoszących o jej budowę – np. poprzez zasięgnięcie opinii Urzędu Dzielnicy;

b) przyszłych użytkowników – poprzez poddanie kwestii konsultacjom społecznym?

2. Jakie założenia stanowiły podstawę do określenia w OPZ liczby działek przewidywanych do podziału, w szczególności:

a) po skorej stronie ulicy znajdują się te działki;

b) jaką przyjęto minimalną odległość od krawędzi jezdni do krawędzi docelowego pasa drogowego?

**Odpowiedź:**

Ad.1 a) i b) Na podstawie decyzji jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania – Zarządu Dróg Miejskich, droga dla rowerów zostanie zlokalizowana po północnej stronie ul. Niemcewicza. Projekt zostanie poddany konsultacjom społecznym.

Ad. 2 a) i b) Działki przewidywane do podziału znajdują się po północnej stronie ul. Niemcewicza; założona minimalna odległość od krawędzi jezdni do krawędzi docelowego pasa drogowego wynika z zachowania skrajni drogowej, skrajni rowerowej, minimalnej szerokości drogi dla rowerów i chodnika.

**Pytanie nr 9**

CZĘŚĆ\_2 wzdłuż ulic Rudnickiego-Perzyńskiego-Podczaszyńskiego.

Prosimy o sprecyzowanie czy przedmiotem opracowania jest przebudowa dróg wyłącznie na działkach będących w istniejącym pasie drogowym.

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie nr 10**

Z uwagi, iż Zamawiający równocześnie ma szczególną funkcję tj. jest zarządcą pasa drogowego w którego gestii leży również istniejąca sygnalizacja świetlna, prosimy o udostępnienie inwentaryzacji oraz wstępnych warunków dla przebudowy sygnalizacji świetlnej będącej przedmiotem zamówienia tj. na przedmiotowym odcinku dróg (np. kwestia uwzględnienia akomodacji, koordynacji, wymiany sterowników, zmiany sposobu zasilania itp.).

**Odpowiedź:**

Zmiana w OPZ pkt. 5 miał brzmienie „Przejazdu dla rowerzystów przez północne ramię skrzyżowania ulic J. Kochanowskiego i L. Rudnickiego wraz z niezbędnymi zmianami w programach sygnalizacji świetlnej oraz dowiązaniem do istniejącej drogi dla rowerów wzdłuż ul. J. Kochanowskiego.”

Nowe brzmienie: „dowiązania infrastruktury rowerowej do projektu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. L. Rudnickiego i ul. J. Kochanowskiego wykonywanego przez firmę Budinfo w ramach przetargu DPZ/16/PN/15/16”.

Inwentaryzacja dla sygnalizacji świetlnej Broniewskiego/Rudnickiego została przekazana jako załącznik.

Warunki techniczne dot. przebudowy sygnalizacji świetlnej zostaną wydane po uzyskaniu zatwierdzonego projektu organizacji ruchu

#### **Pytanie nr 11**

Prosimy o informację czy jako zarządca drogi posiadacie Państwo informacje nt.funkcjonujących priorytetów tramwajowych (sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniach Broniewskiego/Rudnickiego oraz Podczaszyńskiego/Marymoncka) ? Jeśli brak, to czy należy przewidzieć jej wprowadzenie?

#### **Odpowiedź:**

Funkcjonujące priorytety dla tramwajów są w ciągu ul. Marymonckiej. W ciągu ul. Broniewskiego funkcjonujący priorytet dla tramwajów występuje na skrzyżowaniu z ul. Armii Krajowej.

W związku z planami Tramwajów Warszawskich na przebudowę ul. Broniewskiego nie przewidujemy wprowadzania priorytetów dla tramwajów. Na etapie zatwierdzania organizacji ruchu może okazać się, że wymagane będą koordynacje poszczególnych skrzyżowań na ciągu ul. Broniewskiego, w ramach istniejących programów.

#### **Pytanie nr 12**

Czy obecnie funkcjonujące skrzyżowania z sygnalizacją świetlną na przedmiotowym odcinku objętym zamówieniem są skoordynowane , czy też należy przewidzieć ich koordynacje , w szczególności czy należy przewidzieć połączenie sterowników kablowo? Jeśli tak to prosimy o wskazanie ich lokalizacji (np.na mapie orientacyjnej googlemaps lub openstreetmap) , gdyż ma to wpływ na zakres aktualizacji mapy a tym samym kwoty oferty i dodatkowego opracowania .

#### **Odpowiedź:**

Nie przewidujemy koordynacji sygnalizacji świetlnej na ciągu ul. Rudnickiego – Perzyńskiego – Podczaszyńskiego.

#### **Pytanie nr 13**

.wg Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwany dalej „OPZ”) pkt 1 należy przewidzieć remont istn.drogi rowerowej na odc.Maczka-Kochanowskiego. Zwracamy uwagę iż na tym odcinku obecnie funkcjonuje droga rowerowa oraz ciąg pieszy , które to nie spełniają obecnych standardów . W ocenie Wykonawcy należałoby poszerzyć drogę rowerową do min.3,0m (z uwzgl.opaski 1,0m na słupki blokujące od strony jezdni) oraz chodnik szerokości co najmniej 2,5m z opaską separacyjną 0,3m , co oznaczałoby przebudowę istn.parkingu wzdłuż bloku „Rudnickiego 10” poprzez np.likwidację parkowania prostopadłego. Czy wobec powyższego należy przewidzieć przebudowę tego parkingu poprzez likwidację miejsc postojowych , czy też w tym szczególnym przypadku Zamawiający dopuszcza na krótkim odcinku wspólny ciąg pieszo-rowerowy ?

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z OPZ pkt I. 3. szerokość drogi dla rowerów 2,5 m. Nie dopuszczamy likwidacji istniejącego parkingu. Zamawiający dopuszcza w tym miejscu zwężenie drogi dla rowerów do 2 m.

#### **Pytanie nr 14**

wg OPZ pkt 3 należy wprowadzić ograniczenie prędkości do 30km/h w ul. Kochanowskiego. Czy należy przez to rozumieć uzupełnienie w ulicy istniejących progów np. progami wyspowymi (jako bardziej przyjaznymi dla ruchu rowerowego, umożliwiającymi objeżdżanie

ich przez rowerzystów) ? Czy też należy przewidzieć przebudowę ulicy Kochanowskiego poprzez np.odgięcie toru jazdy lub wprowadzenie przewężeń jezdni/mijanek?

**Odpowiedź:**

W związku z tym, że długość odcinka, na którym przewidujemy wprowadzenie ograniczenia prędkości do 30 km/h wynosi 100 m dopuszczamy wprowadzenie na ww. odcinku progów wyspowych.

**Pytanie nr 15**

prosimy o sprecyzowanie poprzez wyjaśnienie OPZ pkt 6, czy należy przez to rozumieć jednokierunkowe drogi rowerowe umożliwiające zjazd rowerzyście z wydzielonej drogi rowerowej na jezdnię w celu kontynuacji jazdy na zasadach ogólnych?

**Odpowiedź:**

Należy przez to rozumieć jednokierunkowe drogi dla rowerów umożliwiające zjazd rowerzyście z wydzielonej drogi dla rowerów na jezdnię w celu kontynuowania jazdy na zasadach ogólnych

**Pytanie nr 16**

wg OPZ pkt 9 należy przewidzieć poprowadzenie drogi rowerowej równoległe do chodnika. Czy należy przewidzieć wycinkę cennych szpalerów drzew? Jeśli nie, to oznaczałoby iż w ocenie Wykonawcy zasadne byłoby poprowadzenie ruchu rowerowego poprzez istniejące parkingi, które wymagałyby przebudowy . Czy wobec tego należy przewidzieć kompleksową przebudowę/budowę parkingów wraz z budową odwodnienia? Czy na tym odcinku (zgodnie z pkt 9 OPZ) należy rozumieć poprowadzenie drogi rowerowej wzdłuż po stronie wschodniej ulicy?

**Odpowiedź:**

Szczegółowe rozwiązania przebiegu drogi dla rowerów leżą po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 17**

wg OPZ pkt 12 należy przewidzieć przejazd przez torowisko przy Broniewskiego oraz przez Broniewskiego. Zwracamy uwagę iż obecnie w terenie torowisko jest przystosowane do przejazdu rowerowego (który prawdopodobnie istniał lub został już przewidziany), czy mimo powyższego należy przewidzieć projekt przebudowy torowiska dla przeprowadzenia przejazdu rowerowego, w ocenie Wykonawcy zasadne byłoby wykorzystanie istniejącego „przejazdu” z zabudową asf. poprzez torowisko a tym samym można uniknąć jego przebudowy.

**Odpowiedź:**

Jeżeli istniejący „przejazd” jest wystarczający aby zmieścić się na nim przejazd dla rowerzystów o szerokości 3 m, to nie przewidujemy przebudowy torowiska.

**Pytanie nr 18**

wg OPZ pkt 14 należy przeprowadzić ruch rowerowy przez parking. Czy należy zatem uwzględnić projekt przebudowy parkingu wraz z budową odwodnienia? Czy wyłącznie ewentualną poprawę stanu nawierzchni tj. o nawierzchni bitumicznej lub też Zamawiający dopuszcza istniejącą nawierzchnię np. z kostki brukowej?

**Odpowiedź:**

Nie należy uwzględniać przebudowy parkingu, ani zmiany nawierzchni. Zamawiający dopuszcza istniejącą nawierzchnię.

**Pytanie nr 19**

.wg OPZ pkt 16 należy przewidzieć budowę drogi serwisowej z miejscami postojowymi . Czy w ramach w/w prac należy również budowa odwodnienia i/lub oświetlenia ?

TAK

Czy teren ten znajduje się w pasie drogowym?

TAK

Zwracamy uwagę iż obecnie funkcjonuje na tym odcinku droga serwisowa z parkingami dla mieszkańców (wygradzone). Prosimy o sprecyzowanie w/w punktu OPZ poprzez podanie założeń dla opracowania.

**Odpowiedź:**

Założenia zostały opisane w pkt 16 OPZ.

**Pytanie nr 20**

wg OPZ pkt 22 należy zaprojektować drogę rowerową poprzez ulicę Kasprowicza. Czy należy przewidzieć przebudowę istniejącej sygnalizacji na skrzyżowaniu Kasprowicza/Podczaszyńskiego w tym przejazdów rowerowych? Zwracamy uwagę, iż obecnie wyznaczone są przejazdy rowerowe które w ocenie Wykonawcy powinny zostać adaptowane bez ingerencji w istniejącą sygnalizację świetlną.

**Odpowiedź:**

Nie należy przewidywać przebudowy istniejącej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Kasprowicza/Podczaszyńskiego

**Pytanie nr 21**

wg OPZ pkt 25 opracowanie kończyć się ma na doprowadzeniu drogi rowerowej do ul. Marymonckiej. Czy należy przez to rozumieć uwzględnienie nowych przejazdów rowerowych poprzez ulicę Marymoncką, czy też wykorzystanie istniejącego przejazdu bez ingerencji w sygnalizację świetlną?

**Odpowiedź:**

Wykonawca ma dowiązać projekt do istniejących przejazdów dla rowerów przez ul. Marymoncką bez ingerencji w sygnalizację świetlną.

**Pytanie nr 22**

Prosimy o sprecyzowanie przedmiotu zamówienia poprzez opisanie po której stronie prowadzona ma być droga rowerowa na całym odcinku będącym przedmiotem zamówienia lub załączenie mapki orientacyjnej ukazującej jednoznacznie preferowane przez Zamawiającego rozwiązanie prowadzenia ruchu rowerowego (z oznaczeniem strony jezdni).

**Odpowiedź:**

Po stronie wschodniej.

**Pytanie nr 23**

Z uwagi na długość odcinka (ponad 2,5km), znaczną ilość kolizji oraz sporą ilość kwestii do rozwiązania (np.kwestia sygnalizacji świetlnych, kompleksowe opracowanie br.zieleni, bardzo prawdopodobny wymóg opracowania pomiarów ruchu i ewent.prognoz których to nie powinno się wykonywać w okresie wakacyjnym, przebudowa torowiska, kwestia priorytetów i koordynacji sygnalizacji itp.) wnosimy o zmianę terminu opracowania dokumentacji projektowej na 340dni. Z ostrożności pragniemy podkreślić, iż z własnego doświadczenia oraz wg informacji z innych biur projektowych, proces zatwierdzania projektów ruchowych sterowania sygnalizacji świetlnej niejednokrotnie trwa ponad 4 miesiące, co skutecznie uniemożliwia dalsze procedowanie dokumentacji projektowej Wykonawcy (np.uniemożliwiając opracowanie projektu do opinii zud/nk).

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany: I SIWZ ppkt 5.2. otrzymuje nowe brzmienie:

**„Zakończenie: 300 dni od dnia zawarcia umowy”;**

W Opisie przedmiotu zamówienia Rozdział II Szczegółowy zakres i harmonogram prac lit. D otrzymuje brzmienie:” Prace projektowe – etap III – zakończenie (dla części 2 - 300 dni od zawarcia Umowy)”.

**Pytanie nr 24**

zgodnie z Umową §1 ust.2 pkt 2 określa, iż Wykonawca ma uzyskać prawomocne pozwolenie na budowę w przewidzianym terminie. Zwracamy uwagę, iż wobec zgodnie z Prawem budowlanym samo uzyskanie pozwolenia na budowę trwa ponad 60dni (z ewentualnym

możliwym wniesieniem skargi przez strony postępowania), wnosimy o modyfikację tego zapisu poprzez nadanie nowego brzmienia:

„dokonanie przez Wykonawcę zgłoszenia robót albo kompletne wystąpienie o pozwolenie na budowę, jeżeli w toku realizacji Umowy okaże się, że jest ono wymagane. Zamawiający udzieli

Wykonawcy pełnomocnictwa do reprezentowania przed właściwymi organami w sprawie zgłoszenia robót lub uzyskania pozwolenia dot. robót budowlanych”

Dotychczasowe brzmienie powyższego zapisu oznaczałoby, iż Wykonawca musiałby na dwa miesiące przed wymaganym terminem realizacji przedmiotu zamówienia uzyskać wszelkie możliwe warunki, opinie, uzgodnienia i zatwierdzenia, a zatem opracować kompletny projekt budowlany wraz z wymaganymi dokumentami, co jest nierealne, tym bardziej biorąc pod uwagę możliwe odwołania stron postępowania, które to mogą trwać ponad pół roku za co nie sposób winić Wykonawcy a tym samym nakładać kar umownych przewidzianych w Umowie z tytułu braku uprawomocnienia pozwolenia na budowę.

**Odpowiedź:**

Nie wyrażamy zgody na taką zmianę umowy.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1) ustawy Pzp.

Dokonaną zmianę SIWZ Zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim Wykonawcom, którym przekazano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, a także zamieszcza ją na stronie internetowej.

Zamawiający zgodnie z art. 12 a ust. 3 niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszcza informacje o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

**W załączeniu:**

Załącznik nr 1 do odpowiedzi na pytanie nr 10.

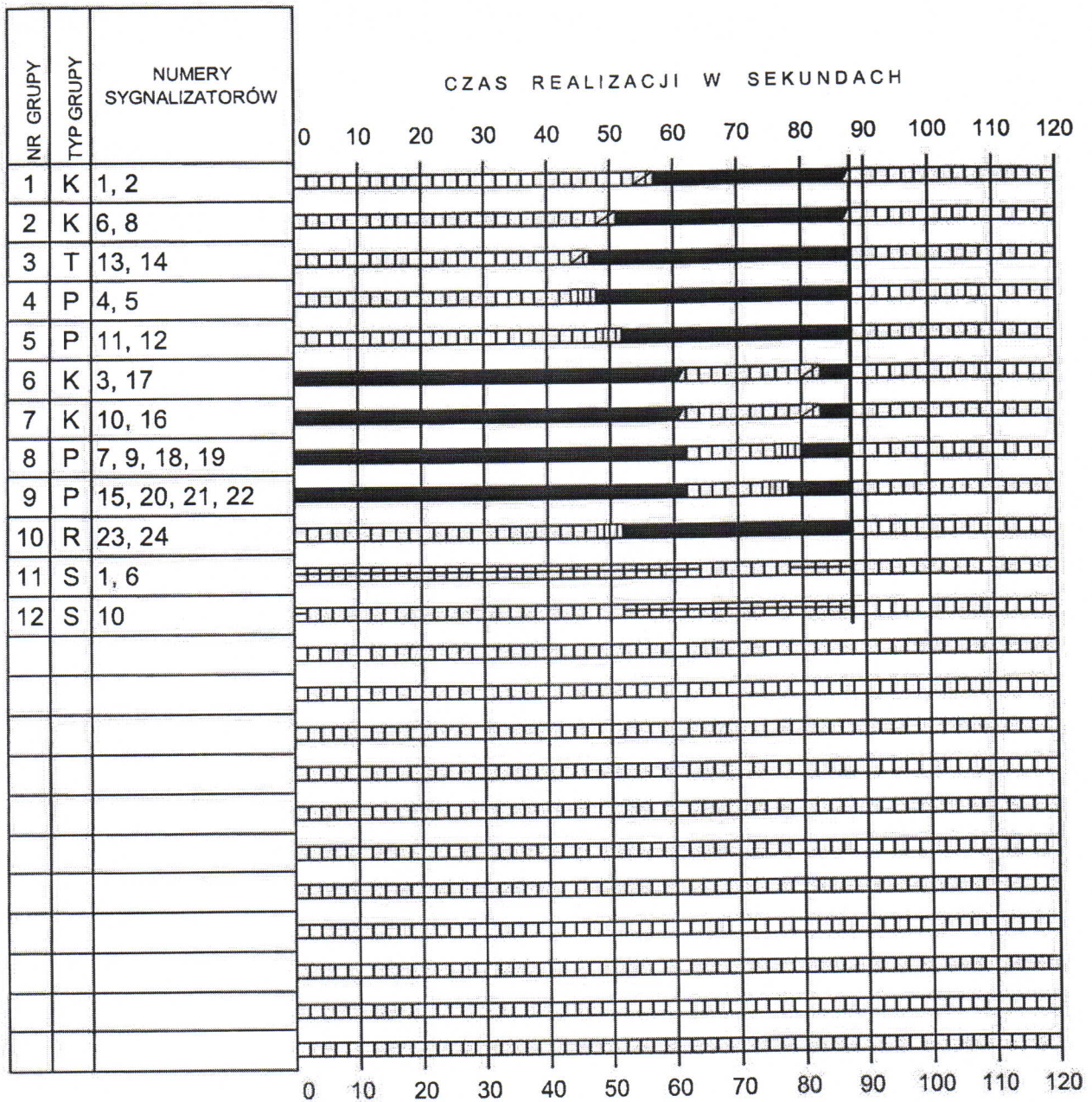
DYREKTOR  
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Lukasz Puchalski

**Otrzymują:**

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Program 1



Ozn. sygnałów:

- żółte 3 s
- czerwone
- zielone migowe 4 s
- żółto-czerwone 1 s
- zielone
- brak sygnału
- żółte pulsujące

Ozn. typu grupy:

- P - piesza
- K - kołowa
- T - tramwajowa
- S - strzałka
- R - rowerowa

Grupy kolizyjne:

według tablicy minimalnych  
czasów międzyzielonych

Grupy z nadzorowaniem  
sygnałów czerwonych:

1, 2, 3, 6, 7

Opracowano w ZDM - ZTSO

Numer skrzyżowania	Typ sterownika	Nazwa skrzyżowania: <b>BRONIEWSKIEGO - PERZYŃSKIEGO</b>	Arkusz nr: <b>1/3</b>
Autor: mgr inż. Rafał Skonieczny		Data: 04/2009	Podpis: <i>P. Skonieczny</i>
Program uruchomiono w dniu .....			
Program	Cykl [s]	Offset [s]	Godziny pracy programów
1	88	46	5 - 7; 9 - 13; 19 - 0
2	116	12	7 - 9
3	106	32	13 - 19
ż. m.	-	-	0 - 5

URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY  
BIURO DROGOWNICTWA I KOMUNIKACJI  
INŻYNIER RUCHU M.ST. WARSZAWY  
ul. Solec 48, 00-382 Warszawa

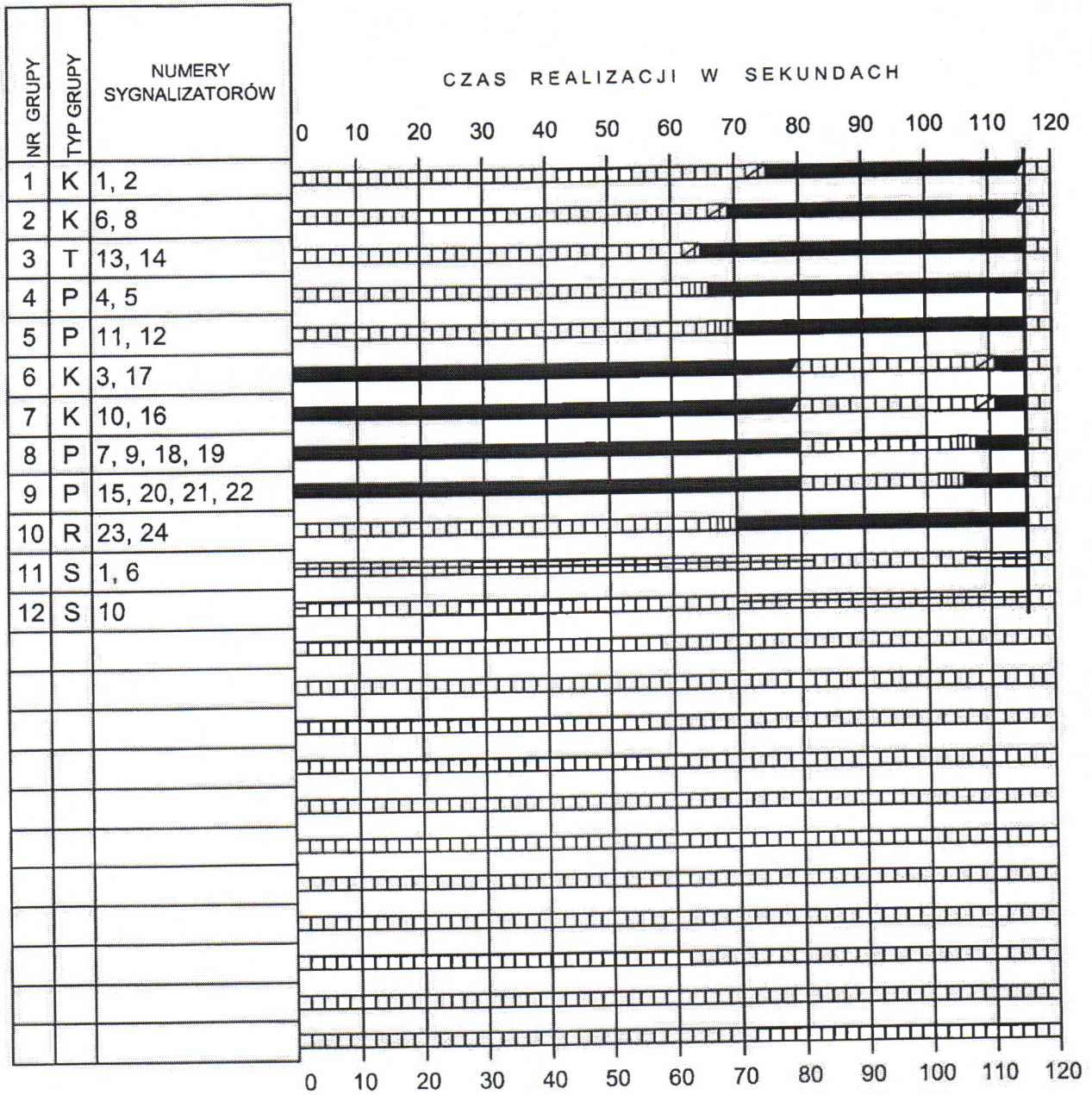
ZATWIERDZENIE Nr: IR/15/.....137...../09  
ZATWIERDZAM do realizacji w terminie  
do 13.07.2010..... projekt organizacji ruchu  
w całości - w części - bez zmian - ze zmianami  
wniesionymi na projekcie .....  
wraz z załącznikami ..... 01  
programem sygnalizacji nr IS/ 137/01 / 09  
Zatwierdzenie dotyczy terenu położonego w liniach  
organizacji ruchu dróg publicznych  
13.07.2009

**z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY**

**Janusz Galas**  
Zastępca Dyrektora  
Biura Drogow i Komunikacji  
Inżynier Ruchu M.st. Warszawy



Program 2



Ozn. sygnałów:

- żółte 3 s
- czerwone
- zielone migowe 4 s
- żółto-czerwone 1 s
- zielone
- brak sygnału
- żółte pulsujące

Ozn. typu grupy:

- P - piesza
- K - kołowa
- T - tramwajowa
- S - strzałka
- R - rowerowa

Grupy kolizyjne:

według tablicy minimalnych  
czasów międzyzielonych

Grupy z nadzorowaniem

sygnałów czerwonych:

1, 2, 3, 6, 7

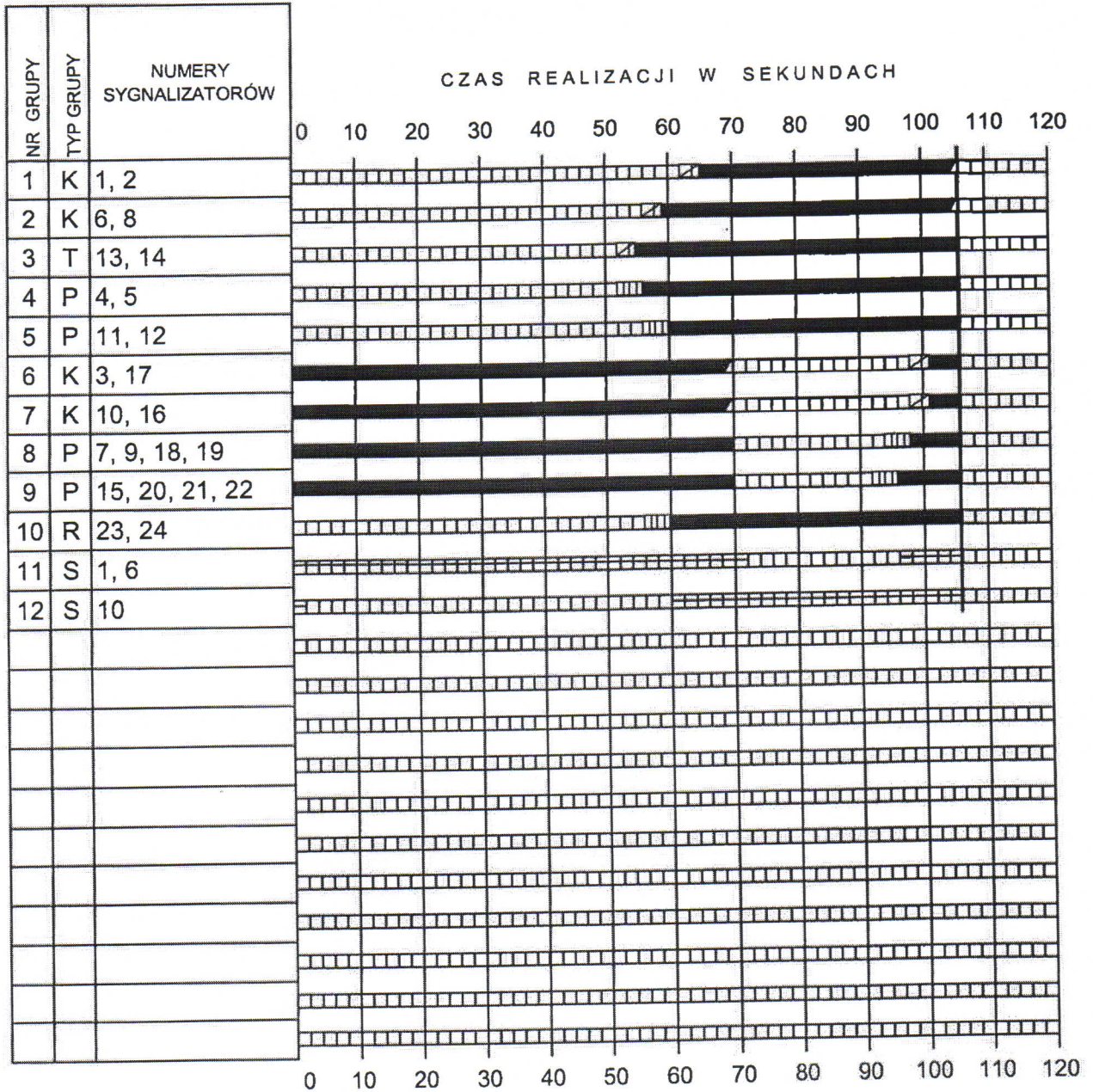
Opracowano w ZDM - DTŚO

Numer skrzyżowania	Typ sterownika	Nazwa skrzyżowania:		Arkusz nr:
		<b>BRONIEWSKIEGO - PERZYŃSKIEGO</b>		<b>2/3</b>
Autor: mgr inż. Rafał Skonieczny		Data	Podpis	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY BIURO DROGOWNICTWA I KOMUNIKACJI INŻYNIER RUCHU M.ST. WARSZAWY ul. Solec 48, 00-382 Warszawa
Program uruchomiono w dniu .....		04/2009	<i>R. Skonieczny</i>	ZATWIERDZENIE Nr: IR/IS/..... 137 / 09
Program	Cykl [s]	Offset [s]	Godziny pracy programów	ZATWIERDZAM do realizacji w terminie do ...13.07.2010... projekt organizacji ruchu w całości - w części - bez zmian - ze zmianami wniesionymi na projekcie .....
1	88	46	5 - 7; 9 - 13; 19 - 0	wraz z załącznikami ..... 01
2	116	12	7 - 9	i programem sygnalizacji nr IS/..... 137/01, 09
3	106	32	13 - 19	Zatwierdzenie dotyczy terenu położonego w liniach
ż. m.	-	-	0 - 5	13.07.2009

up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY

**Janusz Galda**  
Zastępca Dyrektora  
Biuro Drogownictwa i Komunikacji  
Inżynier Ruchu m.st. Warszawy

**Program 3**



Ozn. sygnałów:

- żółte 3 s
- czerwone
- zielone migowe 4 s
- żółto-czerwone 1 s
- zielone
- brak sygnału
- żółte pulsujące

Ozn. typu grupy:

- P - piesza
- K - kołowa
- T - tramwajowa
- S - strzałka
- R - rowerowa

Grupy kolizyjne:

według tablicy minimalnych  
czasów międzyzielonych

Grupy z nadzorowaniem

sygnałów czerwonych:

1, 2, 3, 6, 7

Opracowano w ZDM - DTŚO

Numer skrzyżowania		Typ sterownika		Nazwa skrzyżowania: <b>BRONIEWSKIEGO - PERZYŃSKIEGO</b>		Arkusz nr: <b>3/3</b>
Autor: mgr inż. Rafał Skonieczny		Data: 04/2009	Podpis: <i>R. Skonieczny</i>		URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY BIURO DROGOWNICTWA I KOMUNIKACJI INŻYNIER RUCHU M.ST. WARSZAWY ul. Solec 48, 00-382 Warszawa	
Program uruchomiono w dniu .....				ZATWIERDZENIE Nr: IR/IS/ <i>137/09</i>		
Program	Cykl [s]	Offset [s]	Godziny pracy programów			
1	88	46	5 - 7; 9 - 13; 19 - 0			
2	116	12	7 - 9			
3	106	32	13 - 19			
ż. m.	-	-	0 - 5			

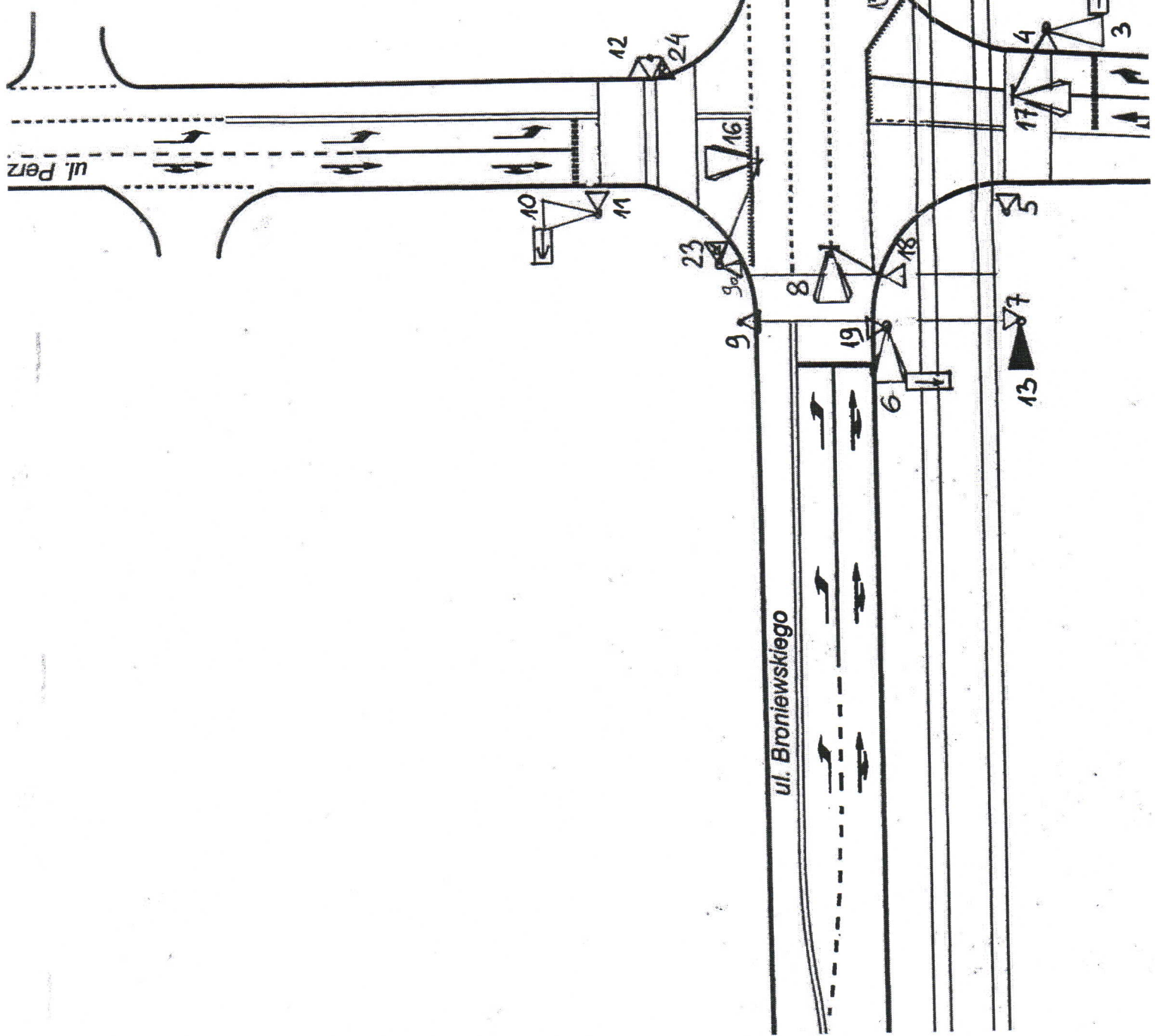
13. 07. 2009 PRÉZYDENTA M. ST. WARSZAWY

*Janusz Galas*  
Zastępca Dyrektora  
Biura Drogownictwa i Komunikacji  
Inżynier Ruchu m.st. Warszawy

2/2020



URZĄD N  
BIURO I  
INŻYNI  
ul. Masł  
Załączn  
Nr 09/ I  
NR 15/



UWAGA:  
Latarnie nr 2,8 i 30 typu „LED”  
N