



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, fax 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 13 PAŹ. 2016

ZDM/DPZ/¹⁸⁰⁸/16/ZZ
ZDM – DPZ.3411. ⁹⁰¹2016.ARU

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „opracowanie projektów sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach ulic: Żwirki i Wigury – 17-go Stycznia, Żwirki i Wigury – przy nr 15/17, Żwirki i Wigury – 1-go Sierpnia, Żwirki i Wigury – Wyględowska, Żwirki i Wigury – Raclawicka, Żwirki i Wigury – Pruszkowska, Żwirki i Wigury – Księcia Trojdena, Żwirki i Wigury – Banacha, Żwirki i Wigury – Wawelska, Raclawicka – Miłobędzka, Raclawicka – Do Fortu w związku z dostosowaniem ww. sygnalizacji do budowy drogi rowerowej wzdłuż ul. Żwirki i Wigury”

Numer postępowania DPZ/105/PN/91/16.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tj. DZ. U z 2015 r. poz. 2164) odpowiada na pytania Wykonawców oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez załączenie **opracowań projektowych zawierających pomiary ruchu na poszczególne skrzyżowania oraz obowiązujące projekty sygnalizacji na skrzyżowaniach ul. Raclawicka – Miłobędzka, Raclawicka – Do Fortu i Wołoska – Raclawicka – Odyńca, projekty sygnalizacji opracowane przez firmę PC-Projekt.** Wymienione dokumenty Zamawiający załącza na swojej stronie internetowej www.zdm.waw.pl.

Pytanie 1

Czy nie stanowi omyłki podany w SIWZ wymagany termin wykonania dokumentacji projektowej ustalony na dzień 20.12.2016r. ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje termin realizacji wskazany w SIWZ.

Pytanie nr 2

Jeśli faktycznie Zamawiający potwierdza w/w wymagany termin wykonania dokumentacji projektowej, to prosimy o podanie założeń dla przyjętego przez Zamawiającego harmonogramu wykonania dokumentacji, biorąc pod uwagę iż termin składania ofert upływa w dn.17.10.2016r., zaś termin związania ofertą do 17.11.2016 (30dni) oraz niezbędny czas po dokonaniu wyboru oferty na jej zawarcie (zgodnie z Pr.zam.publ.), co oznacza realne rozpoczęcie prac projektowych w połowie listopada, podczas gdy Wykonawca ma nie tylko wykonać projekt ale uzyskać wszelkie wymagane opinie oraz dokonać zatwierdzenia do dn.20.12.2016r. a zatem niemalże w 30dni wykonać całość przedmiotu zamówienia co jest w naszej ocenie nierealne nawet biorąc pod uwagę dochowanie samych terminów wynikających z k.p.a

Odpowiedź:

Harmonogram wykonania dokumentacji zależy od doświadczenia, umiejętności i zaangażowania Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje termin realizacji wskazany w SIWZ.

Pytanie nr 3

Zwracamy uwagę, iż dla tak sporego projektu (stanowiącego niejako wręcz opracowanie obszarowe), Wykonawca musi mieć czas na wykonanie dokumentacji (co najmniej 2miesiące), następnie przedłożyć je do wymaganych Organów (w tym m.in. Zarząd Dróg Miejskich, Policja, Zarząd Transportu Miejskiego itp.) które to mają co najmniej 30dni na udzielenie opinii (gdyż mogą pojawić się uwagi konieczne do uwzględnienia a zatem do kolejnego ponownego opracowania i zaopiniowania), następnie wystąpienie do BDiK Inżyniera Ruchu o zatwierdzenie które z dotychczasowej praktyki trwa przeciętnie ok.3miesiące (szczególnie biorąc pod uwagę ich stopień skomplikowania oraz uwzględnienia koordynacji i/lub dowiązania się do okolicznych programów np.w ciągu ul.Raławickiej lub wręcz ich przeprogramowania). Zatem jak wynika z powyższego minimalny okres na wykonanie przedmiotu zamówienia należy założyć co najmniej 6miesiący. Okres ten w dodatku nie zakłada konieczności wykonania np. pomiarów ruchu i/lub prognoz dla przedmiotowego ciągu ulic co również wymaga niezbędnego czasu a co za tym idzie wydłużenia okresu wykonania przedmiotu zamówienia (a których to opracowań jak wynika z SIWZ Zamawiający nie dysponuje). Wnosimy zatem o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia na 31.07.2016r jako realny do wykonania.

Odpowiedź:

Projekt organizacji ruchu jest już zatwierdzony przez Inżyniera Ruchu m.st. Warszawy, co oznacza że uzyskał już stosowne opinie jednostek miejskich. Na programach sygnalizacji wymagana jest tylko opinia Policji. Z uwagi na to, że projekty będą realizowane na nasze zlecenie mogą one być przekazane do Inżyniera Ruchu, przy piśmie Zarządu Dróg Miejskich, bez opinii ZDM, co znacznie skraca proces opiniowania. Podtrzymujemy termin realizacji wskazany w SIWZ, tj. 20.12.2016r.

Pytanie nr 4

Biorąc pod uwagę powyższe tj. najwcześniejszy realny termin na wykonanie przedmiotu zamówienia na koniec lipca, oznacza to iż względem pierwotnie wymaganego terminu (20.12.2016) przedmiot zamówienia zostałby przekazany ponad 200dni później (tj. około 7miesiący) a zatem zgodnie z obecnymi zapisami umowy oznaczałoby to osiągnięcie maksymalnej przewidzianej kary (20%) dla Wykonawcy już po upływie połowy czasu (tj.100dni), a co biorąc pod uwagę zapisy Umowy §12 ust.6 przysługuje Zamawiającemu odstąpienie od umowy po osiągnięciu 20% kar z rzekomej winy Wykonawcy. Wówczas Wykonawca mimo zachowania najwyższej staranności zostanie obciążony karą w wysokości 20% kwoty w myśl Umowy §8 ust.2 pkt 2 oraz zostanie automatycznie rozwiązana umowa. Proponowana zatem obecnie treść umowy nie może zostać uznana za sprawiedliwą i zaakceptowana przez żadnego Wykonawcę. Wnosimy zatem o jej stosowną modyfikację polegającą na bardziej sprawiedliwym rozłożeniu ryzyka na obydwie strony Umowy, wydłużeniu terminu wykonania przedmiotu zamówienia oraz dodanie zobowiązania Zamawiającego, iż na wszelkie wystąpienia Wykonawcy będzie odpowiadał w przeciągu do 7dni co znacząco przyspieszy realizację przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z §12 ust. 6 projektu umowy Zamawiający może odstąpić od umowy jeżeli łączna wysokość naliczonych kar umownych osiągnie 20% ustalonego wynagrodzenia

umownego brutto, nie oznacza to jednak automatycznego rozwiązania umowy. Podtrzymujemy zatem zapisy zawarte w projekcie umowy załączonym do SIWZ. Wystąpienia wykonawcy będą rozpatrywane bezzwłocznie, jednak bez zobowiązań odnośnie terminu odpowiedzi.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dysponuje ważnymi, pełnymi i wymaganymi przez BDiK Inżyniera Ruchu pomiarami ruchu dla całości przedmiotu zamówienia oraz prognozami ruchu?

Odpowiedź:

W załączeniu przekazujemy do wykorzystania opracowania projektowe zawierające pomiary ruchu na poszczególne skrzyżowania

Pytanie nr 6

Wnosimy o udostępnienie na obecnym etapie postępowania przetargowego istniejących programów sygnalizacji świetlnej będących przedmiotem zamówienia (w tym dodatkowo zgodnie ze stanowiskiem BDiK IR również pozostałych skrzyżowań które należy uwzględnić lub dowieść się w realizowanym opracowaniu np. ul. Raławicka).

Odpowiedź:

W załączeniu przekazujemy obowiązujące projekty sygnalizacji na skrzyżowaniach ul. Raławicka – Miłobędzka, Raławicka – Do Fortu i Wołoska – Raławicka – Odyńca.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający posiada prawa autorskie a tym samym może udostępnić w wersji edytowalnej (DWG/DXF/DGN) zatwierdzoną organizację ruchu dla budowy drogi rowerowej w ul. Żwirki i Wigury do wykorzystania w przedmiotowym opracowaniu sygnalizacji świetlnej?

Odpowiedź:

Posiadamy prawa autorskie do zatwierdzonej organizacji ruchu. Posiadamy ją jednak tylko w wersji PDF, nie posiadamy wersji DWG/DXF/DGN.

Pytanie nr 8

Czy przedmiot zamówienia obejmuje jakiegokolwiek zmiany w organizacji ruchu i/lub w istniejących programach sygnalizacyjnych na skrzyżowaniu Wawelska-Żwirki i Wigury („Pomnik Lotnika”) ? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, znając prezentowane przez BDiK IR stanowisko zawarte w załączonej do SIWZ kopii korespondencji

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia projekty sygnalizacji należy wykonać również dla skrzyżowania ul. Żwirki i Wigury – Wawelska.

Pytanie nr 9

Zamawiający jako termin zakończenia realizacji przedmiotowego zadania określił: ”nie później niż do 20.12.2016 r.” – SIWZ Rozdział I, pkt. 5.1.2.

W celu wykonania zadania należy uzyskać opinie a następnie zatwierdzenie w urzędach miejskich, z których każdy może rozpatrywać przedstawiony wniosek zgodnie z KPA do 30 dni a w sprawach szczególnych do 60 dni. W przypadku gdy co najmniej dwie instytucje zatwierdzające projekty rozpatrzą wniosek w maksymalnym, przysługującym im terminie wówczas okres 60 dni wyczerpuje termin realizacji w dniu 22.10.2016r. licząc wstecz. Oznaczałoby to, że wykonawcy nie pozostałoby praktycznie czasu na opracowanie projektów dla 11 skrzyżowań jak również to, że umowa w sprawie zamówienia musiałaby zostać zawarta najpóźniej w dniu 21.10.2016r. Termin ten nie jest możliwy do osiągnięcia biorąc pod uwagę datę złożenia ofert (17.10.2016) oraz pozostałe terminy, które zgodnie z PZP powinny być dochowane przez Zamawiającego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, np. minimum 5 dniowy termin na złożenie oświadczeń lub dokumentów, które potwierdzają okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Biorąc pod uwagę terminy, które zgodnie z PZP powinny być dochowane przez Zamawiającego, najwcześniejszy możliwy termin zawarcia umowy to 31.10.2016r. pod warunkiem braku wzywiania Wykonawców do udzielenia wyjaśnień. Wówczas 50 dni pozostałe na realizację zamówienia jest terminem niewystarczającym na uzyskanie opinii oraz uzgodnień nie wspominając o wykonaniu samych projektów. Obecny termin realizacji przedmiotowego zamówienia jest niemożliwy do spełnienia i w sposób oczywisty naraża Wykonawcę na naliczenie kar umownych z przyczyn, na które nie ma wpływu.

Dodatkowo Zamawiający jako jedno z kryterium oceny oferty przyjął skrócenie terminu realizacji zadania maksymalnie o 40 dni. Takie skrócenie terminu oznaczałoby pozostawienie Wykonawcy na realizację zadania 10 dni, który jest terminem nieadekwatnym do zakresu zamówienia i niemożliwym do uzyskania. Tym samym uzyskanie maksymalnej liczby punktów w kryterium „termin” jest również niemożliwe.

W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu realizacji zamówienia adekwatnie do przedmiotu zamówienia oraz zmianę kryteriów oceny ofert.

Obecny termin realizacji zamówienia odbiega od realnych możliwości realizacji i jest nieadekwatny do zakresu prac przyjętych w opisie przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp przez oraz art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej jako „KC”) w związku z art. 14 Pzp oraz 139 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania, którego przedmiotem jest świadczenie niemożliwe.

Powyższe łącznie stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

W związku z tym wnosimy jak powyżej.

Odpowiedź:

Podtrzymujemy termin realizacji wskazany w SIWZ, tj. 20.12.2016r.

Pytanie 10

Prosimy o udostępnienie materiałów archiwalnych, opracowanych uprzednio przez PC-Projekt projektów sygnalizacji świetlnych dla 11 skrzyżowań skierowanych do uzgodnień w BDiK IR, na podstawie których wydane została opinie:

BD-IR-IS.7223.640.2016.KKI z dn. 20.06.2016r, oraz BD-IR-IS.7223.749.2016.MBA z dn. 21.07.2016, umieszczone w załączniku 2016-10-07_DPZ_105_PN_91_16_materiay-do-przetargu-zaaczniki-doopz.zip do przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

W załączeniu przekazujemy projekty sygnalizacji opracowane przez firmę PC-Projekt.

Dokonaną zmianę treści specyfikacji Zamawiający udostępni na stronie internetowej.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wojciech Partyka