



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2016-12-20

ZDM/DPZ/2493/16/ZZ
ZDM-DPZ. 1212

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne pn. „Świadczenie usług prawniczych w 2017 r.”
Nr postępowania: DPZ/153/US/1/16

Pytanie 1:

„Wykonawca zwraca się z pytaniem, jaką kwotę zamierza przeznaczyć na realizację części 1 zamówienia”.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. VII.3 zdanie pierwsze Ogłoszenia bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie 2:

„Dotyczy: pkt. 1.1.1., lit. b), część 1 zamówienia, części I Ogłoszenia o zamówieniu - Warunki udziału w postępowaniu:

Wskazany warunek brzmi następująco:

osoba, która będzie uczestniczyć w wykonaniu przedmiotowej części zamówienia musi posiadać doświadczenie w świadczeniu, przez minimum ostatnie 36 miesięcy przed upływem terminu do składania ofert, pomocy prawnej w zakresie jakim zostanie mu powierzona, w tym w stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych, na rzecz jednostki zobowiązanej do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „przez minimum ostatnie 36 miesięcy”. Wykonawca wskazuje, że można wskazać warunek interpretować na kilka różnych sposobów. W szczególności nie do końca wiadomo, czy we wskazanym fragmencie chodzi o 3 lata doświadczenia w nieprzerwanym świadczeniu usług, czy o doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 3 lat, jednak niekoniecznie nieprzerwanie. Nie sprecyzowano również, czy może to być świadczenie usług na rzecz jednego czy kilku podmiotów. Przy czym podkreślenia wymaga, że w przypadku zamówień publicznych, nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania nieprzerwanego świadczenia usług.

Podmioty specjalizujące się w świadczeniu usług z zakresu zamówień publicznych – do jakich należy Wykonawca – świadczą usługi najczęściej projektowo, w szczególności na rzecz zamawiających. Doradztwo obejmuje najczęściej obsługę prawną jednego lub większej ilości postępowań, przy czym to ilość postępowań stanowi o granicach czasowych współpracy. Nawet zresztą w przypadku bieżącej obsługi wykonawców, świadczenie usług uzależnione jest od aktualnej sytuacji na rynku i specyfiki zamówień, o których uzyskanie ubiegają się wykonawcy. Rynek zamówień publicznych nie determinuje ciągłości świadczenia usług, lecz poszczególne projekty, które uzasadniają aktualne zapotrzebowanie na pomoc prawną w tym zakresie.

Warto również zwrócić uwagę, że okres świadczenia pomocy prawnej z zakresu zamówień publicznych, nie weryfikuje odpowiednio doświadczenia, jakie zostało nabyte przez wykonawców, w czasie świadczenia tych usług. Nie rozróżnia on sytuacji świadczenia usług prawnych jednocześnie na rzecz kilku podmiotów, albo tylko na rzecz jednego podmiotu. Nie uwzględnia czynności, które były w tym czasie faktycznie dokonane, nie jest wykluczona przecież sytuacja, w której teoretycznie usługi były świadczone bardzo długo, ale faktycznie czynności były rozłożone w długich odstępach czasu, a doświadczenie zdobyte w związku z nimi jest stosunkowo małe. Możliwa jest również sytuacja, w której w krótszym czasie świadczone usługi na rzecz kilku podmiotów, wykonując dużo, różnych czynności związanych z zamówieniami publicznymi. Prawidłowym kryterium pozwalającym na wybór najlepszego wykonawcy, jest wskazanie konkretnych działań jakie musiał podjąć i w wykonywaniu których ma doświadczenie. Przykładowo, wykazanie się obsługą prawną obejmującą przygotowanie określonej ilości postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w okresie ostatnich trzech lat, bez względu na to, na rzecz ilu podmiotów była ona świadczona. Wiedzę i doświadczenie

wykonawcy weryfikuje bowiem ilość przygotowanych postępowań i fakt należytego wykonania tych usług, a nie świadczenie bliżej nieokreślonych usług w danym odstępie czasu.

Wykonawca pragnie również zauważyć, że wprowadzenie warunku, zgodnie z którym doświadczenie z zakresu zamówień publicznych musiało być zdobyte przy świadczeniu pomocy prawnej na rzecz podmiotu zobowiązanego do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, nie ma racjonalnego uzasadnienia. Dokładnie takie samo doświadczenie może zdobyć wykonawca, udzielając pomocy prawnej innym wykonawcom, w postępowaniach z zakresu zamówień publicznych, a o faktycznych umiejętnościach świadczy to, jakie czynności były przez niego podejmowane. Doradztwo świadczone wykonawcom, obejmuje częstokroć bardzo podobne czynności do tych wykonywanych na rzecz wykonawców. Mowa o działaniach polegających przykładowo na weryfikacji ofert składanych przez wykonawcę, weryfikacji ofert konkurentów, analizie dokumentacji przetargowej, a przede wszystkim weryfikację działań zamawiających, a zatem zakres świadczonych usług jest podobny i równie dobrze weryfikuje wiedzę w zakresie zamówień publicznych.

Wniosek o modyfikację

Wykonawca proponuje następujące brzmienie warunku:

osoba, która będzie uczestniczyć w wykonaniu przedmiotowej części zamówienia musi posiadać doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej, w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, wykazując udział w postępowaniach z zakresu zamówień publicznych, w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, w szczególności polegających na przygotowaniu lub opiniowaniu dokumentacji postępowania pod względem formalno-prawnym, przygotowaniu SIWZ, przygotowywaniu i opiniowaniu umów, występowaniu przed KIO i sądami powszechnymi w sprawach związanych z zamówieniami publicznymi, wydawaniu opinii związanych z realizacją zamówienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający przez sformułowanie „przez minimum ostatnie 36 miesięcy” rozumie nieprzerwane świadczenie pomocy prawnej na rzecz jednostki zobowiązanej do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że świadczenie pomocy prawnej może być wykonane na rzecz dowolnej liczby jednostek zobowiązanych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w pkt. I.1.1.1. część 1 lit. b:

„osoba, która będzie uczestniczyć w wykonaniu przedmiotowej części zamówienia musi posiadać doświadczenie w świadczeniu, **przez minimum ostatnie 36 miesięcy** przed upływem terminu do składania ofert, pomocy prawnej w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, na rzecz jednostki zobowiązanej do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Pytanie 3:

„Dotyczy pkt.2 lit. a) części III ogłoszenia – Kryteria udzielania zamówienia:

Wskazane kryterium brzmi następująco:

dla części 1 zamówienia:

lata praktyki zawodowej Wykonawcy w świadczeniu pomocy prawnej na rzecz podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – 40 % - max 40 pkt,

- za każde pełne 12 miesięcy, powyżej 36 miesięcy, świadczenia pomocy prawnej na rzecz w/w podmiotów Wykonawca otrzyma 5 pkt, lecz nie więcej niż 40 pkt.

Zdaniem Wykonawcy wskazane kryterium jest nieadekwatne i nie odpowiada celowi, jakim jest wybór podmiotu, który profesjonalnie, najlepiej ze wszystkich podmiotów składających oferty, wykona przedmiot zamówienia.

Przed wszystkim wspomniane jest w nim, o świadczeniu pomocy prawnej na rzecz podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zostało jednak wskazane na czym taka pomoc prawna powinna polegać. W związku z tym należy dojść do wniosku, że Zamawiający uwzględni tutaj każdą pomoc prawną, jeśli tylko będzie świadczona na rzecz

odpowiednich podmiotów, nawet zupełnie niezwiązaną z zamówieniami publicznymi. Można dojść do kuriozalnego wniosku, że więcej punktów otrzyma wykonawca, który przez wiele lat świadczył pomoc prawną na rzecz podmiotu zobowiązanego do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, choć była to np. pomoc w zakresie windykacji lub nieruchomości, niż wykonawca, który świadczył pomoc z zakresu zamówień publicznych np. na rzecz wykonawców.

Wykonawca stwierdza, że nieodpowiednie jest różnicowanie wykonawców, we względu na to, na rzecz jakich podmiotów świadczyli pomoc prawną. Rozróżnienie to narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Wykonawcy, w celu odpowiedniego wyboru oferty, wskazane kryterium powinno określać konkretne doświadczenie, które zdobył Wykonawca i konkretne działania, które wykonywał jak np. świadczenie usług prawnych w zakresie weryfikacji dokumentacji przetargowej zarówno dla zamawiających jak i wykonawców, weryfikację korespondencji, reprezentację przed KIO i sądami powszechnymi, wydawanie opinii w związku z zamówieniami publicznymi. Jako, że kryteria te, są trudniejsze do spełnienia, niż samo ogólnie pojęte świadczenie pomocy prawnej, zdaniem Wykonawcy powinien zostać również skrócony lub zlikwidowany okres czasu przez jaki były one wykonywane, tym bardziej, że nie okres czasu, a częstotliwość i rodzaj wykonywanych czynności decydują o zdobytym doświadczeniu. Nie powinien na równi traktowany być wykonawca, który obsługiwał przez długi czas tylko jeden podmiot oraz taki, który jednocześnie wykonywał wiele zamówień, gdyż doświadczenie tego ostatniego jest zdecydowanie większe. Odpowiednim kryterium będzie przyznawanie punktów za wykonanie określonych czynności związanych z zamówieniami publicznymi i mającymi wpływ na rzeczywiste nabywanie doświadczenia z tego zakresu.

Wniosek o modyfikację – do ostatecznego ustalenia przez Zamawiającego (poniżej przykłady)

dla części 1 zamówienia:

praktyka zawodowa Wykonawcy w świadczeniu pomocy prawnej związanej z zamówieniami publicznymi – 40 % - max 40 pkt,

- Wykonawca otrzyma 5 pkt, lecz nie więcej niż 40 pkt.za (alternatywnie)

(i) obsługę obejmującą (i) przygotowanie dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rzecz podmiotu zobowiązanego do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych

bądź

(ii) opinię z zakresu zamówień publicznych;

bądź

(iii) postępowanie, w którym reprezentował wykonawcę lub zamawiającego przed KIO, powyżej 10 sprawy wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Ogłoszenia:

1) w pkt. III. Kryteria udzielenia zamówienia dla części 1 pkt 2:

„lata praktyki zawodowej Wykonawcy w świadczeniu pomocy prawnej w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na rzecz podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych: 40 %”

2) w Sposobie oceny ofert, pkt 2 lit a:

„dla części 1 zamówienia:

lata praktyki zawodowej Wykonawcy w świadczeniu pomocy prawnej w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na rzecz podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – 40 % - max 40 pkt,

- za każde pełne 12 miesięcy, powyżej 36 miesięcy, świadczenia pomocy prawnej w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na rzecz w/w podmiotów Wykonawca otrzyma 5 pkt, lecz nie więcej niż 40 pkt”.

Pytanie 4:

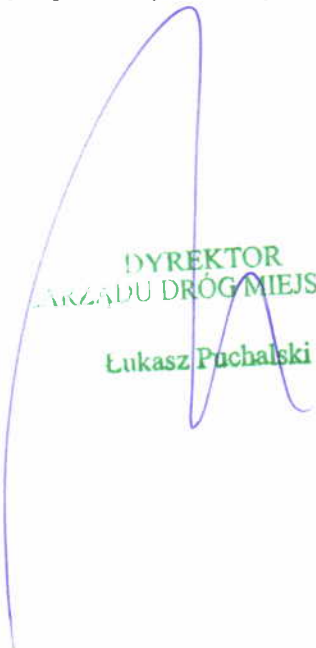
„Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia dla cz.1

Wykonawca prosi o modyfikację ogłoszenia, poprzez wskazanie, iż usługi mogą być świadczone również poza siedzibą Zamawiającego. Wykonawca w tym miejscu uzasadnia, że wykonywanie czynności objętych przedmiotem zamówienia, co do zasady (z wyłączeniem sytuacji szczególnych), nie wymaga osobistego stawiennictwa w siedzibie Zamawiającego. Bieżące doradztwo prawne, również w sprawach pilnych, może następować z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. Zdaniem Wykonawcy, w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na jakość wykonywanych usług fakt, iż będą one w istotnej części świadczone zdalnie. Ze względu na fakt, że Wykonawca ma siedzibę w Warszawie, oczywiście będzie gotowy stawić się w siedzibie Zamawiającego w nagły sytuacjach, wymagających takiego osobistego stawiennictwa, warto jednak wskazać, że częstokroć Wykonawca ma dużo lepsze zaplecze do świadczenia usług w swojej siedzibie aniżeli siedzibie Zamawiającego.

Jeżeli Zamawiający nie będzie wyrażał woli co do całkowitego usunięcia konieczności świadczenia usług w jego siedzibie, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie ilości godzin, wymagających osobistego stawiennictwa w siedzibie Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany ogłoszenia we wnioskowanym przez Wykonawcę zakresie.



DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Łukasz Puchalski