



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08

kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 30 GRU. 2016

ZDM/DPZ/*264*/16/ZZ  
ZDM-DZP.3411.1269.2016.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Doświetlenie przejść dla pieszych na ulicach m.st. Warszawy.**

Nr postępowania DPZ/145/PN/128/16.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) odpowiada na pytanie zadane przez Wykonawcę.

### **Pytanie 1:**

W dokumentacji technicznej (projektach i specyfikacjach technicznych) stanowiącej załącznik do SIWZ wielokrotnie Zamawiający posługuje się nazwami własnymi określonych produktów nie dopuszczając rozwiązań równoważnych.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp

„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny””.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się jednolicie, że wskazując nazwy konkretnych rozwiązań Zamawiający jest zobowiązany nie tylko dodać sformułowanie „lub równoważny”, ale również wskazać parametry równoważności, przy czym nie mogą to być wszystkie parametry danego rozwiązania/produktu, a jedynie te, w oparciu o które Zamawiający dokona badania równoważności ofert.

Przykładowo, w wyroku KIO sygn. akt 327/16 Izba stwierdzając naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp orzekła, że: „Zamawiający nie określił w dokumentacji przetargowej w sposób jednoznaczny parametrów równoważności, w oparciu o które wykonawca będzie mógł wykazać, że zaoferowane wyroby równoważne spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Nie można również przyjąć, że dopuszczenie rozwiązań równoważnych wiąże się z koniecznością wykazania zgodności co do wszystkich szczegółowych parametrów danego elementu przedmiotu zamówienia. W takim przypadku dopuszczenie rozwiązań równoważnych należałoby uznać jedynie za pozorne”.

Wobec powyższego wnoszę o określenie parametrów równoważności, w szczególności dla następujących elementów przedmiotu zamówienia:

1. Oprawa Philips Luma, o której mowa na str 6,7 dokumentu Projekt wykonawczy Ursynów.pdf
2. Oprawa Philips Luma, o której mowa na str 5,6 dokumentu Projekt wykonawczy Targówek.pdf
3. Oprawa Schreder Teceo, o której mowa na str 15,16 dokumentu Projekt wykonawczy Mokotów.pdf
4. Oprawa Philips Luma, o której mowa na str 6,7 dokumentu Projekt wykonawczy Wilanów.pdf
5. Oprawa Schreder Teceo, o której mowa na str 5,6 dokumentu Projekt wykonawczy Żoliborz.pdf
6. Oprawa Schreder Teceo, o której mowa na str 5,6 dokumentu Projekt wykonawczy Bielany.pdf
7. Oprawa Schreder Teceo, o której mowa na str 5,6 dokumentu Projekt wykonawczy Białołęka.pdf
8. Oprawa Schreder Teceo, o której mowa na str 5,6 dokumentu Projekt wykonawczy Praga Południe.pdf
9. Oprawa Philips Luma, o której mowa na str 6,7 dokumentu Projekt wykonawczy Ursus.pdf
10. Oprawa Disano Sforza, o której mowa na str 5,6 dokumentu Projekt wykonawczy Bemowo.pdf

**Odpowiedź:**

Dopuszcza się zastosowanie równoważnych opraw oświetleniowych w przedmiotowym postępowaniu. Parametry techniczne, jakie powinny spełniać oprawy równoważne, są opisane w każdej dokumentacji projektowej na rys.3.3 (Sylwetka słupa oświetleniowego) oraz w opisie technicznym. Przed akceptacją Zamawiającego równoważnych opraw oświetleniowych, należy przedstawić zamiennie obliczenia parametrów oświetleniowych, zaakceptowane przez autora dokumentacji projektowej oraz opinię Biura Architektury i Planowania Przestrzennego (Wydział Estetyki Przestrzeni Publicznej) Urzędu m. st. Warszawy w zakresie estetyki.

DYREKTOR  
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Łukasz Puchalski