

miejsowość: Warszawa , 2017-06-16

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący :

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: SPRINT S.A.
miejsowość: Olsztyn

kod pocztowy: 10-062

ulica: Jagiellończyka

numer: 26

lokal:

kraj:

telefon:

fax:

email:

imię: Marck

nazwisko: Karasiewicz
miejsowość: Warszawa

kod pocztowy: 00-140

ulica: Solidarności

numer: 113

lokal: 57

kraj:

telefon: 502139930

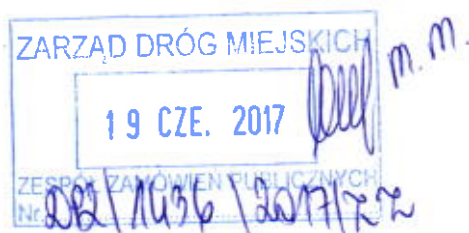
fax: 221855635

email: d.wojcieszek@aswkancelaria.pl

Zamawiający:

nazwa: Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd
Dróg Miejskich
miejsowość: Warszawa

kod pocztowy: 00-801



Przedstawiciel ustawy/pelnomocnik:

ulica: Chmielna

numer: 120

kraj:

telefon: 225589000

fax: 228909211

email: zzp@zdm.waw.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: Przetarg nieograniczony na „Operatora Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z systemami Tunelu Zagłębienia Wisłostrady w Warszawie”

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: Nr pozycji:

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer: 2016/S 212796-2017-PL

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: składam odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”)

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów: 1. Art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie w treści SIWZ wskazanych w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji; 2. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SIWZ opisanych szczegółowo w uzasadnieniu.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Odwołujący, jako wykonawca realizujący przedsięwzięcia w obszarze Systemów Zarządzania Ruchem jest zainteresowany ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie, stąd posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy PZP. Będące przedmiotem odwołania postanowienia SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o zamówienie, co narusza jego interes prawny oraz skutkuje powstaniem po jego stronie możliwości wystąpienia szkody. Istotą kwestionowanych przez Odwołującego postanowień jest preferowanie jednego z wielu wykonawców oraz uniemożliwienie złożenia oferty innym wykonawcom, którzy działają w branży i mogliby zrealizować zamówienie, gdyby treść SIWZ nie naruszała przepisów ustawy PZP. UZASADNIENIE Część ogólna 1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Operatora Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z systemami Tunelu Zagłębienia Wisłostrady w Warszawie (dalej także zwany „systemem”). Opis przedmiotu zamówienia w połączeniu z warunkami udziału w postępowaniu (dalej łącznie zwane także „warunkami zamówienia”) wskazują, iż preferowany wykonawca to Siemens sp. z o.o. Żądania niniejszego odwołania mają na celu otwarcie postępowania na rzeczywistą konkurencję i umożliwienie złożenia oferty i realizacji przedmiotu zamówienia Odwołującemu i innym wykonawcom działającym w branży systemów zarządzania ruchem. Aby zrealizować ten cel konieczne jest nakazanie umożliwienia składania ofert częściowych, a w

szczegółności wydzielenie obok pełnienia funkcji operatora ZSZR części polegającej na rozbudowie systemu, tj. podłączaniu nowych skrzyżowań oraz części polegającej na pełnieniu funkcji operatora systemów Tunela Zagłębia Wisłostrady w Warszawie. Ponadto niezbędne jest, aby w wykonawca, który zaoferuje wymianę całego systemu na nowy, nie był zobowiązany do utrzymywania systemu Siemens w okresie przejściowym. 2. Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako pełnienie funkcji Operatora Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z systemami Tunelu Zagłębia Wisłostrady w Warszawie. Należy jednak zauważyć, że w skład przedmiotu zamówienia wychodzą także czynności wykraczające poza to określenie, a w szczególności rozbudowa systemu polegająca na podłączeniu do systemu nowych skrzyżowań (rozdz. I pkt 16 SIWZ oraz pkt 24 na str. 77 specyfikacji technicznej). Są to czynności rodzajowo odmienne od czynności operatora systemu, zaś włączenie ich w przedmiotowe zamówienie bez umożliwienia składania ofert częściowych prowadzi do ograniczenia konkurencji i preferowania wykonawcy Siemens sp. z o.o. Należy bowiem zauważyć, że warunki udziału w postępowaniu zostały ukształtowane w ścisłym powiązaniu z obecnie posiadanym systemem Siemens i spełnia je wyłącznie Siemens sp. z o.o. ewentualnie inny podmiot reprezentujący koncern Siemens, chodzi tu przede wszystkim o warunki związane z kadrą. Zasadne zatem – w celu poszerzenia konkurencji – byłoby umożliwienie złożenia oferty na podłączanie do systemu nowych skrzyżowań innym wykonawcom. Wymagałoby to przewidzenia możliwości składania ofert częściowych wraz z odrębnym określeniem warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny i powiązany z wydzieloną częścią, tj. z rozbudową systemu (podłączaniem nowych skrzyżowań). Należy zatem stwierdzić, że Zamawiający powinien wydzielić odrębną część zamówienia – rozbudowę systemu (podłączanie nowych skrzyżowań) od części pełnienia funkcji operatora systemu. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ polegającej na umożliwieniu składania ofert częściowych na rozbudowę systemu (podłączanie nowych skrzyżowań) przy odrębnym ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób powiązany z przedmiotem tej części i w sposób proporcjonalny do tej części. 3. Po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia Odwołujący uznaje, że odrębną część zamówienia powinno stanowić także pełnienie funkcji operatora systemu Tunelu Wisłostrady w Warszawie. Ta część posiada odrębną specyfikę od Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem związaną z istnieniem odrębnych systemów, np. przeciw-pożarowych, czujek CO, wentylacyjnych, łączności alarmowej i odmiennych obowiązków wykonawcy. Ponadto ustanowione warunki udziału w postępowaniu związane z doświadczeniem w utrzymaniu i konserwacji tunelu a także kadry posiadającej doświadczenie związane z systemami tunelowymi – z uwagi na skromny rynek tego typu usług – spełnia niewielkie grono podmiotów – jeden, maksymalnie dwóch wykonawców, w tym Siemens sp. z o.o. Zatem włączenie „części tunelowej” zamówienia do ZSZR stanowi kolejny przejaw preferowania tego wykonawcy. Należy zatem stwierdzić, że Zamawiający powinien wydzielić odrębną część zamówienia – pełnienie funkcji operatora systemów tunelowych. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ polegającej na umożliwieniu złożenia oferty częściowej na pełnienie funkcji operatora systemów tunelowych przy odrębnym ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób powiązany z przedmiotem tej części i w sposób proporcjonalny do tej części. 4. Zgodnie z SIWZ przyszły operator systemu może dokonać jego wymiany na nowy lub modernizacji w celu poprawy jego otwartości. W przypadku wymiany wybrany wykonawca ma obowiązek spełnić minimalne wymagania odnośnie kadry pracowniczej (pkt 2, 3, 4, 17, 18, 19, 20) w okresie przejściowym (tj. w okresie kiedy działa zarówno system stary jak i nowy) – str. 11 SIWZ. Podkreślić należy, że wymagania odnośnie kadry spełnia wyłącznie Siemens sp. z o.o. ewentualnie inny podmiot reprezentujący koncern Siemens (o czym będzie mowa w dalszej części odwołania). Dopuszczenie możliwości wymiany systemu na nowy stanowi ze strony Zamawiającego próbę otwarcia postępowania na konkurencję. Jednakże próba ta jest nieudolna i w efekcie iluzoryczna. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca, który zaoferuje wymianę systemu na nowy i tak zobowiązany jest do wykazania, że dysponuje - tylko na potrzeby okresu przejściowego - kadrą właściwą dla „starego” systemu. Tymczasem, jak wskazałem powyżej, te wymagania odnośnie kadry spełnia wyłącznie Siemens sp. z o.o. ewentualnie inny podmiot reprezentujący koncern Siemens. W efekcie umożliwienie wymiany systemu na nowy nie umożliwi złożenia oferty innym wykonawcom, gdyż i tak muszą oni (na potrzeby okresu przejściowego) wykazać, że dysponują kadrą właściwą dla systemu Siemens. Analogiczne uwagi należy poczynić dla przypadku modernizacji, z tą tylko różnicą, że w takim przypadku, wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia dodatkowych specjalistów. Aby doszło do rzeczywistego otwarcia na konkurencję w zakresie części zamówienia polegającej na pełnieniu funkcji operatora systemu, koniecznym byłoby zwolnienie wykonawcy oferującego wymianę systemu z obowiązku utrzymywania systemu Siemens w okresie przejściowym i zwolnienie go z obowiązku wykazywania spełnienia tych warunków udziału, które są powiązane z systemami Siemens. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu umożliwienia składania ofert wariantowych polegających na: 1 pełnieniu funkcji operatora obecnego systemu lub 2 wymianie systemu i pełnieniu funkcji operatora nowego systemu (bez obowiązku

utrzymywania obecnego systemu w okresie przejściowym) a co za tym idzie stosowne opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób powiązany i proporcjonalny do przewidywanych wariantów realizacji zamówienia; przy jednoczesnym umożliwieniu składania ofert częściowych na pełnienie funkcji operatora systemu w okresie początkowym pełniącym funkcję okresu przejściowego i w dalszym okresie po wymianie systemu. Część szczegółowa 1. Zamawiający w Rozdz. I pkt 7.2.2.1 wymaga aby oferent wykazał się, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (w przypadku usług okresowych również wykonuje) m. in. jedną usługę z zakresu utrzymania lub konserwacji tunelu drogowego w którym poprowadzona jest droga obejmująca co najmniej 2 pasy ruchu przeznaczone dla każdego kierunku ruchu, o długości co najmniej 700 metrów i kubaturze nie mniejszej niż 50 000 m³ w zakresie której realizowano: • konserwację systemu odwodnienia i kanalizacji, • konserwację systemu sygnalizacji pożaru opartego na liniowej czujce pożaru, • konserwację oświetlenia, • konserwację systemu wentylacji, • konserwację sygnalizacji świetlnej i znaków zmiennej treści – sterowanych systemowo, • konserwację systemu nadrzędnego klasy SCADA, • konserwację sieci światłowodowej, • konserwację systemu wideodetekcji, • konserwację zasilania całego tunelu z dwóch niezależnych źródeł - o wartości co najmniej 7 mln zł brutto. Należy zauważyć, że tunele o opisanych w warunku parametrach występują w niewielkiej ilości. Tunele w Warszawie oraz Gdańsku (pod Martwą Wisłą) utrzymuje preferowany wykonawca Siemens sp. z o.o. Tunel w Katowicach utrzymuje inna firma. Natomiast tunele w Lalikach i Łodzi utrzymuje sam Zamawiający. Z powyższego wynika, że grono podmiotów, które mogłyby spełnić warunek powiązany z utrzymaniem tunelu jest niezwykle wąskie. Warunek spełnia ten przede wszystkim Siemens sp. z o.o. Biorąc pod uwagę inne warunki zamówienia widać wyraźnie, że jest to element preferowania tego wykonawcy. Z uwagi na powyższe zasadne jest dopuszczenie składania ofert częściowych na pełnienie funkcji operatora systemów tunelowych; zapewniłoby to otwarcie postępowania w pozostałych częściach na konkurencję. 2. Zamawiający w Rozdz. I pkt 7.2.2.1, wymaga aby oferent wykazał się, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (w przypadku usług okresowych również wykonuje) m. in. 1) jedną usługę Konserwacji systemu sterowania ruchem drogowym obejmującym swoim działaniem: a. minimum 60 Sygnalizacji świetlnych sterowanych systemowo, b. Stacje pomiaru ruchu oparte na pętlach indukcyjnych lub innych detektorach, c. Światłowodową sieć komunikacyjną, d. Utrzymanie zasilania awaryjnego centrum sterowania ruchem, e. Utrzymanie sprzętu IT w tym: serwery, stacje robocze, firewall, centralne przełączniki optyczne oraz centrala telefoniczna, f. Utrzymanie i konserwację ściany graficznej, g. Radiową sieć komunikacyjną, oraz 2) jedną usługę Konserwacji systemu telewizji dozorowej CCTV, obejmującą swoim działaniem: a. Kamery CCTV b. Rejestratory c. Konsole operatorskie - przy czym czynność ta nie musi wchodzić w zakres usługi dotyczącej konserwacji systemu sterowania ruchem drogowym, oraz 3) jedną usługę Konserwacji lub instalacji lub uruchomienia znaków zmiennej treści w miastach, podłączonych poprzez łącza światłowodowe lub łącze satelitarne, przy czym czynność ta nie musi wchodzić w zakres usługi dotyczącej konserwacji systemu sterowania ruchem drogowym - o łącznej wartości usług wymienionych w pkt 1 - 3 co najmniej 9 mln zł brutto. Podana wartość ogranicza konkurencję. Warunek ten najprawdopodobniej spełnia Wyłącznie preferowany wykonawca Siemens sp. z o.o. Kwota ta jest nieproporcjonalna do wartości zamówienia i celu jakiego służy ustanawianie warunków udziału w postępowaniu. Należy też zauważyć, że określanie wartości wykonanych usług nie stanowi właściwego sposobu weryfikacji umiejętności wykonawcy i możliwości wykonania przez niego przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmniejszenia wymaganej wartości usług do kwoty 3 mln zł brutto. 3. W rozdz. I pkt 7.2.2.2. SIWZ Zamawiający opisał swoje oczekiwania co do dysponowania osobami posiadającymi doświadczenie i kwalifikacje zawodowe. W pkt 2, 3, 4, 8, 17, 18, 19, 20 wymaga się aby osoby składające się na kadrę posiadały doświadczenie w pracy na systemach Siemens i większości przypadków by dodatkowo legitymowały się certyfikatem producenta (a więc Siemens) potwierdzającym przeszkolenie w danym zakresie. Osobami takimi dysponuje wyłącznie Siemens Sp. z o.o. Tylko bowiem ten podmiot świadczy usługi w oparciu o określone przez Zamawiającego systemy. Z natury rzeczy konkurencyjni wykonawcy świadczą usługi przy wykorzystaniu własnych systemów i dysponują kadrą posiadającą doświadczenie w pracy na innych systemach. Powyższe wymaganie zatem wyłącza konkurencję i uniemożliwia złożenia oferty innym wykonawcom. Doszło zatem do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP. Zamawiający dopuścił możliwość wymiany systemu, co może stanowić ze strony Zamawiającego próbę otwarcia postępowania na konkurencję. Jednakże próba ta jest nieudolna i w efekcie iluzoryczna. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca, który zaoferuje wymianę systemu na nowy i tak zobowiązany jest do wykazania, że dysponuje tylko na potrzeby okresu przejściowego kadrą właściwą dla „starego” systemu. Tymczasem, jak wskazałem powyżej, te wymagania odnośnie kadry spełnia wyłącznie Siemens sp. z o.o. ewentualnie inny podmiot reprezentujący koncern Siemens. W efekcie umożliwienie wymiany systemu na nowy nie umożliwi złożenia oferty innym

wykonawcom, gdyż i tak muszą oni (na potrzeby okresu przejściowego) wykazać, że dysponują kadrą właściwą dla systemu Siemens. Zatem dla rzeczywistego dopuszczenia konkurencji niezbędne jest takie ukształtowanie postępowania, aby w okresie przejściowym wykonawca, który zaoferował wymianę systemu nie był zobowiązany do utrzymywania obecnego systemu Siemens, a także by wykonawca oferujący wymianę systemu nie był zobowiązany wykazywać, że dysponuje kadrą posiadającą doświadczenie i certyfikaty dotyczące systemów Siemens. Powyższe dotyczy tak części ZSZR jak i części systemów tunelowych. Alternatywnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymagań w zakresie kadry odnoszących się do doświadczenia i w pracy na systemach Siemens i posiadania certyfikatu producenta. Należy też zauważyć, że nieuprawnione jest żądanie certyfikatów pochodzących wyłącznie od producenta. Żądanie by certyfikaty były wydane przez producenta prowadzi do sytuacji, że certyfikaty mają być wydawane przez aktualnego wykonawcę, który jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, czy też podmiot z nim powiązany. Stanowi to oczywiście naruszenie art. 7 ust. 1 PZP. Odwołujący wnosi zatem – w przypadku nieuwzględnienia wniosku o rezygnację z wymogu posiadania certyfikatu – o nakazanie zmiany SIWZ, w ten sposób, by dokumenty – certyfikaty pochodziły od niezależnych instytucji. Należy też zauważyć, że żądanie by kadra specjalistów władała językiem polskim jest warunkiem ograniczającym konkurencję. Wymóg ten uniemożliwia bowiem posłużenie się zagranicznymi specjalistami z jednoczesnym wykorzystaniem tłumacza. Wymóg ten stanowi zatem naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści SIWZ wymogu znajomości języka polskiego przez kadrę opisaną w pkt 7.2.2.2. SIWZ. 4. W rozdz. 1 pkt 7.2.2.2. SIWZ pkt 8 ustanowiono wymagania odnośnie kierownika projektu; od osoby na to stanowisko wymaga się m.in. by posiadała doświadczenie „w pełnieniu przez co najmniej 1 rok funkcję kierownika lub koordynatora w zamówieniu polegającym na: - usłudze utrzymania lub konserwacji tunelu drogowego w którym poprowadzona jest droga obejmująca co najmniej 2 pasy ruchu przeznaczone dla każdego kierunku ruchu min. 2 pasy w jedną stronę o długości co najmniej 700 metrów i kubaturze nie mniejszej niż 50 000 m³”. Jak wskazano powyżej ilość tuneli o tych parametrach jest nieznaczną, przez co warunek ten prowadzi do preferowania Siemens Sp. z o.o. Zasadne jest, zatem wyłączenie „części tunelowej” do odrębnej części zamówienia, natomiast w zakresie części polegającej na pełnieniu funkcji operatora ZSZR konieczna jest zmiana warunku, tak by był on powiązany i proporcjonalny do danej części, w szczególności poprzez rezygnację z wymagania by kierownik projektu posiadał doświadczenie związane z tunelem. Odwołujący zatem wnosi o nakazanie Zamawiającemu umożliwienia składania ofert częściowych na pełnienie funkcji operatora systemów tunelowych, natomiast w zakresie części polegającej na pełnieniu funkcji operatora ZSZR o nakazanie zmiany warunku odnoszącego się do kierownika projektu, tak by był on powiązany i proporcjonalny do danej części, w szczególności poprzez rezygnację z wymagania by kierownik projektu posiadał doświadczenie związane z tunelem. 5. Analogiczny zarzut i żądanie Odwołujący stawia wobec stanowiska specjalisty opisanego w pkt 17 i 18 – z uwagi na potrzebę wyłączenia systemów tunelowych do odrębnej części oraz wąski rynek utrzymania systemów tunelowych, wymagania doświadczenia w pracy z systemem zarządzania tunelami nie powinny mieć zastosowania do części polegającej na pełnieniu funkcji operatora ZSZR i powinny zostać usunięte z SIWZ. Odwołujący zatem wnosi o nakazanie Zamawiającemu rezygnację w odniesieniu do specjalistów wymienionych w pkt 17 i 18 z wymogu by posiadali doświadczenie w pracy z systemem zarządzania tunelami. 6. Zamawiający w treści SIWZ zawarł postanowienie „W przypadku negatywnego wyniku rozmowy weryfikacyjnej (brak znajomości przez pracownika podstaw języka polskiego uniemożliwiający dokonanie opisanego występującej w systemie usterki) Zamawiający nie podpisze umowy z Wykonawcą i będzie to traktował jako uchylenie się Wykonawcy od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp”. Postanowienie to stanowi nieuprawnione przeniesienie etapu badania i oceny ofert na czas po wyborze oferty. Ocena oferty powinna nastąpić przed jej wyborem, z uwagi na powyższe należy uznać, że doszło do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, art. 24 ust. 4 PZP ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia tego postanowienia. 7. Na stronie 46 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do wymiany wideodetekcji na skrzyżowaniach ZSZR, a jej parametry nie mogą być gorsze niż obecnie funkcjonującej. Demontaż starego, ewentualna wymiana okablowania, elementy mocujące, montaż i konfiguracja nowego należy do zadań operatora. Wykonawca musi policzyć w ofercie wszelkie koszty związane z wymianą wideodetekcji. Wykonawca ma podłączyć siecią światłowodową skrzyżowanie Witosza – Idzikowskiego do ZSZR wraz z zamontowaniem kamery PTZ”. Przywołany wymóg stanowi przejaw nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia i jako taki narusza art. 29 ust. 1 PZP. Opis przedmiotu zamówienia nie umożliwia przygotowania oferty i oszacowania kosztów realizacji zamówienia. Zamawiający powinien określić konkretnie o jaki sprzęt chodzi np. liczba kamer itp. oraz jego parametry, tak aby możliwe było wycenienie wymiany i zapewnienie sprzętu o parametrach nie gorszych. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego opisu zakresu

zamówienia w odniesieniu do obowiązku wymiany wideodetekcji na skrzyżowaniach ZSZR. Jednocześnie nieprecyzyjny opis prowadzi do uprzywilejowania obecnego wykonawcy, gdyż posiada on te informacje i jest w stanie wycenić swoją ofertę. 8. Na str. 50 w pkt 6 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg „Wykonawca w trakcie trwania umowy musi dysponować laboratorium, które umożliwi prawidłowe i terminowe dokonywanie napraw, diagnozowanie i przeprogramowanie wszelkich urządzeń. W laboratorium Operator musi dysponować minimum jednym sterownikiem jaki jest zainstalowany i pracuje w Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ruchem, przeznaczonym wyłącznie do celów testowych.” Wymóg ten ogranicza konkurencję ponieważ dostęp do sterowników zainstalowanych w ZSZR ma wyłącznie firma Siemens. Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia wymagania. 9. Na str. 51 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „1. Poziom strategiczny-centrala, na którym wyznaczane będą automatycznie zmienne dotyczące: długości cyklu na skrzyżowaniach, podstawowej sekwencji faz, splitów, offsetów w kroku czasowym co najmniej 3 minimalnie,”. Powyższy fragment jest niezrozumiały, a przez to stanowi naruszenie art. 29 ust. 1, Odwołujący wnosi o zmianę wymogu. 10. Na str. 51 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „Częstotliwość wysyłania danych z systemu optymalizacji sieciowej zainstalowanego w centrum sterowania do sterowników sygnalizacji musi być nie większa niż raz na 3 cykle sygnalizacji, jednocześnie na tyle duża żeby zapewnić dynamiczne reagowanie na zmiany warunków ruchu.” Wymóg ten narusza art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1 PZP, gdyż ogranicza konkurencję. Wysyłanie danych nie częściej niż raz na 3 cykle jest właściwe dla niektórych systemów, w tym systemu Siemens. Jednakże istnieją systemy, które oferują przesyłanie danych z większą częstotliwością, co z pewnością nie jest rozwiązaniem gorszym. Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia wymogu. 11. Na str. 54 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „System optymalizacja sieciowej ruchu musi opierać się na: • modelu ruchu (...) • uwzględniać długości kolejek,” Jest opis właściwy dla części systemów (m. in. Siemens oraz PTV). Jednakże istnieją inne systemy, które działają na innych zasadach. W związku z tym, nałożenie tych wymogów ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Doszło więc do naruszenia art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1 PZP, w związku z czym Odwołujący wnosi o wykreślenie wymogu. 12. Na stronach 54 i 55 specyfikacji technicznej Zamawiający nałożył na wykonawców oferujących wymianę lub rozbudowę systemu wymóg zapewnienia otwartości systemu i przekazania Zamawiającemu protokołu komunikacyjnego. Należy zauważyć, że jest to przejaw nierównego traktowania wykonawców. Wymóg ten nie jest bowiem nałożony na wykonawcę oferującego utrzymanie dotychczasowego systemu, a co byłoby zasadne. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu nałożenia zobowiązania do zapewnienia otwartości i przekazania Zamawiającemu protokołu komunikacyjnego także na wykonawcę oferującego utrzymanie dotychczasowego systemu. 13. Na stronie 55 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg „Opis systemu i jego otwartości oraz udział na obszarach musi zostać zaakceptowany przez Biuro Polityki Mobilności i Transportu um. Warszawy, Zarząd Dróg Miejskich i Tramwaje Warszawskie.” Jest to postanowienie naruszające art. 29 ust. 1 PZP, gdyż nie określono warunków takiej akceptacji. W treści SIWZ wszelkie wymagania co do przedmiotu zamówienia powinny zostać opisane jednoznacznie i wyczerpująco. Ponadto wymóg ten stanowi przejaw nierównego traktowania, gdyż dotyczy on wyłącznie wykonawcy oferującego rozbudowę lub wymianę systemu. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia wymagania lub wprowadzenie opisu warunków akceptacji przez Biuro Polityki Mobilności i Transportu um. Warszawy, Zarząd Dróg Miejskich i Tramwaje Warszawskie. 14. Na stronie 55 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg „Warunkiem użycia oprogramowania równoważnego jest dostarczenie go w pełnej wersji na użytek jednostek oceniających koncepcję bez ograniczeń czasowych w użytkowaniu.” W związku z tym, że jest to oprogramowanie przekazywane wyłącznie na potrzeby oceny koncepcji, wymaganie, braku ograniczeń czasowych nie jest uzasadnione. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymogu braku ograniczeń czasowych. 15. Na stronie 55 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg „Zamawiający zastrzega sobie, że jeżeli wskaźniki pomiarów po wdrożeniu systemu (np. czas przejazdu Wisłostradą w obydwu kierunkach w różnych porach dnia z uwzględnieniem kolejek na wlotach poprzecznych, czas przejazdu tramwajem na odcinku objętym priorytetem) będą gorsze od wyników przed Zamawiający uzna rozwiązanie za nieefektywne i naliczy Wykonawcy karę wysokości 1 000 000,00 złotych za każdy procent odchylenia w stosunku do sytuacji przed wdrożeniem. Naliczenie będzie również stosowane do wartości ułamkowych procentów na zasadzie porównania, np. 0,58% pogorszenia daje wartość 1 000 000,00 x 0,58 = 580 000,00 zł kary. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji wyników poprzez niezależnie zleczone opracowanie.” Cytowane postanowienie stanowi dyskryminację wykonawców oferujących wymianę lub rozbudowę systemu oraz jest przejawem braku precyzyjności opisu przedmiotu zamówienia, a zatem narusza art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 i 2 PZP. Należy zauważyć, że Zamawiający nie określił zasad oceny wskaźników pomiarów po wdrożeniu systemu. Tym samym ocena ta ma charakter arbitralny, a dla wykonawców nieweryfikowalny. Ponadto Zamawiający nie udostępnił aktualnych wskaźników, przez co wykonawcy nie mają podstaw do

prognozowania przyszłych wskaźników i budowania własnych rozwiązań tak, by spełnić oczekiwania Zamawiającego. Wreszcie trzeba zauważyć, że wobec wykonawcy utrzymującego obecny system w ogóle nie ma analogicznego wymogu utrzymania aktualnych wskaźników. Tym samym jest on w uprzywilejowanej sytuacji, gdyż może dopuścić do pogorszenia wskaźników bez żadnych konsekwencji. Należy też zaznaczyć, że kary umowne w tej wysokości są rażąco wygórowane i ich funkcją jest zniechęcenie wykonawców do oferowania wymiany system, a w konsekwencji kary te stanowią kolejny przejaw uprzywilejowania obecnego wykonawcy. Odwołujący wnosi o wykreślenie opisanych warunków realizacji, względnie dopuszczenie okresu, w którym będzie możliwe dopracowanie systemu w warunkach rzeczywistych oraz podanie precyzyjnego sposobu pomiaru wskaźników, przedstawienie aktualnych wskaźników i nałożenie analogicznych obowiązków na wykonawcę, który nie przewiduje wymiany ani modyfikacji systemu. 16. Na stronie 56 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg „W przypadku akceptacji rozwiązania wymiany systemu na nowy Wykonawca musi podłączyć do systemu 90 skrzyżowań poprzez sieć światłowodową i 132 skrzyżowania poprzez łącza szerokopasmowe.” Wymóg ten narusza art. 29 ust. 1 PZP. W opisie przedmiotu zamówienia brak danych w kwestii ilości podłączenia skrzyżowań do systemu: ile skrzyżowań ma być sterowanych obszarowo a ile nadzorowanych. 17. Na stronie 56 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg, by Sterowniki posiadały normę PN-HD638:S1 oraz protokół zgodny z systemem (czyli OCIT). Są to parametry właściwe dla obecnie eksploatowanych sterowników Siemens i Swarco. Zatem wykonawca, który mógłby zaoferować wymianę systemu na inny i tak byłby zmuszony do zaimplementowania sterowników Siemens lub Swarco, przez co dochodzi do dyskryminacji innych producentów. Odwołujący wnosi o wykreślenie wymogu. 18. Na stronie 56 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „Wykonawca musi w pierwszym roku trwania umowy wykonać prace związane z: 1. Modernizacją Sali operatorów, 2. wymianą lub modernizacją systemu zarządzania ruchem, 3. Wymianą systemu CCTV i komputerów, 4. Wymianą firewall-a i sprzętu IT, W przypadku braku realizacji tych zadań w przeciągu roku, Wykonawca zostanie obciążony karą w wysokości 100 000 zł dziennie za każdy dzień opóźnienia do chwili podpisania bez uwag protokołów odbioru. Kwota będzie odliczana od wartości miesięcznego wynagrodzenia”. Przewidziana kara umowna jest rażąco wygórowana. Ponadto powyższy wymóg nie obejmuje wykonawcy, który nie oferuje wymiany ani modernizacji systemu. W związku z tym jest w uprzywilejowanej pozycji. Należy też podnieść, że Zamawiający nie opisał precyzyjnie sprzętu, który podlega wymianie, a tym samym nie jest możliwe przygotowanie oferty. Należy więc stwierdzić, że doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 i 2 PZP. Odwołujący wnosi o obniżenie kary umownej do kwoty 10 000 zł oraz o precyzyjne opisanie sprzętu w szczególności podanie jego ilości i lokalizacji. 19. Zamawiający (str. 67 specyfikacji technicznej) dopuszcza rozwiązanie przeniesienia oprogramowania na dedykowane serwery zlokalizowane w siedzibie Zamawiającego lecz nie dopuszcza wymiany oprogramowania Sitraffic smartGuard. Połączenie systemu Sitraffic Scala z systemem Sitraffic smartGuard zapewniające wymianę danych, realizowane jest poprzez otwarte protokoły OCPI2 lub OCIT-C, Wymagana dostępność systemu Sitraffic smartGuard na poziomie 97%. Sterowniki mogą być podłączone z systemem Sitraffic smartGuard za pośrednictwem protokołu komunikacyjnego Canto-E (Ethernet) lub Canto-G (GSM). Powyższe wymagania blokują dostęp do zamówienia innym wykonawcom niż Siemens, ponieważ wymuszają integrację rozwiązań nowego wykonawcy z oprogramowaniem Sitraffic smartGuard. Ponadto protokoły komunikacyjne Canto-E (Ethernet) lub Canto-G (GSM) są rozwiązaniami firmy Siemens niedostępnymi innym wykonawcom, a Zamawiający wymusza ich użycia. Powyższe czyni również iluzorycznym możliwość wymiany systemu przez wykonawcę. Sytuacja ta narusza normy wynikające z art. 7 ust. 1 i 29 ust. 2 PZP. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia wymiany oprogramowania Sitraffic smartGuard, ewentualnie przekazania protokołów OCPI2 OCIT-C, Canto-E (Ethernet) Canto-G (GSM). 20. Na stronie 63 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „Dodatkowo Zamawiający może zlecić Wykonawcy podłączenie maksymalnie 5 skrzyżowań w ciągu roku do systemu SCALA i systemu Smart Guard bez zwiększenia kwoty wynagrodzenia. Po stronie wykonawcy leży jedynie przedstawienie skrzyżowania w systemie SCALA.” Odnośnie powyższego wymogu aktualna jest argumentacja i wnioski wyrażone w części ogólnej odwołania. Odwołujący ponawia wniosek o umożliwienie składania ofert częściowych na rozbudowę systemu (podłączanie nowych skrzyżowań). 21. Na stronie 71 specyfikacji technicznej, Zamawiający zamieścił wymóg: „Wykonawca w trakcie trwania kontraktu zobowiązany jest do wymiany wszelkiego sprzętu IT jeżeli jest on starszy niż 5 lat lub nie posiada wsparcia producenta. Do sprzętu IT zaliczamy: stacje robocze zewnętrzne i wewnętrzne, serwery, myszki, klawiatury, monitory, firewall, centrale telefoniczną. Wymienione urządzenia muszą posiadać parametry nie gorsze niż urządzenia pierwotne. Wykonawca musi wymienić urządzenia firewall-a działającego w klastrze (2x ssg 140) na urządzenia o parametrach nie gorszych niż działające obecnie. Jedno z urządzeń jest własnością ZDM, drugie zainstalowane jest na czas prowadzenie kontraktu utrzymaniowego przez firmę konserwującą.” Powyższe wymaganie narusza art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Zamawiający nie określił precyzyjnie

jaki sprzęt podlega wymianie ani jakie są jego parametry. Powoduje to, że niemożliwa jest rzetelna wycena oferty, a tym samym niemożliwym jest przygotowanie oferty w tym zakresie. Informacje te posiada natomiast aktualny wykonawca, co stawia go w uprzywilejowanej sytuacji. Odwołujący wnosi o precyzyjne opisanie sprzętu, zarówno jego wieku, ilości jak i parametrów, które mają zostać zachowane. 22. Na stronie 63 specyfikacji technicznej Zamawiający zawarł wymóg: „Wykonawca zobowiązany jest do wykonania modernizacji pierścieni sieci światłowodowej Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem na 1 Gb wraz z dostarczeniem sprzętu, konfiguracją (niezbędnym przespawaniem kabla), oraz naprawami i wymianami uszkodzonych elementów sieci odpowiedzialnych za przesył danych (switche, wkładki, itp.). Wymianie na nowsze muszą podlegać wszelkie urządzenia starsze niż 7 lat.” Powyższe wymaganie narusza art. 29 ust. 1 i 2 PZP i art. 7 ust. 1. Zamawiający nie określił precyzyjnie jaki sprzęt podlega wymianie ani jakie są jego parametry. Informacje te posiada natomiast aktualny wykonawca. Powoduje to, że inni wykonawcy są w gorszej sytuacji, gdyż niemożliwa jest rzetelna wycena oferty, a tym samym niemożliwym jest przygotowanie oferty w tym zakresie. Odwołujący wnosi o precyzyjne opisanie sprzętu, zarówno jego wieku, ilości jak i parametrów, które mają zostać zachowane.

Do odwołania należy załączyć:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu