



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

2017 -07- 17

Warszawa, dnia _____

ZDM/DPZ/17/ZZ
ZDM-DZP.3411.74.2017.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Radzymińska – Grodzieńska. Wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu w ulicy Radzymińska na odc. Kawęczyńska – Otwocka.
Numer postępowania: DPZ/81/PN/73/17

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez korektę kosztorysów.

Pytanie nr 1

W projekcie elektrycznym jak również w przedmiarach, przedstawione są pozycje związane z wymianą sterownika na skrzyżowaniu Żąbkowska-Kawęczyńska oraz Radzymińska-Białostocka. W opisie wymienione są jako sterowniki na napięcie 230 V wraz z UPS. Z posiadanej wiedzy na obydwu skrzyżowaniach są źródła świetlne żarówkowe. W związku z tym, czy na obydwu skrzyżowaniach trzeba również wymienić latarnie na 40/42 lub też zrezygnować z UPS-a w przypadku wymiany sterownika na 230V.

Odpowiedź: Należy uwzględnić wymianę sterowników bez konieczności instalowania UPS na 230V.- korekta kosztorysu.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie detekcji radarowej do automatycznej detekcji pieszych i rowerzystów?

Odpowiedź: Urządzenia zgodnie z projektem.

Pytanie nr 3

W chwili obecnej sterownik na skrzyżowaniu Białostocka-Kawęczyńska obsługuje również skrzyżowanie częściowe Żąbkowska-Tarchomińska i w chwili obecnej sterownik ma 18 grup sygnalizacyjnych. Czy Zamawiający w związku z tym zmieni zapisy odnośnie sterownika do wymiany, że należy wymienić sterownik na 230V na 18 grup sygnalizacyjnych + 2 rezerwowe bez UPS.

Odpowiedź: Błąd w pytaniu nie ma skrzyżowania Białostocka – Kawęczyńska.

Jest skrzyżowanie Radzymińska – Kawęczyńska/Żąbkowska oraz Żąbkowska-Tarchomińska sterowane jednym urządzeniem zlokalizowanym pomiędzy tymi pod skrzyżowaniami. Należy uwzględnić sterownik obsługujący niezależnie te skrzyżowania z zapewnieniem pełnego wyposażenia.

Pytanie nr 4

Czy na skrzyżowaniu Białostocka- Kawęczyńska oraz Radzymińska – Białostocka należy zamontować kamery CCTV?

Odpowiedź: Błąd w pytaniu nie ma skrzyżowania Białostocka–Kawęczyńska.
Nie przewidziano kamer CCTV.

Pytanie nr 5

Dotyczy: Ząbkowska-Kawęczyńska-Tarchomińska

Prosimy również o przekazanie projektu na skrzyżowanie: Ząbkowska-Kawęczyńska-Tarchomińska

Odpowiedź: Przekazujemy istniejący układ sterowania.

Pytanie nr 6

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 76 uwzględniono ułożenie 12 m przewodu do pętli. w zestawieniu materiałów uwzględniono 296 m w/w przewodu. Zaś na rysunkach uwzględniono 242 m w/w przewodu. Ile przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Należy uwzględnić 296 m – korekta kosztorysu.

Pytanie nr 7

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 15, 16 uwzględniono ułożenie łącznie 141 m rury RHDPE fi 110. w zestawieniu materiałów uwzględniono 232 m rury. Zaś na rysunku uwzględniono 201 m rury. Ile rury wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Należy uwzględnić 232 m – korekta kosztorysu.

Pytanie nr 8

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 18, 19, 20, 21, 101 uwzględniono ułożenie łącznie 687 m rury HDPE fi 110. w zestawieniu materiałów uwzględniono 767 m rury. Zaś na rysunku uwzględniono 713 m rury. Ile rury wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Zgodnie z kosztorysem.

Pytanie nr 9

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 81 uwzględniono montaż 2 kpl. muf do pętli indukcyjnych. w zestawieniu materiałów na rysunku uwzględniono 3 kpl. muf. Ile muf wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Należy uwzględnić 3 kpl. – korekta kosztorysu.

Pytanie nr 10

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 47 uwzględniono montaż masztu MSOś-8,5. Natomiast w zestawieniu materiałów i na rysunku uwzględniono maszt MSŁ-8,5. Który maszt wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Należy zastosować maszt nr III/MSŁ-9/F/16 –korekta kosztorysu.

Pytanie nr 11

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 60 uwzględniono montaż 1 kpl. latarni kołowej fi 100. w zestawieniu materiałów uwzględniono 2 kpl. latarni kołowej fi 100. Ile latarni wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Zgodnie z kosztorysem.

Pytanie nr 12

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 64 uwzględniono montaż łącznie 4 kpl. latarni: 2 kpl. latarni „ostrzegawczej” fi 200i 2 kpl. latarni „strzałki warunkowej” fi 200. w zestawieniu materiałów uwzględniono montaż 1 kpl. latarni „strzałki warunkowej” fi 200i żadnej latarni „ostrzegawczej” fi 200. Ile których latarni wykonawca ma uwzględnić w swojej ofercie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Zgodnie z kosztorysem

Pytanie nr 13

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 56 uwzględniono montaż 14 kpl. konsol. w zestawieniu materiałów uwzględniono 13 kpl. konsol. Zaś na rysunku uwzględniono montaż 3 kpl. konsol potrójnych, 1 kpl. konsoli podwójnej 9 kpl. konsol pojedynczych. Ile których konsol wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie?

Odpowiedź: Zgodnie z kosztorysem

Pytanie nr 14

W kosztorysie i150tso17kr w poz. 2, 6, 28 uwzględniono montaż łącznie 9 kpl. fundamentów pod sterownik. Natomiast zgodnie z rysunkami opisem technicznym do montażu są jedynie 3 kpl. sterowników. Ile fundamentów wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Zgodnie z kosztorysem (3 fundamenty + 6 elementów od poz. 0 do wys. 0.6m).

Pytanie nr 15

Projekt elektryczny sygnalizacji świetlnej zakłada zastosowanie kompletnej latarni rowerowej fi 100 mm LED/42V. Przy tak małej soczewce producent latarni nie jest w stanie zagwarantować czytelności sygnału. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie zaproponowane przez projektanta?

Odpowiedź: Należy zastosować LR 3 kom. $\Phi 200$ – korekta kosztorysu.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający rozważy zmianę wzoru gwarancji bankowej tak, aby jej par.2 ust. 1 otrzymał następujące nowe brzmienie

Par.2 ust. 1

„Gwarant nieodwołalnie, bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej Gwarancji, oraz na pierwsze pisemne żądanie zawierające Państwa oświadczenie o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu Umowy gwarantuje na rzecz Beneficjent Gwarancji...”

UZASADNIENIE:

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że banki wystawiające gwarancje wymagają, aby żądaniu wypłaty z gwarancji towarzyszyło oświadczenie o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu umowy, którą gwarancja zabezpiecza. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający rozważy zmianę wzoru gwarancji bankowej tak, aby w par. 2 został dodany ust. 3 w następującym nowym brzmieniu:

„Kwota Gwarancji w żadnym momencie nie może przekroczyć wartości..... (słownie)”

UZASADNIENIE:

W przypadku jednej gwarancji zabezpieczającej roszczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz z rękojmi, w której byłyby dwie kwoty odpowiadające obu zabezpieczonym obszarom, wskazane jest, aby została podana łączna kwota, do której bank odpowiada z tytułu gwarancji. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający rozważy zmianę wzoru gwarancji bankowej tak, aby jej par. 3 ust. 2 otrzymał następujące nowe brzmienie:

Par. 3 ust.2

„Wezwanie do zapłaty otrzymane przez Gwaranta zgodne z postanowieniami niniejszej Gwarancji w terminie ważności Gwarancji będzie zobowiązywało Gwaranta do zapłaty żądanej kwoty.”

UZASADNIENIE:

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że banki wystawiające gwarancje wymagają, aby treść gwarancji wyraźnie definiowała, jakiego rodzaju żądanie wypłaty zobowiązuje bank do bezwarunkowej wypłaty. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający rozważy zmianę wzoru gwarancji bankowej tak, aby jej par. 4 ust. 1 otrzymał następujące nowe brzmienie:

Par.4 ust. 1

„Na podstawie niniejszej Gwarancji Gwarant zapłaci na rzecz Beneficjenta Gwarancji kwotę roszczenia w terminie nie dłuższym niż 21 dni (słownie: dwadzieścia jeden) dni od dnia otrzymania oryginału pisemnego wezwania do zapłaty zawierającego oświadczenie, że Wykonawca nie wykonał lub nie wykonał należycie swoich zobowiązań wynikających z wyżej wymienionej Umowy, a od dnia ... oświadczenia stwierdzającego, że Wykonawca nie usunął wad w terminie wskazanym przez Beneficjenta, w związku z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązań wynikających z Umowy w zakresie rękojmi za wady.”

UZASADNIENIE:

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że banki wystawiające gwarancje wymagają, aby żądaniu wypłaty z gwarancji towarzyszyło oświadczenie o niewykonaniu lub nienależyтым wykonaniu umowy, którą gwarancja zabezpiecza. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający rozważy zmianę wzoru gwarancji bankowej tak, aby jej par. 4 ust. 2 pkt. 2) otrzymał następujące nowe brzmienie:

Par.4 ust. 2 pkt. 2)

...”być doręczone do Gwaranta przesyłką poleconą lub pocztą kurierską za pośrednictwem Banku Beneficjenta Gwarancji, który potwierdzi, że wezwanie do zapłaty zostało podpisane przez osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Beneficjenta i dostarczone do Banku najpóźniej w terminie ważności Gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

UZASADNIENIE:

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że banki wystawiające gwarancje wymagają, aby sposób doręczenia żądania wypłaty oraz sposób potwierdzenia umocowania osób podpisujących żądanie wypłaty w imieniu Zamawiającego był precyzyjnie określony w gwarancji. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający rozważy usunięcie we wzorze gwarancji bankowej par. 5 pkt. 3) i pkt. 5)?

UZASADNIENIE:

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że banki wystawiające gwarancje wymagają, aby moment wygaśnięcia gwarancji był precyzyjnie, jednoznacznie określony. Obu sytuacjach objętych, odpowiednio, par. 5 pkt. 3) i pkt. 5), bank nie będzie miał możliwości weryfikacji, czy wykonawca został zwolniony ze zobowiązań,

ewentualnie, czy zobowiązania wykonawcy zostały wykonane w całości. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego. Usunięcie tych punktów ze wzoru gwarancji w żadnym stopniu nie pogarsza sytuacji Zmawiającego.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający rozważy zmianę wzoru gwarancji bankowej tak, aby jej par. 7 ust. 2 otrzymał następujące nowe brzmienie:

Par. 7 ust. 2

„W zakresie nieuregulowanym w Gwarancji stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo bankowe [Ustawy o działalności ubezpieczeniowej] oraz Kodeksu cywilnego.”

UZASADNIENIE:

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że banki wystawiające gwarancje kwestionują zastosowanie do ich działalności Prawa zamówień publicznych. Ustawa o działalności ubezpieczeniowej znajdzie zastosowanie jedynie dla gwarancji ubezpieczeniowej stąd propozycja ujęcia jej w nawias kwadratowy, jako alternatywy dla Prawa bankowego, znajdującego zastosowanie w przypadku gwarancji bankowej. Postulowana zmiana w istotny sposób ułatwi wykonawcom uzyskanie gwarancji bankowej na zabezpieczenie roszczeń Zmawiającego.

Odpowiedź: Dotyczy odpowiedzi na pytania od nr 16 do nr 22. Zamawiający nie przewiduje zmian we wzorze gwarancji bankowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy.



DYREKTOR
URZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Łukasz Puchalski

W załączeniu:
Korekta kosztorysów,
Układ sterowania.

DPZ/E.K./ zzp@zdm.waw.pl