



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

17 SIE. 2017

Warszawa, dnia \_\_\_\_\_

ZDM/DPZ *2017*/17/ZZ  
ZDM-DZP.3411.838.2017.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad wykonywaniem robót związanych z remontem ulic m.st. Warszawy.**

Nr postępowania DPZ/97/PN/89/17.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) odpowiada na pytanie zadane przez Wykonawcę.

### **Pytanie 1:**

Zgodnie z zapisami pkt 18 SIWZ, Zamawiający dopuszcza zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania w m.in. w następujących formach – cyt.:

- 18.1.2. poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym, że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
- 18.1.3. gwarancjach bankowych;
- 18.1.4. gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 18.1.5. poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. 2016 poz. 359 z późn. zm.).

Przy czym zgodnie z treścią pkt 18.5. SIWZ treść dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy przedstawiona przez Wykonawcę, w innej formie niż w pieniądzu, podlega akceptacji Zamawiającego przed podpisaniem umowy.

Jednocześnie zamawiający w pkt 18.6. wymaga aby: Zabezpieczenia należytego wykonania umowy/ zabezpieczenia z tytułu rękojmi za wady powinny być zgodne z załączonym wzorem, tj. zał. nr 1 do wzoru umowy.

Treść pkt 18.6. jest w ewidentnej sprzeczności z treściami pkt poprzedzających – wyżej przytoczonymi. Bezprzedmiotowa jest zgoda Zamawiającego na gwarancje bankowe, ubezpieczeniowe i poręczenia, a następnie akceptacja ich treści przez zamawiającego, w sytuacji gdy akceptowana jest przez zamawiającego jedynie treść zgodna ze wzorem. Podkreślić należy, że działaniem takim Zamawiający naraża się na zarzut nierównego traktowania oferentów, albowiem może preferować w postępowaniu oferenta (oferentów), którzy korzystają z usług konkretnego banku. Albowiem treść wzoru gwarancji stanowiącej załącznik do umowy wskazuje, że jest to treść gwarancji bankowej jednego z banków, przypuszczalnie banku obsługującego Zamawiającego. Podmioty finansowe rynku bankowego, a także podmioty ubezpieczeniowe, działające na rynku ubezpieczeniowym, a gwarancje takich m.in. podmiotów Zamawiający dopuszcza (zgodnie z pkt 18.1.2., 18.1.3., 18.1.4. oraz 18.1.5.), jako podmioty niezależne i działające w sposób profesjonalny, posiadają

własne wzorce treści przedmiotowych gwarancji, opracowane przez swoje stosowne departamenty prawne i zaakceptowane przez zarządy tych podmiotów. W tym zakresie trudno jest uznać Zamawiającego za profesjonalistę rynku bankowego lub ubezpieczeniowego. Wzorce te są powszechnie stosowane, akceptowane i przyjmowane przez rynek – w tym przede wszystkim przez beneficjentów tych gwarancji, także jednostki samorządów terytorialnych. Oczywistym jest częsta praktyka dostosowywania treści gwarancji do oczekiwań zamawiających w toku uzgodnień i akceptacji (o których mówi pkt 18.5. SIWZ), ale nie jest stosowana zasada oczekiwania treści gwarancji jedynie w brzmieniu wzorca narzuconego przez zamawiających. Praktyką jest także w zamówieniach publicznych, stosowanie wzorców gwarancji jako treści informacyjnych, wspomagających i oczekiwanych przez zamawiającego co do meritum, określających zasady funkcjonowania gwarancji, terminów płatności itp., nie zaś co do brzmienia, formy, układu i szyku treści. A o takim traktowaniu wzorca niestety informuje pkt 18.6. SIWZ Zamawiającego. Podkreślić także należy, iż obecne zapisy mogą wymuszać na oferencie, który wygra przetarg, wniesienie zabezpieczenia jedynie w pieniądzu, co w oczywisty sposób nie jest zgodne z zapisami SIWZ i ustawą PZP. Albowiem zwycięski oferent, który wniesie wadium i nie chce go stracić, zostanie zmuszony, pomimo możliwości o których mowa w pkt 18.1.2., 18.1.3, 18.1.4. oraz 18.1.5. do wniesienia zabezpieczenia w formie pieniężnej.

Wymaganie takie ogranicza liczbę oferentów i naszym zdaniem, może stanowić naruszenie zapisów art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 20.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, który mówi o zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, dlatego w trybie art. 181 ust. 1 wnosimy o zmianę treści SIWZ pkt 18.6. w taki sposób, aby zachowana była przedmiotowość pozostałych zapisów SIWZ i prawa oferentów zgodnie z pozostałymi zapisami SIWZ.

Proponowana przez nas treść pkt 18.6.:

„Zabezpieczenia należytego wykonania umowy/ zabezpieczenia z tytułu rękojmi za wady powinny być zgodne w zakresie zasadniczych warunków gwarancji z treścią załączonego wzoru, tj. załącznik nr 1 do wzoru umowy.”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR  
URZĄDU DRÓG MIEJSKICH  
Pukasz Puchalski