



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 21 08 2017

ZDM/DPZ/ 2028 /17/ZZ

ZDM – DPZ.3411. 850 .2017. AFE

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji ZRID dla przebudowy skrzyżowań na skrzyżowania typu małe rondo z podziałem na dwa niezależne zadania:

Zadanie 1 – Przebudowa skrzyżowania ul. Kadetów z ul. H. Łasaka;

Zadanie 2 – Przebudowa skrzyżowania ul. Kadetów z ul. Poprawną”

Nr postępowania **DPZ/83/PN/75/17**

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez modyfikację Opisu Przedmiotu Zamówienia, modyfikację zapisów wzoru umowy, oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie 1:

Przedmiot postępowania. Z tytułu postępowania przetargowego wynika, że Zamawiający oczekuje zaprojektowania dwóch małych rond. Tymczasem na stronie internetowej Zarządu Dróg Miejskich w dniu 7 sierpnia w rubryce Aktualności ukazał się artykuł pt. "Zbudujemy ronda na ulicy Kadetów", w którym napisano, że mają to być ronda o średnicy 22 m, z wyspami trójkątnymi na wlotach. Średnicę 22 m ma raczej rondo mini niż małe, są istotne różnice między tymi dwoma rodzajami rond. Powstaje więc pytanie, zaprojektowania jakiego rodzaju ronda oczekuje Zamawiający - małego jak napisano w SIWZ, czy mini, jakby to wynikało z artykułu na stronie internetowej - gdzie jest dezinformacja? Skąd wiadomo, że wyspy mają być akurat trójkątne (a nie na przykład typu cygaro)? Czy Zamawiający dysponuje jakimiś opracowaniami przedprojektowymi albo jakimiś opiniami? Jeżeli tak - to dlaczego ich nie opublikowano? Jeżeli nie - to dlaczego w artykule na stronie internetowej są przesadzane szczegóły rozwiązania projektowego?

Odpowiedź:

Podstawą opracowania dla Wykonawcy jest Opis Przedmiotu Zamówienia oraz zawarte tam jednoznaczne wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2:

Termin wykonania zadania. Czy do wymaganego terminu 270 dni został wliczony okres uzyskania decyzji ZRID, czy jest to termin przygotowania materiałów do złożenia wniosku o wydanie decyzji ZRID? Na wydanie takiej decyzji urząd ma 90 dni, o ile nie ma żadnych zastrzeżeń do wniosku o ZRID i do materiałów towarzyszących (co zdarza się rzadko). W pierwszym przypadku efektywny czas na wykonanie wszystkich prac projektowych, uzyskanie warunków technicznych i opinii, w tym z narady koordynacyjnej, wykonanie operatów podziałowych itp. wynosi poniżej 180 dni, co jest okresem niewystarczającym, biorąc pod uwagę złożoność zadania projektowego. Wykonanie operatów podziałowych musi być poprzedzone uzyskaniem kompletu opinii, czas na wykonanie tego zadania będzie niewystarczający, gdy wystąpią niezgodności między źródłami (np. między ewidencją gruntów i księgami wieczystymi), co jest przypadkiem częstym.

Odpowiedź:

Termin 270 dni obejmuje wykonanie całości przedmiotu zamówienia. W przypadku wydłużających się procedur uzyskiwania przez Wykonawcę wymaganych zgód, pozwoleń itp. Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminu umowy w formie aneksu zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1.1. wzoru umowy.

Pytanie 3:

Jak długi okres przewiduje Zamawiający na uzyskanie opinii do rozwiązań projektowych? Czy Zamawiający uwzględni fakt, iż w Biurze Polityki Mobilności i Transportu Urzędu m.st. Warszawy czekają z wydaniem opinii na opinie ZDM i ZTM oraz niekiedy na inne opinie, co wydłuża proces opiniowania (zwłaszcza że obie te instytucje też potrafią przetrzymywać projekty w opiniowaniu)? Jeżeli będą niezgodności w opiniach, to jaka ma być hierarchia ich ważności? Czy należy przyjąć, że ostateczną decyzję podejmie Biuro Polityki Mobilności i Transportu Urzędu m.st. Warszawy zatwierdzając organizację ruchu? Zdarzało się niestety, że zatwierdzona organizacja ruchu była kwestionowana przez (ówczesny) Wydział Estetyki Przestrzeni Publicznej i przez instytucje zajmujące się zielenią miejską - co robić, jeżeli powtórzą się takie przypadki?

Odpowiedź:

Jak wyżej dla pkt 2.

Pytanie 4:

Jakiego zakresu badań stanu technicznego nawierzchni ulic objętych przebudową oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z zapisu dotyczącego konieczności wykonywania badań stanu technicznego nawierzchni. W załączeniu skorygowany Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający zamierza zastosować się literalnie do wymagań Ustawy o drogach publicznych w odniesieniu do przebudowy urządzeń obcych? Przypomnę, że tę kwestię reguluje art. 32 ustawy w odniesieniu do sieci krzyżujących się z drogą oraz art. 39 ust. 5 w odniesieniu do przekładania sieci leżących w drodze: "5. Jeżeli budowa, przebudowa lub remont drogi wymaga przełożenia urządzenia lub obiektu, o którym mowa w ust. 3, koszt tego przełożenia ponosi jego właściciel". W aktualnie obowiązującej wersji ustawie nie

przewidziano żadnych wyjątków od tych przepisów, jednak właściciele sieci uzbrojenia terenu są bardzo oporni w stosowaniu się do tych postanowień. Czy Zamawiający zechce i potrafi zmusić właścicieli kolidujących urządzeń obcych do ich przekładania własnym staraniem tych właścicieli, gdyby te urządzenia podpadały pod przepisy art. 39 ust. 5, wraz z ponoszeniem przez nich innych kosztów (prac projektowych, narady koordynacyjnej itp.), tzn. czy urządzenia obce leżące w drodze, wymagające przełożenia, zostaną wyłączone z opracowania projektowego objętego omawianym tu postępowaniem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy stosować się literalnie do zapisów Ustawy o drogach publicznych.

Pytanie 6:

Czy zapis z opisu przedmiotu zamówienia, mówiący iż "rozwiązanie komunikacyjne musi uwzględniać zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las", musi być spełniony bezwzględnie? Proszę zwrócić uwagę, że inwestycja ma być realizowana w trybie ZRID, w którym zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie są obowiązujące. Ta procedura bywa stosowana m.in. do poprawiania błędów w planach miejscowych. Czy nie byłoby lepiej, żeby zaprojektować rozwiązanie poprawne komunikacyjnie, mające komplet opinii, nawet gdyby miało się różnić od projektu planu, uzyskać pozwolenie na budowę w trybie ZRID i wpisać to rozwiązanie do planu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie opracowania poprawnego komunikacyjnie, posiadającego komplet wymaganych opinii i uzgodnień, bez przesądzania na obecnym etapie o konieczności zaprojektowania ronda na skrzyżowaniu ulic Kadetów i Łasaka trzy- lub czterowłotowego. Zamawiający dokonał korekty Opisu Przedmiotu Zamówienia w tym zakresie.

Pytanie 7:

Jakie materiały niezbędne do sporządzenia aktów notarialnych dla potrzeb pozyskania nieruchomości do realizacji inwestycji ma Zamawiający na myśli?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że materiałem niezbędnym do sporządzenia aktów notarialnych będzie mapa podziału nieruchomości sporządzona zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004r. w sprawie sposobu i trybu podziału nieruchomości (Dz. U. 2004 nr 268 poz. 2663).

Pytanie 8:

Ile działek zostało przewidzianych do podziałów i które to działki? Jeżeli Zamawiający podaje powierzchnię przewidzianą do pozyskania, to ma wiedzę, które to będą działki. Jaki rodzaj zatwierdzenia podziałów nieruchomości ma Zamawiający na myśli? Zatwierdzenie tych podziałów następuje w ramach decyzji ZRID - czy Zamawiającemu chodzi o jeszcze jakieś inne zatwierdzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podana powierzchnia działek do wykupu jest jedynie wartością szacunkową. Ostateczna powierzchnia wraz ze wskazaniem konkretnych działek wynikać będzie z rozwiązania projektowego.

Pytanie 9:

Jaki zakres analizy chemicznej rodzimej gleby w celu sprawdzenia możliwości ponownego jej wykorzystania przy wykonywaniu zieleni miejskiej ma na myśli Zamawiający? Czy chodzi o wykorzystanie gleby do wykonania zieleni miejskiej w ramach inwestycji, czy o wywiezienie tej gleby do wykorzystania w innym miejscu? Moja pamięć podpowiada, że w miejscu inwestycji nie można liczyć na glebę, która nadawałaby się do wykorzystania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w zakres analizy chemicznej rodzimej gleby powinno wchodzić oznaczenie zawartości metali ciężkich oraz mikro- i makroelementów.

Pytanie 10:

Jaki zakres uprawnień w negocjacjach z właścicielami lub wieczystymi użytkownikami ma zamiar Zamawiający nadać Wykonawcy? W szczególności czy Wykonawca będzie mógł składać obietnice finansowe? I czy nie lepiej by było, żeby takie negocjacje prowadził ktoś, kto ma uprawnienia do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego? W której rubryce formularza cenowego należy uwzględnić koszty podziałów działek, negocjacji z ich właścicielami itp.? Czy opłaty notarialne i opłaty za zmiany wpisów w księgach wieczystych (po wydaniu decyzji ZRID) obciążają Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że czynności o których mowa w pytaniu wykraczają poza zakres objęty przedmiotem zamówienia.

Pytanie 11:

Jaki rodzaj kontrolowania parametrów materiałów lub urządzeń przez Wykonawcę ma na myśli Zamawiający (w odniesieniu do zapisu w punkcie C.1.1 opisu przedmiotu zamówienia)? Czy Wykonawca ma wynająć laboratorium do kontrolowania tych parametrów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kontrola Wykonawcy nad zgodnością parametrów materiałów lub urządzeń w ramach czynności wynikających z nadzoru autorskiego powinna ograniczać się jedynie do kontroli ocen i aprobat technicznych dostarczanych przez wykonawcę robót budowlanych, w przypadku chęci zastosowania materiałów odmiennych od tych przyjętych w dokumentacji projektowej.

Pytanie 12:

Jaką ważność decyzji o lokalizacji ma Zamawiający na myśli (w punkcie C.1.6 opisu przedmiotu zamówienia)? W procedurze ZRID nie ma odrębnej decyzji o lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza skorygowany Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 13:

Kiedy Zamawiający ma zamiar zrealizować budowę rond? Pozwolenie na budowę jest ważne 3 lata, uzgodnienia zazwyczaj są ważne krócej - ile wobec tego obrotów procedury aktualizacji dokumentacji powinno się uwzględnić w wycenie prac projektowych, o której mowa w punkcie C.1.6?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przystąpi do realizacji budowy po uzyskaniu prawomocnej decyzji ZRID, która jest ważna bezterminowo.

Pytanie 14:

Kto będzie odpowiedzialny za mankamenty dokumentacji projektowej zawinione przez stronę trzecią (na przykład za rzeczywiste położenie urządzeń podziemnych inne niż na mapie w zasobie Biura Geodezji i Katastru, za błędne dane techniczne urządzeń uzbrojenia terenu)? Czy konsekwencje takich błędów mają obciążać Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązkiem Wykonawcy jest sporządzenie aktualnej mapy do celów projektowych i to on ponosić będzie odpowiedzialność za jej ewentualne mankamenty.

Pytanie 15:

Czy materiały przetargowe do wyłonienia wykonawcy robót mają obejmować jeszcze jakieś elementy poza wymienionymi w punkcie III.2.m opisu przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Materiały przetargowe należy przygotować zgodnie z wymogami Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 16:

Czy projekt gospodarki zielenią, o którym mowa w punkcie III.2.f, ma być rzeczywiście uzgadniany z ZOM, czy z Zarządem Zieleni m.st. Warszawy?

Odpowiedź:

Projekt gospodarki zielenią (w przypadku konieczności jego wykonania) należy uzgodnić z Zarządem Zieleni Urzędu m.st. Warszawy. W załączeniu skorygowany Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 17:

Czy terminy, o których mowa w punkcie C.1.7, Zamawiający wyznaczy realistycznie, np. z uwzględnieniem konieczności aktualizacji warunków technicznych, powtórzenia narady koordynacyjnej itp., czy celowo albo złośliwie nierealistycznie?

Odpowiedź:

Terminy o których mowa w punkcie C.1.7 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wyznaczy w porozumieniu z Wykonawcą, jednak tak, by nie wpłynęły one na przerwanie prac oraz wydłużenie terminu realizacji robót budowlanych.

Pytanie 18:

Jakiego rodzaju opłaty, kary i odszkodowania dla osób trzecich związane z realizacją przedmiotu zamówienia ma Zamawiający na myśli? Na przykład - gdyby właściciel parkingu przy ul. Kadetów w rejonie skrzyżowania z ul. Łasaka, na który to parking w wyniku prac projektowych zmieniono by miejsce wjazdu, doszedł do wniosku, że poniósł z tego tytułu szkodę i zażądał odszkodowania, to takie odszkodowanie miałby wypłacić Wykonawca? Albo gdyby trzeba było zawęzić zjazd zbyt szeroki w stosunku do wymagań przepisów i właściciel posesji, do której prowadzi ten zjazd, uznałby się za pokrzywdzonego i zażądał

odszkodowania, to takie odszkodowanie także miałby wypłacić Wykonawca? Proszę o doprecyzowanie znaczenia słowa "wszelkie" użytego na początku punktu I.13 opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza skorygowany Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 19:

Według jakich zasad ma być wyceniane zaawansowanie wykonania zadań w celu wystawiania faktur częściowych? Ile faktur częściowych może być i z jaką częstotliwością mogą być wystawiane?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia, dokumentacja dla każdego ze skrzyżowań ma zostać wykonana oddzielnie, tak by każde zadanie stanowiło odrębny element możliwy do samodzielnej realizacji oraz fakturowania. W związku z tym częściowe fakturowanie może odbywać się po podpisaniu częściowego protokołu odbioru dla jednego z dwóch zadań wg kwot określonych przez Wykonawcę w Tabeli Opracowań Projektowych.

Pytanie 20:

We wzorze umowy nie ma wymienionych żadnych zobowiązań Zamawiającego. Czy z tego wynika, że Zamawiający nie ma żadnych obowiązków z związku z realizacją zamówienia (choćby do wydawania opinii i odpowiadania na pytania Wykonawcy oraz do podejmowania potrzebnych decyzji w rozsądnych terminach)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że współdziałanie stron umowy o dzieło w praktyce z reguły polega na dokonywaniu czynności faktycznych lub prawnych, koniecznych z punktu widzenia procesu wytwarzania dzieła np. dostarczenie danych wyjściowych do projektowania (opis przedmiotu zamówienia), bądź też wystąpienia jako strony mającej interes prawny.

Pytanie 21:

W § 3 ust. 14 i § 12 ust. 1.2 lit. c umowy Zamawiający zastrzegł możliwość zmniejszenia zakresu zamówienia, bez określenia minimalnego, gwarantowanego zakresu. Takie postanowienie jest niezgodne z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i powoduje niepewność wykonawcy co do zakresu wykonywanych prac.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc takie opisanie przedmiotu zamówienia, które pozwoli Wykonawcom ukształtowanie treści złożonych ofert w sposób maksymalnie precyzyjny.

W doktrynie przedmiotu wskazuje się, iż opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia powinna być perspektywa Wykonawcy. Jeśli podany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie pozwala Wykonawcy jednoznacznie określić ceny, uznać należy, iż opis nie został przygotowany prawidłowo.

W wyroku z dnia 25.04.2013 r., KIO 832/13, Krajowa Izba Odwoławcza w podobnej sprawie orzekła: „w załączniku nr 10 przewidział możliwość zmiany umowy w przypadku zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy wykonawczej. Oznacza to w ocenie Izby, że wykonawca nie wie, jaki najmniejszy gwarantowany mu zakres zamówienia będzie realizował. Zdaniem Izby przewidziana przez zamawiającego możliwość zmiany umowy może doprowadzić do sytuacji, w której w skrajnym przypadku wykonawca w ogóle nie będzie świadczył usługi odbioru odpadów. Przy takich postanowieniach wzoru umowy wykonawczej wykonawca w ocenie Izby nie ma możliwości skalkulowania ceny i pozostaje w niepewności, co do zakresu świadczenia. W ocenie Izby stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy (...)”. Ponadto w wyroku z dnia 7.05.2014 r., KIO 809/14, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Niemniej jednak nie można zaakceptować postanowień umowy dających Zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o usunięcie lub modyfikację wskazanego postanowienia poprzez określenie minimalnego, gwarantowanego zakresu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadził zmianę we wzorze umowy poprzez usunięcie § 3 ust. 14 i § 12 ust. 1.2 lit c).

Pytanie 22:

W § 4 ust. 2 pkt 1 umowy Zamawiający ustalił, że w ramach nadzoru autorskiego, Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do udziału w spotkaniach, komisjach i naradach koordynacyjnych organizowanych przez inwestora lub kierownika budowy. Wykonawca otrzyma wezwanie z wyprzedzeniem min. 24-godzinnym. Zamawiający przewiduje 2 spotkania w trakcie trwania budowy (liczba ta może ulec zmianie).

Wnoskujemy o wskazanie maksymalnej liczby spotkań, jaką Wykonawca ma wliczyć w cenę oferty, gdyż cena za nadzór autorski ma charakter ryczałtowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć liczbę spotkań w ramach nadzoru autorskiego zgodnie z tabelą opracowań projektowych. W związku z tym § 4 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„1) udziału w spotkaniach, komisjach i naradach koordynacyjnych organizowanych przez inwestora lub kierownika budowy. Wykonawca otrzyma wezwanie z wyprzedzeniem min. 24-godzinnym. Zamawiający przewiduje 2 spotkania w trakcie trwania budowy”

Pytanie 23:

W § 3 ust. 4 umowy Zamawiający wskazuje, że rozliczenie będzie się odbywało na podstawie faktur wystawionych po podpisaniu protokołów: Częściowego Protokołu Odbioru i Końcowego Protokołu Odbioru. W § 3 ust. 10 zamawiający określił też, że sporządzenie protokołu z zastrzeżeniami Zamawiającego, dotyczącymi prawidłowości, jakości lub kompletności, nie stanowi protokołu potwierdzającego wykonanie prac stanowiących przedmiot umowy i nie upoważnia Wykonawcy do wystawienia faktury. W takim przypadku podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego, w ślad za tym fakturowanie, nastąpią dopiero po usunięciu wad lub nieprawidłowości, w terminie dodatkowo wyznaczonym Wykonawcy.

Z kolei w § 8 Zamawiający określił sposób odbioru prac – na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, którego podpisanie będzie traktowane jako wykonanie i odbiór przekazanej dokumentacji, przy czym Zamawiający zastrzegł, iż nie będzie zobowiązany do sprawdzenia jakości dokumentacji projektowej, a o wadach Zamawiający będzie informował niezwłocznie po ujawnieniu.

Powyższe zapisy wykluczają się, wobec powyższego wnosimy o wyjaśnienie:

- 1) w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał odbiorów prac,
- 2) jakie protokoły będą wystawiane przy odbiorach i będą podstawą wystawienia faktury,
- 3) czy Zamawiający dokona sprawdzenia pod względem jakości sporządzonej dokumentacji
- 4) i w jakim terminie będzie zgłaszał wady do dokumentacji?

Odpowiedź:

Ad 1) Zamawiający informuje, że odbiór prac objętych przedmiotem zamówienia będzie odbywał się na podstawie § 3 umowy;

Ad 2) Zgodnie z § 3 umowy, Zamawiający przewiduje odbiór częściowy lub końcowy przedmiotu zamówienia. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, dokumentacja dla każdego ze skrzyżowań ma zostać wykonana oddzielnie, tak by każde zadanie stanowiło odrębny element możliwy do samodzielnej realizacji oraz fakturowania. W związku z tym częściowe fakturowanie może odbywać się po podpisaniu częściowego protokołu odbioru dla jednego z dwóch zadań wg kwot określonych przez Wykonawcę w Tabeli Opracowań Projektowych lub fakturowanie może odbyć po podpisaniu końcowego protokołu odbioru opracowania.

Ad 3) Zamawiający informuje, że sprawdzenia kompletności i jakości dokumentacji projektowej dokona w terminie 7 dni od daty jej wpływu do Zamawiającego. W związku z tym:

- 1) § 8 ust.3 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Zamawiający ma prawo zgłaszania uwag do przedstawionego opracowania w terminie 7 dni od dnia jego złożenia Zamawiającemu. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia uwag w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania od Zamawiającego”

- 2) Ze wzoru umowy usunięte zostają § 8 ust.4 i ust.5

- 3) § 3 ust.10 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„10. Sporządzenie protokołu z zastrzeżeniami Zamawiającego, dotyczącymi prawidłowości, jakości lub kompletności, nie stanowi protokołu potwierdzającego wykonanie prac stanowiących przedmiot umowy i nie upoważnia Wykonawcy do wystawienia faktury. W takim przypadku podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru częściowego lub końcowego, w ślad za tym fakturowanie, nastąpią dopiero po usunięciu wad lub nieprawidłowości, w terminie dodatkowo wyznaczonym Wykonawcy”.

4) § 8 ust.2 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Odbiór prac odbędzie się na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Datę podpisania przez Zamawiającego protokołu, traktuje się jako datę wykonania i odbioru tych prac, z zastrzeżeniem § 3 ust. 10.

W przypadku braku uwag do złożonych opracowań, datą podpisania protokołu odbioru będzie data wpływu dokumentacji do kancelarii Zamawiającego. Podpisany protokół odbioru będzie podstawą do wystawienia faktury;

Ad 4) Zamawiający będzie zgłaszał uwagi do złożonych opracowań zgodnie z § 8 ust.3 wzoru umowy (o treści zmienionej odpowiedziami na pytania).

Pytanie 24:

Wnosimy o zmianę § 9 ust. 2 pkt 1-3 i ust. 4 pkt 1 i 2 umowy poprzez zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka”. Wniosek motywowany jest doprowadzeniem umowy do zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami. Wykonawca nie może bowiem ponosić odpowiedzialności z powodu okoliczności od niego niezależnych, na co niejednokrotnie zwracał uwagę Sąd Najwyższy: „Podkreślić jednak należy, że obowiązek zapłaty kary umownej za opóźnienie powstaje wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność” (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 r., sygn. akt II CSK 331/12; z dnia 9 listopada 1965 r., sygn. akt I CR 545/63; z dnia 2 czerwca 1970 r., sygn. akt II CR 167/70; z dnia 27 stycznia 1972 r., sygn. akt I CR 458/71; z dnia 13 czerwca 2003 r., sygn. akt III CKN 50/01, z dnia 21 września 2007 r., sygn. akt V CSK 139/07; z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt II CSK 318/10).

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada również ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która co do zasady jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Mając powyższe na uwadze, w celu zachowania przejrzystości umowy (w szczególności możliwości oszacowania ryzyka związanego z jej wykonaniem) oraz zasady równowagi stron typowej dla stosunków cywilnoprawnych posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że projekt umowy w przedmiotowym zakresie pozostaje bez zmian.

W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert zgodnie z art. 38 ust 6 Pzp.

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: 29.08.2017 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 29.08.2017 r. godz. 11:00

Rozdział I SIWZ pkt 8.12., 13.1., 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

„8.12. Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane na adres **Zarząd Dróg Miejskich, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa oraz opisane:**

„Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji ZRID dla przebudowy skrzyżowań na skrzyżowania typu małe rondo z podziałem na dwa niezależne zadania:

Zadanie 1 – Przebudowa skrzyżowania ul. Kadetów z ul. H. Łasaka i Zadanie 2 – Przebudowa skrzyżowania ul. Kadetów z ul. Poprawną. Nr postępowania DPZ/83/PN/75/17. Nie otwierać przed dniem 29.08.2017 r. do godz. 11:00.”

„13.1. Oferty powinny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria, w terminie **do dnia 29.08.2017 r. do godziny 10:00”**.

„15.1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, sali nr 1, **w dniu 29.08.2017 r. o godz. 11:00”**.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 12a ust 3 niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

Otrzymują: Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Łukasz Puchalski