



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 24 PAŹ. 2017

ZDM/DPZ/²⁰¹⁷17/ZZ
ZDM-DZP.3411.10302017.MSZ

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 750 000 euro:

Usługi pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481) tj. usługi pocztowe, opłacanie przesyłek pocztowych przy użyciu maszyny do frankowania, codzienny odbiór przesyłek z siedziby ZDM

Numer postępowania: DPZ/109/US/1/17

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę i dokonuje zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 1.

Według Wykonawcy przy obsłudze postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienia ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym. Wykonawca wnioskuję o modyfikację treści kryterium wyboru ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat) zatrudnionych w działalności Wykonawcy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym o dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania na żądanie Zamawiającego raportów obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zatrudnionych w działalności Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień

publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych

z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁil/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje na popularyzację umów o pracę oraz realizację wszystkich funkcji zamówień publicznych w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w

żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny.

W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku, gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej, jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 20% (przy jednoczesnym kryterium „ceny” - 80%).

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{max}} \times 100 \times 20\%$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r.

2. Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r. wynikająca z oferty badanej;

3. Z_{max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wprowadza zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ma obowiązku stosowania przepisów art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w § 8 pkt 6-8 wzoru umowy zamieszczone zostały zapisy odnoszące się do wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 2.

W pkt 5.3 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Oświadczeniu Wykonawcy stanowiący załącznik nr 2 do Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający określił przesłankę do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust 5 pkt 1,2,4 ustawy Pzp. Natomiast w części wspomnianego oświadczenia, dotyczącej podjęcia środków naprawczych Zamawiający rozszerza przesłanki na cały art. 24 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający zawęził przesłanki do wykluczenia z postępowania poprzez wskazanie konkretnego podpunktu (tj. 1,2,4) ust. 5 w art. 24 ustawy Pzp, natomiast procedura tzw. „self cleaning” obejmuje cały ust. 5 we wskazanym artykule.

Wobec powyższego, w celu ujednoczenia zapisów wnioskujemy o modyfikację treści Oświadczenia Wykonawcy dotyczące procedury samooczyszczenia w przesłankach wykluczenia z postępowania.

Proponujemy zapis:

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 pkt 1,2,4 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....
.....*

Odpowiedź.

Zamawiający dokonuje zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.

W załączniku nr 2 do Ogłoszenia - Formularz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu

zamiast:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 ustawy Pzp).”

wpisuje się:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 pkt 1,2,4 ustawy Pzp).”.

Pytanie 3.

W pkt 5.4.6 Ogłoszenia o zamówieniu wymaga, aby Wykonawca w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp wraz z ofertą złożył Oświadczenie Wykonawcy dotyczące grupy kapitałowej, stanowiący załącznik nr 4 do Ogłoszenia.

Zwracamy uwagę, że nowelizacja wprowadziła 2 zasadnicze zmiany dotyczące podstawy wykluczenia w zakresie grupy kapitałowej:

- oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co inny wykonawca składa się nie wraz ofertą, ale dopiero po otrzymaniu informacji, kto złożył ofertę/oferty częściowe lub wnioski o udział w postępowaniu,
- oświadczenie to nie musi, a nawet nie powinno zawierać całej listy grupy kapitałowej, do której wykonawca należy.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 24 ust. 11 Pzp Wykonawca składa powyższe oświadczenie w ciągu 3 dni od dnia:

- w przypadku przetargu nieograniczonego – zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, czyli informacji publikowanej niezwłocznie po otwarciu ofert wskazującej m.in. firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- w przypadku postępowania w pozostałych trybach, tj. przetargu ograniczonym, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego – przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Oświadczenie to składa się zatem dopiero po poznaniu konkurentów w postępowaniu. Ustawodawca zrezygnował z żądania od wykonawców całych list grup kapitałowych, do których należą, zastępując je prostym oświadczeniem, o którym mowa w § 5 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – oświadczeniem o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca nie musi więc już przygotowywać listy całej grupy kapitałowej na potrzeby postępowania.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie na jakim etapie postępowania Zamawiający wymaga przedłożenia wspomnianego Oświadczenia, stanowiącego załącznik nr 4 do Ogłoszenia.

Odpowiedź.

Zgodnie z pkt 5.4. Ogłoszenia o zamówieniu do oferty należy załączyć m.in. listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, albo informację o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do Ogłoszenia.

Zamawiający nie wprowadza zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ma obowiązku stosowania przepisów art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579).

Pytanie 4.

Zamawiający w pkt 1 ppkt 6 Opisu przedmiotu zamówienia wskazuje terminy doręczeń krajowej paczki pocztowej.

Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisu.

Proponujemy zapis:

6) deklaracja Wykonawcy do doręczenia krajowej paczki pocztowej przyjętej do przemieszczenia

i doręczenia:

a) w dniu następnym jednak nie później niż w 1 dni po dniu nadania w przypadku paczki pocztowej najszybszej kategorii,

b) w dniu następnym jednak nie później niż w 3 dni po dniu nadania w przypadku paczki pocztowej nie będącej paczką pocztową najszybszej kategorii;

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 5.

Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisu pkt. 11 Opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis:

Niewykonanie przez Wykonawcę odbioru od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu skutkować będzie naliczeniem kary umownej, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 6.

Zamawiający w pkt 14 Opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, iż do przesyłek używane będą koperty oraz druki potwierdzenia odbioru Zamawiającego (ZPO – druk o wymiarach: długość boku 160 mm i wysokość boku 100 mm, wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm), załączając również wzór ZPO.

Wykonawca zwraca uwagę, iż wzór druku potwierdzenia odbioru do przesyłek poleconych nadawanych na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego w załączonym kształcie odbiega od wzoru formularza funkcjonującego u Wykonawcy. Ponadto nie podano parametrów technicznych dla tego druku.

Stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy merytoryczne powinny wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Z uwagi na to, że przedstawiony formularz znacznie odbiega od ujednoczonej formy obowiązującej u Wykonawcy, chcąc zapewnić Zamawiającemu świadczenie usług na najwyższym poziomie oraz w wymaganych terminach doręczeń, zwracamy się z prośbą o zastosowanie druków zwrotnego potwierdzenia odbioru zgodnie z poniższymi założeniami:

Wymagania techniczne:

- 1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 – 200 g/m²
- 2) wymiar druku: minimum 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych)
 - optymalne wymiary:
 - a) część środkowa, bez listew bocznych - 100 x 140 mm,
 - b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne - 100 x 160 mm,wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm
- 3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku bez jego uszkodzenia,
- 4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w zróżnicowanym zakresie temperatur zabezpieczony osłoną.

Adres nadawcy przesyłki naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers) w dolnej prawej części w minimalnej odległości:

- 1) 40 mm od górnego brzegu,
- 2) 05 mm od prawego brzegu,
- 3) 15 mm od dolnego brzegu.

Adres adresata przesyłki naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers) w górnej lewej części.

W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, iż stosowane koperty Zamawiającego muszą spełniać wymogi Wykonawcy, co Strony potwierdzą na dalszym etapie postępowania.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 7.

Zamawiający w pkt 16 Opisu przedmiotu zamówienia wskazuje termin doręczenia do siedziby Zamawiającego pokwitowanego przez adresata potwierdzenia odbioru (ZPO).

Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż zapis pozostaje w sprzeczności z pkt 1 ppkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż świadczenie usług pocztowych odbywa się zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztove (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113) oraz Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania warunków usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545). W żadnym z przytoczonych aktów prawnych nie ma określonego terminu zwrotu „potwierdzenia odbioru”. Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż

zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnioskuje o ujednolicenie zapisu pkt 16 Opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis:

Wykonawca będzie doręczał Zamawiającemu pokwitowane przez adresata potwierdzenie odbioru (ZPO) niezwłocznie po doręczeniu przesyłki. Zwrot niedoręczonych przesyłek odbywać się będzie niezwłocznie po wyczerpaniu ich możliwości doręczenia z podaniem w sposób czytelny i jednoznaczny przyczyny ich niedoręczenia. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie doręczenia przesyłki ze wskazaniem, gdzie i kiedy adresat może odebrać przesyłkę w terminie 7 kolejnych dni, licząc od dnia następnego po dniu zostawienia zawiadomienia u adresata. Jeżeli adresat nie zgłosi się po odbiór przesyłki w powyższym terminie Wykonawca sporządza powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru w terminie kolejnych 7 dni. Po upływie terminu odbioru przesyłka niezwłocznie zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem w sposób czytelny i jednoznaczny przyczyny nieodebrania przez adresata.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż zapisy w pkt 16 Opisu przedmiotu zamówienia nie są sprzeczne z zapisami pkt 1 ppkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia, a jedynie doprecyzowują ten punkt.

Zamawiający nie wprowadza zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 8.

Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisu pkt 21 Opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis:

W przypadku wysyłki przez Zamawiającego przesyłek nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym w dniu nadania przesyłek cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis pkt 21 Opisu przedmiotu zamówienia następująco:

zamiast:

„W przypadku wysyłki przez Zamawiającego przesyłek nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym cennikiem Wykonawcy.”

wpisuje się:

„W przypadku wysyłki przez Zamawiającego przesyłek nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym w dniu nadania przesyłek cennikiem Wykonawcy.”

Pytanie 9.

W pkt 28 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający sformułował szereg wymogów dotyczących placówek, którymi dysponować ma Wykonawca dla potrzeb wykonania przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, że w odniesieniu do wymogów zawarte w SIWZ są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych na operatora wyznaczonego – a w konsekwencji zdecydowanie nadmierne i oderwane od warunków rynkowych.

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 – dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące gęstości sieci placówek oraz określa zdecydowanie niższe niż SIWZ wymagania dotyczące okresów, w których placówki mają pozostać otwarte (par. 25 Rozporządzenia). Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków,

jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. – dalej „Dyrektywa Pocztowa”).

Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny

i nieproporcjonalny.

Co więcej, Zamawiający postawił surowsze wymogi dot. godzin otwarcia punktów odbioru niż Sąd Apelacyjny w Warszawie w ogłoszonym postępowaniu na doręczanie korespondencji sądowej

w całym kraju. Należy zwrócić uwagę, że wolumen przesyłek sądowych jest kilka razy wyższy niż przesyłek objętych niniejszym postępowaniem, a mimo to Sąd Apelacyjny postawił jedynie wymóg, aby na terenie każdej gminy wykonawca dysponował co najmniej jedną stałą placówką pocztową czynną 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu (w dni robocze) przy czym co najmniej w jeden dzień roboczy do godziny 20:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny. Sąd Apelacyjny zadbał również o gęstość placówek odbiorczych, która odnosi się do liczby mieszkańców oraz powierzchni, nie nakładając jednak wymogów wyższych niż obowiązujące operatora wyznaczonego i nienaruszających uczciwej konkurencji.

Wykonawca zwraca uwagę, że każde dodatkowe, niewystępujące dotychczas, wymogi dot. godzin otwarcia placówek powodują konieczność dostosowania całej sieci placówek danego operatora,

są kosztowne i w rezultacie wpływają niekorzystnie na cenę oferty.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany zapisu pkt 28 Opisu przedmiotu zamówienia poprzez modyfikację wymogów dotyczących placówek pocztowych Wykonawcy.

Proponujemy zapis:

Przesyłki pocztowe nadawane przez Zamawiającego dostarczane będą przez Wykonawcę do każdego miejsca w kraju i zagranicą. W przypadku awizowania przesyłek w obrocie krajowym nadanych przez Zamawiającego, przesyłki te będą odbierane przez adresatów we właściwie oznaczonych placówkach odbiorczych Wykonawcy zlokalizowanych w każdej gminie w kraju i spełniających następujące wymagania:

a) co najmniej jedna placówka pocztowa, w rozumieniu art. 3 ust. 15 Ustawy Prawo pocztowe, na terenie każdej gminy w kraju czynna jest we wszystkie dni robocze (od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) przez co najmniej 6 godzin dziennie, w tym w jeden dzień roboczy w tygodniu do godziny 20:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny,

b) wszystkie placówki pocztowe, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek nadanych przez Zamawiającego, umiejscowione muszą być w lokalizacjach oraz posiadać warunki lokalowe, które w sposób oczywisty nie utrudniają dostępu osobom niepełnosprawnym,

c) we wszystkich placówkach pocztowych, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek nadanych przez Zamawiającego, wydawanie przesyłek musi być przeprowadzone przy specjalnie wyznaczonym do tego stanowisku, oddzielonym w sposób wyraźny i jednoznaczny od wszystkich innych niż świadczenie usług pocztowych czynności wykonywanych w takiej placówce odbiorczej, zapewniający bezpieczeństwo tajemnicy korespondencji oraz powagę odbioru korespondencji urzędowej.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis pkt 28 Opisu przedmiotu zamówienia następująco:

„Przesyłki pocztowe nadawane przez Zamawiającego dostarczane będą przez Wykonawcę do każdego miejsca w kraju i zagranicą. W przypadku awizowania przesyłek w obrocie krajowym nadanych przez Zamawiającego, przesyłki te będą odbierane przez adresatów we właściwie oznaczonych placówkach odbiorczych Wykonawcy zlokalizowanych w każdej gminie w kraju i spełniających następujące wymagania:

a) co najmniej jedna placówka pocztowa, w rozumieniu art. 3 ust. 15 Ustawy Prawo pocztowe, na terenie każdej gminy w kraju czynna jest we wszystkie dni robocze (od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) przez co najmniej 6 godzin dziennie, w tym w jeden dzień roboczy w tygodniu do godziny 20⁰⁰ lub w soboty przez co najmniej 3 godziny,

b) wszystkie placówki pocztowe, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek nadanych przez Zamawiającego, umiejscowione muszą być w lokalizacjach oraz posiadać warunki lokalowe, które w sposób oczywisty nie utrudniają dostępu osobom niepełnosprawnym,

c) we wszystkich placówkach pocztowych, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek nadanych przez Zamawiającego, wydawanie przesyłek musi być przeprowadzone przy specjalnie wyznaczonym do tego stanowisku, oddzielonym w sposób wyraźny i jednoznaczny od wszystkich innych niż świadczenie usług pocztowych czynności wykonywanych w takiej placówce odbiorczej, zapewniający bezpieczeństwo tajemnicy korespondencji oraz powagę odbioru korespondencji urzędowej.”

Pytanie 10.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy realizacja przedmiotu zamówienia wynikająca z przepisów, o których mowa w pkt 6 ppkt 1,2,3 Opisu przedmiotu zamówienia odbywać się będzie na podstawie art. 17 ustawy Prawo pocztowe, art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego?

Odpowiedź.

Zamawiający przewiduje w ramach przedmiotu zamówienia nadawanie przesyłek spełniających wymogi przepisów k.p.c., p.p.s.a., k.p.k., k.p.a.

Pytanie 11.

Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisu § 3 pkt 7 Umowy.

Proponujemy zapis:

W przypadku nadania przez Zamawiającego przesyłek nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym w dniu nadania przesyłek cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis § 3 pkt 7 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„w przypadku nadania przez Zamawiającego przesyłek nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym w dniu nadania przesyłek cennikiem Wykonawcy,”.

Pytanie 12.

Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisu § 6 ust. 3 Umowy.

Proponujemy zapis:

W przypadku nadania lub zwrotu przesyłek oraz zlecenia usług nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym w dniu nadania przesyłek cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 3 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku nadania lub zwrotu przesyłek oraz zlecenia usług nie określonych w formularzu cenowym, rozliczenie z Wykonawcą odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym w dniu nadania przesyłek cennikiem Wykonawcy.”

Pytanie 13.

W § 6 ust. 5 Umowy Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując, iż zapłata wynagrodzenia nastąpi w ciągu 21 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Wykonawca informuje, iż należności wynikające z faktur za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do Klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 6 ust. 5 Umowy.

Proponujemy zapis:

Płatność będzie realizowana przez Zarząd Dróg Miejskich w ciągu 21 dni od daty wystawionej faktury na podany numer rachunku bankowego _____ w Banku _____ na przelewie Zamawiający zobowiązany jest określić tytuł wpłaty "za FV nr _____ umowa Nr _____"

Za dzień zapłaty przyjmuje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 14.

Zamawiający w § 8 pkt 6 Umowy wskazuje wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną (doręczycieli) w trakcie realizacji zamówienia. Natomiast opisując działalność operacyjną Zamawiający wskazuje jako działalność Wykonawcy związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych.

Wykonawca zaznacza, iż doręczyciele to osoby zajmujące się dostarczaniem przesyłek pocztowych zaś bezpośredni odbiór przesyłek nie jest dokonywany przez doręczycieli.

Jednocześnie biorąc pod uwagę zapisy § 8 pkt 7 Umowy, który określa wymóg przekazywania Zamawiającemu oświadczenia obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisu § 8 pkt 6 i 7 Umowy.

Proponujemy zapis:

6) Zamawiający wymaga podania w Formularzu oferty ilości zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną (doręczycieli) w trakcie realizacji zamówienia. Przez działalność operacyjną osób realizujących przedmiotowe zamówienie Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z bezpośrednim dostarczaniem przesyłek pocztowych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia.

7) Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu oświadczenia raz na kwartał (do 15 dnia następnego kwartału) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia. W ostatnim kwartale Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w/w oświadczenia do 15 dnia miesiąca, w którym została wystawiona faktura.

Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte oświadczeniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub podwykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioskujemy o dodanie odpowiedniego zapisu w Formularzu oferty.

Jednocześnie zaznaczamy, iż brak w Formularzu oferty określenia ilości doręczycieli nie daje Zamawiającemu możliwości porównania Wykonawców a tym samym weryfikacji utrzymania poziomu zatrudnienia w trakcie obowiązywania umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis § 8 pkt 6 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: „Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną w trakcie realizacji zamówienia. Przez działalność operacyjną osób realizujących przedmiotowe zamówienie Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia.”.

Pytanie 15.

Zamawiający w § 13 ust. 1 Umowy, ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób znacznie wygórowany.

Jak wskazuje orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego

w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas, gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi, bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza:

„o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mogłoby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma

ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiłoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o modyfikację kar umownych poprzez:

Modyfikację zapisu § 13 ust. 1 Istotnych postanowień Umowy:

1. Zamawiający naliczy karę umowną:
 - 1) w wysokości 50 złotych (słownie: pięćdziesiąt złotych brutto) za każde rozpoczęte 30 minutowe przekroczenie godzin określonych w załączniku nr 5 do niniejszej umowy tj. Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 9;
 - 2) w przypadku stwierdzenia braku możliwości śledzenia statusu przesyłek - w wysokości 5 % wartości maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy brutto, o którym mowa w §10 ust. 2;
 - 3) w przypadku stwierdzenia braku możliwości śledzenia statusu danej przesyłki, Zamawiający ma prawo obciążenia Wykonawcę karą umowną w wysokości 5 % opłaty za daną przesyłkę brutto.
 - 4) w wysokości 300 złotych za każdorazowy brak przekazania oświadczenia, o którym mowa § 8 pkt. 7 niniejszej umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 16.

Wykonawca w § 13 ust. 2 Umowy wskazuje sposób rozliczenia kar umownych. Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisu poprzez zastosowanie sposobu wypłaty ewentualnych kar umownych.

Proponujemy zapis:

W przypadku naliczenia kary umownej, Wykonawca zapłaci karę umowną na wskazane konto Zamawiającego w terminie 7 dni od daty doręczenia pisemnego wezwania z określoną przez Zamawiającego wysokością kary.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 17.

W związku z faktem, iż zapisy Ogłoszenia umożliwiają świadczenie usług przez podwykonawców zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, gdzie faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

Odpowiedź.

Zamawiający umożliwi wykonanie zamówienia przez podwykonawców, co nie spowoduje zmiany nazwy nadawcy, na dowodzie nadania nie może figurować inny podmiot niż Zamawiający. Nadawcą przesyłki będzie zawsze Zamawiający.

Pytanie 18.

Zamawiający w pkt 1 ppkt 10 Opisu przedmiotu zamówienia wymaga, aby Wykonawca zapewnił usługę polegającą na potwierdzeniu odbioru za pomocą elektronicznych metod akwizycji danych. Elektroniczne potwierdzenie odbioru (EPO) musi być tożsame z usługą zwrotne pokwitowanie odbioru (ZPO) realizowaną przez operatora wyznaczonego pod względem bezpieczeństwa oraz skutków prawnych jakie powoduje.

Wykonawca informuje, iż świadczy usługę Elektroniczne potwierdzenie odbioru (EPO), która polega na dostarczeniu przesyłki rejestrowanej krajowej na podstawie zapisu przesyłki w systemie teleinformatycznym oraz złożeniu podpisu przez odbiorcę na urządzeniu mobilnym: tablecie, w który wyposażony jest doręczyciel albo złożeniu podpisu na urządzeniu typu signature pad, w które wyposażone są placówki Wykonawcy (Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru – EPO).

Wykonawca w tym zakresie świadczy usługę poprzez udostępnienie podpisanego cyfrowo pakietu danych zawierających dane związane z doręczeniem przesyłki oraz zakodowany obraz podpisu. Walidacja podpisu jest realizowana w oparciu o certyfikat klucza publicznego zaimportowany do systemu obsługującego EPO. Wykonawca udostępnia w formie elektronicznej dokładnie te same informacje, co w przypadku papierowego druku potwierdzenia odbioru, natomiast od nadawcy zależy jakie dane pobierze z systemu.

Wobec powyższego czy dla Zamawiającego tożsame będzie świadczenie usługi Elektronicznego potwierdzenia odbioru (EPO) Wykonawcy według powyższego opisu do usługi zwrotne pokwitowanie odbioru (ZPO) opisanej przez Zamawiającego?

Dodatkowo czy Zamawiający wyraża zgodę na dodatkowe oznaczenie przesyłek na stronie adresowej koperty według wytycznych Wykonawcy celem prawidłowego świadczenia usługi EPO?

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem przedstawionym przez Wykonawcę świadczenie usługi Elektroniczne potwierdzenie odbioru (EPO) będzie tożsame z usługą opisaną przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia zwrotne pokwitowanie odbioru (ZPO). Zamawiający także wyraża zgodę na dodatkowe oznaczenie przesyłek na stronie adresowej koperty, celem prawidłowego świadczenia usługi EPO.

Ponadto Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert.

Nowy termin składania ofert: **30.10.2017r. godz. 10:00**

Nowy termin otwarcia ofert: **30.10.2017r. godz. 11:00.**

W związku z powyższym:

- pkt 6.12. Ogłoszenia otrzymuje nowe brzmienie:

„Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane na adres Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa oraz opisane

„Oferta na Usługi pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481) tj. usługi pocztowe, opłacanie przesyłek pocztowych przy użyciu maszyny do frankowania, codzienny odbiór przesyłek z siedziby ZDM. Nr postępowania DPZ/109/US/1/17. Nie otwierać przed dniem 30.10.2017 r. do godz. 11:00.”.

- pkt 10.1. Ogłoszenia otrzymuje nowe brzmienie:

„Oferty powinny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria, w terminie do dnia 30.10.2017 r. do godziny 10:00.”

- pkt 11.1. Ogłoszenia otrzymuje nowe brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr 1, w dniu 30.10.2017 r., o godz. 11:00.”.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Łukasz Puchalski