



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 16 LIS. 2017

ZDM/DPZ/2601/17/ZZ
ZDM-DPZ.3411.M6.2017.MSU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Zakup usługi dostępu do sieci Internet w lokalizacji Chmielna 120, Chmielna 85, Gołdapska 7 oraz świadczenie usługi DNS dla Zarządu Dróg Miejskich”
Nr postępowania DPZ/136/PN/122/17.

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestników postępowania Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

Pytanie 1:

Wnosimy o zmianę zapisu par. 13 ust. 1 Umowy na następujący: „W sprawach nieuregulowanych Umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego i ustawy Pzp. oraz ustawy Prawo Telekomunikacyjne.”

Pytanie 2:

Prosimy o zgodę by załącznikiem do umowy był także Regulamin Świadczenia Usług Wykonawcy, który został zatwierdzony przez UKE. Oczywiście umowa ma charakter nadrzędny, więc zapisy Regulaminu odmienne od postanowień umowy nie będą miały zastosowania.

Odpowiedź na pytanie 1 i 2:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ w zakresie §13 ust.1 Wzoru umowy.

Pytanie 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie przeprowadzenia wizji lokalnych w lokalizacjach, w których ma być świadczona usługa. Pozwoli to na należyłą wycenę i przygotowanie oferty, w szczególności wszystkim pozostałym wykonawcom w stosunku do operatora aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażam zgodę na przeprowadzenie wizji lokalnej, po uprzednim skontaktowaniu się z Panem Robertem Kotynią pod nr tel. 519 047 761.

Pytanie 4:

Pkt 4.5. SIWZ – prosimy o potwierdzenie, iż osoba niepełnosprawna zatrudniona przy realizacji zamówienia może również brać udział w realizacji innych zadań w spółce (przy innych projektach), w ramach wymaganego pełnego etatu zatrudnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że osoba niepełnosprawna zatrudniona przy realizacji zamówienia może również brać udział w realizacji innych zadań w spółce.

Pytanie 5:

Pkt 7.2.2.1 SIWZ – określone przez Zamawiającego warunki w zakresie wymaganego doświadczenia są nieproporcjonalne w stosunku do skali realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymaga doświadczenia w realizacji dostaw usług łączy internetowych dla 5 różnych użytkowników (a zatem -5 różnych usług), w sytuacji, gdy w ramach przedmiotowego zamówienia usługami dostawy łączy internetowych nie jest nawet objęte 5 lokalizacji Zamawiającego. Podobnie w zakresie pozostałych usług referencyjnych, gdzie wymagane jest przedstawienie doświadczenia dla kolejnych 2 odrębnych użytkowników (umów). Wskazujemy, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być adekwatne do przewidywanego przedmiotu zamówienia i proporcjonalne, co jednakże nie może prowadzić do narzucenia wykonawcom progu udziału w postępowaniu wyższego niż poziom doświadczenia faktycznie wymagany dla realizacji zamówienia o skali określonej w OPZ. W związku z czym, wnosimy o zmniejszenie liczby wymaganych umów (użytkowników), którymi należy wykazać się w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w odniesieniu do każdego z podpunktów 1)-3).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy pkt 7.2.2.1. SIWZ bez zmian.

Pytanie 6:

Pkt 7.2.2.1. SIWZ – prosimy o potwierdzenie, że wykonawca może posłużyć się jedna umową dla wykazania spełniania więcej niż jednego z wymienionych warunków (podpunktów) tj. np. ta sama umowa (użytkownik) może posłużyć w celu wykazania spełniania warunku w ppkt 1) oraz ppkt 2). Jest to szczególnie istotne w odniesieniu do ppkt 2) usługi hostingu DNS, która zwykle nie jest usługą zamawianą odrębnie (w ramach odrębnej umowy), ale łącznie z innymi usługami telekomunikacyjnymi, tak jak ma to zresztą miejsce w tym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że można posłużyć się jedna umową dla wykazania spełnienia więcej niż jednego warunku opisanego w pkt 7.2.2.1. SIWZ.

Pytanie 7:

Pkt 16.1. SIWZ – prosimy o wyjaśnienie i dokonanie ew. zmiany SIWZ – Zamawiający przewidział wagi poszczególnych kryteriów jako 55% i 45%, a jednocześnie wskazał, iż maksymalne ilości punktów, jakie można uzyskać to 60 pkt oraz 45 pkt. Prosimy o usunięcie przedmiotowej niespójności.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 8:

§3 ust. 8 Wzoru Umowy – wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia. Wskazane postanowienie nie może ograniczać prawa Wykonawcy do uzyskania terminowo wynagrodzenia za zrealizowane usługi zgodnie z przewidzianym abonamentem miesięcznym, w szczególności zaś, obowiązek zabezpieczenia odpowiedniej wysokości środków na sfinansowanie przedmiotowej usługi po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą obciąża Zamawiającego. Prosimy zatem o usunięcie przedmiotowego postanowienia ze względu na to, iż może być ono rozumiane jako zgoda na ograniczenie wynagrodzenia należnego wykonawcy za zrealizowany zakres usług ze względu na przydział środków finansowych w planie finansowym Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 9:

§6 ust. 1 - 4 Wzoru Umowy – prosimy o zmianę i zastąpienie „opóźnienia” pojęciem „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §6 ust. 1 - 4 Wzoru Umowy bez zmian.

Pytanie 10:

§3 ust. 3 Wzoru Umowy - Do umów w sprawach zamówień stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 S 1 kc). Dodatkowo również i ustawa Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry - w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez Klienta z tytułu zapewnienia gotowości Operatora do świadczenia Usług Telekomunikacyjnych i z dołu — za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o zmianę przyjętego systemu rozliczania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §3 ust. 3 Wzoru Umowy bez zmian.

Pytanie 11:

§4 ust. 9 Wzoru Umowy — wnosimy o doprecyzowanie postanowień umowy poprzez zapewnić, że Zamawiający sam czy przy udziale właściwych organów będzie miał prawo do przeprowadzenia kontroli związanej w wykonaniem umowy dostępnej w zakresie dopuszczalnym przez prawo i nie naruszającym tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie sam dokonywał kontroli, o której mowa w §4 ust. 9 Wzoru Umowy samodzielnie w zakresie dopuszczalnym przez prawo i nie naruszającym tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pytanie 12:

§16 Wzoru Umowy:

-prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Dodatkowo prosimy o takie doprecyzowanie zapisów, z których jednoznacznie wynikać będzie, że Zamawiający naliczy kary umowne jeśli w terminie 30 dni od daty zdarzeń Wykonawca nie wykaże, iż nie ponosi winy za wystąpienie zdarzenia na podstawie którego zobowiązany jest do zapłaty kary umownej. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.” Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

-I w przypadku zwłoki i opóźnienia mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych na siebie zobowiązań. Jednak zwłoki dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wywiązał się z zobowiązania z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia, które następuje wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się. W związku z

powyższym prosimy o taką modyfikację zapisów Umowy, z których jednoznacznie wynikać będzie, że prawo naliczenia kar nastąpi w sytuacji nie wywiązania się z zobowiązania z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w par 6 ust. 7 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §6 Wzoru Umowy bez zmian.

Pytanie 13:

§6 ust. 12 Wzoru Umowy — Czy Zamawiający uzupełnieni §6 ust. 12 0 zapis z którego będzie wynikało, że przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający uprzednio wezwie wykonawcę do zaprzestania naruszeń Umowy i wyznaczy dodatkowy termin na naprawę uchybień?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy §6 ust. 12 Wzoru Umowy bez zmian.

Pytanie 14:

§ 13 ust. 1 Wzoru Umowy — Wykonawca wskazuje, że z uwagi na przedmiot umowy, zastosowanie do umowy powinna mieć przede wszystkim ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj Dz. U. z 2014 r. poz. 243 ze zm.), która stanowi przepis szczególnie w stosunku do postanowień Kodeksu cywilnego i ma pierwszeństwo w stosowaniu przed postanowieniami Kodeksu cywilnego jako przepisami ogólnymi. Czy zamawiający doda więc do Umowy zapis „W sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych wykonawcy” ,

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 15:

Prosimy o weryfikację umowy i załącznika nr 2 (Protokołu Zdawczo odbiorczego)

| | |
|--------------|---------------------------|
| Chmielna 120 | Łącze podstawowe I Gbit/s |
|--------------|---------------------------|

Brakuje odniesienia do wymaganych w OPZ dla tej lokalizacji sumarycznej przepustowości 1,2 GB

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 16:

Pkt 16.2.2. SIWZ - „czas reakcji na usunięcie awarii” — prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiającemu chodzi o czas usuwania awarii, nie zaś o czas reakcji na zgłoszenie awarii.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w pkt 16.2.2. SIWZ chodzi o czas usuwania awarii.

Pytanie 17:

Zadanie IV, pkt 1 d) a. Serwery DNS będą dedykowane wyłącznie Zamawiającemu

Czy dopuszczalne jest zrealizowanie wymaganych funkcjonalności w oparciu o współdzieloną redundantną platformę operatorską ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania z dnia 14.11.2017r.

Pytanie 18:

Zadanie I- Łąca podstawowe:

I. Lokalizacja Chmielna 120 Warszawa — punkt odbioru usługi jest pomieszczenie nr 201 w budynku ZDM ul. Chmielna 120 Warszawa

- Łączna, zagregowana przepustowość łącza symetrycznego wyniesie minimum 1,2 Gbit/s (uplink=downlink), przy czym Zamawiający wymaga na urządzeniu Wykonawcy umieszczonym w punkcie odbioru usługi:

- podzielenia pasma na dwie niezależne sieci brzegowe z odrębną adresacją IPv4
- Wykonawca dostarczy Zamawiającemu adresację połączeniową dla styku z infrastrukturą ZDM w protokole IPv6 dla sieci „A” — musi ona być routowalna w sieci internetowej. Ilość adresów w sieci połączeniowej nie mniej niż ilość adresów wynikająca z prefiksu /115
- rozdziału przepustowości każdej z w/w sieci IP w proporcjach:
 - .Sieć 1 Gbit/s
 - .Sieć „B” - 200 Mbit/s

- a) Czy dobrze rozumiemy że Zamawiający oczekuje zestawienia dwóch łączy (dla sieci A o przepustowości 1Gbps , dla sieci B o przepustowości 200Mbps) na różnych fizycznych interfejsach i odseparowanych od siebie na poziomie warstwy drugiej modelu ISO/OSI ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

- b) Czy dobrze rozumiemy że Zamawiający posiada dla sieci A i sieci B różne pule adresowe IP v4 i przewiduje zestawienie osobnych podsieci połączeniowych dla tych połączeń ?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada adresy które obecnie są wykorzystywane jako jedyny punkt dostępowy teraz mają zostać wystawione w dwóch niezależnych miejscach (Chmielna 120 łącze podstawowe i Gołdapska 7 łącze zapasowe)

- c) Jakiej adresacji połączeniowej oczekuje Zamawiający dla sieci „B” ?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje adresacji połączeniową.

- Zakończenie każdej w w/w sieci IP w technologii SFP (SX/LX/LH) lub GigaEthernet (ewentualnie FastEthernet) na oddzielnych interfejsach fizycznych na urządzeniach aktywnych Zamawiającego. Nie jest dopuszczalne wykreowanie VLAN-ów na pojedynczym interfejsie fizycznym urządzenia.

- Wykonawca w porozumieniu z Zamawiającym przeprowadzi procedurę uzyskania zgody oraz rejestracji w RIPE-NCC przyznanego zakresu adresacji publicznej IPv6. Wszelkie koszty z tym związane poniesie Wykonawca. Dot. Realizacji zadania 1 pkt. 1 i 2

- Wykonawca zapewni działanie łączy w pełnej funkcjonalności routingu BGP w wersji 4, udostępni swoje dane jako „peera”. Uruchomienie tej funkcjonalności zostanie zrealizowane w terminie 14 dni od przekazania przez Zamawiającego pisemnego zgłoszenia.

- d) Czy połączenia BGP mają być zestawione dla każdej z sieci (A i B) oddzielnie ?

- Oferowane łącze musi umożliwiać przenoszenie wszystkich protokołów bazujących na protokole IPv4, w szczególności IPSec i GRE.

- Oferowane łącze musi umożliwiać przenoszenie protokołów IPv4 oraz IPv6 (Dual Stack).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

- e) Jakimi pulami adresowymi IP v4 dysponuje Zamawiający — ilość adresów , rodzaj adresacji PI; PA?

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje adresacją IP v4 w ilości 66 adresów od obecnego wykonawcy , brak adresacji PI potencjalny wykonawca może przejąć ta adresację lub udostępnić stosowną ilość adresów Publicznych w ramach własnego zasobu

Lokalizacja Gołdapska 7 Warszawa

- Łącze doprowadzone do obiektu ZDM przy ul. Gołdapskiej 7 w Warszawie — do pomieszczenia wskazanego przez Wydział Informatyki parę włókien światłowodowych 1-modowych.

- Wybudowane w technologii światłowodowej lub ją wykorzystujące.

-Zakończenie łącza w technologii SFP (SX/LX/LH) na urządzeniu aktywnym Zamawiającego.

-Szybkość połączenia 200 Mbit/s (uplink=downlink), przy czym Zamawiający wymaga przydzielenia adresów IPv4 w sieci brzegowej o masce 29,

- łącze zapewniające gwarancję pasma do routera brzegowego Zamawiającego. Nie jest dopuszczalne wykreowanie VLANów na pojedynczym interfejsie fizycznym urządzenia.

- Wykonawca dostarczy Zamawiającemu adresację połączeniową dla styku z infrastrukturą ZDM w protokole IPv6 dla sieci „A i B” — musi ona być routowalna w sieci internetowej. Ilość adresów w sieci pofaczeniowej nie mniej niż ilość adresów wynikająca z prefixu /115

- Wykonawca zapewni działanie łącza w pełnej funkcjonalności routingu BGP w wersji 4, udostępni swoje dane jako „peera”. Uruchomienie tej funkcjonalności zostanie zrealizowane w terminie 14 dni od przekazania przez Zamawiającego pisemnego zgłoszenia.

- f) Prosimy o wyjaśnienie zapisu o konieczności dostarczenia adresacji połączeniowej IP v6 dla sieci A i B

skoro w opisie łącza dla lokalizacji Gołdapska 7 nie ma informacji o posługiwaniu się przez Zamawiającego dwoma sieciami A i B ani o ewentualnym podziale pasma, jednocześnie pojawia się zapis o dostarczeniu adresacji połączeniowej IPv4 ?

Odpowiedź:

Zamawiający ma otrzymać w dwóch lokalizacjach tj.: Chmielna 120 dostęp do Internetu logiczna sieć A przepustowości 1 Gbit/s, a w lokalizacji Gołdapska 7 200Mbit/s, jako osobne łącze logiczne B sieć , co ma skutkować, że całe do Zamawiającego będzie miało 1,2 Gbit/s.

Pytanie 19:

Zadanie III — Łącza światłowodowe (ciemne włókna) oraz usługi stałego łącza radiowego

- Instalacja i świadczenie usługi stałego światłowodowego łącza punkt — punkt dla transmisji danych w relacji ZDM Chmielna 120 <> ZDM Gołdapska 7

-Instalacja i świadczenie usługi stałego światłowodowego łącza punkt — punkt dla transmisji danych w relacji ZDM Chmielna 120 <> ZDM Chmielna 85 (Warta Tower)

-Instalacja i świadczenie usługi stałego radiowego łącza punkt — punkt dla transmisji danych w relacji ZDM Gołdapska 7 <> ZDM Chmielna 85 (Warta Tower) o przepustowości 100Mbits/s

- a) Prosimy o potwierdzenie ze Zamawiający oczekuje zestawienia światłowodowego łącza jednomodowego — ilość włókien 2j zarówno dla relacji ZDM Chmielna 120

< > ZDM Gołdapska 7 jak i dla relacji ZDM Chmielna 120 < > ZDM Chmielna 85 (Warta Tower).

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymogi dotyczące powyższego w SIWZ Rozdział V Opis przedmiotu zamówienia Zadanie III – Łącza światłowodowe (ciemne włókna) ora usługi stałego łącza radiowego.

- b) Prosimy o potwierdzenie że zamawiający oczekuje zestawienia radiowego łącza punkt — punkt dla transmisji danych w relacji ZDM Gołdapska 7 < > ZDM Chmielna 85 (Warta Tower) o przepustowości 100Mbps/s w technologii Ethernet i prosimy o podaniu rodzaju oczekiwanego interfejsu ?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami przedmiotu umowy interfejs Ethernet - SIWZ Rozdział V Opis przedmiotu zamówienia Zadanie III – Łącza światłowodowe (ciemne włókna) ora usługi stałego łącza radiowego.

- c) Czy Zamawiający oczekuje realizacji bezpośredniego połączenia radiowego między tymi obiektami , bez punktów pośrednich , bez przejścia przez sieć transmisyjną Wykonawcy ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przejście przez sieć transmisyjną Wykonawcy z punktami pośredniczącymi, dla Zamawiającego sieć ma być transparentna.

- d) Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie gdy łącze będzie zrealizowane jako dowiązanie lokalizacji pierwszej łączem radiowym do sieci Wykonawcy, zestawienie transmisji 100Mbps w sieci Wykonawcy, dowiązanie lokalizacji drugiej łączem radiowym do sieci Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę przy zachowaniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa przez Wykonawcę odseparowania od innego ruchu wewnątrz sieci Wykonawcy.

Pytanie 20:

Termin rozpoczęcia świadczenia usług określony został przez Zamawiającego sztywną datą jako 1 stycznia 2018 r. — przy czym nie znany jest jeszcze termin zawarcia umowy, co powoduje nieokreślone obecnie, istotne ograniczenie czasu, jakim wykonawcy będą dysponować w celu rozpoczęcia świadczenia usługi.

- a. Określony przez Zamawiającego, zarówno termin realizacji zamówienia jest nadmiernie krótki, uniemożliwiając złożenie oferty i realne konkutowanie o uzyskanie zamówienia innym operatorom, niż dotychczas świadczący usługi. Jedynie ten wykonawca, który aktualnie świadczy usługi w lokalizacjach Zamawiającego ma aktualną wiedzę o dostępnych warunkach i możliwościach świadczenia w nich usługi, które mają istotny wpływ na możliwy do zaoferowania termin zgłoszenia gotowości do świadczenia usług. Pozostali wykonawcy, będą zobowiązani albo do wybudowania własnej infrastruktury albo też do skorzystania z ofert dzierżawy infrastruktury od dotychczasowego dostawcy usług, przy czym, na obecnym etapie, nie ma możliwości weryfikacji, w których lokalizacjach dzierżawa będzie możliwa i na jakich warunkach. Informacje

takie nie są powszechnie dostępne i wymagają skierowania zapytania do operatora-właściciela infrastruktury.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zabrania potencjalnemu Wykonawcy użytkowania innej infrastruktury od innego Operatora do momentu gdy dany wykonawca bądź wybuduje własną infrastrukturę lub będzie świadczył usługę na wykorzystywanej od innego operatora.

- b. Może się zatem okazać, iż Wykonawca będzie zmuszony do wybudowania własnej infrastruktury lub też skorzystania z alternatywnego rozwiązania technicznego oferowanego przez innego operatora w danej lokalizacji. W każdym z tych przypadków, konieczne jest zapewnienie Wykonawcy wystarczającego czasu na przygotowanie do świadczenia usługi i wykonanie wszystkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych. Minimalnym okresem wymaganym w tym przypadku na przygotowanie do świadczenia są 3 miesiące liczone od dnia zawarcia umowy. Wziąć należy tutaj również pod uwagę okres zimowy i warunki pogodowe, które uniemożliwiają prowadzenie wielu wymaganych prac budowlanych/instalacyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje termin rozpoczęcia świadczenia usług przez potencjalnego Wykonawcę od 1 stycznia 2018, ponieważ obecna umowa dobiega końca z dniem 31 grudnia 2017. Dodatkowo odpowiedź udzielona powyżej w pkt 20 lit b.

- c. Termin ustalony przez Zamawiającego jest terminem niemożliwym do dotrzymania w sytuacji, w której nie będzie można skorzystać z już istniejącej infrastruktury — własnej lub dzierżawionej i konieczne będzie podjęcie stosownych inwestycji. Czynności zarówno formalne, jak i praktyczne konieczne dla wybudowania infrastruktury wymaganej przez Zamawiającego zajmują odpowiedni czas, którego skrócenie nie jest możliwe nawet przy odpowiednim zaangażowaniu i potencjalnie Wykonawców. Wykonawca nie ma np. wpływu na terminy wynikające z przepisów prawa administracyjnego, które przewidują co do zasady 30-dniowy termin, zobowiązujący do oczekiwania na odpowiedź, z możliwością jego wydłużenia. Tak m.in. również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2011 r., sygn. KIO 2124/11: „Izba z oczywistych względów przyznała rację odwołującemu, że wyznaczony czas na aktywację usługi musi uwzględniać również inne uwarunkowania - uzyskanie koniecznych decyzji administracyjnych: na zajęcie pasa drogowego, przydziału częstotliwości radiowej, czy uzgodnień kolizyjnych sieci uzbrojenia terenu.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź pkt. 20 lit b, c.

- d. W celu przygotowania do zgłoszenia gotowości do świadczenia usługi, konieczne jest stworzenie i uzgodnienie dokumentacji projektowej, przeprowadzenie prac budowlanych, uzyskanie pozwoleń lub zgód albo dopełnienie obowiązków w zakresie zgłoszeń, zarówno bezpośrednio dotyczących budowy, jak i powiązanych (np. uzyskanie zgody na zajęcie pasa drogowego). Ponadto, należy wziąć pod uwagę, iż w okolicznościach tego konkretnego kontraktu, termin zawarcia umowy przypadając będzie w okresie zimowym — dla inwestycji w budowę łączy kablowych jest to okres, w którym ze względu na pogodę i warunki gruntowe często nie jest obiektywnie możliwe prowadzenie jakichkolwiek prac.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź pkt. 20 lit b, c, d

- e. Powyższą argumentację potwierdza również orzecznictwo: „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż określenie wspomnianego terminu (termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi — przyp. wt.) przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.” (wyrok zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/O-533/06).

W związku z powyższym wnosimy o określenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych jako 3 m-ce od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza na okres przejściowy uruchomienie łączy pomiędzy wskazanymi lokalizacjami maksymalnie do 3 miesięcy o reżymie SLA na poziomie rozliczalności miesięcznej 99,8% czas niedostępności miesięczny nie może przekraczać 1,5 godziny, które będą spełniały wszelkie wymagania Zamawiającego W przypadku oddania łączy właściwych przez Wykonawcę będzie stosowane SLA na poziomie 99,6%.

Pytanie 21:

Wnosimy o przedłużenie terminu na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wyznaczony termin na złożenie ofert (20 listopada 2017 r.) od momentu publikacji ogłoszenia o zamówieniu (7 listopada 2017 r.) jest zdecydowanie zbyt krótki i nie uwzględnia czasu na przygotowanie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, jak również skalkulowanie wszelkich ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym bardziej, iż Wykonawcy muszą mieć możliwość przeanalizowania dokumentacji, jak i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane przez nich pytania. Istotne jest również zapewnienie wykonawcom możliwości odbycia wizji lokalnej w lokalizacjach Zamawiającego objętych zamówieniem. W związku z powyższym, termin składania ofert jest zbyt krótki, aby w sposób rzetelny przygotować się przez wykonawców do udziału w niniejszym postępowaniu. Wnosimy zatem o wyznaczenie nowego terminu na złożenie oferty nie wcześniejszego niż 27 listopada 2017 r.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ dotyczące terminu składania i otwarcia ofert bez zmian.

Pytanie 22

Zwracam się z prośbą o informację czy Zamawiający jest właścicielem budynków, w których mają być świadczone usługi.

Odpowiedź:

Budynki Chmielna 120 oraz Gołdapska 7 są własnością ZDM, natomiast w budynku Warta Tower Zarząd Dróg Miejskich dzierżawi powierzchnię.

Osobą do kontaktu w celu przeprowadzenia wizji lokalnej jest Pan Robert Kotynia tel. 519 047 761.

Pytanie 23:

Proszę o wskazanie osób, z którymi można ustalić warunki wejścia do obiektów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3.

Pytanie 24

W związku z koniecznością przeprowadzenia wizji technicznej, w każdej z lokalizacji. Proszę o przesunięcie terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ dotyczące terminu składania i otwarcia ofert bez zmian.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) w wyniku odpowiedzi na pytanie dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób następujący:

- 1) Rozdział IV SIWZ Wzór umowy - dotychczasowy §13 ust.1. otrzymuje brzmienie:
„W sprawach nieuregulowanych Umową mają zastosowanie przepisy powszechnie obowiązującego prawa.”
- 2) Rozdział IV SIWZ Wzór umowy - §3ust. 8 zostaje wykreślony dotychczasowy ust. 9 staje się ust. 8.
- 3) Rozdział I SIWZ pkt 16.2.1. - dotychczasowy pkt 16.2.1. otrzymuje brzmienie:
„W zakresie kryterium „cena ofertowa brutto” oferta może uzyskać maks. 55 punktów.”
Pozostałe zapisy w powyższym pkt pozostają bez zmian.
- 4) Rozdział V SIWZ Opis przedmiotu zamówienia – Zadanie I Łącza podstawowe – zmiana zapisu w pkt 1 dla lokalizacji Chmielna 120 na: „1 Gbit/s”.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Lukasz Puchalski