



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dn. 2017 -11- 22

ZDM/DPZ/1152/17/ZZ
ZDM – DPZ.3411 2646 .2017.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
**Budowa drogi rowerowej wzdłuż ciągu ulic: M. Kasprzaka – Wolska - Połczyńska na odc.
od al. Prymasa Tysiąclecia do granicy miasta – etap 2: odcinek od ul. Dźwigowej do granicy
miasta**

Numer postępowania DPZ/143/PN/128/17.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust.1a i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) odpowiada na pytanie Wykonawcy i dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez załączenie skorygowanych przedmiarów robót.

Pytanie 1:

W dokumentacji technicznej „Projekt Wykonawczy przebudowa sygnalizacji Światlnej na skrzyżowaniu ul. Połczyńskiej z ul. Szeligowską w Warszawie” na stronie nr 15 znajduje się zapis „Dla realizacji programu zgodnie z projektem organizacji ruchu przewiduje wykorzystanie istniejącego sterownika EC-2. W związku z powyższym sterownik należy doposażyć i rozbudować do nowych warunków pracy oraz dostosować do niższych wymogów.”

Czy zamawiający dopuszcza wymianę istniejącego sterownika na nowy wolny od wad z 5 letnią gwarancją odpowiadający warunkom technicznym dla przebudowy sygnalizacji świetlnej na ciągu ulicy Połczyńskiej w związku z budową ścieżki rowerowej – ZDM-TSO-S.5512.2668.2016.JDY?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z projektem i warunkami technicznymi.

Pytanie 2:

W dokumentacji technicznej „Projekt Wykonawczy przebudowa sygnalizacji Światlnej na skrzyżowaniu ul. Połczyńskiej z wyjazdem z TESCO w Warszawie” na stronie nr 15 znajduje się zapis „Dla realizacji programu zgodnie z projektem organizacji ruchu przewiduje wykorzystanie istniejącego sterownika EC-2. W związku z powyższym sterownik należy przenieść w nową lokalizację, a następnie doposażyć i rozbudować do nowych warunków pracy oraz dostosować do niższych wymogów.”

Czy zamawiający dopuszcza wymianę istniejącego sterownika na nowy wolny od wad z 5 letnią gwarancją odpowiadający warunkom technicznym dla przebudowy sygnalizacji świetlnej na ciągu ulicy Połczyńskiej w związku z budową ścieżki rowerowej – ZDM-TSO-S.5512.2668.2016.JDY?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z projektem i warunkami technicznymi.



Projekt „Rozwój sieci tras rowerowych Warszawy w ramach ZIT – WOF – etap I”
współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Umowa nr RPMA.04.03.02-14-6152/16-00

Pytanie 3:

W dokumentacji technicznej „Projekt Wykonawczy przebudowa sygnalizacji Świetlnej na skrzyżowaniu ul. Połczyńskiej z ul. Tkaczy i ul. Rotundy w Warszawie” na stronie nr 14 znajduje się zapis „Dla realizacji programu zgodnie z projektem organizacji ruchu przewiduje wykorzystanie istniejącego sterownika EC-2. W związku z powyższym sterownik należy doposażyć i rozbudować do nowych warunków pracy oraz dostosować do poniższych wymogów.”

Czy zamawiający dopuszcza wymianę istniejącego sterownika na nowy wolny od wad z 5 letnią gwarancją odpowiadający warunkom technicznym dla przebudowy sygnalizacji świetlnej na ciągu ulicy Połczyńskiej w związku z budową ścieżki rowerowej – ZDM-TSO-S.5512.2668.2016.JDY?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z projektem i warunkami technicznymi.

Pytanie 4:

W dokumentacji technicznej „Projekt Wykonawczy przebudowa sygnalizacji Świetlnej na skrzyżowaniu ul. Połczyńskiej z ul. Dostawczą w Warszawie” na stronie nr 14 znajduje się zapis „Dla realizacji programu zgodnie z projektem organizacji ruchu przewiduje wykorzystanie istniejącego sterownika EC-2. W związku z powyższym sterownik należy przenieść w nową lokalizację, następnie doposażyć i rozbudować do nowych warunków pracy oraz dostosować do poniższych wymogów.”

Czy zamawiający dopuszcza wymianę istniejącego sterownika na nowy wolny od wad z 5 letnią gwarancją odpowiadający warunkom technicznym dla przebudowy sygnalizacji świetlnej na ciągu ulicy Połczyńskiej w związku z budową ścieżki rowerowej – ZDM-TSO-S.5512.2668.2016.JDY?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z projektem i warunkami technicznymi.

Pytanie 5:

Prosimy o udostępnienie projektów ruchowych sygnalizacji świetlnej dla skrzyżowań wchodzących w skład powyższego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu udostępnia projekty ruchowe sygnalizacji świetlnej dla skrzyżowań objętych postępowaniem.

Pytanie 6:

Czy w skład powyższego postępowania wchodzi przeprogramowanie sterownika lub przebudowa skrzyżowania ul. Połczyńskiej z ul. Lazurową i Aleją 4 Czerwca 1989 roku?

Odpowiedź:

Na skrzyżowaniu Połczyńska / al. 4 Czerwca 1989 r. nie jest przewidziana przebudowa infrastruktury sygnalizacji oraz jej przeprogramowanie. Zakres robót w sąsiedztwie przedmiotowego skrzyżowania określony jest w projektach wykonawczych odpowiednich branż.

Pytanie 7:

Jakie wymiary i ilości prefabrykatów należy przyjąć do wybudowania murów oporowych?

Odpowiedź:

Wymiary elementu należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową oraz przedmiarem, w dostosowaniu do określonego w projekcie rozwiązania wysokościowego.

Pytanie 8:

Prosimy o wskazanie usytuowania wiat przystankowych do przestawienia (4 szt.) oraz ustawienia nowej (1 szt.).

Odpowiedź:

Lokalizacja nowej wiaty – „Karolin 01”, lokalizacje wiat do przestawienia – „Dostawcza 01”, „Lazurowa 01”, „Tkaczy 01,, i „Tkaczy 02”.

Pytanie 9:

W pozycjach nr 19, 39, 63 i 87 obejmujących nasypanie piasku na dnie rowu kablowego wskazana jest zbyt mała ilość, podane ilości są równe ilościom wykopania rowów kablowych w m³ co nie jest odzwierciedleniem faktycznej długości rowów kablowych w mb. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

Pytanie 10:

Pozycje nr 45, 46 i 47 obejmują układanie kabla YAKY 4x150 w sumarycznej ilości 255mb, natomiast w dokumentacja techniczna zakłada większe ilości kabla YAKY 4x150. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 11:

Pozycje nr 66 i 67 zakładają wykonanie przewiertów rurą RHDPEp M110 w ilościach 82m za pierwszą rurę i 76m za następną rurę. Natomiast dokumentacja techniczna przebudowy kolizji zakłada wykonanie przepustów nie tylko rurą RHDPEp M110 lecz również i RHDPEp M160 czego obecny przedmiar nie zawiera. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

Pytanie 12:

Pozycje nr 37, 38, 39 i 40 obejmują stawianie słupów 10m z wysięgnikiem jednoramiennym oraz dodatkowym wysięgnikiem na wysokości 6,8m w ilości 30 szt. Natomiast z dokumentacji technicznej wynika ilość 31 szt. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

Pytanie 13:

Pozycja nr 58 zakłada montaż 36 szt podwójnych tabliczek bezpiecznikowych a pozycja 59 zakłada 52 pojedynczych, z dokumentacji zaś wynika, że podwójnych ma być 40 a pojedynczych 44. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

Pytanie 14:

Pozycja nr 65 zakłada montaż 30 szt. opraw o mocy 70W, natomiast z projektu technicznego wynika ilość 33 szt. Prosimy o korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

Pytanie 15:

Wśród załączonych do SIWZ dokumentacji brak jest projektów ruchowych sygnalizacji świetlnych oraz programów działania sterowników dla wszystkich przebudowywanych czy też wymagających doposażenia skrzyżowań.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu udostępnia projekty ruchowe sygnalizacji świetlnej dla skrzyżowań objętych postępowaniem.

Pytanie 16:

W kosztorysie i128tzm17kr (Połczyńska – Tkaczy) uwzględniono łącznie ułożenie 614 m kabla FTP 4x2x0,5. Natomiast w projekcie uwzględniono 491 m w/w przewodu. Ile przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 17:

W kosztorysie i128tzm17kr (Połczyńska – Tkaczy) uwzględniono łącznie ułożenie 827 m przewodu LgYdt 1,5. Natomiast w projekcie uwzględniono 201 m w/w przewodu. Ile przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

W przedmiarze robót uwzględniono ułożenie 2092 m przewodu LgYdt 1,5. Jeżeli pytanie dotyczy przewodu LY 10, to należy przyjąć ilość zgodną z przedmiarem robót.

Pytanie 18:

W kosztorysie i129tzm17kr (Połczyńska – Szeligowska) uwzględniono łącznie ułożenie 561 m kabla XzTKMXpw 6x2x0,8. Natomiast w projekcie uwzględniono ułożenie 617 m w/w kabla. Ile kabla wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Ile kabla wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

Pytanie 19:

W kosztorysie i129tzm17kr (Połczyńska – Szeligowska) uwzględniono łącznie ułożenie 3758 m przewodu LgYdt 1,5. Natomiast w projekcie uwzględniono 1413 m w/w przewodu. Ile przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 20:

W kosztorysie i129tzm17kr (Połczyńska – Szeligowska) uwzględniono łącznie ułożenie 243 m przewodu LgY 10. Natomiast w projekcie uwzględniono ułożenie 174 m w/w przewodu. Ile przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 21:

W kosztorysie i130tzm17kr (Połczyńska – Dostawcza) uwzględniono łącznie ułożenie 415 m kabla XzTKMXpw 6x2x0,8. Natomiast w projekcie uwzględniono ułożenie 325 m w/w kabla. Ile kabla wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 22:

W kosztorysie i130tzm17kr (Połczyńska – Dostawcza) uwzględniono łącznie ułożenie 948 m rury HDPE/S 110. Natomiast w projekcie uwzględniono ułożenie 985 m w/w rury. Ile rury wykonawca ma uwzględnić w swojej ofercie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 23:

W kosztorysie i130tzm17kr (Połczyńska – Dostawcza) uwzględniono łącznie ułożenie 306 m przewodu LgY 10. Natomiast w projekcie uwzględniono ułożenie 217 m w/w przewodu. Ile

przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 24:

W kosztorysie i131tzm17kr (Połczyńska – TESCO) uwzględniono łącznie ułożenie 306 m przewodu LgY 10. Natomiast w projekcie uwzględniono ułożenie 215 m w/w przewodu. Ile przewodu wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ilości podane w przedmiarze robót są prawidłowe.

Pytanie 25:

W przedmiarach robót występują pozycje obejmujące montaż latarni sygnalizacji ulicznej różnych typów np. LSK i LSKK co niestety przekłada się na przekłamanie faktycznej ceny jednostkowej zarówno latarni i LSK jak i LSKK co uniemożliwia w końcowym rezultacie precyzyjne rozliczenie powykonawcze a w szczególności robót dodatkowych opartych na danych cenach jednostkowych. Prosimy zatem o korektę przedmiaru robót z rozbiem na osobne pozycje montażu każdego typu latarni. Podobna sytuacja występuje także przy okablowaniu latarni w masztach sygnalizacyjnych gdzie występują różne typy przewodów, najczęściej YDY 3x1,5; 4x1,5 i 5x1,5. Prosimy o rozdzielenie pozycji okablowania latarni zgodnie z typami przewodów co ułatwi bardziej precyzyjne rozliczenie powykonawcze a w szczególności rozliczenie robót dodatkowych opartych na tych cenach jednostkowych.

Odpowiedź:

Skorygowano przedmiar robót.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Łukasz Puchalski

W załączeniu:

Skorygowane przedmiary robót

Projekty ruchowe sygnalizacji świetlnej