



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 01 GRU. 2017

ZDM/DPZ/2411 /17/ZZ
ZDM-DZP.3411.1211.2017.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Usługi utrzymania czystości w obiektach ZDM oraz wokół obiektów ZDM.
Nr postępowania DPZ/149/PN/133/17.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 1:

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

W przypadkach stwierdzenia przez ZUS stosowania nagannych praktyk przez Wykonawcę, Zamawiający zgodnie z zapisami wzoru umowy zastosuje sankcje z tytułu nienależytego wykonania usług, określone w § 8 wzoru umowy.

Jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia - sprzątanie wewnątrz budynków usuwa się następujący zapis:

„Wykonawca na potwierdzenie zatrudnienia na umowę o pracę jest zobowiązany przedłożyć dokument potwierdzający odprowadzenie składek do ZUS, dwa razy od daty podpisania umowy do jej zakończenia. Imienna lista osób wykonujących pracę na rzecz wykonawcy zostanie przekazana Zamawiającemu nie później niż 2 dni przed rozpoczęciem realizacji usługi.”.

Pytanie 2:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych, o których mowa we wzorze umowy.

Pytanie 3:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*

2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*

3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*

4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź:

Zarząd Dróg Miejskich zobligowany jest do stosowania rozliczeń finansowych z Wykonawcami w postaci tradycyjnych dokumentów wystawianych w formie papierowej.

Pytanie 4:

W związku z planowanymi zmianami minimalnego wynagrodzenia na rok 2018 oraz rozpoczęciem realizacji usługi od 01.01.2018 proszę o informację czy Wykonawcy mają kalkulować cenę ofertową uwzględniając wynagrodzenie minimalne na rok 2018, czy też kalkulować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na dzień składania ofert (05.12.2017) tj. uwzględniając płacę minimalną obowiązującą na dzień składania ofert, a następnie wartość oferty wybranego wykonawcy zostanie przez Zamawiającego zwaloryzowana od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów prawa?

Odpowiedź:

Termin realizacji zamówienia określony został na okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. Wykonawca określając wysokość wynagrodzenia w stosunku do osób, dla których Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, powinien uwzględnić przepisy powszechnie obowiązującego prawa na rok 2018.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo – czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający szczegółowo opisał przedmiot zamówienia, który został określony w rozdziale V SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia z załącznikami. W opisie przedmiotu zamówienia - sprzątanie zewnętrzne Zamawiający określił szczegóły dotyczące realizacji umowy usługi sprzątania dla Wykonawcy cyt.: „Przed wykonaniem wyceny należy dokonać wizji lokalnej na wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia obiektach ZDM w celu szczegółowego sprawdzenia warunków wykonania zamówienia.”.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Lukasz Puchalski

