



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 07 LUT. 2018

ZDM/DPZ/221/18/ZZ
ZDM – DPZ.3411.152.2018.AGA

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Administrowanie obiektem – Tunel dla pieszych Trasy W-Z w Warszawie: Czystość”

Numer postępowania DPZ/161/PN/143/17.

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (DZ. U z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) odpowiada na pytania Wykonawcy.

Pytanie nr 1

Wnoszę o wprowadzenie do par. 15 Umowy, zapisu: „, Aneks będzie obowiązywał od dnia jego zawarcia ze skutkiem od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia albo od dnia zawnioskowanego przez Stronę jeżeli będzie to termin późniejszy”. Powyższy zapis jest zgodny z dotychczasowym orzecznictwem KIO.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia umowy we wnioskowanym zakresie. Zgodnie z §15 ust. 2 Umowy wynagrodzenie zostanie odpowiednio zwiększone/zmniejszone o kwotę odpowiadającą wzrostowi/obniżce udokumentowanych kosztów, o których mowa powyżej, od daty faktycznej zmiany kosztów wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Pytanie nr 2

Wnoszę o zawarcie w par. 17 umowy, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia Umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 3

Wnoszę o wprowadzenie do par.12 Umowy, zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia Umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 4

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia Umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 5

Wnoszę o modyfikację par.12 ust.1 Umowy, w zakresie: „(...) za zawinione niewykonanie lub nienależyte wykonanie (...)”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia Umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 6

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.12 ust. 1 pkt 1-14 o 50%. Zaproponowane sankcje przez Zamawiającego są zbyt wygórowane i winny zostać obniżona. Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.12 ust. 1 pkt 1-14 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia Umowy we wnioskowanym zakresie.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wojciech Partyka