



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2018 -06- 0 1

ZDM/DPZ/1115 /18/ZZ
ZDM – DPZ.3411. 534 .2018. MMA

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Roboty związane z dostosowaniem sygnalizacji świetlnej do nowej organizacji ruchu na skrzyżowaniach – etap II:

- 1) **ul. Okopowa – ul. Dzika,**
- 2) **ul. Okopowa – ul. Stawki,**
- 3) **ul. Okopowa – ul. Niska,**
- 4) **ul. Okopowa – ul. Wolności,**
- 5) **ul. Okopowa – ul. Żytnia jezdni wschodnia,**
- 6) **ul. Okopowa – ul. Żytnia jezdni zachodnia,**
- 7) **ul. Okopowa – ul. Leszno jezdni wschodnia,**
- 8) **ul. Okopowa – ul. Leszno jezdni zachodnia,**
- 9) **ul. Okopowa – al. Solidarności,**
- 10) **ul. Towarowa – ul. Chłodna,**
- 11) **ul. Towarowa – ul. Grzybowska,**
- 12) **ul. Towarowa – ul. Kolejowa".**

Numer postępowania DPZ/63/PN/60/18

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) wyjaśnia treść SIWZ oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez zmianę terminu wykonania Zamówienia, oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie 1

Dotyczy SIWZ Rozdział I IDW pkt. 4.7.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację zapisu w obecnym brzmieniu:

„Wykonawca jest zobowiązany do wskazania w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców. W przypadku nie wskazania części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i firm podwykonawców, przyjmuje się, iż przedmiot zamówienia zostanie w całości wykonany samodzielnie przez Wykonawcę.”

na

„Wykonawca jest zobowiązany do wskazania w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców, **o ile są mu znane**. W przypadku nie wskazania części zamówienia,

których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przyjmuje się, iż przedmiot zamówienia zostanie w całości wykonany samodzielnie przez Wykonawcę.”

Dyspozycja art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, nakładająca na zamawiających obowiązek żądania ujawnienia informacji dotyczących imion i nazwisk (firm) podwykonawców w realizacji zamówienia, nie zobowiązuje wykonawców do ich wskazania już na etapie składania ofert. W świetle przepisów ustawy Pzp, wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia obowiązku wynikającego z treści art. 36b ust. 1 ustawy Pzp w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa.

Zasadność powyższej interpretacji potwierdza w szczególności treść art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w świetle którego „instytucja zamawiająca może żądać albo zostać zobowiązana przez państwo członkowskie do żądania od oferenta, aby wskazał on w swojej ofercie ewentualną część zamówienia, której wykonanie zamierza zlecić osobom trzecim w ramach podwykonawstwa, a także aby podał ewentualnych proponowanych podwykonawców”, a także treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców), gdzie wykonawca wskazuje czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia. Jeśli tak, to w świetle wzoru ww. formularza wykonawca zobowiązany jest podać wykaz proponowanych podwykonawców, jeśli jest mu on wiadomy. Dyrektywa oraz jednolity dokument zamówienia niewątpliwie dopuszcza zatem sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców nie jest jeszcze znana i nie musi zostać ujawniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu punktu 4.7. SIWZ, gdyż stanowi on powtórzenie zapisu art. 36 b ust 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający informuje, że znana jest mu treść art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych.

Pytanie 2

Dotyczy SIWZ Rozdział I IDW pkt. 5

Prosimy o wydłużenie terminu realizacji zamówienia z 90 dni na 150 dni.

Obecny termin realizacji jest nieproporcjonalny do zakresu prac będących przedmiotem zamówienia i ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, gdyż spełniają warunki udziału w postępowaniu, jednak ze względu na moce przerobowe nie są w stanie sprostać terminowi realizacji zadania, biorąc pod uwagę zakres zamówienia.

Zakres prac objętych zamówieniem oprócz robót konstrukcyjno-budowlanych wymaga od wykonawcy uprzedniego sporządzenia i uzyskania zatwierdzenia 11 projektów czasowej organizacji ruchu. Już sam fakt trwania okresu uzyskania stosownych uzgodnień projektów, warunkujących rozpoczęcie robót w terenie wskazuje na brak realności podanego terminu.

Standardowo, jednostka wydająca uzgodnienie ma 30 dni na wydanie decyzji a w trudnych przypadkach 60 dni. W sytuacji gdy wykonawca otrzyma uzgodnienie projektów po 30 dniach, pozostanie mu jedynie 60 dni na realizację prac konstrukcyjno-montażowych w 11 lokalizacjach.

W celu zapewnienia zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, w tym niedyskryminowania wykonawców będących małymi

przedsiębiorstwami, oraz zachowania zasad proporcjonalności, zgodnie z ustawą Pzp, art. 7 ust. 1 Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu realizacji zamówienia jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłuża termin wykonania zamówienia do 105 dni.

Pytanie 3

Zwracamy się z pytaniem o możliwość wydłużenia czasu realizacji zadania z zapisanych w SIWZ 90 dni do 170 dni.

Odpowiedź:

Wychodząc naprzeciw potencjalnym wykonawcom niniejszego zadania Zarząd Dróg Miejskich wydłuża termin wykonania **do 105 dni**. Wydłużenie dłuższe aniżeli 105 dni nie jest możliwe ze względu na konieczność skoordynowania prac wykonawcy niniejszego zadania z prowadzonymi robotami związanymi z budowa drogi rowerowej w ciągu ulicy Okopowej i Towarowej.

Zadanie związane z budową drogi rowerowej jest inwestycją finansowaną ze środków Unii Europejskiej a termin zakończenia posiada silne obostrzenia i nie może być wydłużany.

Ponadto wydłużenie terminu wykonania remontów sygnalizacji, które są przedmiotem niniejszego postępowania nie może być dłuższe ze względu na posiadane środki finansowe przewidziane do wydatkowania na rok bieżący.

Biorąc pod uwagę powyższe Zarząd Dróg Miejskich może maksymalnie wydłużyć termin realizacji do 105 dni.

Pytanie 4

W załączonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej brak jest projektów branży ruchowej wraz z programami działania sterowników niezbędnych do poprawnej wyceny sterowników sygnalizacji świetlnych. Prosimy o ich załączenie.

Odpowiedź:

Sposób dostarczenia dokumentacji ruchowej określono w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 5

W kosztorysie dla skrzyżowania Okopowa - Żytnia w poz. 22 ujęto montaż 2 szt. sterowników. Według dokumentacji montaż sterownika został ujęty w I etapie robót. Czy i ile sterowników Wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z kosztorysem.

Pytanie 6

W projekcie na przebudowę sygnalizacji na skrzyżowaniu Okopowa - Stawki uwzględniono montaż 2 kpl. Słupów zaś w kosztorysie nie uwzględniono tego zakresu prac. Czy Wykonawca ma uwzględnić w/w słupy w swojej ofercie? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Ujęto w kosztorysie i0159tsg18kr.

Pytanie 7

W projekcie na przebudowę sygnalizacji na skrzyżowaniu Okopowa - Leszno Zach. uwzględniono montaż 1 szt kamery monitoringu natomiast przedmiar prac zakłada montaż 2 szt. kamer (pozycje 33 i 63). Ile faktycznie kamer monitoringu ma zamontować Wykonawca? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z kosztorysem.

Pytanie 8

W projekcie na przebudowę sygnalizacji na skrzyżowaniu Okopowa - Leszno Wsch. część graficzna dokumentacji przewiduje nowy wysięgnik sygnalizacyjny 6m montowany na istniejącym słupie oświetleniowym (XI) natomiast część opisowa zakłada nowy maszt oświetleniowo-sygnalizacyjny MSOś-6. Co wykonawca ma przewidzieć do zamontowania biorąc pod uwagę, że przedmiar nie przewiduje żadnego z wymienionych rozwiązań (ani nowego ramienia ani nowego masztu). Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.,

Odpowiedź:

Zrezygnowano z wymiany ramienia na etapie wykonawczym.

W związku ze zmiana terminu wykonania zamówienia Zamawiający dokonuje następujących zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pkt 5 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„5. Termin realizacji zamówienia

- 5.1. Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane:
rozpoczęcie: **od dnia zawarcia umowy,**
zakończenie: **105 dni od dnia zawarcia umowy.”**

§ 2 ust. 2. Wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:

„Termin zakończenia: **105 dni od zawarcia umowy tj. do dnia**”

W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert zgodnie z art. 38 ust 6 Pzp.

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: 07.06.2018 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 07.06.2018 r. godz. 10:30

Rozdział I SIWZ pkt 8.12., 13.1., 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

„8.13. Oferta „**Roboty związane z dostosowaniem sygnalizacji świetlnej do nowej organizacji ruchu na skrzyżowaniach – etap II:**

- 1) ul. Okopowa – ul. Dzika,
- 2) ul. Okopowa – ul. Stawki,
- 3) ul. Okopowa – ul. Niska,
- 4) ul. Okopowa – ul. Wolności,
- 5) ul. Okopowa – ul. Żytnia jezdni wschodnia,

- 6) ul. Okopowa – ul. Żytnia jezdnia zachodnia,
- 7) ul. Okopowa – ul. Leszno jezdnia wschodnia,
- 8) ul. Okopowa – ul. Leszno jezdnia zachodnia,
- 9) ul. Okopowa – al. Solidarności,
- 10) ul. Towarowa – ul. Chłodna,
- 11) ul. Towarowa – ul. Grzybowska,
- 12) ul. Towarowa – ul. Kolejowa”.

Nr postępowania DPZ/63/PN/60/18. Nie otwierać przed dniem 07.06.2018r. do godz. 10:30”."

„13.1. Oferty powinny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria, w terminie do dnia 07.06.2018r. do godziny 10:00”.

„15.1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr 311, w dniu 07.06.2018r. o godz. 10:30”.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 Pzp.

Zgodnie z art. 12a ust 3 Pzp niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Łukasz Puchalski