



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 10 WRZ. 2018

ZDM/DPZ/1617/18/Z  
ZDM – DPZ.3411.771.2018.M52

Wg. Rozdzielnika

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawę dwóch sztuk samochodów elektrycznych, dwóch Systemów mobilnej kontroli pojazdów wraz ze szkoleniem operatorów systemu oraz usługą utrzymaniową Systemu e-kontroli przez okres 36 miesięcy”.**

**Nr postępowania DPZ/88/PN/84/18.**

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) odpowiada na pytania Wykonawców oraz dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### Pytanie nr 1

1. Pkt. 16.2.2. SIWZ.

1.1. Co Zamawiający rozumie poprzez dostawę? Czy tylko i wyłącznie dostawę systemów skanujących i samochodów czy także działania integracyjne pozwalające na uruchomienie usługi?

1.2. Czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany kryterium w zakresie terminu dostawy w taki sposób aby wszyscy wykonawcy mieli jednakową możliwość konkurowania i żeby żaden z wykonawców nie był faworyzowany?

Zamawiający postawił indywidualne i specyficzne wymagania dla systemu skanującego, w związku z czym trzeba go indywidualnie budować i konfigurować pod potrzeby Zamawiającego. Minimalny termin na przygotowanie kompletnego systemu, zgodnego z wymaganiami postawionymi w OPZ, wraz z dostawą i instalacją znacznie przekracza okres 31 dni. Podobnie wymóg w postaci dostawy samochodów elektrycznych zgodnych z wymogami określonymi w OPZ.

Dokonałiśmy rozeznania rynku w tym zakresie i wynika z niego, że nie ma na dzień dzisiejszy dostępnych modeli samochodów elektrycznych spełniających wymogi postawione przez Zamawiającego i nie ma możliwości żeby dostarczyć je w przeciągu 31 dni. Samochody trzeba indywidualnie konfigurować i zamawiać, a czas produkcji np. Nisana Leaf II (jako jeden z niewielu spełnia wymogi w zakresie zasięgu (350km)) wynosi minimum 6

miesiący. Nie jest więc możliwe dostarczenie samochodów w terminie 31 dni, chyba, że któryś z wykonawców ma go już na stanie, co powodowałoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Zwracamy się więc z zapytaniem czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany poniższego zapisu SIWZ, celem dopuszczenia do przetargu wszystkich potencjalnych wykonawców i nie karania tych którzy nie są w stanie spełnić powyższego kryterium, które fizycznie nie jest możliwe do spełnienia dla wykonawcy który nie posiada gotowych samochodów z system skanujących na stanie:

**„Oferta Wykonawcy, który wskaże czas dostawy krótszy niż 7 dni nie będzie dodatkowo punktowana. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże czas dostawy dłuższy niż 31 dni jego oferta zostanie odrzucona z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.”**

na

„Oferta Wykonawcy, który wskaże czas dostawy krótszy niż .... dni nie będzie dodatkowo punktowana.”

oraz

Czy Zamawiający zmieni warunki punktowe w zakresie terminu dostawy tak żeby były one zgodne z realiami rynkowymi oraz aby były adekwatne do możliwości wszystkich wykonawców. Poniżej propozycja w tym zakresie:

„powyżej 90 dni od podpisania umowy – 0 pkt.

90 dni od podpisania umowy – 2 pkt.

60 dni od podpisania umowy – 4 pkt.

31 dni od podpisania umowy – 5 pkt.”

**Odpowiedź:**

**1.1. Poprzez „dostawę”, o której mowa w pkt 16.2.2. SIWZ Zamawiający rozumie wykonanie Przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - 4 Umowy, w tym również wszelkie działania integracyjne pozwalające na uruchomieniu usługi.**

1.2. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

**Rozdział I „Instrukcja dla Wykonawców” pkt 16.2.2.,**

**Było:**

W zakresie kryterium „czas dostawy” (dotyczy dwóch Systemów e-kontroli SPPN i dwóch pojazdów o napędzie elektrycznym) oferta może uzyskać maksymalnie 5 punktów.

Kryterium „czas dostawy” służy ocenie czasu realizacji zamówienia. Najdłuższy możliwy termin dostawy wynosi 31 dni od podpisania umowy.

Ocena „czasu dostawy” systemu mobilnej kontroli pojazdów i 2 sztuk fabrycznie nowych pojazdów o napędzie elektrycznym, o których mowa w § 2 ust.1 pkt 1 i 2 umowy:

1. 31 dni od podpisania umowy – 0 pkt.
2. 21 dni od podpisania umowy – 2 pkt.
3. 14 dni od podpisania umowy – 4 pkt.
4. 7 dni od podpisania umowy – 5 pkt.

Oferta Wykonawcy, który wskaże czas dostawy krótszy niż 7 dni nie będzie dodatkowo punktowana. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże czas dostawy dłuższy niż 31 dni jego

oferta zostanie odrzucona z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Jest:**

W zakresie kryterium „czas dostawy” (dotyczy dwóch Systemów e-kontroli SPPN i dwóch pojazdów o napędzie elektrycznym tj. wykonania Przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - 4 Umowy, w tym również wszelkie działania integracyjne pozwalające na uruchomieniu usługi) oferta może uzyskać maksymalnie 5 punktów.

Kryterium „czas dostawy” służy ocenie czasu realizacji zamówienia. Najdłuższy możliwy termin dostawy wynosi 91 dni od podpisania umowy.

Ocena „czasu dostawy” systemu mobilnej kontroli pojazdów i 2 sztuk fabrycznie nowych pojazdów o napędzie elektrycznym, o których mowa w § 2 ust.1 pkt 1 i 2 umowy:

1. 91 dni od podpisania umowy – 0 pkt.
2. 61 dni od podpisania umowy – 2 pkt.
3. 46 dni od podpisania umowy – 4 pkt.
4. 31 dni od podpisania umowy – 5 pkt.

Oferta Wykonawcy, który wskaże czas dostawy krótszy niż 31 dni nie będzie dodatkowo punktowana. W przypadku, gdy Wykonawca wskaże czas dostawy dłuższy niż 91 dni jego oferta zostanie odrzucona z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Rozdział III „Formularz Oferty” pkt 3.2.**

Było:

**1.1. Oferujemy w kryterium „czas dostawy”**

„czas dostawy”	Deklarowany czas dostawy
31 dni	
21 dni	
14 dni	
7 dni	

**Jest:**

**1.1. Oferujemy w kryterium „czas dostawy”**

„czas dostawy”	Deklarowany czas dostawy
91 dni	
61 dni	
46 dni	
31 dni	

**UWAGA!**

Patrz pkt 16.2.2. Instrukcja dla Wykonawców”.

**Pytanie nr 2**

2. Pkt. 16.3.

2.1. Na kiedy Zamawiający planuje przeprowadzenie testu, oraz z jakim wyprzedzeniem Zamawiający zaprosi wykonawców do przeprowadzenia testów?

Czy będzie to indywidualnie ustalane z każdym Wykonawcą?

Taka informacja jest niezbędna celem oszacowania możliwości oraz kosztów związanych z przeprowadzeniem tego testu.

**Odpowiedź:**

**2.1. Przeprowadzenie testu planowane jest w przeciągu trzech tygodni od otwarcia ofert. Oferenci zostaną zaproszeni na dwa tygodnie przed dniem przeprowadzenia testu.**

**Wszyscy Oferenci zostaną poinformowani w jednym terminie ze wskazaniem konkretnego dnia przeprowadzenia testu dla wszystkich.**

**2.2. Czy Zamawiający przewiduje skrócenie terminu na przekazanie danych z testu?**

Termin 30 min na przekazanie danych z testu może umożliwić wykonawcom manipulowanie danymi, co w konsekwencji spowoduje zakłócenie jakości jego wyników. Z drugiej strony, skoro dostępne będzie API do wymiany danych, zasadne wydaje się postawienie wymogu transmisji online z systemu wykonawcy do środowiska testowego Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ tj., treści na stronie 21 od słów: „Format danych z przejazdu testowego (...) do słów: „(...) po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty” nadaje następujące brzmienie:**

**„Sposób przekazywania danych z przejazdu testowego:**

**Zamawiający oczekuje od Wykonawców:**

- transmisji danych online za pośrednictwem API wyspecyfikowanego w załączniku „Dokumentacja szyny danych”;
- przekazania po dwóch przejazdach danych na nośniku USB;

**W skład ww. danych wchodzi:**

**1. Dane dotyczące zarejestrowanych pojazdów składające się z:**

- numeru wiersza (ID unikatowe dla wszystkich pojazdów),
- numeru rejestracyjnego kontrolowanych pojazdów,
- wskaźnika skuteczności rozpoznania numeru rejestracyjnego,
- marki pojazdu,
- oznaczenia państwa, pochodzenia tablicy rejestracyjnej umieszczonej na pojeździe,
- daty i czasu kontroli,
- współrzędnych GPS kontrolowanych pojazdów,
- współrzędnych GPS pojazdów kontrolujących,
- szacunkowych danych dotyczących oszacowania dokładności wyznaczenia pozycji pojazdu (kontrolowanego oraz kontrolującego),

**2. Dokumentacja zdjęciowa (rozdzielczość minimum 1600x1200):**

- zdjęcia rozpoznanej tablicy rejestracyjnej pojazdu,
- zdjęcia kontekstowego - widok całego pojazdu i miejsca postojowego, anonimizacja ludzi,

**Zdjęcia muszą być powiązane z danym wierszem i być opatrzone nadrukiem daty i czasu.**

**3. Dokumentacja graficzna w formacie .jpg zawierającego fragment mapy (np. google, openstreetmap) z oznaczeniem punktu, w którym pojazd parkował.**

**Wyniki oceny testu zostaną podane i ogłoszone po dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Test zostanie przeprowadzony na podstawie danych przekazanych na nośniku USB, natomiast dane przekazane za pośrednictwem API mają służyć potwierdzeniu prawidłowości transmisji danych, która zostanie dokonana poprzez porównanie danych przekazanych za pośrednictwem API z danymi przekazanymi na nośniku USB.

Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, w przypadku gdy dane przekazane za pośrednictwem API nie będą tożsame z danymi przekazanymi na nośniku USB”.

2.3. Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie rozdzielczości zdjęć do 950x500, lub zastosowanie zapisu który zobowiąże wykonawców do dostarczenia tylko i wyłącznie w pełni czytelnych zdjęć?

Rozdzielczość (950x500) w zupełności wystarcza do wykrycia wszelkich detali, z kolei rozdzielczość na poziomie 1600x1200 generuje dużą wagę plików (jedno zdjęcie średnio 3mb), co przy dużej ilości zdjęć może powodować utrudnienia w transmisji danych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje postanowienia na temat rozdzielczości zdjęć.**

2.4. Co Zamawiający rozumie poprzez: „Test Systemu e-kontroli SPPN będzie również obejmował wykonanie szeregu przebiegów na podstawie wskazań opisanych w dokumencie – „Dokumentacja szyny danych”, stanowiącego załącznik do OPZ”? Jakiej dokładnie czynności będą sprawdzane i czy wpłyną one na ocenę?

**Odpowiedź:**

Sprawdzeniu będą podlegać wszystkie przewidziane w dokumencie „Dokumentacja szyny danych” scenariusze wywołań w celu potwierdzenia prawidłowej implementacji API. W terminie zaproszenia do testów, Zamawiający przekaże scenariusze testowe wraz z warunkami technicznymi niezbędnymi do przeprowadzenia testów, w tym danych dostępowych, certyfikatów dla tuneli VPN itp. Wykonawcy zobowiązani będą przekazać Zamawiającemu klucz publiczny niezbędny do weryfikacji sygnatury dowodu, zgodnie z pkt 3.1. „Dokumentacji szyny danych”.

**Pytanie nr 3**

3. Pkt. 2.3., oraz 2.4. OPZ

3.1. Prosimy o uszczegółowienie punktu dotyczącego ręcznej rejestracji pojazdów.

Zgodnie z opisem punktu 2.3.1. rozumiemy, że chodzi o następującą funkcjonalność: samochód skanujący porusza się po drodze i automatycznie skanuje pojazdy w strefie (w systemie oznaczone są one jako „zeskanowane automatycznie - A”). Kierowca ma dodatkowo możliwość naciśnięcia przycisku START. Po naciśnięciu przycisku START system rejestruje zeskanowane samochody jako „zeskanowanie ręcznie – R”. Po naciśnięciu przycisku STOP system wraca do skanowania automatycznego (rejestruje samochody jako „A”).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w pkt. 2.2., 2.3. i 2.4. Opisu Przedmiotu Zamówienia dotyczące tego aby system zapewnił funkcjonalności: automatycznej rejestracji pojazdów, ręcznej rejestracji pojazdów, wyznaczania obszarów do postoju.**

#### Pytanie nr 4

4. Pkt. 2.9 OPZ

4.1. Zwracamy się z prośbą o podanie większej ilości szczegółów w zakresie opisanej w tym punkcie funkcjonalności. Wykonanie tego w opisanym trybie może spowodować spore rozbieżności pomiędzy wykonaniem a intencją Zamawiającego. Np.: 4.1.1. Kto ma otrzymywać sygnał: system, operator, kierowca?

4.1.2. W jaki sposób mają być połączone informacje o tych samych skanach tych samych samochodów?

4.1.3. W jaki sposób ma to być oznaczane na mapie. Czy Zamawiający pozostawia tą kwestię Wykonawcy?

#### Odpowiedź:

**„(...)Komunikat głosowy o zaistniałym problemie(...)” ma otrzymywać kierowca pojazdu/operator systemu. Zamawiający uszczegóławia, że poprzez „matchowanie” ma na myśli łączenie i integracje danych, które pochodzą z co najmniej dwóch przejazdów tak aby zapewnić jednolity widok danych pojazdów parkujących ponad określony interwał czasu. Samo działanie funkcjonalności (zarówno „matchowanie” danych jak i oznaczania na mapie) jest już w gestii Wykonawcy. Ze względu na doświadczenie Wykonawcy Zamawiający oczekuje propozycji rozwiązania.**

#### Pytanie nr 5

5. Pkt. 2.22. OPZ

5.1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia punktu 2.22 OPZ.

Rozumiemy bowiem, że kwestia ta została opisana w § 16, ust. 1 projektu umowy:

„Wykonawca oświadcza, że na podstawie Umowy – odpowiednio – przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie lub zapewni udzielenie / udzieli mu licencji opisanych Umową, lub w inny sposób opisany Umową upoważni go do korzystania ze wszystkich dóbr własności intelektualnej wykonanych lub dostarczonych w ramach Umowy. Celem jest zapewnienie Zamawiającemu możliwości korzystania z Systemu e-kontroli SPPN w sposób i w celu opisanym w Umowie”

Czyli Wykonawca może przenieść prawa autorskie lub udzielić licencji, a celem tego zapisu jest swobodne korzystanie przez Zamawiającego z przekazanego sprzętu zgodnie z zapisami umowy, czyli w celu prowadzenia skutecznej kontroli za pomocą systemów przekazanych przez wykonawcę. Rozumiemy więc, że zapis o przekazaniu kodów źródłowych jest w związku z tym zwykłą omyłką pisarską i trzeba go interpretować zgodnie z zapisem przedmiotowego paragrafu projektu umowy. Potwierdza to fakt, że faktyczne przekazanie kodów źródłowych

ograniczało by uczciwą konkurencję w przedmiotowym zamówieniu, m.in. dlatego, że regułą jest sytuacja w której częścią kodu źródłowego są także inne kody źródłowe do których wykonawcy nie mają dostępu, a tym samym nie mogliby przekazać ich Zamawiającemu. Po zatem jeżeli nawet byłoby możliwe przekazanie kodów źródłowych oprogramowania, to wycena takiej usługi byłaby bardzo wysoka.

Dla firmy która specjalizuje się tylko i wyłącznie w tego typu systemach dla stref parkingowych powodowałby przekazanie całego know-how firmy, czyli de facto tożsama byłaby ze sprzedażą całej firmy. Jednocześnie jasne jest, że celem niniejszego postępowania

jest zakup sprzętu skanującego które wykorzystywany będzie do weryfikacji wnoszenia opłat parkingowych, a nie budowa dedykowanego oprogramowania, gdzie rzeczywiście mogłyby się znaleźć zapisy o przekazaniu kodów źródłowych. Ponadto należy zauważyć, że system, który składa się na

przedmiot niniejszego zamówienia może zostać zbudowany z komercyjnego oprogramowania gotowego (COTS) – np. bazy danych ORACLE lub MS SQL. W takim przypadku dostarczenie kodów źródłowych przez Wykonawcę jest w praktyce nierealne.

**Odpowiedź:**

**2.1. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w Rozdział V „Opis przedmiotu zamówienia z załącznikami” punkt 2.22. OPZ otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca przenosi prawa autorskie bądź udziela licencji w zakresie niezbędnym do korzystania przez Zamawiającego z Systemu e-kontroli SPPN i jego rozwoju.”**

**Pytanie nr 6**

6. Pkt. 5.1. OPZ

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zakresu ewentualnych zmian. Tak postawiony warunek jest bardzo ciężki lub wręcz niemożliwy do wycenienia. W tym miejscu należy postawić jakąkolwiek granicę, bowiem, czysto teoretycznie, Zamawiający może zażądać zmiany polegającej na kontroli pojazdów z wykorzystaniem geostacjonarnej satelity specjalizowanego. W takim przypadku jest oczywiste, że aspekt finansowy eliminuje możliwości jakiegokolwiek kalkulacji ryzyka z tym związanego, a co za tym idzie złożenia oferty efektywnej kosztowo.

**Odpowiedź:**

**Przedmiotowy zapis należy interpretować w świetle § 11 Umowy. Z punktu widzenia prawnego nie ma potrzeby dokonywania zmian.**

**Pytanie nr 7**

7. Par. 6 Projektu Umowy

Prosimy o potwierdzenie że gwarancja nie obejmuje aktów wandalizmu, nadużyć, niewłaściwego użytkowania, wypadków?

**Odpowiedź:**

**Tak**

**Pytanie nr 8**

8. Par. 7 Projektu Umowy

Czy Zamawiający rozgranicza uszkodzenia/awarie które nastąpiły z winy Zamawiającego (np. niewłaściwego użytkowania) oraz z winy wykonawcy (np. nieprawidłowe działanie urządzeń skanujących), tym samym sankcjonując tylko i wyłącznie uszkodzenia/awarie które nastąpiły z winy wykonawcy.

Jednocześnie podnosimy, że sankcjonowanie działań niezależnych od wykonawcy jest sprzeczne z zasadą równości stron i uniemożliwi prawidłowe skalkulowanie oferty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy § 7 Umowy.**

**Pytanie nr 9**

9. Par. 8 Projektu Umowy

Co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie użyte w punkcie 2 niniejszego paragrafu?  
„...zapewnienie świadczenia usług wspomagających korzystania z ww. Systemu przez Zamawiającego”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

**Rozdział IV „Wzór umowy z załącznikami” § 8 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:  
„Celem Usług Utrzymania jest zapewnienie poprawnego i nieprzerwanego działania Systemu e-kontroli SPPN.”**

**Pytanie nr 10**

10. Par. 16 Projektu Umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia ust. 4 o zapewnienie, że wykonawca nie odpowiada za zmiany w oprogramowaniu lub jego konfiguracji, które wykonane były bez autoryzacji wykonawcy i w konsekwencji spowodowały błędy lub awarię?

Żaden wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, że zmiany których dokonywał będzie Zamawiający nie wpłyną na funkcjonowanie systemu. Takie sformułowanie umowy byłoby wprost sprzeczne z zasadami równości stron i mogłoby narazić wykonawcę na koszty których nie jest w stanie w żaden sposób oszacować. Wykonawca powinien dać gwarancję na prawidłowe funkcjonowanie systemu, ale nie może odpowiadać za działania na które nie wpływu i których nie autoryzuje, a tym bardziej niedopuszczalne jest żeby był za nie karany.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

**Rozdział IV „Wzór umowy z załącznikami” w § 16 ust. 4 dodaje kolejne zdanie w brzmieniu: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za negatywne skutki wynikłe ze zmian wprowadzonych przez Zamawiającego na podstawie zdania pierwszego niniejszego ustępu, jeżeli wykaże, że Zamawiający wprowadził zmiany niezgodnie z dokumentacją eksploatacyjną.”**

**Pytanie nr 11**

1. Na ile dni przed terminem testów opisanych w pkt. 16.3 SIWZ, Zamawiający powiadomi Oferentów ?

**Odpowiedź:**

**Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.**

**Pytanie nr 12**

2. W pkt. 3.3. OPZ, Zamawiający pisze o dostawie pojazdów wraz z dokumentami wymaganymi do rejestracji, natomiast w pkt. 3.6.5 OPZ, Zamawiający pisze o dostawie już zarejestrowanych i ubezpieczonych pojazdów. Które wymaganie jest obowiązujące ?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający oczekuje aby dostarczone pojazdy były już zarejestrowane i ubezpieczone, zgodnie z pkt. 3.6.5 OPZ. Zamawiający także podtrzymuje wymóg z pkt. 3.3. OPZ m.in. w zakresie dostarczenia z zarejestrowanymi i ubezpieczonymi pojazdami wraz z dokumentami (kopiami dokumentów) w języku polskim wymaganymi do ich zarejestrowania, które wcześniej posłużyły Wykonawcy do zarejestrowania pojazdów.**

**Pytanie nr 13**

3. Prosimy o potwierdzenie, że samochód zastępczy dostarczony w przypadku awarii lub uszkodzenia, może być samochodem innego typu niż samochód objęty dostawą w ramach przetargu (np. nielektryczny), ale zapewniający pełną funkcjonalność zainstalowanego na nim systemu e-kontroli SPPN.

*M*



**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza aby był to inny samochód (nieelektryczny), ale w tym samym segmencie.**

**Zamawiający dopuszcza zainstalowanie systemu do e-kontroli na pojeździe innym niż elektryczny ale w tym samym segmencie w przypadku awarii, uszkodzenia, utraty lub serwisu.**

**Pytanie nr 14**

4. Prosimy o potwierdzenie, że wymagane ubezpieczenie pojazdów w zakresie OC, AC, NW, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2) Umowy, będzie obejmowało okres 12 miesięcy, tj. maksymalny okres na jaki można ubezpieczyć pojazd samochodowy w Polsce.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest zobligowany ubezpieczyć pojazdy w zakresie OC, AC, NW, na okres pierwszych 12 miesięcy i na kolejne 12 miesięczne okresy przez cały okres świadczenia Usługi Utrzymania.**

**Pytanie nr 15**

5. Prosimy o potwierdzenie, że uszkodzenie pojazdu oraz uszkodzenie systemu e-kontroli SPPN, spowodowane kolizją lub wypadkiem drogowym, oraz inne przypadki nieprawidłowego użytkowania urządzeń przez Zamawiającego, będących przedmiotem Dostawy, zwalnia Wykonawcę z obowiązku dostarczenia zastępczego Pojazdu i/lub zastępczego systemu e-kontroli SPPN. Pragniemy zwrócić uwagę, że w szczególnych przypadkach, mogą zdarzyć się wypadki drogowe, który spowodują szkodę całkowitą na pojeździe.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, że uszkodzenia pojazdu oraz uszkodzenia systemu e-kontroli SPPN, spowodowane kolizją lub wypadkiem drogowym, oraz inne przypadki nieprawidłowego użytkowania urządzeń przez Zamawiającego, będących przedmiotem Dostawy, nie zwalniają Wykonawcy z obowiązku dostarczenia zastępczego Pojazdu i/lub zastępczego systemu e-kontroli SPPN.**

**Pytanie nr 16**

6. Czy wymagany w SIWZ biały kolor pojazdu jest dla Zamawiającego, warunkiem koniecznym? Zwracamy się z sugestią, aby wymaganie związane z kolorem pojazdu zostało wykreślone. Kolor pojazdu nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność pojazdu oraz funkcjonalność systemu e-kontroli SPPN.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Wymagany jest kolor biały.**

**Pytanie nr 17**

7. Z informacji uzyskanych od autoryzowanych dealerów samochodów na polskim rynku, wynika, że dostawa samochodów elektrycznych spełniających wymagania SIWZ, jest praktycznie niemożliwa w terminie 31 dni. Najbliższe możliwe terminy dostaw, to przy teraz złożonym zamówieniu: koniec listopada lub połowa grudnia 2018. Czy w związku z tą sytuacją, Zamawiający może zmienić kryterium czasu dostawy z 31 dni na 90 dni ?

**Odpowiedź:**

**Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.**

**Pytanie nr 18**

8. W związku z zapisami w SIWZ, dotyczącymi przedmiotu zamówienia, mówiącymi jedynie o systemie e-kontroli SPPN zainstalowanym na pojeździe (po jednym na każdym z dwóch pojazdów), prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem dostawy nie są żadne urządzenia Centrali, która będzie współpracować (opis współpracy podany w Załączniku do OPZ) z systemami kontroli zainstalowanymi na pojazdach.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia nie są żadne urządzenia Centrali.**

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ:

1) Rozdział I SIWZ Instrukcja dla Wykonawców pkt 5 „Termin realizacji zamówienia” ppkt 5.1.2.:

Było:

„Zakończenie: max. 37 miesięcy od dnia podpisania umowy”

Jest:

**„Zakończenie: max. 39 miesięcy od dnia podpisania umowy”.**

- 2) Rozdział IV „Wzór umowy z załącznikami” poprzez dodanie w § 10 pkt 9.1. i 9.2. o treści:
- „9.1. Zamawiający oświadcza, że dokona płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, na co Wykonawca wyraża zgodę.
- 9.2. Wykonawca oświadcza, że wskazany na fakturze rachunek bankowy jest rachunkiem rozliczeniowym służącym wyłącznie dla celów rozliczeń z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (\*dot. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą)”.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 12a ust. 3 niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, Zamawiający zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

**Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1b ustawy Pzp przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania pytań.**

DYREKTOR  
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Lukasz Fuchalski

DPZ/E.K./ tel. 22 55-89-219; zzp@zdm.waw.pl