



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2018-09-26

ZDM/DPZ/1683/18/ZZ
ZDM-DZP.3411.802018.AGA

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 750 000 euro:

Usługi pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481) tj. usługi pocztowe, opłacanie przesyłek pocztowych przy użyciu maszyny do frankowania, codzienny odbiór przesyłek z siedziby ZDM

Numer postępowania: DPZ/89/US/2/18

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę i dokonuje zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 1.

Zamawiający w pkt. 6.3.2. Ogłoszenia określa, że załącznikami do oferty Wykonawcy winny być oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt. 5.4. Ogłoszenia. Natomiast w pkt. 5.4.6. Zamawiający wskazał listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, albo informację o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, wg: załącznika nr 4 do Ogłoszenia.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp: „Z postępowania

o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017

r. poz. 229, 1089 i 1132), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Ponadto, zgodnie z nowym brzmieniem art. 24 ust. 11 Pzp Wykonawca składa powyższe oświadczenie

w ciągu 3 dni od dnia:

- w przypadku przetargu nieograniczonego – zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, czyli informacji publikowanej niezwłocznie po otwarciu ofert wskazującej m.in. firmy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
- w przypadku postępowania w pozostałych trybach, tj. przetargu ograniczonym, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego – przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Oświadczenie to składa się zatem dopiero po poznaniu konkurentów w postępowaniu. Ustawodawca zrezygnował z żądania od wykonawców całych list grup kapitałowych, do których należą, zastępując je prostym oświadczeniem, o którym mowa w § 5 pkt 10

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – oświadczeniem o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca nie musi więc już przygotowywać listy całej grupy kapitałowej na potrzeby postępowania.

Wykonawca jest świadomy, że Zamawiający działając na podstawie art. 138o ustawy Pzp sam decyduje o rodzaju dokumentów wymaganych w postępowaniu, jednakże na etapie składania oferty Wykonawca nie posiada wiedzy o innych Oferentach biorących udział w postępowaniu, a wymóg złożenia oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej wraz z ofertą nie jest czynnością zgodną ze znowelizowaną ustawą.

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie na jakim etapie postępowania Zamawiający wymaga przedłożenia wspomnianego Oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik nr 4 do Ogłoszenia.

Odpowiedź.

Zgodnie z pkt 5.4. Ogłoszenia o zamówieniu do oferty należy załączyć m.in. listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, albo informację o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do Ogłoszenia.

Zamawiający nie wprowadza zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ma obowiązku stosowania przepisów art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm).

Pytanie 2.

Zamawiający w pkt. 6.8 Ogłoszenia zawarł wymóg, aby „Każda zawierająca jakąkolwiek treść strona oferty musi być podpisana przez Wykonawcę. Każda poprawka w treści oferty, a w szczególności każde przerobienie, przekreślenie, uzupełnienie, nadpisanie, przesłonięcie korektorem, etc powinny być podpisane przez Wykonawcę”. Dodatkowo w pkt. 6.9. Ogłoszenia Zamawiający jako „podpis” definiuje czytelny podpis lub nieczytelny podpis wraz z imienną pieczętką osoby podpisującej dokument lub poświadczającej kopię. Biorąc powyższe pod uwagę zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy dopuszczalne jest parafowanie każdej strony oferty przez osoby upoważnione i podpisanie dokumentów składających się na ofertę?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis pkt 6.8. oraz 6.9. ogłoszenia o zamówieniu bez zmian.

Zgodnie z pkt. 6.8 Ogłoszenia o zamówieniu tj. „Każda zawierająca jakąkolwiek treść strona oferty musi być podpisana przez Wykonawcę. Każda poprawka w treści oferty, a w szczególności każde przerobienie, przekreślenie, uzupełnienie, nadpisanie, przesłonięcie korektorem, etc powinny być podpisane przez Wykonawcę”. Dodatkowo w pkt. 6.9. Ogłoszenia Zamawiający jako „podpis” definiuje czytelny podpis lub nieczytelny podpis wraz z imienną pieczętką osoby podpisującej dokument lub poświadczającej kopię.”

Ponadto w pkt 6.4. Ogłoszenia o zamówieniu jest zapis „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga, aby ofertę podpisano zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze lub ewidencji działalności gospodarczej. Jeżeli osoba/osoby podpisująca ofertę działa na podstawie pełnomocnictwa, to pełnomocnictwo to musi obejmować uprawnienie do podpisania oferty. Pełnomocnictwo musi zostać złożone wraz z ofertą w oryginale lub notarialnie poświadczonej kopii. Do pełnomocnictwa należy załączyć dokumenty potwierdzające, że osoba udzielająca pełnomocnictwa była upoważniona do reprezentowania Wykonawcy w

dacie udzielania pełnomocnictwa (co można wykazać w szczególności przez załączenie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego)."

Pytanie 3

Zamawiający w pkt. 5.3 Ogłoszenia określa, że wykluczy z postępowania Wykonawcę w przypadku spełnienia wobec niego przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 oraz 24 ust. 5 pkt 1,2,4 ustawy Pzp. Następnie potwierdza to sformułowanie w pkt. 2 i 3 *Oświadczeń dotyczących Wykonawcy*, składających się na Załącznik nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu. Natomiast w części przywołanego Oświadczenia dotyczącej podstawy wykluczenia z postępowania i podjętych środków naprawczych, Zamawiający określa, że w tym miejscu należy podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 ustawy Pzp, co stanowi sprzeczność.

Wobec powyższego wnioskujemy o modyfikację Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zapisów o podstawach wykluczenia.

Proponujemy zapis:

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 oraz 24 ust. 5 pkt 1,2,4 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....
Odpowiedź.

Zamawiający dokonuje zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.

W załączniku nr 2 do Ogłoszenia - Formularz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu zamiast:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 ustawy Pzp).”

wpisuje się:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 pkt 1,2,4 ustawy Pzp).”.

W związku z powyższymi zmianami, Zamawiający załącza zmodyfikowany załącznik nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie 4.

Zamawiający w pkt. 1 *Opisu przedmiotu zamówienia* definiując wymiary przesyłek nie zawarł określenia dla wymiarów paczek pocztowych objętych przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że wymiary paczek pocztowych objęte zakresem zamówienia wynoszą:

MAKSIMUM:

suma długości i największego obwodu mierzonego w innym kierunku niż długość – 3 000 mm, przy czym największy wymiar nie może przekroczyć 1 500 mm.

MINIMUM:

wymiary strony adresowej nie mogą być mniejsze niż 90 x 140 mm, z tolerancją +/- 2 mm.

PRZY CZYM:

GABARYT A to paczki o wymiarach:

MINIMUM – wymiary strony adresowej nie mogą być mniejsze niż 90 x 140 mm,

MAKSIMUM – żaden z wymiarów nie może przekroczyć: długość 600 mm, szerokość 500 mm, wysokość 300 mm.

GABARYT B to paczki o wymiarach:

MINIMUM – jeśli choć jeden z wymiarów przekracza długość 600 mm lub szerokość 500 mm lub wysokość 300 mm,

MAKSIMUM – suma długości i największego obwodu mierzonego w innym kierunku niż długość – 3 000 mm, przy czym największy wymiar nie może przekroczyć 1500 mm.

Dodatkowo, w celu precyzyjnej wyceny, wnioskujemy o doprecyzowanie w jakim gabarycie winny zostać wycenione paczki pocztowe wskazane w pozycjach I.9 – I.12 *Formularza cenowego*.

Odpowiedź.

Zamawiający modyfikuje ust. 1 Opisu przedmiotu zamówienia w definicji paczki pocztowe następująco:

***Przez paczki pocztowe** będące przedmiotem zamówienia rozumie się: paczki pocztowe o wadze do 10000 g o gabarytach A i B.*

***Gabaryt A** - to paczki o wymiarach:*

***Minimum** – wymiary strony adresowej nie mogą być mniejsze niż 90 x 140 mm,*

***Maksimum** – żaden z wymiarów nie może przekroczyć: długość 600 mm, szerokość 500 mm, wysokość 300 mm.*

***Gabaryt B** - to paczki o wymiarach:*

***Minimum** – jeśli choć jeden z wymiarów przekracza długość 600 mm lub szerokość 500 mm lub wysokość 300 mm,*

***Maksimum** – suma długości i największego obwodu mierzonego w innym kierunku niż długość – 3 000 mm, przy czym największy wymiar nie może przekroczyć 1500 mm.*

Zamawiający modyfikuje Formularz cenowy.

Pytanie 5.

Zamawiający zarówno w pkt. 4 Ogłoszenia jak i w § 11 ust. 1 Projektu umowy wskazuje termin realizacji zamówienia od 01.01.2019 r. do 31.12.2020 r. Natomiast w pozycji V.1 Formularza cenowego „Stały odbiór listów i paczek w dni robocze od poniedziałku do piątku” w kolumnie 4, Zamawiający definiuje wycenę usługi 22 dni x 12 m-cy.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy wycena usługi codziennego odbioru przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego dotyczy 12 m-cy czy całego okresu obowiązywania umowy, tj. 24 m-cy?

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż w „Formularzu cenowym” podał jedynie szacunkowe ilości, a zatem cena jednostkowa brutto usługi codziennego odbioru przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego podana w kolumnie 5 będzie obowiązywać przez cały okres trwania umowy.

Zamawiający modyfikuje Formularz cenowy.

Pytanie 6.

Zamawiający w § 6 pkt. 5 Projektu umowy określa termin płatności faktury jako 21 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury w Zarządzie Dróg Miejskich.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe i transportowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak datę wystawienia faktury, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z datą sporządzenia faktury. Termin płatności faktury, określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury, został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca ma możliwość wydłużenia terminu płatności faktury, jednakże powinien on pozostać w korelacji z datą wystawienia faktury.

Wobec powyższego, wnioskujemy o modyfikację terminu płatności z 21 dni od daty złożenia prawidłowo wystawionej faktury w Zarządzie Dróg Miejskich na 21 dni od wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

Pytanie 7.

W § 8 pkt. 7 Projektu umowy zawarty został wymóg, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r., poz. 917) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną w trakcie realizacji zamówienia. Przez działalność operacyjną osób realizujących przedmiotowe zamówienie Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia. Dodatkowo Zamawiający, zgodnie z § 8 pkt. 8 Projektu umowy wymaga od Wykonawcy przekazywania Zamawiającemu oświadczenia raz na kwartał (do 15 dnia następnego kwartału) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia. W ostatnim kwartale Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w/w oświadczenia wraz z wystawioną fakturą.

Mając na uwadze obecne uwarunkowania oraz wymagania rynku pracy, w którym działa Wykonawca warto zauważyć, iż aktualnie proces zatrudniania pracowników na umowę o pracę znacząco ewoluuje w kierunku zawierania umów cywilnoprawych z nowozatrudnionymi pracownikami. Ponadto Wykonawca zobowiązując się, zgodnie z zapisami Projektu umowy, do zatrudnienia osób zaangażowanych bezpośrednio w wykonanie przedmiotu umowy, na podstawie umowy o pracę nie jest w stanie zagwarantować, iż uwarunkowania rynkowe nie wymuszą na Wykonawcy podjęcia działań w zakresie zatrudniania pracowników w oparciu o umowy cywilnoprawne, aby skutecznie realizować swoje zadania.

W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację postanowień § 8 pkt. 7-8 Projektu umowy.

Proponujemy zapis § 8 pkt. 7 Projektu umowy:

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r., poz. 917) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób pełniących nadzór nad realizacją umowy w trakcie realizacji zamówienia.

Proponujemy zapis § 8 pkt. 8 Projektu umowy:

Na każde wezwanie Zamawiającego, w terminie wskazanym w tym wezwaniu, Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu oświadczenia obejmującego informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, które pełnią nadzór nad realizacją umowy.

Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte oświadczeniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub podwykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

Pytanie 8.

Praktyka rynku pocztowego wypracowała powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego w § 13 Projektu umowy, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez wykreślenie pkt. 2 z § 13 ust. 1 Projektu umowy, w związku z ustanowieniem już w § 13 ust. 1 pkt. 3 Projektu umowy kary umownej za brak możliwości śledzenia statusu danej przesyłki, oraz modyfikację zapisu § 13 ust. 1 pkt. 1,3,4 Projektu umowy. Proponujemy zapis:

Zamawiający naliczy karę umowną:

- 1) za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór.
- 3) w przypadku stwierdzenia braku możliwości śledzenia statusu danej przesyłki, Zamawiający - w wysokości 20 % opłaty za daną przesyłkę brutto, z wyłączeniem przerw technicznych w systemach Wykonawcy.
- 4) w wysokości 100 złotych (słownie: sto złotych brutto) za każdorazowy brak przekazania oświadczenia, o którym mowa § 8 pkt. 8 niniejszej umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis w § 13 ust. 1 pkt 2 Umowy następująco:

- 2) w przypadku stwierdzenia braku możliwości śledzenia statusu przesyłek - w wysokości 0,1 % wartości maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy brutto, o którym mowa w §10 ust. 2 za każdy stwierdzony przypadek;

Pytanie 9.

W § 13 ust. 2 Projektu umowy Zamawiający zastrzega, że Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z wszelkich należności przysługujących mu od Zamawiającego

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację zapisu § 13 ust. 2 Projektu umowy.

Proponujemy zapis:

W przypadku naliczenia Wykonawcy przez Zamawiającego kar umownych, zostaną one rozliczone w terminie 21 dni od daty doręczenia pisemnego wezwania z określoną przez Zamawiającego wysokością kary przelewem na wskazany rachunek bankowy.

Lub

Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z wszelkich należności przysługujących mu od Zamawiającego, po uprzednim przedstawieniu Wykonawcy noty księgowej obciążeniowej z wartością naliczonej kary

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

Pytanie 10.

Wnioskujemy o rozszerzenie przesłanek do zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, o których mowa w § 17 ust. 3 Projektu umowy poprzez dodanie:

4) zmian cennika, o którym mowa w art. 57 ust. 1, art. 58 i art. 59 ustawy Prawo pocztowe.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

Pytanie 11.

Zamawiający w ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 16 Opisu przedmiotu zamówienia wskazuje termin doręczenia do siedziby Zamawiającego pokwitowanego przez adresata „potwierdzenia odbioru”.

Świadczenie usług pocztowych odbywa się zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa,

a w szczególności z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113) oraz Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania warunków usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545), na co sam Zamawiający zwraca uwagę w ust. 6 Opisu przedmiotu zamówienia. W żadnym z przytoczonych aktów prawnych nie ma określonego terminu zwrotu „zwrotnego potwierdzenia odbioru”.

Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

Wykonawca informuje, iż zwrot potwierdzonego dokumentu potwierdzającego doręczenie przesyłki odbywa się analogicznie jak dla przesyłek nierejestrowanych, tj. potwierdzenie odbioru zostaje doręczone bez pokwitowania odbioru. Tym samym Wykonawca nie ma

możliwości zweryfikowania faktycznej daty wpływu pokwitowanego druku ZPO do Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe wnioskujemy o modyfikację zapisów ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 16 Opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis ust. 1 pkt. 3 Opisu przedmiotu zamówienia:

Doręczenie niezwłocznie do Zamawiającego zwrotnych pokwitowań odbioru po ich skutecznym doręczeniu.

Proponujemy zapis ust. 16 Opisu przedmiotu zamówienia:

Wykonawca będzie doręczał Zamawiającemu pokwitowane przez adresata potwierdzenie odbioru (ZPO) niezwłocznie po doręczeniu przesyłki. Zwrot nedoręczonych przesyłek odbywać się będzie niezwłocznie po wyczerpaniu ich możliwości doręczenia z podaniem w sposób czytelny i jednoznaczny przyczyny ich nie doręczenia. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie doręczenia przesyłki ze wskazaniem, gdzie i kiedy adresat może odebrać przesyłkę w terminie 7 kolejnych dni, licząc od dnia następnego po dniu zostawienia zawiadomienia

u adresata. Jeżeli adresat nie zgłosi się po odbiór przesyłki w powyższym terminie Wykonawca sporządza powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru w terminie kolejnych 7 dni. Po upływie terminu odbioru przesyłka niezwłocznie zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem w sposób czytelny i jednoznaczny przyczyny nie odebrania przez adresata.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis ust. 1 pkt 3 oraz ust. 16 Opisu przedmiotu zamówienia następująco:

3) doręczenie niezwłocznie do Zamawiającego zwrotnych pokwitowań odbioru po ich skutecznym doręczeniu (ZPO);

16. Wykonawca będzie doręczał Zamawiającemu pokwitowane przez adresata potwierdzenie odbioru (ZPO) niezwłocznie po doręczeniu przesyłki. Zwrot nedoręczonych przesyłek odbywać się będzie niezwłocznie po wyczerpaniu ich możliwości doręczenia z podaniem w sposób czytelny i jednoznaczny przyczyny ich nie doręczenia. W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie doręczenia przesyłki ze wskazaniem, gdzie i kiedy adresat może odebrać przesyłkę w terminie 7 kolejnych dni, licząc od dnia następnego po dniu zostawienia zawiadomienia u adresata. Jeżeli adresat nie zgłosi się po odbiór przesyłki w powyższym terminie Wykonawca sporządza powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru w terminie kolejnych 7 dni. Po upływie terminu odbioru przesyłka niezwłocznie zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem w sposób czytelny i jednoznaczny przyczyny nie odebrania przez adresata.

Pytanie 12.

Zwracamy się z prośbą potwierdzenie, że elektroniczne potwierdzenie odbioru (EPO) świadczone będzie tylko i wyłącznie do usług pocztowych w obrocie krajowym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że elektroniczne potwierdzenie odbioru (EPO) świadczone będzie tylko do usług pocztowych w obrocie krajowym.

Pytanie 13.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym

i zagranicznym. Zamówieniem objęta jest tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Mimo to Zamawiający w ust. 9 pkt. 1 i 2 *Opisu przedmiotu zamówienia* postawił wymóg doręczania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego (nadawanej przez prywatnych nadawców, jak i przez innych zamawiających) w ściśle określonych godzinach każdego dnia.

Zwracamy uwagę, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 1 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Zatem, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe.

Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie. Wobec powyższego Wykonawca wnioskuje o **wykreślenie postanowień pkt. 1 z ust. 9 Opisu przedmiotu zamówienia oraz wykreślenie przedziału godzinowego zwracania niedoręczonych przesyłek pocztowych i pokwitowanych zwrotnych potwierdzeń odbioru w ust. 9 pkt. 2 Opisu przedmiotu zamówienia.**

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia zapis ust. 9 pkt 1 i 2 Opisu przedmiotu zamówienia następująco:

- 1) doręczać wszystkie przychodzące za jego pośrednictwem przesyłki pocztowe do siedziby Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, kancelaria – parter, co najmniej raz dziennie w godzinach 7.30 – 11.30 każdego dnia roboczego,**
- 2) zwracać niedoręczone przesyłki pocztowe oraz potwierdzenia odbioru do siedziby Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, kancelaria – parter, co najmniej raz dziennie w godzinach 7.30 – 11.30 każdego dnia roboczego,**

Pytanie 14.

Zamawiający przedmiotem zamówienia objął także odbiór przesyłek przygotowanych do nadania z siedziby Zamawiającego.

Wykonawca składając ofertę zobowiązuje się do świadczenia usług zgodnie z postanowieniami postępowania. Mając na uwadze okres współpracy, tj. 24 m-ce począwszy od 1 stycznia 2019 roku, konieczne jest przygotowanie przez Wykonawcę logistycznego harmonogramu odbioru przesyłek, uwzględniającego zapewnienie należytego wykonania umów zawartych przez Wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o rewizję stanowiska, poprzez modyfikację postanowień zawartych w ust. 9 pkt. 3 Opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis ust. 9 pkt. 3 Opisu przedmiotu zamówienia:

odbierać przesyłki i paczki pocztowe z siedziby Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, kancelaria – parter, co najmniej raz dziennie, od poniedziałku do piątku,

oprócz dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 14:00 do 15:00. Przyjęcie przesyłek do obrotu pocztowego przez Wykonawcę będzie każdorazowo dokumentowane pieczęcią, podpisem i datą w pocztowej książce nadawczej dla przesyłek rejestrowanych oraz na zestawieniu ilościowo-wartościowym wg poszczególnych kategorii wagowych dla przesyłek nierejestrowanych

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

Pytanie 15.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w trakcie realizacji zamówienia respektowane będzie przez Zamawiającego upoważnienie do odbioru przesyłek obowiązujące u Wykonawcy

Odpowiedź.

Zamawiający przedstawił wzór upoważnienia do odbioru przesyłek w ramach realizacji usług pocztowych, który stanowi załącznik nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 16.

Zamawiający w ust. 14 Opisu przedmiotu zamówienia zastrzega możliwość korzystania z potwierdzeń odbioru Zamawiającego.

Wnioskujemy o dostosowanie druków zwrotnych potwierdzeń odbioru (ZPO) zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma.

Odpowiedź.

Zamawiający przedstawił wzór (ZPO) zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłek własnego nakładu, który stanowi załącznik nr 3 do Opisu przedmiotu zamówienia i nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu

Pytanie 17.

Według Wykonawcy przy obsłudze postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienia ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym. Wykonawca wnioskuję o modyfikację treści kryterium wyboru ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat) zatrudnionych w działalności Wykonawcy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym o dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania na żądanie Zamawiającego raportów obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zatrudnionych w działalności Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje

się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁil/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje na popularyzację umów o pracę oraz realizację wszystkich funkcji zamówień publicznych w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła,

iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny.

W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwałaby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku, gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej, jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 30% (przy jednoczesnym kryterium „ceny” – 70%).

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.08.2018 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{max}} \times 30\%$$

gdzie:

1. Z – liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.08.2018 r.
2. Z_x – liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.08.2018r. wynikająca z oferty badanej;
3. Z_{max} – największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.08.2018r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapisy w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 18.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość wystawienia dwóch faktur VAT za zakończony okres rozliczeniowy, dla usług podlegających opodatkowaniu oraz usług zwolnionych z podatku VAT, w przypadku korzystania przez Zamawiającego z tych rodzajów usług.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, iż zasady rozliczania i regulowania należności zostały ustalone we wzorze umowy.

Pytanie 19.

Poprawne adresowanie przesyłek jest istotnym elementem wpływającym na jakość i terminowość świadczenia usług.

M

W związku z powyższym wnioskujemy o wyrażenie zgody na możliwość dodania „Zasad poprawnego adresowania i oznakowania przesyłek listowych”, w postaci załącznika do umowy uzgodnionego z wyłonionym w przetargu Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość dodania załącznika „Zasad poprawnego adresowania i oznakowania przesyłek listowych” do umowy po pisemnym uzgodnieniu i zaakceptowaniu z wyłonionym w postępowaniu Wykonawcą.

Pytanie 20

W związku z obowiązującym Regulaminem świadczenia usług kurierskich Wykonawcy czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści ust. 1 pkt 7 ppkt. „b” Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do umowy:

Jest:

b) nie później niż w 1 dzień po dniu nadania – poza granicami administracyjnymi miasta stołecznego Warszawy, gdy nadanie nastąpiło do godziny 15:00.

Proponujemy:

b) nie później niż w 2 dni po dniu nadania – poza granicami administracyjnymi miasta stołecznego Warszawy, gdy nadanie nastąpiło do godziny 15:00.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

Pytanie 21

W związku z istniejącymi już rozwiązaniami teleinformatycznymi wspomagającymi świadczenie usług pocztowych i kurierskich czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści ust. 1 pkt 8 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do umowy poprzez ograniczenie kanałów komunikacji:

Jest:

8) Wykonawca musi zapewnić możliwość przygotowania oraz przekazywania do wysyłki przesyłek wraz z książką nadawczą w wersji elektronicznej. W celu realizacji usługi nadania elektronicznego przesyłek oraz śledzenia statusu przesyłek Wykonawca udostępni kanał komunikacji elektronicznej w postaci usług sieciowych (WebServices) opartych o SOAP/REST, XML, XSD.

Proponujemy:

8) Wykonawca musi zapewnić możliwość przygotowania oraz przekazywania do wysyłki przesyłek wraz z książką nadawczą w wersji elektronicznej. W celu realizacji usługi nadania elektronicznego przesyłek oraz śledzenia statusu przesyłek Wykonawca udostępni kanał komunikacji elektronicznej w postaci usług sieciowych (WebServices) opartych o SOAP, XML.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis ust. 1 pkt 8 Opisu przedmiotu zamówienia następująco:

8) Wykonawca musi zapewnić możliwość przygotowania oraz przekazywania do wysyłki przesyłek wraz z książką nadawczą w wersji elektronicznej. W celu realizacji usługi nadania elektronicznego przesyłek oraz śledzenia statusu przesyłek Wykonawca udostępni kanał komunikacji elektronicznej w postaci usług sieciowych (WebServices) opartych o SOAP, XML

Pytanie 22

W ust. 29 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający sformułował szereg wymogów dotyczących placówek pocztowych, którymi dysponować ma Wykonawca dla potrzeb wykonania przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, że wymagania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych na

operatora wyznaczonego – a w konsekwencji zdecydowanie nadmierne i oderwane od warunków rynkowych.

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 – dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące gęstości sieci placówek oraz określa zdecydowanie niższe niż SIWZ wymagania dotyczące okresów, w których placówki mają pozostać otwarte (par. 25 Rozporządzenia). Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków, jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. – dalej „Dyrektywa Pocztowa”). Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację wymogów dotyczących placówek pocztowych Wykonawcy zawartych w ust. 29 Opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis:

Przesyłki pocztowe nadawane przez Zamawiającego dostarczane będą przez Wykonawcę do każdego miejsca w kraju i zagranicą. W przypadku awizowania przesyłek w obrocie krajowym nadanych przez Zamawiającego, przesyłki te będą odbierane przez adresatów we właściwie oznaczonych placówkach odbiorczych Wykonawcy zlokalizowanych w każdej gminie w kraju i spełniających następujące wymagania:

- a) jedna stała placówka pocztowa, licząc średnio w skali kraju, przypada na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko-wiejskich,
- b) jedna placówka pocztowa, licząc średnio w skali kraju, przypada na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich,
- c) w każdej gminie powinna być uruchomiona co najmniej jedna stała placówka pocztowa,
- d) placówki pocztowe powinny być czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa,
- e) wszystkie placówki pocztowe, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek nadanych przez Zamawiającego, dostosowane są do obsługi osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 62 Ustawy Prawo pocztowe,
- f) wszystkie placówki pocztowe, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek oznakowane są w widoczny sposób szyldem z nazwą bądź logo Wykonawcy umieszczonym w miejscu jednoznacznie wskazującym na placówkę Wykonawcy oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- g) we wszystkich placówkach pocztowych, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek pocztowych będących przedmiotem Umowy, wydawanie przesyłek pocztowych będących przedmiotem Umowy musi być przeprowadzone przy wyznaczonym do wydawania

przesyłek awizowanych stanowisku, spełniający wymóg określony w art. 41 ustawy Prawo Pocztowe mówiący o tajemnicy pocztowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, podtrzymuje zapis w ogłoszeniu.

W załączeniu:

- zmieniony wzór umowy
- opis przedmiotu zamówienia
- formularz cenowy
- załącznik nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Łukasz Puchalski