ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH
ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dn. 2020 -12- 0 2

ZDM/DZP/4320 /20/ZZ
ZDM – DZP.3411.962.2020.MSZ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na: **Dostawcę i operatora systemu e-parkowanie – nawigacji i odnajdywania wolnych miejsc parkingowych wraz z zaprojektowaniem i budową systemu integracji baz danych i aplikacjami dziedzinowymi,** nr postępowania DPZ/21/DK/1/19

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA WRAZ Z UZASADNIENIEM PRAWNYM I FAKTYCZNYM**

Na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 6** w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 7) i art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp",

**Zamawiający wspólnie prowadzący postępowanie,**

na podstawie umowy nr RPMA.02.01.02-14-8835/17-00 o dofinansowanie Projektu „Wirtualny Warszawski Obszar Funkcjonalny (Virtual WOF)" oraz umów partnerskich zawartych pomiędzy nw. Zamawiającymi (partnerami) a Miastem Stołecznym Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich; Zarząd Dróg Miejskich działając na podstawie pełnomocnictwa nr GP-OR.0052.582.2018 Prezydenta m.st. Warszawy upoważniony jest do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia jako wspólny Zamawiający, tj.

**Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu i na rzecz którego Zarząd Dróg Miejskich, Gmina Radzymin, Gmina Miasto Marki, Miasto Ząbki, Gmina Miejska Legionowo, Gmina Miasta Pruszków**

**unieważnia**

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na: „**Dostawcę i operatora systemu e-parkowanie – nawigacji i odnajdywania wolnych miejsc parkingowych wraz z zaprojektowaniem i budową systemu integracji baz danych i aplikacjami dziedzinowymi**"; znak postępowania: DPZ/21/DK/1/19,

z uwagi na fakt, że w zw. z wystąpieniem pandemii COVID-19, spowodowanej przez koronawirus SARS-CoV-19, nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie ww. postępowania nie leży w interesie publicznym, m.in. z przyczyn znacznego ograniczenia środków budżetowych przeznaczonych na inwestycje miejskie, w szczególności na realizację i utrzymanie projektu e-parkowania, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

## UZASADNIENIE

### I. Podstawa prawna.

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.".

W myśl natomiast przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o unieważnieniu postępowania – podając uzasadnienie faktyczne i prawne."; Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Pzp ww. informację, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt 7) „Zamawiający udostępnia na stronie internetowej.".

### II. Okoliczności faktyczne zw. z finansowaniem projektu e-parkowania.

Stosownie do pisma Skarbnika Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 9 kwietnia 2020 r. (znak sprawy: PB-PB-Z1.3020.2.2020.DRO), skierowanego m.in. do Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie, działania związane z zahamowaniem rozwoju epidemii COVID-19 mają bezpośredni wpływ na sytuację gospodarczą Polski, z czym wiąże się istotne ograniczenie tegorocznych dochodów miasta oraz konieczność znacznego zredukowania planowanego kredytowania; szacuje się, że ubytek dochodów budżetowych m. st. Warszawy tylko w 2020 r. sięgnie 2 mld złotych, czego konsekwencją będzie konieczność dostosowania budżetu Miasta do ograniczeń będących konsekwencją pandemii. W załączeniu do ww. pisma została przedstawiona korekta w „Planie wydatków bieżących na 2020 rok" Zarządu Dróg Miejskich na kwotę 33 700 000 złotych.

W dniu 2 kwietnia 2020 r. Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (znak sprawy: FE-WMF.3041.92.2020) poinformował, że ograniczenie aktywności mieszkańców i ograniczenia w życiu gospodarczym w związku z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 negatywnie wpływają na wysokość dochodów budżetowych m. st. Warszawy, w konsekwencji czego należy liczyć się ze znacznymi ograniczeniami w możliwości finansowania zadań inwestycyjnych. W zw. z powyższym, Prezydent m. st. Warszawy polecił powstrzymać wszystkie czynności zmierzające do zaciągania nowych zobowiązań finansowych, związanych z realizacją zaplanowanych zadań inwestycyjnych, w szczególności dotyczących ogłaszania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także rozstrzyganie ogłoszonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Analogiczne stanowisko zostało wyrażone przez Dyrektora Biura Polityki Mobilności i Transportu Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (pismo z dnia 3 kwietnia 2020 r.), w którym, w związku z ww. dyspozycją Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 1 kwietnia 2020 r. wezwano do

pilnej weryfikacji budżetu Zarządu Dróg Miejskich w zakresie wydatków inwestycyjnych poprzez wstrzymanie wszystkich czynności zmierzających do zaciągania nowych zobowiązań finansowych, w szczególności dotyczących ogłaszania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także rozstrzygania ogłoszonych postępowań.

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy w piśmie z dnia 28 lipca 2020 r. (znak sprawy: PS-PI.042.1.2018.KIW (697.MLI.PS-PI)) pozytywnie zaopiniował zmiany w zakresie rezygnacji z realizacji systemu e-parkowania oraz wstrzymania działań podjętych w celu jego realizacji oraz poinformował o przekazaniu zmian w zakresie merytorycznym i finansowym dot. rezygnacji z wykonania systemu e-parkowania do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Ponadto, w dniu 26 sierpnia 2020 r. Zamawiający Wspólni (Zarząd Dróg Miejskich oraz Gminy Partnerskie) zadecydowali o zaprzestaniu prowadzenia dialogu konkurencyjnego, odstąpieniu przez ZDM od stworzenia aplikacji naprowadzającej na miejsca parkingowe podyktowane pogarszającą się sytuacją finansową m. st. Warszawy, jako że większa część zamówienia była planowana do zrealizowania ze środków własnych m. st. Warszawy, a w konsekwencji unieważnienia postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego.

W związku z powyższymi poleceniami Władz m. st. Warszawy, Zarząd Dróg Miejskich oraz Gminy Partnerskie nie posiadają środków na realizację systemu e-parkowania.

Ww. projekt e-parkowania był inicjowany w zupełnie innym otoczeniu ekonomicznym i przy perspektywie zaspokojenia ówcześnie zidentyfikowanych potrzeb społecznych.

Ewentualne doraźne przekierowanie środków na realizację z innych projektów unijnych, w żadnym stopniu nie rozwiąże problemu braku środków własnych na zapewnienie ciągłości projektu, czyli ponoszenia m.in. kosztów utrzymania, konserwacji i rozwoju systemu e-parkowania.

Ponadto, niepewność związana z narastającym kryzysem finansowym w skali makro, uderzającym w finanse m. st. Warszawy, przemawia za skoncentrowaniem w obecnych czasach zadań Zarządu Dróg Miejskich na realizacji pierwotnych zadań statutowych, które leżą w kompetencji ZDM, w tym zapewnieniu podstawowych potrzeb mieszkańców w powyższym zakresie.

W sytuacji braku możliwości finansowania, tak podstawowych działań jak naprawa połamanych chodników i wykruszonych ulic, realizacja szeroko zakrojonego przedsięwzięcia infrastrukturalno-informatycznego, jakim jest projekt e-parkowania, którego koszty realizacji są przewidziane na lata, musi stracić na znaczeniu.

## III. Ocena prawa powyższych okoliczności faktycznych zw. z finansowaniem projektu e-parkowanie.

Przepis art. 93 ust.1 pkt 6) ustawy Pzp dopuszcza unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia tylko i wyłącznie wtedy, gdy:

1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności,

2) zmiana ta powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,

3) sytuacji tej nie można było wcześniej przewidzieć.

W przypadku postępowań wszczynanych przed wybuchem epidemii nie ma wątpliwości co do tego, iż nastąpiła istotna zmiana okoliczności, a sytuacji tej nie można było przewidzieć. Zatem przesłanki 1 i 3 są spełnione.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO) wielokrotnie analizowała znaczenie pierwszej z przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, stwierdzając m. in. że: „Istotna zmiana okoliczności w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, powodująca skutek w postaci unieważnienia postępowania, to pewne nadzwyczajne wydarzenia lub okoliczności mające wpływ na prowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia. Zmiana okoliczności, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, musi mieć charakter zewnętrzny wobec zamawiającego w tym znaczeniu, że jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego." (por. wyrok Izby z dnia 11 kwietnia 2017 r. KIO 593/17). W obecnych i przedstawionych powyżej okolicznościach, trudno byłoby zakwestionować zarówno nadzwyczajny charakter zaistniałego zjawiska pandemii, jak i jego niezależność od Zamawiającego. Występowanie epidemii bądź pandemii na tak wielką skalę i rozprzestrzeniających się w tak zawrotnym tempie, jest w obecnych czasach zjawiskiem niezwykle rzadkim, zdecydowanie nadzwyczajnym.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż wystąpienie w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego okoliczności tej wagi i ryzyka, jak pandemia COVID-19 i jej wpływ na sytuację gospodarczą oraz finanse publiczne, w szczególności m. st. Warszawy oraz Gmin Partnerskich, nosi zdecydowanie cechy istotności w kontekście jej wpływu na prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nim objętego.

Zaistniała zmiana okoliczności ma charakter obiektywny, tzn. wystąpiła realnie, a nie zachodzi jedynie możliwość jej wystąpienia (por. wyrok KIO o sygn. akt: 866/16), przekładając się na konkretną redukcję budżetów Zamawiających i zmniejszenie ich o środki przeznaczone na sfinansowania powstania i utrzymania projektu e-parkowanie. Istotna zmiana okoliczności ma ponadto charakter trwały, nieodwracalny, a także zewnętrzny wobec stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Analizowana zmiana sytuacji, nie została bowiem wywołana przez żadną ze stron toczącego się postępowania (por. wyrok KIO o sygn. akt: KIO 1967/16).

Jednocześnie, w momencie wszczęcia postępowania nie można było przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć, iż nastąpi istotna zmiana okoliczności, w wyniku której kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego, nie będzie leżało w interesie publicznym. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte długo przed dniem wejścia w życie rozporządzenia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie epidemii.

W analizowanych okolicznościach faktycznych zaistniała również okoliczność, że udzielenie i wykonanie zamówienia na e-parkowanie nie leży w interesie publicznym.

Nie może przy tym budzić wątpliwości, że interes publiczny, o którym jest mowa w ww. przepisie ustawy Pzp, należy interpretować w sposób wąski i nie można go utożsamiać z interesem Zamawiających wspólnie udzielających przedmiotowego zamówienia.

W przedmiotowych okolicznościach interes publiczny dotyczy rezygnacji z finansowania i realizacji projektu inwestycyjno-informatycznego, który pochłonie znaczne środki inwestycyjne i wydatki bieżące, na który nie ma wystarczających środków finansowych, w zw. z kryzysem wywołanym przez pandemię COVID-19.

W związku z powyższym, należy uznać, że Zamawiający – stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2019 r. (sygn. akt KIO 764/19) - wykazał powyżej, o jaki interes publiczny konkretnie chodzi i udowodnił, że jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Przy ocenie okoliczności faktycznych związanych z przedmiotowym postępowaniem należy również mieć na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lipca 2009 r. (sygn. akt I Ca 1187/09) w którym Sąd stwierdził m.in. że „Przede wszystkim podkreślenia wymaga, iż okolicznością, która legła u podstaw decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania przetargowego jest nie znany powszechnie kryzys finansowy w kraju, ale okoliczności powodujące, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Okolicznością tą jest niekwestionowany przez skarżącego fakt zablokowania środków finansowych w budżecie X oraz w konsekwencji brak środków finansowych na zakończenie procedury przetargowej (...). Należy przyjąć, iż sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć, jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. Za takie zdarzenie należy bez wątpienia uznać blokadę środków przeznaczonych na finansowanie (...). Blokada środków finansowych na przedmiotowe zamówienie była decyzją, której nie można było wcześniej przewidzieć.”.

Warto zauważyć, że w Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 2104/14 orzekła, że wdrożenie programu oszczędnościowego przez zamawiającego, a co za tym idzie, wykonanie zamówienia siłami własnymi, stanowi istotną zmianę okoliczności, która przesądza, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, a jednocześnie nie można jej było przewidzieć.

Biorąc powyższe pod uwagę, zachodzi konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH

Łukasz Puchalski