



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2019 -10- 3 1

ZDM/DZP/2131/19/ZZ
ZDM-DZP.3411.696.2019.MSZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Utrzymanie i rozwój korporacyjnej architektury integracji i wymiany danych” Numer postępowania ZDM/UM/DZP/93/PN/80/19.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr. 1.

Dotyczy §3 „Wzoru Umowy”. Zamawiający wskazał wykonanie części przedmiotu umowy, tj. termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 1 – 6 umowy – nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2019r. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) i w konsekwencji naruszenia art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu wykonania zamówienia jako konkretnej daty (zarówno końcowej jak i wykonania). Wykonawca wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia (poprzez wskazanie konkretnej daty jest bardzo niebezpieczne dla wykonawcy i prowadzi go obarczenia go nadmiernym ryzykiem kontraktowym, a ponadto powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób bowiem przewidzieć, kiedy zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej w pełnym zakresie, tj. zarówno odwołań jak i skarg do Sądu Okręgowego. Może się zatem zdarzyć, że zawarcie umowy z przyczyn całkowicie niezależnych od wykonawcy (np. wskutek wniesionych odwołań i skarg) tak odwlecze się w czasie, że zachowanie powyższych terminów będzie niemożliwe albo bardzo utrudnione. W ocenie Odwołującego termin wykonania zamówienia powinien być określony poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia od dnia zawarcia umowy. Wówczas niezależnie od tego kiedy dojdzie do zawarcia umowy wykonawca będzie mieć tyle samo czasu na jej wykonanie. Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołów Arbitrów, zgodnie z którym naruszenia przepisów o których mowa w odwołaniu mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą umowy.

1) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2008 r., sygn, akt KIO/UZP 707/08: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty 19 października 2008 r, rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. (. . .)Z tych względów skład orzekający Izby nakazał dokonanie modyfikacji w rozdziale III pkt 1.5 i 1.6.1 oraz w rozdziale VII SiWZ i w odnośnych postanowieniach wzoru umowy, przez oznaczenie rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 9 tygodni od dnia podpisania umowy. ”

2) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1123/10: „w przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmienią się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę. ”

Ze względu na powyższe wykonawca domaga się modyfikacji przytoczonych powyżej postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno terminu końcowego jaki terminów częściowych) poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia, licząc od dnia zawarcia umowy. Jednocześnie wykonawca wskazuje, że minimalny okres na wykonanie przedmiotowej części umowy winien wynosić do najmniej 3 miesiące od zawarcia umowy. Wykonawca zwraca uwagę że samo przeprowadzenie procedury odbiorczej zgodnie z przebiegiem opisanym przez Zamawiającego w którym wystąpi dwukrotnie procedura obsługi uwag Zamawiającego do produktów zajmie 31 dni - od momentu dostarczenia przez Wykonawcę produktu do odbioru, nie uwzględniając czasu niezbędnego na uruchomienie projektu po stronie Zamawiającego jak i Wykonawcy (tj. po złożeniu przez Wykonawcę produktu do odbioru: jest 7 dni na weryfikację przez Zamawiającego, jest 5 dni na obsługę uwag przez Wykonawcę, jest 7 dni na weryfikację przez Zamawiającego, jest 5 dni na obsługę uwag, jest 7 dni na weryfikację przez Zamawiającego aby potwierdzić skuteczność obsługi uwag). Należy również uwzględnić że zarówno Zamawiający jak i Wykonawca będą zaangażowani sprawnym uruchomieniem procesów utrzymania funkcjonującego rozwiązania co dodatkowo może mieć wpływ na realny harmonogram prac rozwojowych – należy przewidzieć margines na obsługę ryzyk wynikających z potrzeby pilnego rozwiązania ewentualnych problemów natury eksploatacyjnej. Z kolei sam przedmiot Etapu 1 składa się z dwóch zasadniczych części, które co prawda można zdaniem Wykonawcy realizować równolegle, tym niemniej analizując zakres każdego z nich, minimalny realny czas realizacji (do przedłożenia produktu do odbioru) wynosić będzie 50 dni roboczych, tj. ok 2,5 miesiąca. Jest to wniosek wynikający z poniższej dekompozycji Etapu 1 która obejmuje komplet istotnych aktywności (tj. nie tylko specyfikację ale i wdrożenie w środowisku tst, wykonanie testów, wdrożenie w środowisku prd) z realnym czasem należytego wykonania (dni robocze): 3

Zadanie 1: Opracowanie (w uzgodnieniu z ZDM) i implementacja w środowisku testowym usług udostępniających dane o: Liczbie przejazdów rowerowych, Zajętości miejsc parkingowych, Prawie do postoju w SPP

1. Inicjacja pracy zespołu, przekazanie przez Zamawiającego kompletu dokumentacji oraz dostępu do zasobów – baz MS SQL oraz narzędzi platformy integracyjnej w środowisku TST): 5 dni
2. Przygotowanie specyfikacji kompletu usług przez Wykonawcę (pierwsza wersja): 5 dni
3. Weryfikacja specyfikacji przez Zamawiającego, przekazanie uwag: 7 dni
4. Aktualizacja - specyfikacji, obsługa uwag Zamawiającego: 5 dni
5. Weryfikacja zaktualizowanej specyfikacji przez Zamawiającego, potwierdzenie obsługi uwag (podpisanie protokołu odbioru specyfikacji): 7 dni
6. Implementacja w środowisku testowym na bazie specyfikacji (wszystkie usługi wraz z testami wewnętrznymi): 10 dni
7. Testy akceptacyjne w środowisku testowym wraz z obsługą ew. uwag i retestami: 10 dni
8. Wdrożenie w środowisku produkcyjnym wraz ze stabilizacją i weryfikacją pracy: 5 dni

Zakłada się, że zadania dot. aktualizacji dokumentacji wynikające z realizacji ww. zadania nie są wymagane do odebrania – są elementem zadania pkt. 9 ze wzoru umowy.

Łącznie potrzeba co najmniej 54 dni roboczych do wykonania ww. zadania. Zakładając że umowa zostanie podpisana w dniu 08.11.2019 oraz uwzględniając kalendarz z dniami wolnymi od pracy, świętami itp. jako data zakończenia realizacji winien być podany dzień 2020-01-30.

Analogicznie, analizując zakres zadania dot. przygotowania projektu wdrożenia Środowiska Zewnętrznego dla udostępnianych usług zapewniającego bezpieczne udostępnianie usług w sieci publicznej Internet oraz jego wdrożenie w infrastrukturze ZDM:

1. Opracowanie projektu (wraz z SiPT i założeniami na Raport z Testów, testy każdej usługi): 10 dni
2. Weryfikacja projektu przez Zamawiającego: 7 dni
3. Aktualizacja - Obsługa uwag Zamawiającego: 5 dni
4. Weryfikacja zaktualizowanego projektu przez Zamawiającego i potwierdzenie obsługi uwag (podpisanie protokołu odbioru projektu): 7 dni
5. Wdrożenie środowiska: 5 dni
6. Testy akceptacyjne oraz bezpieczeństwa/penetracyjne wraz z obsługą uwag: 10 dni
7. Stabilizacja pracy środowiska produkcyjnego: 5 dni

Łącznie potrzeba co najmniej 49 dni roboczych do wykonania ww. zadania. Zakładając że umowa zostanie podpisana w dniu 08.11.2019 oraz uwzględniając kalendarz z dniami wolnymi od pracy, świętami itp. jako data zakończenia realizacji winien być podany dzień

2020-01-23. Wykonawca i Zamawiający nie ma pewności, że w tej dacie umowa zostanie zawarta

Uwzględniając powyższe, nie jest możliwe wykonanie wysokiej jakości usługi we wnioskowanym zakresie w terminie do 31.12.2019 r. i z tego względu wykonawca wnosi o zmianę treści 3 pkt 1 „wzoru umowy” i nadanie mu następującej treści:

„Strony ustalają następujące terminy poszczególnych etapów realizacji umowy:

- 1) Termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 1 – 6 umowy – trzy miesiące od zawarcia umowy; 4
- 2) Termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 7 – 8 umowy – sześć miesięcy od zawarcia umowy;
- 3) Termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 9 - 10 umowy – siedem miesięcy od zawarcia umowy;
- 4) Termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 11 – 13 umowy – przez okres 36 miesięcy od zawarcia umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr. 1.

Zamawiający zmienia postanowienie wzoru umowy w § 3 pkt 1).

Było:

Termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 1 – 6 umowy – nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2019r.;

Jest:

Termin realizacji usług opisanych w § 2 ust. 1 pkt. 1 – 6 umowy – nie dłużej niż 45 dni od zawarcia umowy.

Pytanie nr. 2.

Dotyczy „Wzoru Umowy” §7. Wnoszę o zmianę pojęcia „opóźnienie” na „zwłokę”. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego odstąpienie za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty i oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że

zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy braku odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 5 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie.” W związku z powyższym wnoszę o zmianę postanowieniom §7 ust. 2 pkt 1-5 w ten sposób, że sformułowanie „opóźnienie”, zostanie zastąpione pojęciem „zwłoka”.

Odpowiedź na pytanie nr. 2.

Zamawiający wprowadza do wzoru umowy w §7 ust 8 o następującym brzmieniu:

„Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy na zasadach określonych w art. 471 Kodeksu cywilnego. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zwolniony jest z obowiązku zapłaty kar umownych, zastrzeżonych w Umowie. Dotyczy to również przypadków gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.”

Pytanie nr. 3.

Dotyczy „Wzoru Umowy” §8. Wnoszę o dodanie standardowo stosowanych ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy. Bez odpowiednich postanowień ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie lub uniemożliwi złożenie oferty.

„8. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

9. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy określonego w §4 ust. 1 Umowy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”.

Odpowiedź na pytanie nr. 3.

Zamawiający zostawia postanowienia wzoru umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr. 4.

Dotyczy „Wzoru Umowy”. Wnoszę o dodanie definicji pojęcia „dni robocze”, którym Zamawiający posługuje się w treści umowy, a które to pojęcie nie posiada legalnej definicji.

Odpowiedź na pytanie nr. 4.

Zamawiający wskazuje, iż definicja dni roboczych znajduje się w § 14 ust. 5 wzoru umowy .

Pytanie nr. 5.

Dotyczy „Wzoru Umowy” – §2 ust. 4. Wnoszę o wskazanie, że przedmiot umowy (zamówienia) musi być zgodny z przepisami prawa na dzień zgłoszenia do odbioru. Przy obecnym brzmieniu przedmiotowego postanowienia mamy do czynienia z naruszeniem art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z naruszeniem art. 3531 Kodeks cywilny, art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. oraz 29 ust. 1, 2 PZP, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na Wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z przedmiotu umowy zobowiązań. Kwestionowana treść należy uznać za sprzeczną z przytoczonymi wyżej przepisami prawa, bowiem narzuca na wykonawcę konieczność niemożliwych do oszacowania na etapie składania ofert zobowiązania. Wykonawca nie jest w stanie określić czy i w jakim zakresie będzie konieczne wykonanie zmian systemu wynikających ze zmiany prawa, w skrajnym przypadku może nastąpić konieczność dostarczenia całkiem nowego produktu. Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający nie wskazał żadnych terminów na wykonanie takiego zobowiązania, co może oznaczać konieczność posiadania zgodności w terminie wejścia w życie odpowiedniej zmiany prawa, a nawet być niewykonalne. 6

Odpowiedź na pytanie nr. 5.

Zamawiający zostawia postanowienia wzoru umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr. 6.

W odniesieniu do par. 2 pkt. 1.1 wzoru umowy:

Zamawiający wskazuje że dane które mają podlegać udostępnianiu za pomocą zaprojektowanego i dostarczonego przez Wykonawcę API znajdują się w bazach danych Zamawiającego utrzymywanych z wykorzystaniem serwera MS SQL na infrastrukturze Zamawiającego.

W związku z powyższym:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje kompletną dokumentacją analityczną i techniczną ww. baz danych umożliwiających Wykonawcy bez przeszkód i niezwłocznie rozpocząć prace projektowe zmierzające do opracowania API.
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni Wykonawcy ww. dokumentację z dniem podpisania umowy
3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni Wykonawcy niezwłocznie po podpisaniu umowy fizyczny dostęp do ww. baz danych umożliwiając opracowanie specyfikacji i implementację w środowisku testowym i produkcyjnym.
4. Prosimy o podanie oszacowania wolumetrii i wydajności pracy API z perspektywy potencjalnych klientów tych usług (np. przewidywana liczba klientów, ich charakterystyka, oczekiwania wydajnościowe, dostępność usług, liczba żądań kierowanych do API)
5. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia komplet elementów infrastrukturalnych dla opracowywanego API zgodnie z wymaganiami Wykonawcy które dostarczy on w ramach specyfikacji API aby zapewnić należytą wydajność i niezawodność jego pracy - z uwagi na zależność od zewnętrznych komponentów (baz danych MS SQL utrzymywanych w infrastrukturze Zamawiającego) oraz brak udostępnionej na etapie postępowania dokumentacji technicznej zarówno środowiska testowego/produkcyjnego, baz danych jak i wymagań wolumetrycznych i wydajnościowych Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować że wdrożenie API będzie możliwe na istniejącej dotychczas infrastrukturze Zamawiającego w taki sposób aby obsłużyć wymagania (w szczególności wydajnościowe) klientów tych usług.

Odpowiedź na pytanie nr. 6.

- pkt 1. Zamawiający udostępni Wykonawcy wszelką dokumentację jaką posiada w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia przez Wykonawcę
- pkt 2. Zamawiający potwierdza, że przekaze dokumentację, o której mowa w pkt. 1 powyżej, z dniem podpisania umowy.
- pkt 3. Zamawiający potwierdza, że niezwłocznie po podpisaniu umowy umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych.
- pkt 4. Zamawiający nie posiada takiego oszacowania. Realizowane to będzie w trakcie: opracowywania specyfikacji interfejsów integracyjnych API, Przygotowania projektu wdrożenia Środowiska Zewnętrznego, projektu implementacji interfejsów integracyjnych API.
- pkt 5. Zamawiający informuje, że nie zna wymagań Wykonawcy, w związku tym, nie może potwierdzić, że zapewni komplet elementów infrastrukturalnych dla opracowywanego API zgodnie z wymaganiami Wykonawcy.

Pytanie nr. 7.

W odniesieniu do par. 2 pkt. 1.7 wzoru umowy, w którym Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca uzyska od Zamawiającego pełnomocnictwa do reprezentowania go w tym zakresie przed odpowiednimi podmiotami” prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach przygotowania zamówienia zweryfikował z gestorami rozważanych systemów zewnętrznych formalną możliwość integracji i uzyskał przynajmniej wstępną zgodę na taką integrację.

Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia Wykonawcy, który uczestniczył w wielu przedsięwzięciach polegających na budowaniu tego typu integracji i ma świadomość, że nie jest oczywistością, że gestorzy ww. rozwiązań umożliwią wykonanie i uruchomienie integracji (np. CEPiK) w dodatku w terminie do 6 miesięcy od podpisania umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odmowy integracji lub też przeciągania się formalnych procedur integracji przez gestorów integrowanych systemów zewnętrznych, na które Wykonawca nie ma wpływu, Zamawiający uwzględni taką okoliczność w procesie 7 rozliczenia wykonania zadania i umożliwi wykonania odbioru zadań 7 i 8 bez naliczenia kar umownych.

Prosimy również o potwierdzenie, że zakresem umowy w odniesieniu do integrowanych systemów zewnętrznych opisanych w pkt. 7 wzoru umowy jest opracowanie, implementacja i testy akceptacyjne integracji w środowisku testowym. Decyzją Zamawiającego i gestora systemu zewnętrznego będzie uruchomienie produkcyjnej integracji i jej eksploatacji – tego typu działanie będzie ewentualnie elementem rozwoju platformy integracyjnej.

Odpowiedź na pytanie nr. 7.

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr. 8.

W odniesieniu do par. 2 pkt. 1.9) wzoru umowy, w którym Zamawiający wskazuje jako element zakresu "Aktualizację Dokumentacji eksploatacyjnej. Dokumentacja musi zawierać wszystkie dane i elementy niezbędne do ewentualnego samodzielnego utrzymania i rozwoju wdrożonych rozwiązań" prosimy o potwierdzenie, że będąca w posiadaniu Zamawiającego aktualnie ww. dokumentacja eksploatacyjna jest na poziomie zapewniającym samodzielne utrzymanie i rozwój wdrożonego dotychczas rozwiązania, zaś zadaniem Wykonawcy jest dokonanie jej aktualizacji poprzez uwzględnienie elementów nowych/zmodyfikowanych w toku realizacji Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr. 8.

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr. 9.

W odniesieniu do par. 2 pkt 1.10) wzoru umowy - prosimy o wyjaśnienie czy grupa administratorów to 5 osób czy też 2 osoby jak można przeczytać w OPZ w pkt. 6 ?

Odpowiedź na pytanie nr. 9.

Zamawiający zmienia postanowienia OPZ pkt 6.

Było:

Szkolenie administratorów w siedzibie Zamawiającego w zakresie niezbędnym do zapewnienia ciągłości działania - 2 osoby.

Jest:

Szkolenie administratorów w siedzibie Zamawiającego w zakresie niezbędnym do zapewnienia ciągłości działania Środowisk- 5 osób (wraz z materiałami szkoleniowymi przygotowanymi przez Wykonawcę w formie elektronicznej).

Pytanie nr. 10.

W odniesieniu do par. 2 pkt. 1.11 i 12) wzoru umowy w których Zamawiający definiuje utrzymanie i wsparcie administracyjne – jako rozpoczynające swój bieg „od podpisania umowy”:

Ponieważ jak rozumiemy wdrożone rozwiązanie jest eksploatowane produkcyjnie, wspiera pewne produkcyjne procesy - prosimy o zdefiniowanie okresu przejściowego (np. 1 miesiąc) w ramach, którego Wykonawca otrzyma komplet istniejącej dokumentacji oraz będzie w stanie rozpocząć efektywne świadczenie usług utrzymania i wsparcia administracyjnego.

W okresie przejściowym nowy Wykonawca będzie zobowiązany do rozpoczęcia świadczenia usług utrzymania ale zwolniony będzie jeszcze z SLA/kar umownych związanych z realizacją ww. usług.

Prosimy również o udostępnienie wykaz zgłoszeń błędów/wad, które są aktualnie zidentyfikowane oraz kompletu definicji wdrożonych procesów utrzymania – aby Wykonawca mógł ocenić z jakimi ryzykami wiąże się zobowiązanie zapewnienia utrzymania dla rozwiązania.

W szczególności Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z opisem Zamawiającego:

1. część usług API (np. E-Płatności) podlega eksploatacji produkcyjnej z operatorem płatności SPP ale trwa przetarg na kolejnych operatorów i Wykonawca chce zrozumieć w jaki sposób integracja nowych operatorów płatności będzie wpływać na prace realizowane na rzecz tej Umowy

2. część usług API (E-Kontrola) zostało opracowanych ale wdrożenie produkcyjne realizowane będzie w 4kw 2019 (tj. w okresie rozpoczęcia świadczenia usług utrzymania przez Wykonawcę) – w trakcie tego typu startu produkcyjnej eksploatacji ujawnione mogą zostać problemy, które wymagać będą przeprojektowania/przebudowy opracowanego dotychczas rozwiązania 8 (np. okaże się ono być niewydajne lub np. zakres informacyjny interfejsu wymagał będzie modyfikacji) – prosimy o potwierdzenie, że tego typu działania związane z rozpoczęciem produkcyjnej eksploatacji finansowane będą z budżetu „rozwojowego” a nie traktowane będą jako „usuwanie wad” w rozwiązaniu, którego autorem Wykonawca nie jest.

Odpowiedź na pytanie nr. 10.

Zamawiający zostawia postanowienia wzoru umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr. 11.

Ponieważ uzyskanie odpowiedzi na pytania powyżej jest kluczowe dla rzetelnego rozpoznania koniecznych do wykonania prac i związanych z tym ryzyk, co jest niezbędne dla przygotowania profesjonalnej Oferty. Wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 7 dni roboczych od dnia uzyskania odpowiedzi Zamawiającego na przedmiotowe pytania.

Odpowiedź na pytanie nr. 11.

Zamawiający w dniu 29.10.2019 r zmienił termin składania ofert z 30.10.2019 r. na 05.11.2019 r. godz. 11:00

M.Sz., zyp@zdm.waw.pl

w/2

GŁÓWNY SPECJALISTA

Aldona Gabdzka

NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
Magdalena Wandowska