



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08

kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 14.10.2019 r.

ZDM/DZP/1810/19/ZZ

ZDM-DZP.3411.614.2019.MBA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dystrybucja i dostawa ciepła do obiektów pracowniczych Zarządu Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 120A, 124, ul. Goldapska 7, Krakowskie Przedmieście – schody ruchome” Numer postępowania ZDM/UM/DZP/87/PN/75/19.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez skorygowanie przedmiarów robót oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie 1. Wykonawca prosi o odpowiedź, czy zamawiający zaakceptuje Cennik usług zewnętrznych i opłat dodatkowych (w załączeni)? Usługi około ciepłownicze w tym np. regulacja mocy (zwiększenie/zmniejszenie mocy zamówionej), są usługami komercyjnymi (cennikowymi) za realizację, których Wykonawca obciąża Odbiorcę zgodnie z wyżej wymienionym cennikiem.

Odpowiedź 1.

„Cena oferty obejmuje koszty wykonania przedmiotu zamówienia, wynikające tylko z opisu przedmiotu zamówienia oraz formularza cenowego (załącznik nr 3 do SIWZ).” Jednocześnie zamawiający uprzejmie informuje, iż w przypadku korzystania z innych usług (nie wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia i formularzu cenowym), usługi te będą realizowane na podstawie odrębnego zamówienia.

Pytanie 2. Wykonawca prosi o informację odnośnie zapisu we wzorze umowy w § 3 jak Zamawiający ma zamiar określić moment wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy?

Odpowiedź 2.

Kwota wynika z planowanego budżetu i wyczerpaniu się kwoty w umowie przy zastosowaniu bieżących taryf oraz faktycznego zużyciu energii cieplnej.

Pytanie 3. W związku z zamieszczeniem we wzorze umowy podziału kwoty na lata 2019, 2020 i 2021 Wykonawca prosi o wyliczenie planowanego zużycia energii cieplnej (w GJ) zgodnie z tym podziałem.

Odpowiedź 3.

Planowane zużycie energii cieplnej (w GJ) w latach:

2019 roku – 202,13

2020 roku – 2423,25

2021 roku – 2423,25

2022 roku – 2221,37

Pytanie 4. Wykonawca prosi o usunięcie zapisu dotyczącego okresu sprawdzenia prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego, gdyż będzie to wynikało z oferty Wykonawcy, który wygra postępowanie.

Odpowiedź 4.

Zamawiający zmienia w § 7 umowy punkt 1) w ten sposób, że nadaje mu następującą treść: „1) sprawdzenia, w okresie (zgodnie z ofertą Wykonawcy) dni roboczych (w rozumieniu umowy dni robocze to dni tygodnia od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) od daty zgłoszenia, prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego zainstalowania”.

Pytanie 5. Wykonawca prosi o zmianę zapisów uwzględniających brak konieczności aneksowania umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT. Wyjaśniamy, że zasady wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia z art. 142 ust.5 ustawy PZP nie muszą polegać na tym, że strony umowy w sprawie zamówienia publicznego będą wprowadzać je poprzez zawarcie stosownego aneksu do umowy. Wręcz przeciwnie – rekomendowane jest, aby działały one niejako automatycznie, tj. również bez konieczności każdorazowego wyrażenia na nie pisemnej zgody przez obie strony kontraktu. Zmiana stawki VAT, jest zmianą wprowadzoną w trybie ustawy. Zamawiający miałby problem z prawidłowym przepracowaniem aneksu do umowy, tak aby został on podpisany przez obie strony we właściwym czasie.

Odpowiedź 5.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w postanowieniach umowy w tym zakresie

Pytanie 6. Wykonawca prosi o akceptację załącznika informacyjnego, w związku z obowiązywaniem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i ich swobodnego przepływu, jako załącznik do umowy? (Druk przesyłam w załączeniu). Równocześnie prosimy o rozszerzenie listy załączników w Istotnych postanowieniach umowy § 17 o punkt nr 6) o nazwie „Załącznik informacyjny”.

Odpowiedź 6.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w SIWZ w tym zakresie i na tym etapie postępowania.

Pytanie 7. Wykonawca prosi o informację czy Zamawiający zaakceptuje formę elektroniczną dostarczania faktur (eFakturę)? Powyższa forma otrzymywania faktur umożliwi szybszy dostęp do uzyskania informacji związanych z płatnościami za w/w usługę.

Odpowiedź 7.

Tak, zgodnie z § 4 ust. 6 wzoru Umowy.

Pytanie 8. W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” Wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13):

„Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)”.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” i w konsekwencji wybór innego pozacenowego kryterium?

Odpowiedź 8.

Zamawiający odmawia zmiany ww. kryterium wyboru ofert. W analizowanym przypadku, ograniczenia konkurencji doszłoby, gdyby zamawiający dopuścił do udziału w zamówieniu wyłącznie podmiot, który jest właścicielem urządzeń pomiarowych. Zamawiający ww. kryterium nie ograniczył w żaden sposób konkurencji, gdyż ofertę może złożyć każdy Wykonawca, który w tym zakresie może świadczyć usługę na dostawę ciepła na rzecz Zamawiającego na obszarze m. st. Warszawy. W ramach ww. kryterium jest zachowana konkurencyjność, gdyż mimo iż właścicielem urządzeń pomiarowych jest jeden podmiot, a usługę dostawy ciepła może świadczyć drugi podmiot.

Zasady związane z czasem reakcji regulują ustalenia między stronami, a okoliczności, iż jeden podmiot jest właścicielem ww. układy nie ogranicza konkurencji w ramach przedmiotowego postępowania.

Pytanie 9. Czy moce cieplne określone w SIWZ dla poszczególnych obiektów są zgodne z wartościami określonymi w obowiązującej umowie na dostawę ciepła?

Odpowiedź 9.

Zamawiający informuje, iż moce cieplne określone w SIWZ dla poszczególnych obiektów są zgodne z wartościami określonymi w obowiązującej umowie na dostawę ciepła.

Pytanie 10. Czy Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej?

Odpowiedź 10.

Tak, zgodnie z § 4 ust. 6 wzoru Umowy.

Pytanie 11. W nawiązaniu do zapisu w par. 7 ust. 1) wzoru umowy zwracamy uwagę, że został tam określony termin sprawdzenia układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego montażu wynoszący 3 dni. W związku z powyższym prosimy o informację, czy niezależnie od deklaracji złożonej w formularzu oferty właśnie taki termin będzie obowiązywał w trakcie realizacji zamówienia?

Odpowiedź 11.

Zamawiający zmienia w § 7 umowy punkt 1) w ten sposób, że nadaje mu następującą treść: „1) sprawdzenia, w okresie (zgodnie z ofertą Wykonawcy) dni roboczych (w rozumieniu umowy dni robocze to dni tygodnia od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) od daty zgłoszenia, prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego zainstalowania”.

Pytanie 12. Czy Zamawiający ma świadomość funkcjonowania cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia (np. za regulację węzła w przypadku zmiany mocy zamówionej) i wyraża na niego zgodę?

Odpowiedź 12.

Zamawiający informuje, iż cena oferty obejmuje koszty wykonania przedmiotu zamówienia, wynikające tylko z opisu przedmiotu zamówienia oraz formularza cenowego (załącznik nr 3 do SIWZ). Jednocześnie zamawiający uprzejmie informuje, iż w przypadku korzystania z innych usług (nie wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia i formularzu cenowym), usługi te będą realizowane na podstawie odrębnego zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe pytania Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez zmianę treści wzoru umowy w § 7 pkt 1 oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: 17.10.2019 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 17.10.2019r. godz. 11:00

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt 8.12., 13.1., 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

- 8.12. „Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane na adres Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa oraz opisane „Dystrybucja i dostawa ciepła do obiektów pracowniczych Zarządu Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 120A, 124, ul. Goldapska 7, Krakowskie Przedmieście – schody ruchome”. Nr postępowania ZDM/UM/DZP/87/PN/75/19. Nie otwierać przed dniem 17.10.2019 r. do godz. 11:00.”

- 13.1. „Oferty powinny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria, **w terminie do dnia 17.10.2019 r. do godziny 10:00.**”
- 15.1. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali **nr 311, w dniu 17.10.2019 r., o godz. 11:00.**”

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszcza informację o zmianach na stronie internetowej.

NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Magdalena Gładowska