



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 18 02 2020 r.

ZDM/DZP/332/20/ZZ
ZDM-DZP.3411.125.2020.MBA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Budowa sygnalizacji świetlnej:

1: Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przez al. Krakowską w rejonie ul. Lipowczana

2: Budowa sygnalizacji świetlnej na trzech przejściach dla pieszych przez ul. Kijowską w rejonie Dworca Wschodniego

Numer postępowania ZDM/UM/DZP/5/PN/5/20.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez skorygowanie przedmiarów robót oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert. Jednocześnie Zamawiający informuje, że odpowie na część pytań w późniejszym terminie. W związku z możliwymi dalszymi zmianami w treści siwz Zamawiający przesuwa termin otwarcia ofert uwzględniając czas na przygotowanie ofert.

Pytanie 1. Załączony przez Zamawiającego projekt wykonawczy zakłada demontaż istniejącego słupa oświetlenia 35285 i montaż nowego słupa w zmienionej lokalizacji nie kolidującej z przejściem dla pieszych. Część opisowa mówi o słupie stalowym ze szwem ukrytym, o ściance min 4mm itd. natomiast w przedmiarze robót pozycja nr 7 zawiera zapis o tym iż słup powinien być dwuwnękowy a w projekcie wykonawczym takowego zapisu brak. Jaki słup Wykonawca powinien uwzględnić w swojej wycenie, dwuwnękowy czy jeduwnękowy?

Odpowiedź 1. Zgodnie z projektem słup jeduwnękowy, w załączeniu nowe przedmiary.

Pytanie 2. Załączony przez Zamawiającego projekt wykonawczy zakłada montaż na nowym słupie 35285 nowej oprawy sodowej o mocy 150W a przedmiar robót w pozycji nr 8 przewiduje oprawę LED o mocy 150W i temperaturze barwowej 3500K. Jaka oprawę w swojej wycenie powinien uwzględnić Wykonawca, sodową czy LEDową?

Odpowiedź 2. Zgodnie z projektem oprawa sodowa, w załączeniu nowe przedmiary.

Pytanie 3. Czy projektowany w nowej lokalizacji słup oświetleniowy 35285 nie będzie kolidował z projektowanym wg dokumentacji sygnalizacji świetlnej masztem wysięgnikowym MSL-7 nr VI?

Odpowiedź 3. Lokalizacja zgodna z projektem.

Pytanie 4. Załączony przez Zamawiającego projekt wykonawczy w części opisowej zakłada montaż obrotowej kamery monitoringu na projektowanym słupie oświetleniowym nr X na wysokości 6m. Niestety w projekcie wykonawczym sygnalizacji świetlnej wykaz masztów sygnalizacyjnych do zamontowania kończy się na maszcie nr IX i brak w nim jest projektowanego słupa oświetleniowego nr X także przedmiar robót nie zawiera pozycji odnoszącej się do montażu projektowanego słupa oświetleniowego nr X o wysokości 6m. Projekt wykonawczy oświetlenia dotyczący tego skrzyżowania także nie zawiera zapisów o projektowanym słupie oświetleniowym wysokości 6m. Prosimy o wskazanie lokalizacji w jakiej Wykonawca ma zamontować kamerę monitoringu zgodnie z wymaganiami na wysokości 6m.

Odpowiedź 4. Kamerę obrotową zamontować na maszcie sygnalizacyjnym MSŁ nr I

Pytanie 5. Załączony przez Zamawiającego projekt wykonawczy w części opisowej oraz przedmiar robót zakłada montaż masztu wysięgnikowego MSŁ w ramieniu o wysięgu 3m o numerze VIII zaś część graficzna projektu nie przedstawia tego masztu jako wysięgnikowego a rysunek GR-PB-D-02-II wręcz wyklucza posadowienie masztu wysięgnikowego z uwagi na trakcję tramwajową gdyż ramię wysięgnika musiałoby znajdować się ponad trakcją a to jest ograniczone wysokością zgodnie z pismem TB/TBO/TBOZM/2/6/2018 P.P. „Porty Lotnicze” Lotnisko Chopina Warszawa. Prosimy o informację czy Wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie montaż masztu wysięgnikowego MSŁ-3m czy też nie oraz w wypadku odpowiedzi przeczącej prosimy o odpowiednie skorygowanie w przedmiarze ilości masztów niskich MS wraz z konsolami i konsolami wydłużonymi dla sygnalizacyjnych latarni tramwajowych.

Odpowiedź 5. Maszt nr VIII – MSpw h=3900, + konsola wydłużająca, w załączeniu nowe przedmiary.

Pytanie 6. Załączony przez Zamawiającego projekt zakłada budowę 6 szt. studni SK-6, 97 szt. studni SK-3 i 8 szt. studni SK-1 natomiast przedmiar przewiduje 8 szt., 101 szt., i 3 szt. studni odpowiednio. Jakie ilości studni powinien w swojej wycenie uwzględnić Wykonawca? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź 6. Ilości zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 7. Załączony przez Zamawiającego projekt zakłada doprowadzenie koordynacji do sterowników na skrzyżowaniach al. Krakowskiej z ulicami Instalatorów, 1 Sierpnia, Lechicka, Hynka, Komitetu Obrony Robotników, Cyprysową, Malowniczą, Przejście P&R i Mineralną (9 szt.) natomiast Projektant w dokumentacji wykonawczej nie precyzuje jednoznacznie które sterowniki należy doposażyć w przełącznice światłowodowe oraz konwertery optoelektryczne. Prosimy o podanie, które sterowniki z wymienionych należy wyposażyć w przełącznice światłowodowe oraz konwertery optoelektryczne oraz uwzględnienie tej ilości w przedmiarach robót.

Odpowiedź 7. Należy doposażyć 3 istniejące sterowniki w przełącznice światłowodowe oraz konwertery optoelektryczne, w załączeniu nowe przedmiary.

Pytanie 8. Załączone przez Zamawiającego przedmiary nie obejmują także i pełnego zakresu prac światłowodowych przy podłączeniu kabli światłowodowych do przełącznic. Z ilości niezbędnych 8 odcinków kabla wynika, że zakończeń 1-go włókna powinno być

16 złączy, zakończeń każdego następnego włókna powinno być 368 złączy, a pomiarów reflektancji i tłumienności 1-go włókna po 8 odc. odpowiednio oraz reflektancji i tłumienności za każde następne włókno po 184 odc. odpowiednio. Czy Wykonawca w swojej ofercie ma uwzględnić rzeczywistą do wykonania ilość pomiarów czy podaną w przedmiarach przez Zamawiającego? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź 8. W załączeniu nowe przedmiary.

Pytanie 9. Jednym z załączników do SIWZ jest przedmiar robót na przebudowę sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Krakowskiej i ul. Cyprysowej jednakże Zamawiający nie zamieścił żadnej dokumentacji projektowej na przebudowę sygnalizacji danego skrzyżowania poza jedną stroną zawierającą inwentaryzację istniejącej sygnalizacji. Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Krakowska /ul. Cyprysowa nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia w SIWZ części 4 pkt 4.1 dla części 1 „1. Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przez al. Krakowską w rejonie ul. Lipowczana”. W przypadku odpowiedzi przeczącej prosimy o załączenie brakującej dokumentacji projektowej dla przebudowy sygnalizacji świetlnej dla skrzyżowania Al. Krakowska/ul. Cyprysowa zarówno w części elektrycznej jak i ruchowej.

Odpowiedź 9. Przebudowa sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Krakowska/ul. Cyprysowa wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego, zakres przebudowy przewidziany jest w przedmiarze robót i24tsg20ar, jest to dostosowanie istniejącej sygnalizacji świetlnej do bieżących potrzeb – lokalizacja nowych latarni bez zmian.

Pytanie 10. W sytuacji gdy przebudowa sygnalizacji świetlnej dla skrzyżowania Al. Krakowska/ul. Cyprysowa, zgodnie z pytaniem nr. 9, nie wchodziła w zakres prac niniejszego postępowania przetargowego, czy Zamawiający uwzględni w przedmiarze robót zakresu oświetlenia demontaż istniejącego i montaż nowego masztu oświetleniowo-sygnalizacyjnego MSOś nr. 35425?

Odpowiedź 10. Przebudowa sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Krakowska/ul. Cyprysowa wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego.

Pytanie 11. W opublikowanych materiałach znajduje się kosztorys na przebudowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Al. Krakowska – Cyprysowa, a w dokumentacji projektowej nie ma takiego projektu.

Pytanie: Czy Zamawiający udostępni taki projekt ?

Odpowiedź 11. Przebudowa sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Krakowska/ul. Cyprysowa wchodzi w zakres niniejszego postępowania przetargowego, zakres przebudowy przewidziany jest w przedmiarze robót i24tsg20ar, jest to dostosowanie istniejącej sygnalizacji świetlnej do bieżących potrzeb – lokalizacja nowych latarni bez zmian.

Pytanie 12. W dokumentacji projektowej zamieszczono projekt „Zabezpieczenie kabli trakcyjnych”

Pytanie: W którym kosztorysie uwzględnione są te prace ?

Odpowiedź.12. Prace związane z zabezpieczeniem kabli trakcyjnych są uwzględnione w przedmiarze i022tsg20kr.

Pytanie 13. W projekcie „Przebudowa instalacji oświetlenia ulicznego Al. Krakowska – Lipowczana” zaprojektowano prace związane ze zmianą lokalizacji elementu MSI 09537/L6

Pytanie: W którym kosztorysie uwzględnione są te prace ?

Odpowiedź 13. W załączeniu nowe przedmiary.

Pytanie 14. W kosztorysie „Przebudowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Al. Krakowska – Cyprysowa w Warszawie” figuruje w poz . 10 – Montaż sterownika dwuprocessorowego 42 V (materiał inwestora)

Pytanie: Czy sterownik będzie kompletnie wyposażony, czy będzie wymagał doposażenia?

Odpowiedź 14. Sterownik będzie kompletnie wyposażony.

Pytanie 15. W kosztorysie „Przebudowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Al. Krakowska – Cyprysowa w Warszawie” figuruje w poz . 11 Demontaż sterownika na skrzyżowaniu Al. Krakowska z ul. Cyprysową i montaż na skrzyżowaniu ul. Bakalarskiej z Al. Krakowską oraz doposażenie sterownika w pakiety : ADP, ADR, ADK

Pytanie: Czy Zamawiający udostępni projekt sygnalizacji na tym skrzyżowaniu aby prawidłowo wycenić ten zakres robót?

Odpowiedź 15. Przebudowa sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Krakowska/ul. Cyprysowa - zakres przebudowy przewidziany jest w przedmiarze robót i24tsg20ar, jest to dostosowanie istniejącej sygnalizacji świetlnej do bieżących potrzeb – lokalizacja nowych latarni bez zmian.

Pytanie 16. Zgodnie z poz. 4.d.2 przedmiaru robót (i21tsg20ar) kostka brukowa w ilości 3200 m² z rozbiórki ma być wykorzystana do powtórnego ułożenia chodników. Natomiast projekt przewiduje ułożenie chodnika z płyt chodnikowych 50x50. Prosimy o sprecyzowanie z jakich prefabrykatów należy wykonać chodnik.

Odpowiedź 16. W załączeniu nowe przedmiary.

W odpowiedzi na powyższe pytania oraz pytania, które zostaną zamieszczone w późniejszym terminie Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez skorygowanie przedmiarów robót oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert. Zamawiający zamieszcza skorygowane przedmiary w oddzielnym pliku na swojej stronie www.zdm.waw.pl .

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: 28.02.2020 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 28.02.2020 r. godz. 10.30

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt 8.12., 13.1., 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

- 8.12. „Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane na adres Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa oraz opisane
Budowa sygnalizacji świetlnej:
1: Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przez al. Krakowską w rejonie ul. Lipowczana
2: Budowa sygnalizacji świetlnej na trzech przejściach dla pieszych przez ul. Kijowską w rejonie Dworca Wschodniego
Nr postępowania ZDM/UM/DZP/5/PN/5/20. Nie otwierać przed dniem 28.02.2020 r. do godz. 10:30.”
- 13.1. „Oferty powinny być złożone w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Chmielnej 120, Kancelaria, **w terminie do dnia 28.02.2020 r. do godziny 10:00.”**
- 15.1. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali **nr 402, w dniu 28.02.2020 r., o godz. 10:30.”**

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszcza informację o zmianach na stronie internetowej.

ZASTĘPCA NACZELNIKA WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Małgorzata Szczepaniak