



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2020-05-29

ZDM/DZP/1534/20/ZZ
ZDM-DZP.3411.497.2020.MSZ

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
Uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja samoobsługowego systemu najmu rowerów publicznych Warszawski Rower Publiczny oraz uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja wypożyczalni rowerów Warszawska Wypożyczalnia Rowerów.

Numer postępowania ZDM/UM/DZP/30/PN/26/20.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odpowiada na pytanie zadane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 1 odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 20.05.2020:

Cyt. „Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do dokumentacji postępowania ujednoliconych dokumentów, OPZu, umowy oraz SIWZu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że najbliższych dniach udostępni do przedmiotowego postępowania ujednolicone dokumenty tj. umowa, OPZ oraz SIWZ uwzględniające wszystkie naniesione przez Zamawiającego zmiany.”

Z uwagi na fakt, że postępowanie prowadzone jest w trybie tzw. Powyżej „progów unijnych” umożliwiając złożenie ofert nie tylko przez krajowych Wykonawców lecz wszystkich podmiotów zarejestrowanych na terenie Unii Europejskiej po raz kolejny Wykonawca zwraca się o zamieszczenie ujednoliconej wersji dokumentacji przetargowej.

W aktualnej sytuacji Wykonawcy mogą rozumieć zapisy specyfikacji w różny sposób, co za tym idzie zamieszczenie ujednoliconych dokumentów rozwiąłoby wszelkie wątpliwości co do założeń jakie należy przyjąć do kalkulacji. Pragniemy zwrócić uwagę, że dokumentacja już w wersji polskiej może powodować trudności z jednoznaczną interpretacją zapisów, a w przypadku tłumaczenia na język obcy interpretacja może stać się niemożliwa. Jak sam Zamawiający rozumie, zakres postępowania zawiera ogromną ilość zmiennych, które wpływają bezpośrednio na wartość inwestycji, a później zakres obsługi.

Prośba wykonawcy ma na celu zachowanie zasady uczciwej konkurencji polegającej na złożeniu porównywalnych ofert przetargowych opartych na takich samych założeniach. Ponadto mając na uwadze fakt, że na pięć dni przed termin składania ofert Wykonawcy nie dysponują deklarowaną przez Zamawiającego ujednoliconą wersją dokumentacji, mają mocno ograniczony czas na podjęcie decyzji związanych z finalną wersją oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 29.05.2020 roku udostępnił ujednolicone dokumenty oraz wydłużył termin składania ofert do dnia 15.06.2020 roku do godz. 10:00.

Pytanie nr 2

W nawiązaniu do powyższego pytania wnosimy do Zamawiającego o wskazanie maksymalnych akceptowalnych stawek także dla taryfy Premium. Dopuszczenie wprowadzenia przez Wykonawców dodatkowej taryfy za świadczenie usługi na wyższym poziomie z dodatkowym ograniczeniem możliwości wdrożenia zakładanej taryfy na etapie akceptowania regulaminu może doprowadzić do sytuacji, w której Wykonawca zakładający przychód na określonym poziomie na podstawie określonej przez siebie taryfy Premium będzie zmuszony przez Zamawiającego do jej obniżenia i świadczenia usługi poniżej kosztów lub rezygnacji ze świadczenia takiej formy usługi.

Mając na uwadze fakt, że Wykonawcy kalkulując ofertę biorą pod uwagę potencjalne przychody ze źródeł innych niż wynagrodzenie ryczałtowe, prowadzi to do sytuacji, w której Wykonawca będzie zmuszony do zmiany warunków już po podpisaniu umowy bez możliwości aktualizacji oferty. Spowoduje to zagrożenie dla realizacji kontraktu. Wykonawca budując ofertę z uwzględnieniem przychodów z taryfy premium uwzględni np. koszty rowerów elektrycznych. Sytuacja, w której dowie się, że zakładana wysokość opłat zostanie zmniejszona już po zamówieniu rowerów dedykowanych do usługi sprawi, że będzie zmuszony ponieść koszt sprzętu, z którego nie skorzysta.

Podanie maksymalnej wysokości taryfy dla dodatkowej usługi pozwoli Wykonawcom oszacować ryzyko i złożyć porównywalne oferty. W przeciwnym razie Wykonawca, który założy, że przychody z tytułu taryfy premium uzupełnią wynagrodzenie i złoży najbardziej korzystaną ofertę, po odrzuceniu założonych stawek nie będzie w stanie zrealizować obsługi systemu. W efekcie stracą na tym zarówno użytkownicy, Zamawiający jak i sam Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że to Wykonawcy w trybie zadawania pytań zawnioskowali o możliwość dopuszczenia taryfy Premium na co Zamawiający wyraził zgodę. Wskazanie maksymalnej wysokości stawki dla taryfy Premium jest po stronie Wykonawcy a nie Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Zwracamy się do Zamawiającego o rozważenie możliwości zmniejszenia wymogu zabezpieczenia oferty przetargowej (wadium) do kwoty 250 000,00 zł?

Wykonawca chciałby zwrócić uwagę na fakt, że Rząd Polski aktualnie proceduje wprowadzenie zmiany w ustawie PZP poprzez „*Rządowy projekt ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw*” druk nr. 382, który pozwolił by na całkowite zniesienie wymogu wpłacania wadium w postępowych powyżej progów unijnych.

Aktualna ustawa daje możliwość Zamawiającemu aby ten wymagał od Wykonawców wpłacenia wadium w wysokości do 3% wartości zamówienia, co za tym idzie Zamawiający aktualnie i tak posiada narzędzie do zmniejszenia wysokości wadium w niniejszym postępowaniu. Ponadto zwracamy uwagę na fakt, że Zamawiający należycie zabezpieczył się przed ryzykiem startu w postępowaniu niedoświadczonych wykonawców poprzez wprowadzenie wymogów formalnych na wysoko merytorycznie uzasadnionym poziomie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wadium do kwoty 250 000,00 zł.

Pytanie nr 4

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 20.05.2020

Oczekiwaniem zamawiającego jest utrzymywanie kilku sztuk najbardziej popularnych rowerów. W przypadku weekendów i sezonu wakacyjnego zainteresowanie wypożyczalnią może być na tyle duże, że użytkownicy będą musieli oczekiwać na rowery. W przypadku konieczności dowożenia rowerów podniesie to koszty obsługi oraz wpłynie na wygodę użytkowników, co przełoży się na mniejszą popularność wypożyczalni. Zaznaczamy, że Zamawiający zamierza podjąć decyzję o przedłużeniu działania WWR na podstawie wyników jej działania.

Obecny stan może doprowadzić do sytuacji, że rodzina lub grupa osób chcą skorzystać z usługi otrzyma np. tylko dwa z czterech oczekiwanych rowerów ponieważ Wykonawca nie będzie posiadał miejsca na ich przechowanie. Reasumując jeżeli Zamawiający zakłada, że wypożyczalnia WWR ma być popularną alternatywą dla korzystania z ekologicznego środka transportu jakim jest rower to wskazywanie nie funkcjonalnego budynku już na starcie obniża szanse na sukces tego projektu.

Wnosimy o ponowne rozważenie możliwości zmiany lokalizacji siedziby WWR.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona zmiany lokalizacji siedziby WWR.

Pytanie nr 5

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do wzoru umowy zapisów odnoszących się zawieszenia działa systemu rowerowego w skutek siły wyższej np. ogólnopolskie pandemii.

Proponujemy aby rozliczenie w tym okresie opierało się o poniższe założenie:

- Jeżeli zakaz zostanie wydany jednorazowo na okres nie dłuższy niż 30 dni wynagrodzenie zostanie zmniejszone o 3% w skali miesiąca.
- Jeżeli zakaz zostanie wydany jednorazowo na okres dłuższy niż 30 dni wynagrodzenie zostanie zmniejszane o 25% w skali miesiąca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH
Łukasz Puchalski