



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2020-04-30

ZDM/DZP/1232/20/ZZ  
ZDM-DZP.3411.415.2020.MSZ

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na  
**Uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja samoobsługowego systemu najmu rowerów publicznych Warszawi Rower Publiczny oraz uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja wypożyczalni rowerów Warszawska Wypożyczalnia Rowerów.**

Numer postępowania ZDM/UM/DZP/30/PN/26/20.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **PYTANIE 1:**

Prosimy o wyjaśnienie czy zgodnie z zapisem SIWZ pkt 7 ppkt 29.2/1. Zamawiający odnosząc się do referencji z okresu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert lub w krótszym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy uzna referencje z dostawy i zarządzania takimi systemami roweru publicznego o określonej specyfikacji wielkości które oferent zrealizował w ciągu ostatnich 3 lat (trzech sezonów) od daty składania ofert. Jeżeli uznać że Zamawiający oczekiwaby aby spełnieniem wymogu były by referencje na systemy które zarządzane są przez okres min 3 lat a do tego z okresu ostatnich 3 lat to pod uwagę mogą być brane tylko referencje wyłącznie dotyczące systemów uruchomionych w 2017 roku a oferenci których okres działalności jest krótszy niż 3 lata lub posiadają referencje na dostawę i zarządzenie systemem rowerów publicznych sprzed lub po 2017 roku wykluczeni byli by z możliwości składania ofert.

### **ODPOWIEDŹ:**

Zmawiający dokonuje zmiany pkt 7.2.2.1. SIWZ w następujący sposób:

zamiast;

„Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:

- 1) **dostarczył i zarządzał przez co najmniej trzy lata (trzy sezony) co najmniej dwoma systemami roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów każdy**

**lub/i**

- 2) **dostarczył i zarządzał przez co najmniej trzy lata (trzy sezony) systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości 4500 rowerów, w tym co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów.”**

wpisuje się:

„Wykonawca w okresie ostatnich **5 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:

- 1) dostarczył i zarządzał przez co najmniej **dwa lata (dwa sezony)** co najmniej dwoma systemami roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów każdy

**lub/i**

- 2) dostarczył i zarządzał przez co najmniej dwa lata (dwa sezony) systemami roweru publicznego o sumarycznej wielkości 4500 rowerów, w tym co najmniej jednym systemem roweru publicznego wielkości co najmniej 2000 rowerów.”

W załączeniu zmieniony wykaz „Doświadczenie Wykonawcy”.

#### **PYTANIE 2:**

Prosimy o wyjaśnienie czy zgodnie z zapisem SIWZ pkt 7 ppkt 29.2/1. Zamawiający odnosząc się do referencji z okresu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert lub w krótszym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy uzna referencje z dostawy i zarządzania takimi systemami roweru publicznego o określonej specyfikacji wielkości które oferent zrealizował w ciągu ostatnich 3 lat (trzech sezonów) od daty składania ofert. Jeżeli uznać że Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ uznaje referencje od podmiotów, których okres działania jest krótszy niż 3 lata to stanowiło by to uprzywilejowanie takich firm w stosunku do firm, które prowadzą działalność dużo dłużej ale wymagane przez Zamawiającego referencje otrzymały również w krótszym czasie niż 3 lata.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 1.

#### **PYTANIE 3:**

Czy Zamawiający może udostępnić dostępne mu dane historyczne z ostatnich 2 lat systemu Veturilo w celu uwzględnienia ich w wycenie takich parametrów oferty jak ilość relokacji lub odnawiania floty rowerów na skutek wandalizmu lub kradzieży tak, aby wyrównać szanse stron mogących startować w przetargu w stosunku do obecnego operatora który oczywiście posiada takie dane i może być jednym z oferentów.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Brak doprecyzowania w pytaniu o jakie dane historyczne prosi Wykonawca. Zamawiający nie dysponuje danymi dotyczącymi ilości relokacji oraz odnawiania floty rowerów na skutek wandalizmu.

Patrz odpowiedź na pytanie 6.

#### **PYTANIE 4:**

W związku z panującą epidemią koronawirusa ograniczającą w znacznym stopniu pracę poczty, urzędów i instytucji w Polsce (np. Krajowy Rejestr Karny wydający zaświadczenia o niekaralności), jak też i w całej Europie oraz przyjętą formą składania ofert poprzez mini portal, która w przypadku tworzenia konsorcjów z firmami zagranicznymi wymaga przesłania

dokumentów takich jak pełnomocnictwa, gwarancje wadialne w oryginale pocztą, co trwa teraz znacznie dłużej niż normalnie, prosimy o przesunięcie daty składania ofert o 30 dni.

**ODPOWIEDŹ:**

Mając na uwadze obecną sytuację związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19 Zamawiający w dniu 26.03.2020 r. pismem o sygnaturze ZDM/DZP/765/20/ZZ ZDM-DZP.3411.293.2020.MSZ wydłużył termin składania ofert do 15 maja 2020 r. do godz. 10:00.

**PYTANIE 5:**

Czy Zamawiający w związku z panującą epidemią, aby ograniczyć kontakty osobiste może udostępnić dokumentację zdjęciową oraz dostępną dokumentację techniczną dla pomieszczeń przeznaczonych na Warszawską Wypożyczalnię Rowerów zamiast wskazane w SIWZ możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający załącza dokumentację zdjęciową i udostępnia ją wraz z projektem technicznym pomieszczenia.

**PYTANIE 6:**

Czy Zamawiający może udostępnić dostępne mu dane historyczne z ostatnich 2 lat systemu Veturilo zawierające co najmniej ilość wypożyczeń dziennie a jeżeli w wartościach uśrednionych to w podziale na tygodnie eksploatacji, poziom wandalizmu i start rowerów oraz ilość aktywnych użytkowników. Brak tych danych które będą nam potrzebne do przygotowania oferty może spowodować nierówność stron w przetargu gdyż takie dane posiada obecny operator systemu który może być jednym z oferentów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający jest w posiadaniu danych historycznych z ostatnich 2 lat funkcjonowania systemu Veturilo dotyczących:

- liczby wypożyczeń (w podziale na dni, typy rowerów).
- liczbę użytkowników przystępujących do systemu w każdym dniu.

Zamawiający nie posiada danych dotyczących poziomu wandalizmu.

Zamawiający załącza posiadane ww. dane historyczne w formie odrębnego pliku.

**PYTANIE 7:**

W związku z panującą epidemią w Europie, która w ogromnym stopniu uderzyła w wiele Europejskich krajów powodując utrudnienia i opóźnienia w działaniu poczty, instytucji finansowych i urzędów oraz samych firm wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert do 15 Maja 2020.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

**PYTANIE NR 8:**

**Dotyczy pkt. 4.3.3 oraz 4.3.4 SIWZ**

*“Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 4 miesiące od dnia złożenia przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji. Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, przy czym okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z pozostałym okresem funkcjonowania Umowy.”*

Oraz

*„W przypadku zamówienia do 200 rowerów w ramach jednego oświadczenia Zamawiającego, prawo opcji określone w pkt 4.3.1 lit. a) oraz g)- o) będzie realizowane na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc*

od dnia pisemnego złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższych zapisów na następujące:

*“Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 5 miesięcy od dnia złożenia przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji. Ceny jednostkowe prawa opcji będą zwiększane z każdym rokiem (począwszy od 2021 roku) o 3% względem ceny z zamówienia podstawowego. Okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z pozostałym okresem funkcjonowania Umowy.*

oraz

*„W przypadku zamówienia do 200 rowerów w ramach jednego oświadczenia Zamawiającego, prawo opcji określone w pkt 4.3.1 lit. a) oraz g)- o) będzie realizowane w cenach jednostkowych określonych w zamówieniu podstawowym zwiększane z każdym rokiem (począwszy od 2021 roku) o 3%, w terminie nie dłuższym niż 5 miesięcy od dnia pisemnego złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji.”*

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że rowery dostarczane do systemu są rowerami dedykowanymi, o niestandardowych parametrach, które Wykonawca zamawiają na specjalne życzenie Zamawiającego. Standardowy czas od zamówienia rowerów poprzez ich produkcję, dostawę, sprawdzenie pod kątem bezpieczeństwa trwa minimum 4 miesiące dlatego zwracamy się o wydłużenie powyższego terminu dostawy rowerów do 5 miesięcy od dnia zamówienia. Oczywiście Wykonawca chcąc uzyskać dodatkowych przychód będzie przykładał wszelkich starań aby rowery zostały dostarczone i włączone do systemu bez zbędnej zwłoki.

Drugą kwestią jaką Wykonawca chciałby poruszyć przy zamówieniu opcjonalnym zapis odnoszący się do ceny elementów systemu. Zamawiający ogłaszając postępowanie przetargowe na 8 lat stawia warunek co do cen z prawa opcji w sposób sztywny, „Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym (...)”. Z punktu widzenia Wykonawcy zachowanie, utrzymanie cen podstawowych przez cały okres trwania umowy albo wiąże się z zamówieniem dodatkowego zapasu w celu późniejszego dostarczenia ów rowerów Zamawiającemu po cenach podstawowych z zyskiem albo doliczenia do cen podstawowych odpowiedniego buforu na wypadek gdyby ceny rowerów na przestrzeni umowy zostały podniesione przez producentów np. podzespołów rowerowych potrzebnych do budowy rowerów.

Na potwierdzenie powyższego należy zwrócić uwagę na obwieszczenie prezesa GUS dotyczące „Średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem” z którego jasno wynika, że już w styczniu wzrost cen w porównaniu z rokiem ubiegłym (porównując dane styczeń 2019 do styczeń 2020) wyniósł 2,3%.

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje 4.3.1 SIWZ nadając mu brzmienie

„Szacowana liczba prawa opcji wynosi:

a) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru standardowego WRP, relokacji roweru standardowego WRP, podstawowych przeglądów okresowych roweru standardowego WRP, rozszerzonych przeglądów okresowych roweru standardowego WRP oraz przechowywania roweru standardowego WRP w przerwie międzysezonowej WRP dla 3000 rowerów standardowych WRP.

b) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Totemu informacyjnego, uruchomienia stacji rowerowej pasywnej opisanej w pkt 2.2.2 OPZ oraz usługi zarządzania i eksploatacji Totemu informacyjnego dla 200 Totemów informacyjnych,

- c) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Terminala, uruchomienia stacji rowerowej aktywnej opisanej w pkt 2.2.1 OPZ zarządzania Terminalem oraz serwisu Terminala dla 30 Terminali,
- d) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Stojaka oraz zarządzania i eksploatacji Stojaka dla 4500 Stojaków,
- e) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Pompki rowerowej oraz zarządzania i eksploatacji Pompki rowerowej dla 230 Pomppek rowerowych,
- f) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru ze wspomaganie elektrycznym dla 50 rowerów ze wspomaganie elektrycznym,
- g) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru standardowego WWR, usług przewożenia roweru standardowego WWR oraz serwisu roweru standardowego WWR dla 50 rowerów standardowych WWR,
- h) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru tandem, usług przewożenia roweru tandem oraz serwisu roweru tandem dla 3 rowerów tandem,
- i) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego dwukołowego, usług przewożenia roweru towarowego dwukołowego oraz serwisu roweru towarowego dwukołowego dla 2 rowerów towarowych dwukołowych,
- j) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym dla 2 rowerów towarowych dwukołowych ze wspomaganie elektrycznym,
- k) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego trójkołowego, usług przewożenia roweru towarowego trójkołowego oraz serwisu roweru towarowego trójkołowego dla 2 rowerów towarowych trójkołowych,
- l ) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym dla 2 rowerów towarowych trójkołowych ze wspomaganie elektrycznym,
- m) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru trójkołowego, usług przewożenia roweru trójkołowego oraz serwisu roweru trójkołowego dla 3 rowerów trójkołowych,
- n) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru handbike, usług przewożenia roweru handbike, oraz serwisu roweru handbike dla 3 rowerów handbike,
- o) wydłużenie usługi zarządzania i utrzymania Systemu WWR, dla wszystkich lub części Rowerów dostępnych w systemie WWR do 30.11.2028 roku.”

#### Zamawiający modyfikuje 4.3.3 SIWZ nadając mu brzmienie

„Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 4 miesiące od dnia złożenia przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji. Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, powiększone o zsumowany Średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem na podstawie obwieszczenia Prezesa GUS za lata poprzedzające zamówienie, przy czym wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy dla poszczególnych elementów WRP/WWR będzie obliczone na podstawie liczby okresów dla poszczególnych pozycji cennikowych, pozostałych do końca funkcjonowania Umowy.”

Zamawiający modyfikuje 4.3.4 SIWZ nadając mu brzmienie:

„W przypadku zamówienia do 200 rowerów w ramach jednego oświadczenia Zamawiającego, prawo opcji określone w pkt 4.3.1 lit. a) oraz f)- n) będzie realizowane na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia pisemnego złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji.”

Zamawiający modyfikuje 4.3.5 SIWZ nadając mu brzmienie:

„W przypadku skorzystania z opcji wydłużenia usługi zarządzania i utrzymania Systemu WWR, o której mowa w pkt 4.3.1 lit. o), Zamawiający złoży przedmiotowy wniosek Wykonawcy na co najmniej 6 miesięcy przed planowanym zakończeniem funkcjonowania systemu WWR.”

Zamawiający modyfikuje 4.3.6 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całości lub części, w przypadku skorzystania z prawa opcji w części, Zamawiający może realizować prawo opcji wielokrotnie, do wyczerpania ilości opisanych w pkt 4.3.1 lit. a) - n).”

Zamawiający modyfikuje 6.2.1 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp będą realizowane na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe opisane w rozdziale V SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”), z terminem rozpoczęcia świadczenia usług nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia zawarcia przez Strony umowy o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki. W przypadku zamówienia usługi wydłużenia Sezonu funkcjonowania WRP o jeden Okres rozliczeniowy, termin udzielenia zamówienia dodatkowego powinien wynosić co najmniej 14 dni przed końcem Sezonu funkcjonowania WRP. Ceny jednostkowe zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp powinny być tożsame z zamówieniem podstawowym, powiększone o zsumowany Średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem na podstawie obwieszczenia Prezesa GUS za lata poprzedzające zamówienie, przy czym wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy dla poszczególnych elementów WRP/WWR będzie obliczone na podstawie liczby okresów dla poszczególnych pozycji cennikowych, pozostałych do końca funkcjonowania Umowy. Liczba rowerów oraz innych elementów systemu WRP i WWR dla których świadczone będą usługi na podstawie zamówień, o których mowa w poprzednim zdaniu nie przekroczy wartości w poniższej tabeli.”

Elementy systemu WRP i WWR	Maksymalna liczba elementów systemu WRP i WWR
zapewnienie roweru standardowego WRP, relokacja roweru standardowego WRP, podstawowe przeglądy okresowe roweru standardowego WRP, rozszerzone przeglądy okresowe roweru standardowego WRP oraz przechowywanie roweru standardowego WRP w przerwie międzysezonowej WRP	3000
zapewnienie Stojaka, zarządzanie i eksploatacja Stojaka dla	4500
zapewnienie Totemu informacyjnego, uruchomienia stacji rowerowej pasywnej opisanej w pkt 2.2.2 OPZ, zarządzanie i eksploatacja Totemu	200

informacyjny	
zapewnienie Pompki, zarządzanie i eksploatacja Pompki	200
zapewnienie roweru ze wspomaganie elektrycznym, przewożenie roweru ze wspomaganie elektrycznym oraz serwis roweru ze wspomaganie elektrycznym	3000
zapewnienie roweru standardowego WWR, przewożenie roweru standardowego WWR oraz serwis roweru standardowego WWR	3000
zapewnienie roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym, przewożenie roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwis roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym	10
zapewnienie roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym, przewożenie roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwis roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym	10
zapewnienie roweru towarowego trójkołowego, przewożenie roweru towarowego trójkołowego oraz serwis roweru towarowego trójkołowego	10
zapewnienie roweru towarowego dwukołowego, przewożenie roweru towarowego dwukołowego oraz serwis roweru towarowego dwukołowego	10
zapewnienie roweru trójkołowego, przewożenie roweru trójkołowego oraz serwis roweru trójkołowego	10
zapewnienie roweru tandem, przewożenie roweru tandem oraz serwis roweru tandem	10
zapewnienie roweru handbike, przewożenie roweru handbike oraz serwis roweru handbike	10
Wydłużenie Sezonu funkcjonowania WRP o jeden Okres rozliczeniowy	21

Zamawiający modyfikuje 3.3.2 pkt 1 OPZ nadając mu brzmienie:

„Szacowana liczba prawa opcji wynosi:

a) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru standardowego WRP, relokacji roweru standardowego WRP, podstawowych przeglądów okresowych roweru standardowego WRP, rozszerzonych przeglądów okresowych roweru standardowego WRP oraz przechowywania roweru standardowego WRP w przerwie międzysezonowej WRP dla 3000 rowerów standardowych WRP.

b) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Totemu informacyjnego, uruchomienia stacji rowerowej pasywnej opisanej w pkt 2.2.2 OPZ oraz usługi zarządzania i eksploatacji Totemu informacyjnego dla 200 Totemów informacyjnych,

c) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Terminala, uruchomienia stacji rowerowej aktywnej opisanej w pkt 2.2.1 OPZ zarządzania Terminalem oraz serwisu Terminala dla 30 Terminali,

d) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Stojaka oraz zarządzania i eksploatacji Stojaka dla 4500 Stojaków,

e) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Pompki rowerowej oraz zarządzania i eksploatacji Pompki rowerowej dla 230 Pompek rowerowych,

Zamawiający modyfikuje 3.3.2 pkt 4 OPZ nadając mu brzmienie

Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, określone w Formularzu cenowym, powiększone o zsumowany Średnioroczny wskaźnik cen towarów i

usług konsumpcyjnych ogółem na podstawie obwieszczenia Prezesa GUS za lata poprzedzające zamówienie, przy czym wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy dla poszczególnych elementów WRP/WWR będzie obliczone na podstawie liczby okresów dla poszczególnych pozycji cennikowych, pozostałych do końca funkcjonowania Umowy.”

Zamawiający modyfikuje 3.3.2 pkt 6 OPZ nadając mu brzmienie

„Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całości lub części, w przypadku skorzystania z prawa opcji w części, Zamawiający może realizować prawo opcji wielokrotnie, do wyczerpania ilości opisanych w ust. 1 lit. a) – e).”

Zamawiający modyfikuje 5.3.2 pkt 1 OPZ nadając mu brzmienie:

„Szacowana liczba prawa opcji wynosi:

- a) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru ze wspomaganie elektrycznym dla 50 rowerów ze wspomaganie elektrycznym,
- b) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru standardowego WWR, usług przewożenia roweru standardowego WWR oraz serwisu roweru standardowego WWR dla 50 rowerów standardowych WWR,
- c) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru tandem, usług przewożenia roweru tandem oraz serwisu roweru tandem dla 3 rowerów tandem,
- d) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego dwukołowego, usług przewożenia roweru towarowego dwukołowego oraz serwisu roweru towarowego dwukołowego dla 2 rowerów towarowych dwukołowych,
- e) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym dla 2 rowerów towarowych dwukołowych ze wspomaganie elektrycznym,
- f) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego trójkołowego, usług przewożenia roweru towarowego trójkołowego oraz serwisu roweru towarowego trójkołowego dla 2 rowerów towarowych trójkołowych,
- g) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganie elektrycznym dla 2 rowerów towarowych trójkołowych ze wspomaganie elektrycznym,
- h) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru trójkołowego, usług przewożenia roweru trójkołowego oraz serwisu roweru trójkołowego dla 3 rowerów trójkołowych,
- i) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru handbike, usług przewożenia roweru handbike, oraz serwisu roweru handbike dla 3 rowerów handbike,
- j) wydłużenie usługi zarządzania i utrzymania Systemu WWR, dla wszystkich lub części Rowerów dostępnych w systemie WWR do 30.11.2028 roku.”



Zamawiający modyfikuje 5.3.2 pkt 2 OPZ nadając mu brzmienie:

„Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż do 4 miesięcy od dnia pisemnego złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji z wyłączeniem sytuacji opisanej w ust. 3.”

Zamawiający modyfikuje 5.3.2 pkt 5 OPZ nadając mu brzmienie:

„Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, określone w Formularzu cenowym, powiększone o zsumowany Średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z godnie z obwieszczeniem Prezesa GUS za lata poprzedzające zamówienie, przy czym wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy dla poszczególnych elementów WRP/WWR będzie obliczone na podstawie liczby okresów dla poszczególnych pozycji cennikowych, pozostałych do końca funkcjonowania Umowy.”

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 2 Umowy nadając mu brzmienie:

„Szacowana liczba prawa opcji wynosi:

a) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru standardowego WRP, relokacji roweru standardowego WRP, podstawowych przeglądów okresowych roweru standardowego WRP, rozszerzonych przeglądów okresowych roweru standardowego WRP oraz przechowywania roweru standardowego WRP w przerwie międzysezonowej WRP dla 3000 rowerów standardowych WRP.

b) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Totemu informacyjnego, uruchomienia stacji rowerowej pasywnej opisanej w pkt 2.2.2 OPZ oraz usługi zarządzania i eksploatacji Totemu informacyjnego dla 200 Totemów informacyjnych,

c) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Terminala, uruchomienia stacji rowerowej aktywnej opisanej w pkt 2.2.1 OPZ zarządzania Terminalem oraz serwisu Terminala dla 30 Terminali,

d) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Stojaka oraz zarządzania i eksploatacji Stojaka dla 4500 Stojaków,

e) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia Pompki rowerowej oraz zarządzania i eksploatacji Pompki rowerowej dla 230 Pompek rowerowych,

f) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru ze wspomaganie elektrycznym dla 50 rowerów ze wspomaganie elektrycznym,

g) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru standardowego WWR, usług przewożenia roweru standardowego WWR oraz serwisu roweru standardowego WWR dla 50 rowerów standardowych WWR,

h) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru tandem, usług przewożenia roweru tandem oraz serwisu roweru tandem dla 3 rowerów tandem,

i) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego dwukołowego, usług przewożenia roweru towarowego dwukołowego oraz serwisu roweru towarowego dwukołowego dla 2 rowerów towarowych dwukołowych,

j) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym, usług przewożenia roweru towarowego dwukołowego ze wspomaganie elektrycznym oraz serwisu roweru towarowego dwukołowego ze

wspomaganiem elektrycznym dla 2 rowerów towarowych dwukołowych ze wspomaganiem elektrycznym,

k) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego trójkołowego, usług przewożenia roweru towarowego trójkołowego oraz serwisu roweru towarowego trójkołowego dla 2 rowerów towarowych trójkołowych,

l ) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganiem elektrycznym, usług przewożenia roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganiem elektrycznym oraz serwisu roweru towarowego trójkołowego ze wspomaganiem elektrycznym dla 2 rowerów towarowych trójkołowych ze wspomaganiem elektrycznym,

m) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru trójkołowego, usług przewożenia roweru trójkołowego oraz serwisu roweru trójkołowego dla 3 rowerów trójkołowych,

n) zwiększenie wielkości usługi zapewnienia roweru handbike, usług przewożenia roweru handbike, oraz serwisu roweru handbike dla 3 rowerów handbike,

o) wydłużenie usługi zarządzania i utrzymania Systemu WWR, dla wszystkich lub części Rowerów dostępnych w systemie WWR do 30.11.2028 roku.”

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 4 Umowy nadając mu brzmienie:

„Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 4 miesiące od dnia złożenia przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji. Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, powiększone o zsumowany Średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z godnie z obwieszczeniem Prezesa GUS za lata poprzedzające zamówienie, przy czym wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy dla poszczególnych elementów WRP/WWR będzie obliczone na podstawie liczby okresów dla poszczególnych pozycji cennikowych, pozostałych do końca funkcjonowania Umowy.”

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 5 Umowy nadając mu brzmienie:

„W przypadku zamówienia do 200 rowerów w ramach jednego oświadczenia Zamawiającego, prawo opcji określone w ust. 2 lit. a) oraz f)- n) będzie realizowane na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia pisemnego złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji.”

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 6 Umowy nadając mu brzmienie:

„W przypadku skorzystania z opcji wydłużenia usługi zarządzania i utrzymania Systemu WWR, o której mowa w ust. 2 lit. o), Zamawiający złoży przedmiotowy wniosek Wykonawcy na co najmniej 6 miesięcy przed planowanym zakończeniem funkcjonowania Systemu WWR.”

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 6 Umowy nadając mu brzmienie:

„Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całości lub części, w przypadku skorzystania z prawa opcji w części, Zamawiający może realizować prawo opcji wielokrotnie, do wyczerpania ilości opisanych w ust. 2 lit. a) - n).”

**PYTANIE 9:**

#### **Dotyczy pkt. 4.5 SIWZ**

*„Zaleca się, aby Wykonawcy dokonali wizji lokalu udostępnianego przez Zamawiającego pod prowadzenie stacjonarnego punktu wypożyczeń rowerów, w celu zapoznania się i dokonania oceny stanu faktycznego, dokumentów i informacji dotyczących niniejszego postępowania. Wizja lokalu odbędzie po wcześniejszym zgłoszeniu Wykonawcy o chęci przeprowadzenia wizji lokalu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie trybu w jakim potencjalny Wykonawca mógłby umówić się z Zamawiającym na przeprowadzanie wizji lokalu?

Ponadto prosimy o określenie wysokości opłat związanych z czynszem za lokal czy opłatami za media?

Dodatkowo zwracamy się do Zamawiającego o określenie czy powyższe opłaty będą uiszczane przez Zamawiającego czy Wykonawcę?

#### **ODPOWIEDŹ:**

Mając na uwadze obecną sytuację związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19 Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia z przedmiotowego postępowania konieczność przeprowadzenia wizji lokalnej lokalu przeznaczonego pod prowadzenie WWR na rzecz dokumentacji zdjęciowej przygotowanej przez Zamawiającego.

Rozliczenie kosztów związanych ze zużyciem mediów w lokalu udostępnianym przez Zamawiającego odbywać się będzie na podstawie not księgowych wystawionych przez Zarząd Zieleni m.st. Warszawy (gestor lokalu) zgodnie z poniesionymi kosztami dla aktualnego okresu rozliczeniowego.

Lokal udostępniany jest Wykonawcy bezpłatnie, a wszelkie koszty związane z prowadzeniem lokalu (prąd, media itp.) ponosi Wykonawca.

#### **PYTANIE 10:**

#### **Dotyczy pkt. 4.7 SIWZ**

*„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, dla których określono wymagania zatrudnienia na umowę o pracę w SIWZ lub osób których wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.).”*

Zwracamy się do Zamawiającego o wskazanie katalogu czynności, pozwalającego określić którzy pracownicy muszą zatrudnieni na umowę o pracę?

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę: pracowników serwisu stacjonarnego, pracowników serwisu mobilnego, pracowników odpowiedzialnych za relokację, pracowników infolinii, pracowników obsługujących Stacjonarny Punkt Wypożyczalni (WWR).

Jednocześnie Zamawiający wyłącza z konieczności zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności projektowe, montażowe, remontowe.

Zmawiający dokonuje zmiany pkt 4.7 SIWZ w następujący sposób:

zamiast:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, dla których określono wymagania zatrudnienia na umowę o pracę w SIWZ lub osób których wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.).”

wpisuje się:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób, które w trakcie realizacji zamówienia będą wykonywać czynności polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.).”

Zmawiający dokonuje zmiany §7 ust. 4 Umowy w następujący sposób:

zamiast:

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r., poz. 917 z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, dla których określono wymagania zatrudnienia na umowę o pracę w SIWZ lub osób których wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, ze zm.).

wpisuje się:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób, które w trakcie realizacji zamówienia będą wykonywać czynności polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.).”

#### **PYTANIE 11:**

##### **Dotyczy pkt. 6.2.1.**

Podobnie jak w powyższym pytaniu zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów odnoszących się do ceny jednostkowych zamawianych elementów systemu WRP oraz WWR.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Pytanie zadane niezrozumiale. Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

#### **PYTANIE 12:**

##### **Dotyczy pkt. 4.8 SIWZ**

Prosimy o potwierdzenie, że podanie firm podwykonawców jest wymagane tylko wtedy kiedy są one znane na moment składania oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa KIO i Prezesa UZP.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca na etapie składania oferty jest zobowiązany do wskazania w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć

podwykonawcom. W przypadku gdy na etapie składania oferty Wykonawca nie zna nazw podwykonawców, jest zobowiązany do wpisania takiej informacji w formularzu oferty.

Zmawiający dokonuje zmiany pkt 4.8 SIWZ w następujący sposób:

zamiast:

„Wykonawca jest zobowiązany do wskazania w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców. W przypadku niewskazania części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i firm podwykonawców, przyjmuje się, iż przedmiot zamówienia zostanie w całości wykonany samodzielnie przez Wykonawcę.”

wpisuje się:

„Wykonawca jest zobowiązany do wskazania w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców o ile są one znane Wykonawcy na etapie składania oferty w postępowaniu. W przypadku niewskazania części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i firm podwykonawców, przyjmuje się, iż przedmiot zamówienia zostanie w całości wykonany samodzielnie przez Wykonawcę.”

### **PYTANIE 13:**

#### **Dotyczy pkt. 16.2.2 SIWZ**

*„procentowe zwiększenie floty rowerów WRP przeznaczonych do wymiany zaczynając od Przerwy między sezonowej 2023/2024: 20%”*

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie kryterium oceny ofert:

Kryterium określa % (procent) rowerów które Wykonawca musi wymienić w każdej przerwie między sezonowej począwszy od przerwy 2023/2024, kończąc na 2027/2028 przy czym, liczba rowerów od której Zamawiający liczył będzie % to liczba rowerów z zamówienia podstawowego oraz liczba rowerów którą Zamawiający zamówi w ramach zamówienia uzupełniającego oraz opcji?

Jeżeli powyższe stwierdzenie jest prawdą, chcielibyśmy zwrócić Zamawiającemu uwagę na problem jaki występuje. Wykonawca składając ofertę bazuje na wiadomych (liczba rowerów w ujęciu podstawowym, total 6515 sztuk).

W przypadku gdy Wykonawca wskaże w formularzu ofertowym wartość wymiany na poziomie 20% floty od liczby rowerów z zamówienia podstawowego, uzupełniającego oraz opcji, bazowa liczba od której powinien liczyć % jest mu nieznana.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający ma prawo zwiększyć flotę o 100% (prawo opcji – rowery standard 3000 sztuk, zamówienie uzupełniające – rowery standard 3000 sztuk, rowery tandem – 10 sztuk).

Reasumując w przypadku pozostawienia zapisu w obecnej formie Wykonawca nie jest w stanie oszacować oferty w sposób należyty, ponadto każdy z potencjalnych oferentów może przyjąć inne założenia co za tym dochodzi do sytuacji, że oferty złożone w postępowaniu będą nie konkurencyjne.

Wnioskujemy o zmianę kryterium na następujące:

*„procentowe zwiększenie floty rowerów WRP przeznaczonych do wymiany zaczynając od Przerwy między sezonowej 2023/2024: 20% - wartość procentowa zostanie liczona od podstawowego zakresu zamówienia”*

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zgodnie z pkt. 3.6 OPZ: Zwiększenie liczby rowerów w prawie opcji określonym w pkt 3.3.2 zwiększa liczbę rowerów, od której liczona jest liczba rowerów do wymiany, o której mowa w ust. 1 w ciągu 2 lat od wprowadzenia ich do Systemu WRP. W analogiczny sposób należy traktować rowery zakupione w ramach zamówienia uzupełniającego. Wykonawca może również włączyć do wymiany rowery poddane rozszerzonemu przeglądowi okresowemu opisanemu w pkt 3.5.5, jeżeli oceni, że stan danego roweru kwalifikuje go do wymiany. Zamawiający nie wprowadza zmiany.

#### **PYTANIE 14:**

##### **Dotyczy pkt. 16.2.4 SIWZ**

„W zakresie kryterium „komunikacja społeczna systemu WRP i WWR” oferta może uzyskać max 2 punkty, w tym:”

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie maksymalnej długości filmów promocyjnych z podpunktu b? Ponadto zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie możliwości zamieszczenia w filmach informacyjno-promocyjnych oraz prezentacjach logotypów ewentualnych partnerów lub sponsorów? Zgoda Zamawiającego umożliwiłaby nawiązanie współpracy z potencjalnymi partnerami lub sponsorami w celu dodatkowej promocji systemu WRP oraz WWR.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie czy koncepcja drugiego filmu zatwierdzona w 2020 roku będzie obowiązywać w roku 2028? Rekomendujemy aby koncepcja drugiego filmu powstała pod koniec okresu obowiązywania umowy – w 2028 roku.

Odnosnie podpunkt „a” zwracamy się o wskazanie liczby slajdów oraz czy istnieje możliwość przygotowywania prezentacji co roku według raz ustalonego wzoru/schematu podczas tworzenia pierwszych prezentacji?

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza możliwość zamieszczenia w filmach informacyjno-promocyjnych oraz prezentacjach logotypów ewentualnych partnerów lub sponsorów, jednak każdorazowo będzie to podlegać pisemnej akceptacji Zamawiającego. Długość pojedynczego filmu powinna wynosić nie więcej niż 2 minuty. Zamawiający wyraża zgodę, aby koncepcja drugiego filmu powstała pod koniec okresu obowiązywania umowy tj. w 2028 roku. Zamawiający dopuszcza przygotowywanie prezentacji co roku według ustalonego raz schematu podczas tworzenia pierwszych prezentacji. Liczba slajdów prezentacji powinna wynosić od 10 do 15.

#### **PYTANIE 15:**

##### **Dotyczy pkt. 16.2.5 podpunkt 7 SIWZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o przedstawienie definicji „aktywny użytkownik”? w rozdziale 1 umowy Zamawiający nie zawarł powyższej definicji.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający przez definicję „aktywny użytkownik” rozumie Klienta, który co najmniej raz w danym okresie rozliczeniowym skorzystał z usługi (wypożyczył rower).

#### **PYTANIE 16:**

##### **Dotyczy pkt. 18.1 SIWZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 3% wartości brutto umowy?

Ponadto czy Zamawiający przewiduje możliwość zastosowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres 5 letni na podstawie art. 150 ust 7 ustawy Pzp oraz możliwość renegotjowania wzoru zamieszczonego przez Zamawiającego? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że po ogłoszeniu wyboru oferty przez Zamawiającego, banki chętniej udzielają zabezpieczenie w formie gwarancji aniżeli na etapie składania ofert.

Ewentualnie zwracamy się o zamieszczenie wzoru zabezpieczenia jako przykładowego, nie obligatoryjnego.

**ODPOWIEDŹ:**

Zmawiający wyraża zgodę na zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% wartości umowy brutto. Zamawiający przewiduje możliwość zastosowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres 5 letni na podstawie art. 150 ust 7 ustawy Pzp.

Wzór należytego wykonania umowy stanowi część SIWZ (załącznik nr 1 do wzoru umowy). Przedmiotowy wzór jest stosowany we wszystkich postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego i nie ulega modyfikacjom.

W związku z powyższym

- w pkt 18.1. SIWZ zamiast

„Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą **10 % zaoferowanej ceny brutto** w następujących formie/formach, w zależności od wyboru Wykonawcy:”

wpisuje się:

„Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą **5 % zaoferowanej ceny brutto** w następujących formie/formach, w zależności od wyboru Wykonawcy:”

- w formularzu oferty w pkt 14:

zamiast:

„**DEKLARUJEMY** wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości **10 %** ceny brutto określonej w pkt 3 oferty, w przypadku otrzymania od Zamawiającego informacji o wyborze złożonej oferty jako oferty najkorzystniejszej (przed podpisaniem umowy).”

wpisuje się:

„**DEKLARUJEMY** wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości **5 %** ceny brutto określonej w pkt 3 oferty, w przypadku otrzymania od Zamawiającego informacji o wyborze złożonej oferty jako oferty najkorzystniejszej (przed podpisaniem umowy).”

- we wzorze umowy w § 19 ust.1 zamiast:

„Strony zgodnie potwierdzają, że przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 10% wartości Umowy brutto, o której mowa w § 14 ust.1.”

wpisuje się:

„Strony zgodnie potwierdzają, że przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości **5%** wartości Umowy brutto, o której mowa w § 14 ust.1.”

**PYTANIE 17:**

**Dotyczy §1 pkt. 10 w związku z §16 umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy w przypadku zapisów odnoszących się do administrowania danymi osobowymi nie zaszła omyłka. W myśl definicji §1 pkt. 10 to użytkownik zawiera z Wykonawcą (operatorem systemu rowerowego) umowę o świadczenie usług WRP oraz WWR, zaś w pkt. 3.7 OPZ Zamawiający wskazuje, że zawarcie umowy odbywać się będzie w imieniu Zamawiającego przez Wykonawcę z użytkownikiem.

Zwracamy się o ujednoczenie zapisów dokumentacji przetargowej poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie jedynym administratorem danych osobowych.

### **ODPOWIEDŹ:**

Zgodnie z §16 umowy Wykonawca w dniu podpisania Umowy staje się współadministratorem danych osobowych Klientów i działa w imieniu i na rzecz Zamawiającego poprzez zawieranie umowy z Klientem.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca nie będzie jedynym administratorem danych osobowych.

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia §1 pkt 10 wzoru umowy:

„Klient – osoba uprawniona do korzystania z Systemu WRP lub WWR poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z Wykonawcą działającym w imieniu i na rzecz Zamawiającego”.

### **PYTANIE 18:**

#### **Dotyczy §1 pkt. 12 umowy**

„Rower dostępny w Systemie WRP, to rower który:

- a) *znajduje się na Stacji i jest możliwy do najęcia dla Klienta,*
- b) *jest najęty lub zarezerwowany przez Klienta,*
- c) *jest przewożony przez Wykonawcę w ramach czynności Realokacji pomiędzy Stacjami i nie znajduje się na liście rowerów oczekujących na przegląd okresowy.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do powyższych definicji dostępnych rowerów w systemie WRP dodatkowej, poniższej definicji:

„d) *znajduje się poza stacją.”*

Zamawiający dopuszcza pozostawienie roweru poza stacją (rozdział 7.5, pkt. 1 OPZ), za dodatkową opłatą co za tym idzie rower zwrócony poza stacją jest rowerem dostępnym dla innych użytkowników i nie powinien zostać wyłączony z puli rowerów dostępnych. Co więcej taki rower może być wypożyczony przez Klienta, co z kolei może być premiowane – co zresztą sam Zamawiający przewiduje.

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dodaje w §1 pkt. 12 Umowy do definicji roweru dostępnego w systemie poniższą definicję:

„d) *znajduje się w obszarze zwrotu i jest możliwy do najęcia dla Klienta.”*

### **PYTANIE 19**

#### **Dotyczy §1 umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o rozszerzenie katalogu definicji o zaproponowany poniżej zapis:

„*Opłata inicjalna – kwota wpisowego do Systemu WRP lub Systemu WWR, uiszczana przez Klienta w związku z rejestracją i aktywacją konta. Wysokość Opłaty inicjalnej określona jest w Załączniku nr 1. Opłata inicjalna jest jednorazowa i bezzwrotna.”*

Proponowany zapis znalazł zastosowanie np. we Wrocławskim systemie rowerów miejskich, gdzie opłata inicjalna jest na poziomie 10 zł oraz trafia na konto Wykonawcy.

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Warunki dotyczące systemu płatności, opłaty inicjalnej etc. zostaną ustalone na etapie tworzenia regulaminu o którym mowa w §5 ust. 1-5 umowy.

### **PYTANIE 20**

#### **Dotyczy §3 pkt. 1 lit. F umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że procent dostępności rowerów wskazany w powyższym pkt. liczony będzie od ilości wszystkich rowerów w systemie (standardowych, dziecięcych oraz tandemów)?

### **ODPOWIEDŹ:**



Zmawiający potwierdza, że procent dostępności rowerów wskazany w §3 pkt. 1 lit. F umowy liczony będzie od liczby wszystkich rowerów w systemie tj. standardowych, dziecięcych oraz tandemów.

**PYTANIE 21:**

**Dotyczy §3 pkt. 2 lit. F umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie czy lokale w których mają znajdować się filię systemu zostaną wskazane przez Zamawiającego? Ponadto prosimy o potwierdzenie, że lokale zostaną przystosowane do prowadzenia filii przez Zamawiającego? Jednocześnie prosimy o dodanie zapisów wskazujących termin w którym Wykonawca powinien uruchomić filie, z punktu widzenia Wykonawcy 60 dni byłoby wystarczające na uruchomienie filii.

**ODPOWIEDŹ:**

Lokale zostaną wskazane przez Zamawiającego w przypadku gdy Zamawiający skorzysta z dołączenia filii do systemu WWR. Zakres funkcjonowania filii został opisany w pkt 5.7 OPZ. Filie nie będą stanowiły kolejnego punktu Stacjonarnej Wypożyczalni Rowerów prowadzonej przez Wykonawcę. Przez definicję filii Zamawiający rozumie np. Punkty Obsługi Mieszkańców w Urzędach Dzielnic m.st. Warszawy, które będą prowadzone przez pracowników urzędu.

Mając na uwadze powyższe termin uruchomienia punktu zależy wyłącznie od przeszkolenia przez Wykonawcę wybranych pracowników filii i zapewnienia im dostępu do systemu informatycznego w zakresie obsługi Klientów WWR.

Zamawiający w pkt 5.7 OPZ dodaje pkt 5 o treści:

„Wykonawca przeszkoli pracowników filii, o których mowa w pkt 4 w terminie nie późniejszym niż 14 dni od dnia zawarcia porozumienia o którym mowa pkt 1.”

**PYTANIE 22:**

**Dotyczy §3 pkt. 2 lit. H umowy w związku z rozdziałem 5.4 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów §3 pkt. 2 lit. H umowy odnoszących się do sposobu zaokrąglenia dostępnej liczby rowerów. Zgodnie z rozdziałem 5.4 OPZ minimalny procent rowerów zostanie liczony z zastosowaniem zaokrąglenia w dół, a nie jak w zapisach umowy w górę.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę w rozdziale 5.4 OPZ.

„Dopuszczalny poziom liczby rowerów dostępnych w systemie w stosunku do liczby zamówionych rowerów wynosi 90% (zaokrąglane w górę).”

**PYTANIE 23:**

**Dotyczy §3 pkt. 2 lit. I umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie czy polisa określona w powyższym pkt. ma być polisą zbiorową czy indywidualną dla każdego użytkownika?

Czy koszt polisy powinien zostać doliczony każdorazowo do wypożyczenia roweru?

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania, w którym to użytkownik będzie decydował czy jest chętny na skorzystanie z ubezpieczenia, czy też nie?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że powinna być to polisa zbiorowa, która obejmuje całość działalności ubezpieczalni, ale obejmuje w tym poszczególnych użytkowników albo jest przypisana do rowerów. Koszt polisy musi być skalkulowany oddzielnie, nie może być doliczany do kosztu wypożyczenia. Ubezpieczenie powinno być obowiązkowe.

**PYTANIE 24:**

**Dotyczy §5 pkt. 1-5 Umowy**

„Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w formie papierowej oraz elektronicznej projekty rowerów, Stacji rowerowych, Strony internetowej, Aplikacji mobilnej, Terminali oraz ich interfejsu, Totemów, Stacjonarnego punktu wypożyczeń oraz projekty dokumentów określające prawa i obowiązki Klientów, w szczególności regulamin korzystania z WRP, regulamin korzystania z WWR, regulaminu płatności za usługi oraz obszaru zwrotu w terminie do 45 dni od daty zawarcia Umowy tj. do dnia .....

W czasie nie dłuższym niż 15 dni od daty przekazania przez Wykonawcę projektów o których mowa w ust 1. Zamawiający ma prawo wnieść uwagi do całości przekazanych dokumentów.

Zamawiający będzie uprawniony do wniesienia nie tylko uwag w zakresie wad dokumentacji w szczególności niezgodności z wymogami wynikającymi z OPZ, ale także wszelkich zastrzeżeń i sugestii dotyczących dokumentacji określającej kształt systemów, jego elementów, praw i obowiązków klientów i innych uwag, które Zamawiający uzna za zasadne. W celu uniknięcia wątpliwości strony potwierdzają, że ostateczny kształt Systemu WRP i WWR należy do Zamawiającego.

Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wad oraz uwzględnienia wszelkich uwag Zamawiającego, o których mowa w ust. 3 w terminie 15 dni od przekazania przez Zamawiającego uwag. Wykonawca może zawnieć o wydłużenie terminu w przypadku gdy termin o którym mowa w zdaniu pierwszym jest obiektywnie niemożliwy do dochowania.

Procedura, o której mowa w ust. 2-4 znajduje odpowiednie zastosowanie do wniesienia i weryfikacji projektów uwzględniających uwagi Zamawiającego.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższych zapisów na następujące:

1. „Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w formie papierowej oraz elektronicznej projekty rowerów, Stacji rowerowych, Strony internetowej, Aplikacji mobilnej, Terminali oraz ich interfejsu, Totemów, Stacjonarnego punktu wypożyczeń oraz projekty dokumentów określające prawa i obowiązki Klientów, w szczególności regulamin korzystania z WRP, regulamin korzystania z WWR, regulaminu płatności za usługi oraz obszaru zwrotu w terminie **do 35 dni** od daty zawarcia Umowy tj. do dnia .....
2. W czasie nie dłuższym **niż 5 dni roboczych** od daty przekazania przez Wykonawcę projektów o których mowa w ust 1. Zamawiający ma prawo wnieść uwagi do całości przekazanych dokumentów.
3. Zamawiający będzie uprawniony do wniesienia nie tylko uwag w zakresie wad dokumentacji w szczególności niezgodności z wymogami wynikającymi z OPZ, ale także wszelkich zastrzeżeń i sugestii dotyczących dokumentacji określającej kształt systemów, jego elementów, praw i obowiązków klientów i innych uwag, które Zamawiający uzna za zasadne. W celu uniknięcia wątpliwości strony potwierdzają, że ostateczny kształt Systemu WRP i WWR należy do Zamawiającego. **Zamawiający może wnosić uwagi jedynie w zakresie i ramach mieszczących się w OPZ oraz warunkach umowy.**
4. Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wad oraz uwzględnienia wszelkich uwag Zamawiającego, o których mowa w ust. 3 w **terminie 5 dni roboczych** od przekazania przez Zamawiającego uwag. Wykonawca może zawnieć o wydłużenie terminu w przypadku gdy termin o którym mowa w zdaniu pierwszym jest obiektywnie niemożliwy do dochowania.
5. Procedura, o której mowa w ust. 2-4 znajduje odpowiednie zastosowanie do wniesienia i weryfikacji projektów uwzględniających uwagi Zamawiającego.”

Wykonawca rozumie intencję Zamawiającego która upoważnia go do wnoszenia zmian do przedstawionych projektów przez Wykonawcę, jednakże z doświadczenia Wykonawcy wynika, że pozostawienie dłuższego czasu na wniesienie uwag do wyglądu elementów systemu niesie ze sobą ryzyko wystąpienia opóźnień które będą miały fundamentalny wpływ na końcowy efekt oraz termin wdrożenia całego systemu. Ponadto Zamawiający zabezpieczył

się zapisem pkt. 7 paragrafu 5 umowy w którym to „*Odmowa odbioru projektów przez Zamawiającego nie powoduje zmiany ustalonego terminu uruchomienia Systemów WRP i WWR.*”

Ponadto Wykonawca chciałbym odnieść się do pkt. 3, w którym Zamawiający zastrzega sobie możliwość „*wniesienia nie tylko uwag w zakresie wad dokumentacji w szczególności niezgodności z wymogami wynikającymi z OPZ, ale także wszelkich zastrzeżeń i sugestii dotyczących dokumentacji określającej kształt systemów, jego elementów, praw i obowiązków klientów i innych uwag, które Zamawiający uzna za zasadne.*”

Z punktu widzenia Wykonawcy powyższy zapis umożliwia Zamawiającemu kreowanie systemu wychodząc poza ramy które określa OPZ oraz umowa, co za tym idzie Wykonawca będzie zmuszony ponieść większe nakłady pracy niż zostało to przewidziane w OPZ oraz wycenione w ofercie przetargowej.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 25:**

**Dotyczy §5 pkt. 8 Umowy**

„*Zamawiający, do 90 dni po zawarciu Umowy, lecz nie później niż do 31 października 2020 roku, przekaze Wykonawcy wykaz lokalizacji Stacji rowerowych (punkt 3.4.1 OPZ) wraz z rysunkami (np. na nośniku pendrive) z zaznaczonymi szczegółowymi lokalizacjami Stacji rowerowych udostępnianymi przez Zamawiającego w ramach Systemu WRP.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„*Zamawiający, do 30 dni po zawarciu Umowy, ~~lecz nie później niż do 31 października 2020 roku,~~ przekaze Wykonawcy wykaz lokalizacji Stacji rowerowych (punkt 3.4.1 OPZ) wraz z rysunkami (np. na nośniku pendrive) z zaznaczonymi szczegółowymi lokalizacjami Stacji rowerowych udostępnianymi przez Zamawiającego w ramach Systemu WRP.*”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę w §5 pkt. 8 Umowy na:

„*Zamawiający, do 30 dni po zawarciu Umowy, przekaze Wykonawcy wykaz lokalizacji Stacji rowerowych (punkt 3.4.1 OPZ) wraz z rysunkami (np. na nośniku pendrive) z zaznaczonymi szczegółowymi lokalizacjami Stacji rowerowych udostępnianymi przez Zamawiającego w ramach Systemu WRP.*”

**PYTANIE 26:**

**Dotyczy §5 pkt. 10 Umowy**

„*Zamawiający, do 90 dni od podpisania Umowy, lecz nie później niż do 31 października 2020 roku udostępni Wykonawcy pomieszczenie przeznaczone pod Stacjonarny punkt wypożyczeń.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„*Zamawiający, do 30 dni od podpisania Umowy, lecz nie później niż do 31 października 2020 roku udostępni Wykonawcy pomieszczenie przeznaczone pod Stacjonarny punkt wypożyczeń.*”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę w §5 pkt. 10 Umowy polegającą na:

„*Zamawiający, do 30 dni od podpisania Umowy, roku udostępni Wykonawcy pomieszczenie przeznaczone pod Stacjonarny punkt wypożyczeń.*”

**PYTANIE 27:**

**Dotyczy §5 pkt. 15 Umowy**

„*Zamawiający dokonuje potwierdzenia gotowości uruchomienia Systemów WRP i WWR po pozytywnym zakończeniu rozruchu testowego i stwierdzeniu poprawności wykonania prac, o których mowa w ust. 13 lit. a-i.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

*„Zamawiający dokonuje potwierdzenia gotowości uruchomienia Systemów WRP i WWR po pozytywnym zakończeniu rozruchu testowego i stwierdzeniu poprawności wykonania prac, o których mowa w ust. 13 lit. a-i. Scenariusze rozruchu testowego zostaną ustalone przez obie strony umowy przez rozpoczęciem rozruchu”*

Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie załączył do dokumentacji testowej scenariusza rozruchu testowego zwracamy się o wprowadzenie powyższej zmiany do dokumentacji przetargowej.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Scenariusz rozruchu testowego został określony przez Zamawiającego w §5 ust. 14 lit. c) Umowy „rozruch testowy będzie polegać na uruchomieniu i ciągłym, trwającym co najmniej 8 godzin sprawdzeniu działania w pełni funkcjonalnego systemu najmowania i zwracania rowerów, Strony internetowej, Aplikacji mobilnej, Systemu informatycznego oraz Centrum kontaktu.”

**PYTANIE 28:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 6 ust. 3 wzoru umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 3 o następującym brzmieniu:

*Po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawcy z Klientem lub po upływie okresu obowiązywania niniejszej Umowy lub jej rozwiązaniu, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania ostatecznych rozliczeń z Klientami, w szczególności zwrotu niewykorzystanych Środków Klientów. W przypadku gdy Wykonawcy pozostaną nierozliczone Środki Klientów, Wykonawca jest zobowiązany do przekazania ich na konto wskazane przez Zamawiającego.*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawcy z Klientem lub po upływie okresu obowiązywania niniejszej Umowy lub jej rozwiązaniu, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania ostatecznych rozliczeń z Klientami, w szczególności zwrotu niewykorzystanych Środków Klientów. Zasady rozliczeń zostały określone w § 13 ust. 13 Umowy.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 29:**

**Dotyczy §7 pkt. 14 Umowy w związku z rozdziałem 5.4 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów §7 pkt. 14 umowy odnoszących się do sposobu zaokrąglenia dostępnej liczby rowerów. Zgodnie z rozdziałem 5.4 OPZ minimalny procent rowerów zostanie liczony z zastosowaniem zaokrąglenia w dół, a nie jak w zapisach umowy w górę.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 22.

**PYTANIE 30:**

**Dotyczy §9 pkt. 2 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie maksymalnego okresu na jaki mają zostać ustawione tymczasowe stacje? Wskazanie długości okresu maksymalnego jest konieczne do prawidłowej kalkulacji ceny.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że stacje tymczasowe będą ustawione na okres nie dłuższy niż 7 dni.

Zamawiający modyfikuje §9 pkt 2 umowy w następujący sposób:

„W każdym roku kalendarzowym obowiązywania Umowy, Wykonawca na żądanie Zamawiającego zobowiązany jest do ustawienia do 20 tymczasowych Stacji rowerowych pasywnych (składających się jedynie z Totemu oraz obrębu Stacji) w miejscach wyznaczonych przez Zamawiającego, w terminie 14 dni od żądania Zamawiającego. Stacje tymczasowe będą funkcjonować przez maksymalnie 7 dni od momentu ustawienia. W

przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego żądania dotyczącego ustawienia w roku kalendarzowym więcej niż 20 tymczasowych Stacji rowerowych pasywnych Wykonawca zobowiązany będzie do ich przeniesienia zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, przy czym Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Wykonawcy zryczałtowanej opłaty w wysokości netto ..... zł, .... %VAT tj. .... złotych, brutto..... zł za każdą ustawioną na żądanie Zamawiającego w okresie tego samego roku tymczasową Stacją rowerową pasywną powyżej 20 (zgodnie z zobowiązaniem Wykonawcy w ofercie, dla przeniesienia Stacji rowerowej pasywnej).”

**PYTANIE 31:**

**Dotyczy §9 pkt. 3 oraz 4 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminów na przeniesienie stacji opisanych w powyższych podpunktach z 5 dni do 7 dni roboczych.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 32:**

**Dotyczy §12 pkt. 7 Umowy**

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającemu na fakt, że Wykonawca zawiera z reklamobiorcami umowy ramowe w których to określone są przybliżone terminy w których Wykonawca zobowiązany jest do zamieszczenia reklam na rowerach. Z uwagi na to prosimy o zmianę zapisu powyższego pkt. na taki który jasno będzie określał kiedy Zamawiający będzie chciał zamieścić swoje treści reklamowe na rowerach np. *„Zamawiający miesiąc przed startem nowego sezonu wskaże terminy w których Wykonawca zamieści treści reklamowe przez niego wskazane?”* Zapis umożliwiłby zaplanowanie z wyprzedzeniem kampanii reklamowych Zamawiającego oraz potencjalnych kontrahentów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę brzmienia §12 pkt. 7 Umowy na:

*„Wykonawca zobowiązuje się bezpłatnie udostępnić Zamawiającemu w każdym roku funkcjonowania Umowy 2% z zamówionej puli rowerów, pomnożone przez liczbę dni w danym Sezonie funkcjonowania WRP. Zamawiającemu przysługuje prawo do zwiększenia liczby rowerów na których umieszczone będą treści przekazywane przez Zamawiającego, przy analogicznym skróceniu okresu w którym będą one umieszczone. Zamawiający miesiąc przed startem każdego nowego sezonu funkcjonowania systemu wskaże Wykonawcy terminy, w których będą zamieszczane treści reklamowe Zamawiającego.”*

**PYTANIE 33:**

**Dotyczy §12 pkt. 8 Umowy**

*„Wykonawca bezpłatnie wykona i zamontuje reklamy na rowerach według projektu przekazanego przez Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż 15 dni od złożenia przez Zamawiającego wniosku wraz z projektem treści reklamowej.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego punktu na następujący:

*„Wykonawca bezpłatnie wykona i zamontuje reklamy na rowerach według projektu przekazanego przez Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż 15 dni roboczych od momentu przesłania i zaakceptowania przez Wykonawcę plików graficznych.”*

Zapis w aktualnej formie narzuca na Wykonawcę obowiązek wykonania reklam bez względu na to czy projekt graficzny jest zgodny z wytycznymi czy też nie. Wykonawca powinien mieć czas na sprawdzenie zgodności projektu graficznego z wymaganiami oraz czas na wydrukowanie oraz montaż reklam na rowerach.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 34:**

**Dotyczy §13 pkt. 2 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwości dodania następującego zapisu:

*„Jeżeli wpływy opisane w §13 pkt. 2 będą zwiększały się rok do roku o więcej niż 10%, Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 5% przychodu uzyskanego przez Zamawiającego”.*

Z punktu widzenia Wykonawcy powyższe rozwiązanie jest zasadne ze względu na znaczący udział Wykonawcy w wypracowanym przychodzie. Jednocześnie rozwiązanie to nie wpływa na wysokość budżetu Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 35:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 13 ust. 13 wzoru umowy:**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści § 13 ust. 13 wzoru umowy:

*Na zakończenie okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi zestawienie pobranych i wykorzystanych opłat oraz zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę za okres trwania Umowy w podziale na rodzaje opłat i lata ze szczegółowością kont indywidualnych Klientów WRP. Środki nierozliczone z Klientami WRP Wykonawca przekaże na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy.*

Poprzez nadanie § 13 ust. 13 następującego brzmienia:

*Na zakończenie okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi zestawienie pobranych i wykorzystanych opłat oraz zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę za okres trwania Umowy w podziale na rodzaje opłat i lata ze szczegółowością kont indywidualnych Klientów WRP. Po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu Klientom kwot niewykorzystanych w terminie do dnia 31 stycznia 2029. W terminie do dn. 10 lutego 2029 Wykonawca przedstawi Zamawiającemu zestawienie zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy. Strony przewidują, że jeżeli z zachowaniem należytej staranności i z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę rozliczenie Klientów do dn. 31 stycznia 2029 r. nie będzie możliwe, Wykonawca będzie zobowiązany do prowadzenia rozliczeń z Klientami w dalszym okresie i przedstawiania Zamawiającego na zakończenie każdego półrocza (począwszy od 30.06.2029) zestawienia zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę w danym półroczu.*

*Strony przewidują, że za każdorazową zgodą Klienta niewykorzystane środki mogą zostać przeniesione przez Wykonawcę do wykorzystania przez Klienta w innym systemie najmu rowerów obsługiwany przez Wykonawcę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.*

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z pkt 7.1. OPZ Regulamin Warszawskiego Roweru Publicznego będzie przewidywał, że Klient zawiera umowę z Operatorem (tj. Wykonawcą). W związku z powyższym to Wykonawca będący stroną umowy z Klientem jest zobowiązany do zwrotu niewykorzystanych środków. Wykonawca wskazuje, że będąc stroną umowy z klientem nie ma podstaw prawnych, aby po zakończeniu umowy z Zamawiającym, przelać na jego rzecz niewykorzystane środki Klientów. Byłoby to działanie niezgodnie z interesem Klientów, którzy powinni mieć możliwość uzyskania zwrotu wpłaconych przez siebie i niewykorzystanych środków.

Wykonawca akceptuje obowiązek przelewania na rzecz Zamawiającego wpływów z opłat będących przychodem Zamawiającego. Natomiast niewykorzystanie środki Klientów powinny zostać im zwrócone, do czego Wykonawca jako strona umowy z Klientem jest prawnie zobowiązany.

Biorąc pod uwagę doświadczenia Wykonawcy z obsługi innych systemów rowerowych Wykonawca zaproponował, aby zasadniczo rozliczenia zostały dokonane do dnia 31.01.2029. Wykonawca wskazuje, że w niektórych przypadkach (np. brak kontaktu z Klientem, niepodanie przez Klienta danych potrzebnych do zwrotu środków) rozliczenie w ww. okresie nie będzie z przyczyn przez niego niezawinionych możliwe. W takim przypadku Wykonawca jako strona umowy z Klientem dołoży należytej staranności, aby w dalszym okresie rozliczyć się z Klientem i będzie przedstawiał Zamawiającemu zestawienia dokonanych zwrotów. Ponadto, z doświadczenia Wykonawcy wynika, że często Klienci są zainteresowani, aby niewykorzystane środki przenieść do innych systemów rowerowych obsługiwanych przez Wykonawcę. W interesie Klientów jest, aby za ich zgodą, niewykorzystane środki mogły być przez nich wykorzystane w innych systemach rowerowych.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o stosowną zmianę § 13 ust. 13.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 36**

**Dotyczy §13 pkt. 4 Umowy**

*„Wykonawca będzie przekazywał do Zamawiającego całość Wykorzystanych opłat, o których mowa w ust. 1, za każdy Okres rozliczeniowy. Należności te przelewane będą na bieżąco, każdego dnia na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego.*

*W przypadku dni wolnych od pracy oraz sobót wykorzystane opłaty będą przelewane, przed terminem ostatniej sesji dziennej w banku, na rachunek bankowy Zamawiającego w terminie do dnia następnego, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na proponowany:

*„Wykonawca będzie przekazywał do Zamawiającego całość faktycznie wniesionych opłat przez użytkowników należnych Zamawiającemu zgodnie z §13 pkt. 2, za każdy Okres rozliczeniowy. Należności te przelewane będą przelewane na rachunek bankowy w terminie do 10 dnia danego miesięcznego okresu rozliczeniowego, do 20 dnia danego miesięcznego okresu rozliczeniowego oraz ostatniego dnia roboczego każdego kolejnego miesięcznego okresu rozliczeniowego.*

*W przypadku dni wolnych od pracy oraz sobót wykorzystane opłaty będą przelewane, przed terminem ostatniej sesji dziennej w banku, na rachunek bankowy Zamawiającego w terminie do dnia następnego, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”*

Wykonawca chcąc uniknąć kredytowania użytkowników systemu wnosi o zmianę zakresu przekazywania opłat ponoszonych przez użytkowników. Zapis w aktualnej formie zmusza Wykonawcę do przelewania Zamawiającemu środków których faktycznie może nie posiadać w danym momencie na swoim koncie ze względu, na fakt, że użytkownik wypożyczył rower mimo odpowiedniej ilości środków na swoim koncie jednakże wypożyczenie trwało na tyle długo, że środki które posiadał zostały skonsumowane, a pozostała kwota skredytowana. Co za tym idzie zanim Wykonawca dokona windykacji środków, będzie musiał skredytować użytkownika i faktyczną sumę która powinna zostać pobrana użytkownikowi przekazać Zamawiającemu.

Drugą kwestią którą Wykonawca chciałbym poruszyć to codzienne przelewy. Kategorycznie wnosimy o odstąpienie od tego wymogu ze względu na konieczność zagregowania dodatkowych zasobów do wykonywania opisanych czynności, ponadto z punktu widzenia Wykonawcy codzienne przelewy są bezcelowe.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 37**

### **Dotyczy §13 pkt. 6 lit. B Umowy**

*„dzienną i sumaryczną (w danym okresie) wartość usług wynikającą z wielkości wpływów z opłat za korzystanie z Systemu WRP. Zestawienie to powinno obejmować odrębnie usługi świadczone w ramach preferencyjnego pierwszego okresu objętego opłatą inicjalną oraz pozostałe.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na proponowany:

*„dzienną i sumaryczną (w danym okresie) wartość usług wynikającą z wielkości wpływów z opłat za korzystanie z Systemu WRP. Zestawienie to powinno obejmować odrębnie usługi świadczone w ramach preferencyjnego pierwszego okresu oraz pozostałe.”*

*Z punktu widzenia działania systemu nie znaczenia, czy opłata za przejazd została pobrana z tzw. opłaty inicjalnej, czy środków, którymi użytkownik zasilil konto w późniejszym okresie. Dodatkowo w sytuacji, w której w ramach pierwszej opłaty użytkownik zasililby konto kwotą wyższą niż opłata inicjalna Wykonawca musiałby sztucznie dzielić tę płatność.*

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia §13 pkt. 6 lit. B Umowy na:

*„dzienną i sumaryczną (w danym okresie) wartość usług wynikającą z wielkości wpływów z opłat za korzystanie z Systemu WRP. Zestawienie to powinno obejmować odrębnie usługi świadczone w ramach preferencyjnego pierwszego okresu oraz pozostałe.”*

### **PYTANIE 38:**

#### **Dotyczy §13 pkt. 6 lit. c Umowy**

Zwracamy się o całkowite usunięcie zapisów z powyższego punktu. Informacja o przychodach netto z tytułu świadczenia usług reklamowych jest informacją poufną pomiędzy Wykonawcą a innymi podmiotami na rynku.

### **ODPOWIEDŹ:**

W przypadku gdy informacje przekazane przez Wykonawcę na podstawie § 13 ust. 6 lit c umowy mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, przedmiotowe postanowienie powinno być uwzględnione w § 27 ust. 5 Umowy. W przypadku gdy podmiot trzeci wystąpi do Zamawiającego z wnioskiem o przekazanie przedmiotowych informacji na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o potwierdzenie, że całość lub część informacji objętych wnioskiem stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. W przypadku gdy Wykonawca potwierdzi, że dana informacja stanowi tajemnicę jego przedsiębiorstwa, powinien on przedstawić argumentację uzasadniającą przedmiotowe stanowisko, w celu umożliwienia Zamawiającemu zawarcia odpowiedniej argumentacji w decyzji o odmowie dostępu do informacji publicznej w zastrzeżonym zakresie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wprowadza zmianę w § 27 ust. 5 umowy, który otrzymuje brzmienie:

*„Ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy udostępnieniu, o którym mowa w ust. 4, nie będą podlegały informacje zawarte w/przekazane na podstawie § ..... /załączniku nr ..... do niniejszej Umowy stanowiące informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne posiadające wartość gospodarczą które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”*

### **PYTANIE 39:**

#### **Dotyczy §13 pkt. 10 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do powyższego pkt. zapisu *„do 28 lutego Wykonawca przekaże raport korygujący za reklamacje uznane w przerwie sezonowej”*.



### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę w §13 pkt. 10 Umowy poprzez dodanie zapisu:

*„Do ostatniego dnia lutego każdego roku obowiązywania umowy Wykonawca przekaze Zamawiającemu raport korygujący za reklamacje uznane w przerwie sezonowej z wyłączeniem ostatniego roku obowiązywania umowy, w którym Wykonawca przekaze ww. raport do 20 grudnia”.*

### **PYTANIE 40**

**Dotyczy §13 pkt. 11 i 12 Umowy**

*„11. Po otrzymaniu wszystkich danych wymienionych w ust. 6 Zamawiający podpisze z Wykonawcą protokół należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP za dany Okres rozliczeniowy.*

*12. Po otrzymaniu wszystkich danych wymienionych w ust. 7 Zamawiający podpisze z Wykonawcą protokół należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WWR za dany Okres rozliczeniowy.”*

*Ze względu na fakt, że Zamawiający nie wypłaci Wykonawcy wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy bez podpisania protokołów o których mowa w powyższych pkt. zwracamy się o modyfikację powyższych pkt na następujące:*

*„11. Po otrzymaniu wszystkich danych wymienionych w ust. 6 Zamawiający podpisze z Wykonawcą protokół należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP za dany Okres rozliczeniowy. Zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania protokołu w ciągu 2 dni roboczych od momentu otrzymania oraz 1 dzień roboczy na podpisanie. Jeżeli Zamawiający w ciągu 2 dni roboczych nie wnosi uwag, protokół traktowany jest jako zgody.*

*12. Po otrzymaniu wszystkich danych wymienionych w ust. 7 Zamawiający podpisze z Wykonawcą protokół należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WWR za dany Okres rozliczeniowy. Zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania protokołu w ciągu 2 dni roboczych od momentu otrzymania oraz 1 dzień roboczy na podpisanie. Jeżeli Zamawiający w ciągu 2 dni roboczych nie wnosi uwag, protokół traktowany jest jako zgody.”*

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

### **PYTANIE 41:**

**Dotyczy rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 14 ust. 12 wzoru umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 14 ust. 12:

*Określone w ofercie Wykonawcy ceny jednostkowe będą stałe i nie będą podlegały zmianie w okresie obowiązywania Umowy.*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Z zastrzeżeniem ust. 16 poniżej określone w ofercie Wykonawcy ceny jednostkowe będą stałe i nie będą podlegały zmianie w okresie obowiązywania Umowy.*

### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Zamawiający informuje, że nie ma ust. 16 w § 14 Umowy.

### **PYTANIE 42:**

**Dotyczy §14 pkt. 2 oraz pkt. 3 Umowy**

*Za wykonanie Przedmiotu Umowy, zgodnie z postanowieniami Umowy Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie WRP uzależnione od średniej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP, liczby stojaków aktywnych, stojaków pasywnych,*

*Terminali, Totemów informacyjnych i pompek, określonych w zamówieniu podstawowym w danym Okresie rozliczeniowym, na podstawie obustronnie podpisanych protokołów należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP WWR, o których mowa w §13 ust. 11. Przy wyliczaniu miesięcznego wynagrodzenia Zamawiający będzie uwzględniał wartości elementów stałych, określonych w zamówieniu podstawowym, zgodnie z cenami przedstawionymi w formularzu cenowym Wykonawcy.*

Za wykonanie Przedmiotu Umowy, zgodnie z postanowieniami Umowy Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie WWR uzależnione od średniej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR oraz kosztów funkcjonowania Stacjonarnego punktu wypożyczeń, określonych w zamówieniu podstawowym w danym Okresie rozliczeniowym, na podstawie obustronnie podpisanych protokołów należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WWR o których mowa w §13 ust. 12.

Obecny zapis wskazuje na model, w którym Wykonawca w przypadku zmniejszającej się czasowo liczby rowerów będzie karany dwukrotnie za ten przypadek raz poprzez zmniejszenie wynagrodzenia, drugi raz przez nałożenie kary. Wnosimy o zastosowanie modelu, w którym Wykonawca będzie w stanie oszacować stałą wysokość przychodów, a w przypadku stwierdzenia faktycznej winy ponieść karę z tego tytułu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 43:**

**Dotyczy §14 pkt. 11 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że zapisu z powyższego pkt. odnoszą się jedynie do sytuacji w której protokołu nie został podpisany z winy Wykonawcy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że zapis §14 pkt. 11 Umowy odnosi się do sytuacji w której protokół nie został podpisany z winy co najmniej jednej ze stron Umowy.

**PYTANIE 44:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 16 ust. 2 wzoru umowy:**

Pytania szczegółowe do Zamawiającego:

1. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „przeniesienia własności posiadanych danych osobowych”? Czy Zamawiający ma na myśli udostępnienie danych osobowych z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do niewykorzystywania bazy danych Klientów?

2. Na jakiej podstawie (jednej z art. 6 RODO) dochodziłoby wówczas do udostępnienia danych osobowych Klientów Zamawiającemu?

Wykonawca wnioskuje o zmianę § 16 st. 3 wzoru Umowy:

3. *Wykonawca na koniec Umowy przeniesie własność posiadanych danych osobowych na Zamawiającego oraz przekaze bezzwłocznie, jednak nie później niż do dnia 1.02.2029 dane osobowe Klientów - Zamawiającemu lub podmiotowi trzeciemu wskazanemu przez Zamawiającego. Przekazywanie danych osobowych powinno być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.*

Poprzez usunięcie ust. 3 lub ewentualnie nadając mu następujące brzmienie:

**§ 16 – DANE OSOBOWE**

*Wykonawca na koniec Umowy, jednak nie później niż do dnia 1.02.2029 przekaze Zamawiającemu lub podmiotowi trzeciemu wskazanemu przez Zamawiającego następujące dane osobowe Klientów: imię, nazwisko, numer telefonu, adres poczty elektronicznej. Celem*

przekazania będzie poinformowanie Klientów o zmianie operatora, a także warunkach i działaniach jakie powinien podjąć Klient, aby móc dalej korzystać z systemu WRP/WWR po zmianie operatora. Podstawą do udostępnienia do Zamawiającego danych, o których mowa w zdaniu powyżej jest art. 6 ust. 1 lit. f) RODO (prawnie uzasadniony interes Zamawiającego polegający na zapewnieniu możliwości poinformowania Klientów po zakończeniu Umowy i zamknięciu WRP o warunkach dalszego korzystania z systemu roweru miejskiego). Udostępnienie danych osobowych powinno być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

### **Uzasadnienie co do usunięcia § 16 ust. 3 lub zmiany § 16 ust. 3:**

Zdaniem Wykonawcy, o ile Zamawiający dostrzega istnienie okoliczności pozwalających na przyjęcie, że (obok Wykonawcy) jest administratorem danych osobowych Klientów, brak jest konieczności umownego zobowiązania Wykonawcy do „przeniesienia własności posiadanych danych osobowych”, gdyż Zamawiający będzie już miał prawo do przetwarzania danych osobowych Klientów. Zaproponowany zapis ust. 3 jest więc zbędny.

Jeśli zamiarem Zamawiającego było pozbawienie Wykonawcy możliwości przetwarzania danych osobowych Klientów po zakończeniu Umowy, to żądanie takie uznać by należało za bezpodstawne i nieuzasadnione. Wykonawca przetwarzać będzie dane osobowe Klientów w związku ze świadczeniem usług WRP w czasie obowiązywania Umowy na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b) RODO, a po zakończeniu Umowy na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO (w związku ciążącymi na Wykonawcy obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych i o rachunkowości) oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO (na podstawie prawnie uzasadnionego interesu Administratora polegającego na zapewnieniu możliwości dochodzenia roszczeń i ochrony przed roszczeniami). Powyższe oznacza, iż Zamawiający nie może i nie powinien wymagać od Wykonawcy zaprzestania przetwarzania danych osobowych Klientów po zakończeniu Umowy.

W przypadku jednak uznania konieczności przekazania Zamawiającemu danych osobowych Klientów po zakończeniu Umowy, w ocenie Wykonawcy realizacja zobowiązania do przekazania całej bazy danych Klientów, mogłaby prowadzić do poważnego naruszenia przepisów rozporządzenia RODO, w szczególności w zakresie zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości przetwarzania (art. 5 ust. 1 lit. a) RODO), zarówno po stronie Wykonawcy, jak i po stronie Zamawiającego lub podmiotu będącego ewentualnym odbiorcą danych.

Wskazane powyżej przepisy RODO dotyczą konieczności przetwarzania danych osobowych przez administratora na jednej z istniejących podstaw prawnych (zasada legalności), a także konieczność przetwarzania danych osobowych w ściśle określonych celach, które są realne i rzeczywiste. Biorąc pod uwagę, że proces przekazania danych przez Wykonawcę do Zamawiającego kwalifikować należy na gruncie RODO jako udostępnienie danych osobowych, Wykonawca jako administrator powinien posiadać właściwą podstawę prawną dla takiej operacji. W ocenie Wykonawcy w związku z tym, iż kolejna usługa roweru miejskiego będzie świadczona na podstawie nowego regulaminu, Wykonawca nie widzi podstaw do przekazywania Zamawiającemu innych danych niż dane kontaktowe. Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający (lub inny wybrany przez niego podmiot) świadcząc *de facto* nową usługę, będzie pozyskiwał od klientów dane osobowe. W związku z tym przekazanie przez Wykonawcę innych danych użytkowników niż wskazane przez Wykonawcę w nowym brzmieniu § 16. ust. 3 nie jest obiektywnie potrzebne dla świadczenia nowej usługi.

Zgodnie z zaproponowaną treścią § 16 ust. 3 Wykonawca przekaze Zamawiającemu następujące dane osobowe Klientów: imię, nazwisko, nr telefonu, adres poczty elektronicznej. Podstawę dla takiego udostępnienia danych Wykonawca widzi w prawnie uzasadnionym interesie Zamawiającego polegającym właśnie na konieczności poinformowania

dotychczasowych klientów WRP o warunkach dalszego korzystania z systemu roweru miejskiego (art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia RODO).

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dokonuje zmiany poprzez usunięcie ustępu 3 z §16 Umowy. Kwestie te zostaną uregulowane pomiędzy Stronami w umowie o współadministrowaniu.

**PYTANIE 45**

**Dotyczy §17 ust. 1 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie, że zapis odnosi się jedynie do elementów stałych takich jak stacja czy rower, zaś nie do systemu informatycznego.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że §17 ust. 1 Umowy odnosi się do elementów stałych systemu oraz kodów źródłowych umożliwiających funkcjonowanie Systemu rowerów publicznych WRP np. działania elektrozamków, zabezpieczeń rowerów, terminali, komunikacji pomiędzy poszczególnymi elementami systemu etc.

**PYTANIE 46:**

**Dotyczy §17 ust. 2 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego potwierdzenie, że powyższy ustęp odnosi się do tylko i wyłącznie do elementów stałych systemu. Oprogramowanie systemu nie będzie przedmiotem pierwokupu przez Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

**PYTANIE 47:**

**Dotyczy §18 Umowy**

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga odrębnego ubezpieczenia kontaktu zawartego w wyniku udzielenia niniejszego zamówienia? Czy wystarczy ogólne ubezpieczenie jakie posiada Wykonawca – w zakresie wymaganym w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej?

**ODPOWIEDŹ:**

Zgodnie z pkt 7.2.1.2. SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej: m.in. *„Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na sumę gwarancyjną co najmniej: 8 500 000,00 zł.”*

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wyjaśnia, że wystarczy ogólne ubezpieczenie jakie posiada Wykonawca – w zakresie wymaganym w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej.

**PYTANIE 48:**

**Dotyczy §19 pkt. 1 Umowy**

*„Strony zgodnie potwierdzają, że przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 10% wartości Umowy brutto, o której mowa w § 14 ust.1.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

*„Strony zgodnie potwierdzają, że przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 3% wartości Umowy brutto, o której mowa w § 14 ust.1.”*

Im wyższe procentowo wymagane zabezpieczenia, tym bardziej rosną koszty obsługi takiego zabezpieczenia dla Wykonawcy, co przekłada się na cenę składanej oferty. Obniżenie

wartości zabezpieczenie umożliwi Wykonawcom obniżenie kosztów finansowych a w konsekwencji obniżenie ceny oferty. W ocenie Wykonawcy wysokość 3% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w odpowiednim stopniu zabezpieczy interesy Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 16.

**PYTANIE 49:**

**Dotyczy §20 pkt. 2 lit. C oraz K Umowy**

*C - „sprawdzanie zasadności i sposobu załatwiania skarg klientów na działania Wykonawcy dotyczące zarządzania i eksploatacji WRP i WWR,”*

Zwracamy się do Zamawiającego o przedstawienie wytycznych na spełnienie powyższego obowiązku jeszcze etapie składania ofert. Zakres takich wytycznych może mieć wpływ na wysokość kosztów związanych z obsługą skarg jeżeli okaże się, że Zamawiający będzie oczekiwał dodatkowych funkcjonalności pozwalających na ich realizację.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający powinien mieć możliwość bieżącego podglądu w Systemie Informatycznym do skarg/reklamacji Klientów. Zakres danych udostępnianych Zamawiającemu został określony w 2.4.4 OPZ Funkcje obsługą reklamacji, skarg i wniosków WRP i WWR.

**PYTANIE 50:**

**Dotyczy §20 pkt. 2 lit. k Umowy**

*K – „weryfikację wpłaconych Środków Klientów”*

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie ścieżki w jaki sposób weryfikacja przez Zamawiającego będzie się odbywać?

**ODPOWIEDŹ:**

Powyższe zostanie ustalone na etapie określonym w par 5 ust. 1-5 Umowy, vide 7.3 OPZ – w zależności od przyjętego przez Wykonawcę modelu płatności i rozliczeń z klientami.

**PYTANIE 51:**

**Dotyczy §21 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o możliwość rozważenia wprowadzenia zapisu który znalazł się w postępowaniu przetargowym w mieście Sztokholm (numer unijnego dziennika zamówień publicznych 2019/S 080-192834). Zapis odnosił się do całkowitego zniesienia kar za relokację i obsługę systemu rowerowego w pierwszym sezonie jego działania.

Miasto Sztokholm było zainteresowane zamówieniem około 5000 rowerów elektrycznych w podobnym systemie co Zamawiający, wyznaczone stację, relokacja tygodniowa i weekendowa. Chcąc zwiększyć zainteresowanie postępowanie wprowadził omawiany zapis.

Kolejną rzeczą na którą warto zwrócić uwagę to system bonusów i kar. Zastosowanie proponowanego systemu stosują miasta Fińskiego wobec swoich Wykonawców. System daje zachętę Wykonawcom do jeszcze większej pracy nad optymalizacją i dostępnością rowerów dzięki czemu mogą uzyskać bonus w postaci dodatkowych środków pieniężnych, zaś z drugiej strony Zamawiający w dalszym ciągu posiada narzędzia do obciążania Wykonawcy w przypadku nie prawidłowego wywiązywania się z obowiązków.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 52:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. B Umowy**

*„za niezapewnienie wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP w ciągu 12 godzin od momentu stwierdzenia dostępności poniżej 97% - 200,00 zł (słownie: dwieście*

złotych) za każdy brakujący rower poniżej wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP, za każdą rozpoczętą godzinę do momentu uzyskania 97% (zaokrąglane w górę) liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„za niezapewnienie wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP w ciągu 12 godzin od momentu stwierdzenia dostępności poniżej 95% - 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdy brakujący rower poniżej wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP, za każdą rozpoczętą dobę do momentu uzyskania 95% (zaokrąglane w górę) liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP”\

Prosimy o zmianę zapisu. W naszej opinii wysokość kary jest nieproporcjonalna do ewentualnych strat poniesionych przez Zamawiającego z tytułu złamania zapisu proponujemy aby kara była proporcjonalna do kwoty przychodu jaki dany rower mógłby wygenerować dla Zamawiającego z tytułu wypożyczeń i stanowić iloczyn tej kwoty i liczby rowerów, której zabrakło do wskaźnika 95 %.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 53:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. c Umowy**

„za niezapewnienie wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR w ciągu 12 godzin od momentu stwierdzenia dostępności poniżej 90% - 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdy brakujący rower poniżej wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR, za każdą rozpoczętą godzinę do momentu uzyskania 90% (zaokrąglane w górę) liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR, ”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„za niezapewnienie wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR w ciągu 12 godzin od momentu stwierdzenia dostępności poniżej 90% - 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdy brakujący rower poniżej wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR, za każdą rozpoczętą dobę do momentu uzyskania 90% (zaokrąglane w górę) liczby Rowerów dostępnych w Systemie WWR, ”

Prosimy o zmianę zapisu. W naszej opinii wysokość kary jest nieproporcjonalna do ewentualnych strat poniesionych przez Zamawiającego z tytułu złamania zapisu proponujemy aby kara była proporcjonalna do kwoty przychodu jaki dany rower mógłby wygenerować dla Zamawiającego z tytułu wypożyczeń i stanowić iloczyn tej kwoty i liczby rowerów, której zabrakło do wskaźnika 90 %.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 54:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. e, g - k Umowy**

- e) „za każdy Terminal który nie umożliwia rejestracji nowego Klienta, najmu roweru, dostęp do regulaminu, dokonania płatności kartą zbliżeniową lub integracji kont użytkowników z kartami zbliżeniowymi opisaną pkt 2.3.3 OPZ, dłużej niż 12 godzin od otrzymania zgłoszenia – 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia w/w funkcjonalności.
- g) za wystąpienie pierwszego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dłużej niż ustalony w 3.4.7 OPZ czas reakcji – 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu osiągnięcia drugiego stopnia zapelnienia,
- h) za wystąpienie drugiego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dłużej niż ustalony w 3.4.7 OPZ czas reakcji – 100,00 zł (słownie: sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu osiągnięcia trzeciego stopnia zapelnienia,

- i) za wystąpienie czwartego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dluzej niz ustalony w 3.4.7 OPZ czas reakcji – 50,00 zł (sloownie: piecdziesiat zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu osiagnięcia trzeciego stopnia zapelnienia,
- j) za nocną Relokację wykonana niezgodnie z 3.4.9 OPZ – 100,00 zł (sloownie: sto zlotych) za kazda stacje,
- k) za Relokację roweru trwajacą dluzej niz 24 godziny – 200,00 zł (sloownie: dwieście zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu zakonczenia Relokacji,”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższych zapisów na proponowane:

- e) „za każdy Terminal który nie umożliwia rejestracji nowego Klienta, najmu roweru, dostęp do regulaminu, dokonania płatności kartą zbliżeniową lub integracji kont użytkowników z kartami zbliżeniowymi opisaną pkt 2.3.3 OPZ, dluzej niz 12 godzin od otrzymania zgłoszenia – 150,00 zł (sloownie: sto piecdziesiat zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu przywrócenia w/w funkcjonalności.
- g) za wystąpienie pierwszego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dluzej niz ustalony w 3.4.7 OPZ czas reakcji – 100,00 zł (sloownie: sto zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu osiagnięcia drugiego stopnia zapelnienia,
- h) za wystąpienie drugiego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dluzej niz ustalony w 3.4.7 OPZ czas reakcji – 50,00 zł (sloownie: piecdziesiat zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu osiagnięcia trzeciego stopnia zapelnienia,
- i) za wystąpienie czwartego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dluzej niz ustalony w 3.4.7 OPZ czas reakcji – 25,00 zł (sloownie: dwadzieścia piec zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu osiagnięcia trzeciego stopnia zapelnienia,
- j) za nocną Relokację wykonana niezgodnie z 3.4.9 OPZ – 50,00 zł (sloownie: piecdziesiat zlotych) za kazda stacje,
- k) za Relokację roweru trwajacą dluzej niz 24 godziny – 100,00 zł (sloownie: sto zlotych) za kazda rozpoczeta godzinę do momentu zakonczenia Relokacji,”

Propozycja zmian kar podyktowana jest faktem iż, obecne wielkości kar są niewspółmierne do wyrządzonej przez Wykonawcę krzywdy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 55:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. l Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że kara może zostać naliczona w przypadku gdy nie należyty elementu systemu uniemożliwia poprawną funkcjonalność?

Wykonawca chciałby uniknąć sytuacji w której np. nalepka naklejona na ramie roweru rozumiana będzie jako nienależyty stan zaś rower w dalszym ciągu będzie w pełni sprawny technicznie i zdalny do użytku.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że kara będzie mogła zostać naliczona w przypadku gdy Wykonawca nie usunie z elementów systemów np. zabrudzeń, naklejek, graffiti w terminie 72 godzin od otrzymania zgłoszenia. Zamawiający ma na myśli utrzymanie elementów systemu w należytych stanie czystości i estetyki.

**PYTANIE 56:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. m Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że kara opisana w powyższym punkcie zostanie naliczona w przypadku gdy funkcjonalność strony internetowej zostanie zaburzona z winy Wykonawcy. Ponadto kara powinna zostać naliczona w przypadku gdy na stronie nie działają krytyczne funkcjonalności jak:

- dostęp do konta użytkownika

- możliwość dokonania płatności.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że kara opisana w powyższym punkcie zostanie naliczona w przypadku gdy brak funkcjonalności strony internetowej opisanych w 2.3.1 OPZ zostanie zaburzona z winy wykonawcy. Zamawiający zaznacza jednak, że to do Wykonawcy należy oszacowanie i zapewnienie odpowiednich parametrów dostępności wynikających z ruchu na stronie i ilości zapytań kierowanych do serwera, a także ich dostosowanie w zależności od natężenia tych czynników.

**PYTANIE 57:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. n Umowy**

*„za brak funkcjonalności Aplikacji mobilnej opisanych w 2.3.2 OPZ dłużej niż 8 godzin od otrzymania zgłoszenia – 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia dostępności lub jej funkcjonalności opisanych w 2.3.2 OPZ,”*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

*„za brak funkcjonalności Aplikacji mobilnej opisanych w 2.3.2 OPZ z winy Wykonawcy dłużej niż 72 godzin od otrzymania zgłoszenia – 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia dostępności lub jej funkcjonalności opisanych w 2.3.2 OPZ,”*

Wykonawca nie może ponosić kosztów braku funkcjonalności aplikacji w przypadku gdy platforma Google lub IOS przestanie działać.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że kara opisana w powyższym punkcie zostanie naliczona w przypadku gdy brak funkcjonalności aplikacji mobilnej opisanej w 2.3.2 OPZ pkt 2 zostanie zaburzona z winy wykonawcy. Kara nie zostanie naliczona w przypadku wystąpienia problemów z pobraniem aplikacji z platform Google Play lub Apple Appstore.

Aplikacja mobilna jest obecnie jednym z krytycznych elementów funkcjonowania systemu WRP, a jej rola jeszcze się zwiększy w przypadku rezygnacji z większości terminali i Zamawiający nie dopuszcza możliwości wydłużenia czasu na usunięcie awarii powyżej 8h.

**PYTANIE 58:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. o Umowy**

*„za brak funkcjonalności Systemu informatycznego opisanych w 2.4 OPZ, dłużej niż 8 godzin od otrzymania zgłoszenia - 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia dostępności lub jej funkcjonalności opisanych w 2.4 OPZ,”*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

*„za brak funkcjonalności Systemu informatycznego opisanych w 2.4 OPZ, dłużej niż 12 godzin od otrzymania zgłoszenia - 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy stwierdzony przypadek w 2.4 OPZ,”*

**ODPOWIEDŹ:**

System informatyczny jest jednym z krytycznych elementów dla funkcjonowania systemu WRP, zaś proponowania przez Wykonawcę konstrukcja zapisu nie przewiduje terminu usunięcia usterki po 12h. Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 59:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. P Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie pkt. w całości lub określenie katalogu nieprawdziwych/błędnych danych za które Zamawiający będzie mógł obciążyć Wykonawcę karą. W aktualnej formie zapis jest nie tylko niedoprecyzowany, że umożliwia karanie Wykonawcy za wszystko co stwierdzi, że jest nieprawidłowe.

**ODPOWIEDŹ:**



Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia §21 pkt. 1 lit. P Umowy na:  
„za udostępnianie nieprawdziwych/błędnych danych w Systemie informatycznym. - 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych) za każdy udokumentowany przypadek,”.

**PYTANIE 60:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. q Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o wprowadzenie semantycznej zmiany związanej z definicją, jest „za każdy stwierdzony przypadek” proponujemy „za każdy udokumentowany przypadek”.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia §21 pkt. 1 lit. q Umowy na:

„za przekroczenie wskaźników dostępności i responsywności Centrum kontaktu określonych w 6.2.4 OPZ – 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy udokumentowany przypadek,”.

**PYTANIE 61:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 21 ust. 1 pkt w**

Wykonawca wnosi o zmianę § 21 ust. 1 pkt w Umowy:

*Niefunkcjonowanie Systemu WRP lub/i Niefunkcjonowanie Systemu WWR powyżej 8 godzin – 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), za każdą rozpoczętą godzinę Niefunkcjonowania Systemu WRP lub/i Niefunkcjonowanie Systemu WWR, do momentu zakończenia stanu Niefunkcjonowanie Systemu WRP lub/i WWR,*

Poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*Niefunkcjonowanie Systemu WRP lub/i Niefunkcjonowanie Systemu WWR powyżej 8 godzin – 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), za każdą rozpoczętą dobę Niefunkcjonowania Systemu WRP lub/i Niefunkcjonowanie Systemu WWR, do momentu zakończenia stanu Niefunkcjonowanie Systemu WRP lub/i WWR,*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 62:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 21 ust. 2 wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 21 ust. 2 wzoru Umowy:

*Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego naliczonych przez Zamawiającego kar umownych z płatności wynagrodzenia należnego Wykonawcy, chociażby wiarygodność Zamawiającego o zapłatę kary umownej nie była jeszcze wymagalna (potrącenie umowne). Przed dokonaniem potrącenia Zamawiający zawiadomi pisemnie Wykonawcę o wysokości i podstawie naliczonych kar umownych oraz prześle notę księgową.. Zamawiający nie jest zobowiązany do wzywania Wykonawcy do zapłaty kary umownej i wyznaczania terminu do jej zapłaty przed dokonaniem czynności o których mowa w zdaniu pierwszym.*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego naliczonych przez Zamawiającego kar umownych z płatności wynagrodzenia należnego Wykonawcy (potrącenie umowne). Przed*

*dokonaniem potrącenia Zamawiający zawiadomi pisemnie Wykonawcę o wysokości i podstawie naliczonych kar umownych oraz prześle notę księgową oraz wezwanie do zapłaty z terminem płatności 14 dni. Wykonawcy przysługuje prawo do złożenia uwag/wyjaśnień do naliczonych kar umownych w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do zapłaty.*

Wykonawca wnosi o powyższą zmianę w celu umożliwienia mu wcześniejszego złożenia wyjaśnień lub uwag do naliczonych kar umownych. W każdym przypadku Zamawiający

może potrącić wymagalne kary z wynagrodzenia Wykonawcy. Potrącanie jeszcze niewymagalnych kar całkowicie uniemożliwi Wykonawcy obronę swoich praw.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zadając pytanie miał na myśli §21 ust. 3

Wykonawca może złożyć wyjaśnienia po otrzymaniu pisemnego zawiadomienia o wysokości i podstawie naliczonych kar umownych. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień i przedstawienia swojego stanowiska, jeżeli stanowisko zostanie złożone niezwłocznie, Zamawiający będzie mógł je rozważyć i zmienić swoją decyzję przed dokonaniem potrącenia. Jeżeli stanowisko Wykonawcy wpłynie po dokonaniu potrącenia, Zamawiający nie będzie miał przeszkód do zmiany wcześniejszej decyzji i zawarcia porozumienia dotyczące roszczenia o zapłatę kary umownej/wynagrodzenia należnego wykonawcy.

**PYTANIE 62:**

**Dotyczy §21 pkt. 1 lit. U -V, X, AA, DD Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów powyższych punktów które określałyby, że kara zostanie naliczona za zwłokę z winy Wykonawcy, a nie opóźnienie.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 63:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 22 ust. 2 pkt d wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 22 ust. 2 pkt d wzoru Umowy:

*Wykonawca opóźnia się 14 dni z uruchomieniem Systemów WRP i/lub WWR od czasu potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowości działania WRP i WWR o którym mowa w §5 ust. 11. Jeżeli potwierdzenie przez Zamawiającego działania WRP i/lub WWR nastąpi przed 1 marca 2021 rokiem, przedmiotowy termin opóźnienia liczony jest od 1 marca 2021 roku,*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Wykonawca pozostaje w zwłoce powyżej 14 dni z uruchomieniem Systemów WRP i/lub WWR od czasu potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowości działania WRP i WWR o którym mowa w §5 ust. 11. Jeżeli potwierdzenie przez Zamawiającego działania WRP i/lub WWR nastąpi przed 1 marca 2021 rokiem, przedmiotowy termin zwłoki liczony jest od 1 marca 2021 roku,*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 64:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 22 ust. 2 pkt f wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 22 ust. 2 pkt f wzoru Umowy:

*Wykonawca utraci płynności finansową lub zostanie dokonane, w szczególności w wyniku postępowania egzekucyjnego, zajęcie całości lub części majątku Wykonawcy, które to okoliczności będą uniemożliwiały należyte wykonanie Przedmiotu umowy.*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Zostanie dokonane, w szczególności w wyniku postępowania egzekucyjnego, zajęcie całości lub części majątku Wykonawcy, które to okoliczności będą uniemożliwiały należyte wykonanie Przedmiotu umowy.*

Wykonawca wskazuje, że pojęcie „utrata płynności finansowej” jest niezdefiniowane i nieostre, co mogłoby doprowadzić do trudności w stwierdzeniu zaistnienia tej przesłanki.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 65:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 22 ust. 3 wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 22 ust. 3 wzoru Umowy:

*Zamawiający odstąpi od Umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do naprawy stwierdzonych naruszeń opisanych w ust. 2.*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Zamawiający odstąpi od Umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do naprawy stwierdzonych naruszeń opisanych w ust. 2. i bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy do naprawy stwierdzonych naruszeń.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę brzmienia §22 ust. 3 Umowy na:

Zamawiający odstąpi od Umowy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do naprawy stwierdzonych naruszeń opisanych w ust. 2. i bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy do naprawy stwierdzonych naruszeń.

**PYTANIE 66:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 22 ust. 4 wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o usunięcie § 22 ust. 4 wzoru Umowy:

*W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego w sytuacjach opisanych w ust. 1 Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot świadczeń ani odszkodowanie.*

Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego ustępu z uwagi na niezgodność z przepisami kodeksu cywilnego regulującymi instytucję odstąpienia.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę brzmienia §22 ust. 4 Umowy na:

"4. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w całości lub w części, na podstawie przesłanek określonych w ust. 1, Wykonawcy nie należy się zapłata wynagrodzenia w zakresie objętym oświadczeniem o odstąpieniu. W przypadku opisanym w zdaniu pierwszym, Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o odszkodowanie. To co Strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu zgodnie z art. 395 § 2 kodeksu cywilnego."

**PYTANIE 67:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 23 ust. 1 pkt a wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 23 ust. 1 pkt a wzoru Umowy:

*podczas danego Okresu rozliczeniowego zostanie stwierdzony trzykrotnie stan Niefunkcjonowania Systemu WRP lub/i WWR,*

Nadając mu następujące brzmienie:

*podczas trzech kolejnych Okresów rozliczeniowych zostanie stwierdzony trzykrotnie stan Niefunkcjonowania Systemu WRP lub/i WWR,*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 68:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 23 ust. 1 pkt b wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o usunięcie § 23 ust. 1 pkt b wzoru Umowy:

*podczas danego Okresu rozliczeniowego zostanie stwierdzone dziesięciokrotne podanie nieprawdziwych/błędnych danych w Systemie informatycznym lub raportach, o których mowa w § 13 ust. 6 lub 7,*

Wypowiedzenie umowy w trakcie jej obowiązywania powinno być możliwe wyłącznie z ważnych przyczyn i z powodu poważnego naruszenia przez Wykonawcę postanowień Umowy. W ocenie Wykonawcy niniejszy punkt nie spełnia tych wymogów i Wykonawca wnosi o jego usunięcie. W obecnym brzmieniu za przesłankę do wypowiedzenia umowy może być uznane każda, nawet nieznacząca omyłka Wykonawcy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian. Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem jakoby, „każda nawet nieznacząca omyłka Wykonawcy, była przesłanką do wypowiedzenia Umowy”. Zamawiający wskazuje, że „nieznacząca omyłka” nie jest i nie może być rozumiana jako „nieprawdziwe/błędne dane”, zaś sytuacja o której mowa musi nastąpić co najmniej dziesięciokrotnie podczas danego okresu rozliczeniowego, co całkowicie nie odpowiada twierdzeniu, że jedna, drobna pomyłka może być przesłanką do wypowiedzenia umowy.

**PYTANIE 69:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 23 ust. 1 pkt d wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 23 ust. 1 pkt d wzoru Umowy:

*Wykonawca utraci płynności finansową lub zostanie dokonane, w szczególności w wyniku postępowania egzekucyjnego, zajęcie całości lub części majątku Wykonawcy, które to okoliczności będą uniemożliwiały należyte wykonanie Przedmiotu umowy*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Zostanie dokonane, w szczególności w wyniku postępowania egzekucyjnego, zajęcie całości lub części majątku Wykonawcy, które to okoliczności będą uniemożliwiały należyte wykonanie Przedmiotu umowy*

Wykonawca wskazuje, że pojęcie „utrata płynności finansowej” jest niezdefiniowane i nieostre, co mogłoby doprowadzić do trudności w stwierdzeniu zaistnienia tej przesłanki.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 70:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 23 ust. 1 pkt e wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 23 ust. 1 pkt e wzoru Umowy:

*Wykonawca, trzykrotnie w danym Okresie rozliczeniowym, nie wykona zobowiązania do przekazania całości Wykorzystanych opłat w terminie określonym w § 13 ust. 4 umowy,*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Wykonawca, trzykrotnie w ciągu kolejnych trzech Okresów rozliczeniowych, nie wykona zobowiązania do przekazania całości Wykorzystanych opłat w terminie określonym w § 13 ust. 4 umowy,*

**ODPOWIEDŹ:**

Zmawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 71:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 23 ust. 2 wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 23 ust. 2 wzoru Umowy:

*Zamawiający wypowie Umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego przez Zamawiającego w piśmie informującym Wykonawcę o powodach rozwiązania umowy.*

Nadając mu następujące brzmienie:

*Zamawiający wypowie Umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia nie krótszym niż 14 dni określonym przez Zamawiającego w piśmie informującym Wykonawcę o powodach rozwiązania umowy.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 72:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 24 ust. 1 wzoru Umowy:**

Wykonawca wnosi o zmianę § 24 ust. 1 wzoru Umowy poprzez dodanie nowego punktu d o następującym brzmieniu:

*d) Wystąpienia siły wyższej uniemożliwiającej wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z jej postanowieniami; przez siłę wyższą należy rozumieć zdarzenie zewnętrzne o charakterze niezależnym od Stron, którego Strony nie mogły przewidzieć przed zawarciem Umowy, oraz którego Strony nie mogły uniknąć ani któremu nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności; za siłę wyższą, warunkującą zmianę Umowy uważać się będzie w szczególności: powódź, pożar i inne klęski żywiołowe, zamieszki, strajki, ataki terrorystyczne, działania wojenne, nagłe przerwy w dostawie energii elektrycznej, epidemie.*

Obecna sytuacja w Polsce i na Świecie w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa uświadomiła Wykonawcy, że na realizację postanowień umowy mogą mieć wpływ niezależne od obu stron zewnętrzne czynniki. W ocenie Wykonawcy ważne jest, aby w przypadku zaistnienia takich okoliczności umowa umożliwiała stronom jej zmianę i dostosowanie do nowych warunków.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza zmianę § 24 ust. 1 wzoru Umowy poprzez dodanie nowego punktu d o następującym brzmieniu:

„d) Wystąpienia siły wyższej uniemożliwiającej wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z jej postanowieniami; przez siłę wyższą należy rozumieć zdarzenie zewnętrzne o charakterze niezależnym od Stron, którego Strony nie mogły przewidzieć przed zawarciem Umowy, oraz którego Strony nie mogły uniknąć ani któremu nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności; za siłę wyższą, warunkującą zmianę Umowy uważać się będzie w szczególności: powódź, pożar i inne klęski żywiołowe, zamieszki, strajki, ataki terrorystyczne, działania wojenne, nagłe przerwy w dostawie energii elektrycznej, epidemie.”

**PYTANIE 73:**

**Dotyczy §24 pkt. 6 Umowy**

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację zapisów powyższego pkt. o dodanie możliwości zmiany numeru rachunku bankowego.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 74:**

**Dotyczy §25 Umowy**

„Przeniesienie przez Wykonawcę na rzecz innego podmiotu jakichkolwiek wierzytelności przysługujących Wykonawcy wobec Zamawiającego (cesja) wymaga uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego pod rygorem nieważności.”

Prosimy o zmianę zapisu na poniższy:

*Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)*

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty.

Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji gdzie z reguły Wykonawcy nie stać na sfinansowanie całej operacji gdyż jest ona kosztogenna, a przychody rozłożone są proporcjonalnie do czasu trwania umowy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 75:**

**Dotyczy rozdziału 1 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie, czy Wykonawca ma zajmować się podczas trwania umowy social mediami, obsługą fanpage na Facebook, Instagram stroną WWW? Jeżeli tak prosimy o określenie dokładnych ram i zakresu które Wykonawca powinien wliczyć do oferty.

**ODPOWIEDŹ:**

Wykonawca ma obowiązek prowadzić stronę www zgodnie z pkt. 2.3.1 OPZ. Prowadzenie profili w mediach społecznościowych nie jest przedmiotem umowy. W ocenie Zamawiającego jest to jednak wskazane dla zapewnienia sprawnej komunikacji Wykonawcy z użytkownikami, zatem prowadzenie komunikacji w mediach społecznościowych jest w interesie Wykonawcy.

**PYTANIE 76:**

**Dotyczy rozdziału 1 OPZ**

W związku z koniecznością przygotowania przez Wykonawcę projektów elementów zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o informację, czy prześle Wykonawcy znaki graficzne (logotypy) do umieszczenia na elementach systemu. Czy Zamawiający oczekuje aby na etapie realizacji projektów Wykonawca przygotował nowe znaki graficzne wraz z księgami znaków?

Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuszcza umieszczenie obok znaków WPR, WWR i m.st. Warszawy także znak graficznego/logo wykonawcy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający prześle znaki graficzne (logotypy) do umieszczenia na elementach systemu na etapie określonym w § 5 ust. 1-5. Zamawiający dopuszcza umieszczenie obok znaków WRP, WWR i m. st. Warszawy także znaku graficznego/logo wykonawcy.

**PYTANIE 77:**

**Dotyczy rozdziału 2.1.1 pkt 7 OPZ**

„Nóżka – zapewniająca stabilną pozycję roweru w przypadku zaparkowania poza elektrozamkiem.”

Prosimy o potwierdzenie, czy wymóg zapewnienia stabilnej pozycji roweru zostanie spełniony przy zastosowaniu odpowiednio dobranej nóżki jednostronnej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zastosowanie nóżki dwustronnej może wpłynąć na wagę roweru oraz być mniej intuicyjne w obsłudze dla osób sporadycznie korzystających z rowerów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie zawarł wymagań dotyczących konstrukcji nóżki. Zamawiający wymaga aby zaparkowane rowery posiadały stabilną pozycję. Sposób realizacji tego wymagania, może zostać spełniony przy zastosowaniu odpowiednio dobranej nóżki jednostronnej.

**PYTANIE 78:**

**Dotyczy rozdziału 2.1.1 pkt 20 lit. a-d OPZ**

Zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia obecnego zapisu na:

„Sygnał świetlny informujący Klientów o stanie roweru:

- a) powtarzalny krótki sygnał świetlny (zielony) – Rower dostępny w systemie WRP,
- b) powtarzalny krótki sygnał świetlny (czerwony) – rower niedostępny/zarezerwowany/wypożyczony w systemie WRP,
- c) krótki sygnał świetlny (zielony) oraz sygnał dźwiękowy – potwierdzenie najęcia roweru za pomocą karty RFID
- d) zmiana krótkiego sygnału z czerwonego na zielony oraz sygnał dźwiękowy - potwierdzenie zwrotu roweru
- e) Krótki sygnał świetlny (żółty) - informacja o wymianie danych pomiędzy rowerem a systemem”

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że brak sygnałów świetlnych/dźwiękowych może również świadczyć o uszkodzeniu urządzenia co przy zaproponowanym początkowo schemacie powodowało by próby wypożyczenia przez użytkowników rowerów niezdatnych do wypożyczenia.

Zaproponowany zmieniony schemat jest również tożsamy z obecną sygnalizacją statusu rowerów stosowaną na słupkach stacji Veturilo, co stanowi dodatkową korzyść dla użytkowników ponieważ są oni już do tej formy komunikacji przyzwyczajeni.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający w przedmiotowym zapisie OPZ zawarł 4 statusy, które chciałby aby rowery sygnalizowały Klientom. Słowa „na przykład” oraz „i/lub” użyte w zapisie oznaczają, że Wykonawca ma dowolność w określaniu sposobu w jaki rowery mają się komunikować z Klientami, o ile będą one spełniały opisaną funkcjonalność. Wygaszona dioda/brak sygnałów dla roweru dostępnego zostało podyktowane oszczędnością akumulatora który ma w założeniu zasilać systemy roweru, jednak Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zaproponowane w pytaniu przy założeniu, że rower będzie sygnalizował przełączenie w tryb parkingu oraz przełączenie w tryb jazdy opisane w 2.1.1 pkt 20 lit.c) OPZ.

**PYTANIE 79:**

**Dotyczy rozdziału 2.1.2 pkt 2 OPZ**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że pod pojęciem podsystem rowerów dziecięcych ma na myśli stację rowerowe wyposażone w terminal oraz elektrozamek?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje rozdział 2.1.2 pkt 20 w następujący sposób:

zamiast:

„Dopuszcza się brak bagażnika, zabezpieczenia, czytnika, odbiornika GPS, sygnału świetlnego oraz nóżki.”

wpisuje się:

„Dopuszcza się brak bagażnika.”

Zamawiający modyfikuje rozdział 2.2.3 pkt 1 w następujący sposób:

zamiast:

„Stojaki w ilości wskazanej przez Zamawiającego, w ilości od 15 do 50 sztuk, odrębnie dla każdej lokalizacji, umożliwiające stabilne ustawienie roweru w pozycji pionowej, wyposażone w elektrozamek umożliwiające zapięcie/wypięcie roweru. Stojaki powinny być zamontowane w sposób stabilny, uniemożliwiający demontaż przez osoby nieupoważnione oraz rozmieszczone w sposób umożliwiający komfortowy najem oraz zwrot roweru.”

Zamawiający modyfikuje rozdział 2.2.3 pkt 2 w następujący sposób:

zamiast:

„Terminal”

wpisuje się:

„Totem lub Terminal”

Zamawiający usuwa rozdział 2.2.3 pkt 6

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że zgodnie z 2.1.2 ust. 2

„Zwrot rowerów powinien być możliwy tylko w stacjach należących do podsystemu rowerów dziecięcych.”

#### **PYTANIE 80:**

##### **Dotyczy rozdziału 2.2.1 pkt 1 OPZ**

Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie więcej niż jednego terminala na stacjach wyposażonych w więcej niż 30 aktywnych stojaków? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że stacje takie stosuje się w uczęszczanych i atrakcyjnych lokalizacjach, generujących duży ruch ograniczenie liczby terminali do jednej sztuki może doprowadzić do sytuacji, w której chętnych do skorzystania z terminala będzie więcej. Zastosowanie dwóch sztuk na największych stacjach pozwoli na sprawniejszy dostęp do systemu. Dodatkowo w przypadku awarii jednego z terminali użytkownicy cały czas mają dostęp do drugiego.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez ustawienie roweru w pozycji pionowej? Czy wymóg ten zostanie spełniony poprzez zabezpieczenie roweru w stacji w sposób analogiczny jak w obecnym systemie Veturilo?

#### **ODPOWIEDŹ:**

W związku z pytaniem 164 Zamawiający usuwa wymóg dostarczenia aktywnych stojaków.

#### **PYTANIE 81:**

##### **Dotyczy rozdziału 2.2.2 pkt 1 OPZ**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania alternatywnego do zaproponowanego w zapisie poprzez dopuszczenie stojaków nawiązujących do wyglądu stojaków stosowanych w stacjach aktywnych. Każdy stojak wyposażony będzie w element pozwalający na pionowe zaparkowanie roweru i uniemożliwiający jego wywrócenie. Będzie to rozwiązanie jednolite i charakterystyczne dla systemu WRP. Jednocześnie zapewni dużą większą stabilność roweru niż opisany w dokumentacji stojak.

Stosowanie stojaków U-kształtnych zaproponowanych przez Zamawiającego może być mylące dla użytkowników rowerów prywatnych, którzy zabezpieczą swój rower przy takim stojaku. W sytuacji takiej Wykonawca będzie zmuszony ponosić dodatkowe koszty z usuwaniem takich rowerów ze stacji. W przypadku opisanego w pytaniu rozwiązania przypięcie roweru prywatnego do stojaka będzie niemożliwe a ze względu na fakt



możliwości korzystania ze stacji aktywnych każdy rower WRP będzie wyposażony w adapter pozwalający na zaparkowanie w słupku.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie proponowane w pytaniu, przy jednoczesnym dopuszczeniu stojaków U-kształtnych opisanych w 2.2.2 ust. 1 OPZ

**PYTANIE 82:**

**Dotyczy rozdziału 2.2.5 pkt 3 lit. b OPZ**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku odnośników do wersji: niemieckiej, rosyjskiej, ukraińskiej oraz hiszpańskiej wersji językowej zadaniem Wykonawcy będzie przygotowanie wersji instrukcji we wskazanych językach.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że zadaniem Wykonawcy będzie przygotowanie wersji instrukcji we wskazanych językach. Instrukcja powinna być umieszczona na stronie internetowej opisanej w 2.3.1 ust. 4 lit. f oraz aplikacji opisanej w 2.3.2 ust. 9.

**PYTANIE 83:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.1 pkt 1 OPZ**

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający dopuszcza możliwość rejestracji w obu systemach jednocześnie? Czy Zamawiający oczekuje oddzielnej rejestracji do WWR i oddzielnej rejestracji w WRP?

Dookreślenie tego procesu ma kluczowe znaczenie dla architektury systemu, jednocześnie ze względu na różne wymogi stawiane użytkownikom WRP i WWR osoba zawierająca umowę powinna w momencie zawierania umowy/umów jasno wiedzieć do czego się zobowiązuje i jakie posiada uprawnienia.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza zarówno możliwość rejestracji w obu systemach jednocześnie jak i oddzielnej rejestracji w dla każdego z systemów. Decyzja o systemie rejestracji należy do Wykonawcy.

**PYTANIE 84:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.1 pkt 2 OPZ**

„Musi umożliwić Klientom możliwość wstąpienia do WRP i WWR poprzez zawarcie umowy, zapewnić możliwość dokonywania opłat oraz logowania do indywidualnego konta Klienta.”

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, czy w świetle tak postawionego wymogu użytkownik będzie miał możliwość zarejestrowania się jedynie do systemu WRP. Jednocześnie prosimy o informację, czy osoba posiadająca konto w systemie WRP w celu korzystania z WWR będzie musiała zawrzeć nową umowę, czy usługa ma być świadczona na istniejącym systemie koncie.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 83.

**PYTANIE 85:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.1 pkt 4 lit. n OPZ**

Prosimy o usunięcie zapisu dotyczącego możliwości edycji danych osobowych ze względu na możliwość wykasowania danych przez użytkownika. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że przypadki, w których występuje konieczność zmiany danych np. ze względu na zmianę nazwiska, adresu zamieszkania itp. nie zdarzają się aż tak często. Rekomendujemy aby edycja danych na koncie wymagała kontaktu z Biurem Obsługi Klienta w celu weryfikacji użytkownika dokonującego zmiany.

Drugim poważnym zagrożeniem jest stworzenie możliwości usuwania danych przez użytkowników np. w momencie powstania zadłużenia na koncie lub innych sytuacjach.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wykreśla z 2.3.2 ust. 4 lit. n) zapis „edycji danych osobowych”.

**PYTANIE 86:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.1 pkt 4 lit. n OPZ**

„sprawdzenie statusu przypisanej Karty Warszawiaka”.

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o doprecyzowanie w jakim zakresie ma być prowadzone sprawdzanie statusu Karty Warszawiaka. Jakiego elementu ma odczytywać Wykonawca, zwracamy uwagę na fakt, że aplikacja udostępniana partnerom programu ma ograniczony dostęp do danych posiadaczy karty. Jednocześnie w przypadku stosowania przez użytkowników innych nośników przystosowanych do kodowania biletów komunikacji miejskiej w m.st. Warszawa oraz innych kart na Wykonawcy nie będzie ciążył ten obowiązek lub Zamawiający udostępni narzędzie pozwalające na weryfikację oczekiwanych elementów. Zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie <https://www.wtp.waw.pl/warszawska-karta-miejska/rodzaje-nosnikow/> użytkownik może kodować bilety na kartach wydawanych przez różne podmioty i organizacje.

**ODPOWIEDŹ:**

Sprawdzenie statusu Karty Warszawiaka ma być możliwe w zakresie jej aktywności (e-hologram). Informacja ta jest zapisana na Karcie Warszawiaka, możliwa jest również weryfikacja on-line.

**PYTANIE 87:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.1 pkt 4 lit. p OPZ**

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie jaka jest oczekiwana częstotliwość przygotowywanych przez Wykonawcę oraz publikowanych informacji. Zwracamy uwagę na fakt, że koszty związane z przygotowywaniem treści w okresie trwania umowy muszą stanowić element oferty. W celu ich rzetelnego oszacowania niezbędna jest wiedza na temat oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający oczekuje publikowania bieżących i archiwalnych materiałów związanych z WRP i WWR, w sposób zapewniający użytkownikom informacje na temat systemu, wprowadzanych w nim zmian, nowych stacji, czasowych wyłączeń stacji itd. Wykonawca ma obowiązek zagwarantować, że wszystkie takie informacje będą na bieżąco publikowane na stronie www w uzgodnieniu z Zamawiającym. Materiały przekazywane przez Zamawiającego będą przez niego przygotowane w wersji umożliwiającej publikację na stronie www.

**PYTANIE 88:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt 3**

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie warunku dla którego badany będzie udział nowej platformy. Inne wartości uzyskamy badając udział platform na rynku polskim, europejskim, amerykańskim nie mówiąc o chińskim (na którym platforma Google Play jest niedostępna). Jednocześnie prosimy o dodanie wymogu aby pod uwagę były brane jedynie platformy fabrycznie instalowane na urządzeniach producenta lub producentów a nie oprogramowanie, które użytkownik sam może instalować na urządzeniu.

Wnosimy także o zwiększenie udziału w rynku z 5 do 10 %.

Ze względu na brak możliwości oszacowania kosztów wdrożenia takiej aplikacji w momencie gdy Wykonawca nie wie na jakich zasadach będzie możliwa publikacja nowych aplikacji oraz ile czasu zajmie wnosimy o zniesienie limitu czasu na wdrożenie oraz dodanie mechanizmu pozwalającego na refakturowanie kosztów przygotowania i publikacji aplikacji na

Zamawiającego. Rozwiązanie takie pozwoli każdemu Wykonawcy złożyć porównywalną ofertę. W obecnej sytuacji nie ma możliwości oszacowania kosztów, które Wykonawca będzie zmuszony ponieść w przypadku wystąpienia przez Zamawiającego z wnioskiem o przygotowanie aplikacji. Zamawiający natomiast będzie miał pełną wiedzę z jakim kosztem wiąże się oczekiwana zmiana.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że będzie badany udział na rynku polskim. Zamawiający modyfikuje wartość udziału na 10%. Jeżeli miała wydarzyć się mało prawdopodobna sytuacja w której użytkownicy urządzeń mobilnych będą masowo instalowali na nich oprogramowanie niezależne korzystające ze wspólnych repozytoriów (np. platformę Linux) a ich udział przekroczy 10% Zamawiający będzie wymagał udostępnienia aplikacji na tę platformę. Zamawiający nie wyraża zgody na dodatnie mechanizmu refakturowania kosztów przygotowania i publikacji aplikacji.

Zamawiający modyfikuje rozdział 2.3.2 pkt 3 w następujący sposób:

zamiast

„W przypadku, gdy podczas trwania umowy powstanie nowa platforma obsługująca urządzenia mobilne, a jej udział w rynku urządzeń mobilnych przekroczy 5%, wykonawca zobowiązany będzie do udostępnienia na niej przedmiotowej Aplikacji w ciągu 6 miesięcy od złożenia wniosku przez Zamawiającego.”

wpisuje się:

„W przypadku, gdy podczas trwania umowy powstanie nowa platforma obsługująca urządzenia mobilne, a jej udział w rynku urządzeń mobilnych przekroczy 10%, wykonawca zobowiązany będzie do udostępnienia na niej przedmiotowej Aplikacji w ciągu 6 miesięcy od złożenia wniosku przez Zamawiającego.”

**PYTANIE 89:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt 7**

Zwracamy się z prośbą o usunięcie z wymogu stosowania komunikacji poprzez sms oraz usunięcie wymogu określonego „itp.”. W przypadku aplikacji mobilnej użytkownik będzie miał możliwość śledzenia swojej aktywności w opisanym w punkcie zakresie oraz ustawienia wyświetlania powiadomień „push”. W ocenie Wykonawcy komunikacja poprzez sms byłaby zasadna na urządzeniach, które nie mają możliwości wyświetlania powiadomień typu „push” tj. na takich, na których nie można zainstalować aplikacji mobilnej.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że aplikacja mobilna ma mieć możliwość wysyłania automatycznych powiadomień. Słowa „na przykład” oraz „itp” użyte w zapisie oznaczają, że Wykonawca ma dowolność w określaniu sposobu w jaki aplikacja ma wysyłać automatyczne powiadomienia. Automatyczne powiadomienie SMS nie jest wymogiem a jedynie przykładem w jaki może zostać zrealizowana ta funkcjonalność. Zamawiający uzna, że wymóg wysyłania automatycznych powiadomień będzie spełniony jeżeli aplikacja będzie wysyłać tylko powiadomienia typu „push”.

**PYTANIE 90:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt 8 i 14**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o informacje, czy opisany wymóg zostanie spełniony poprzez umożliwienia użytkownikom korzystania z WRP oraz WWR za pośrednictwem jednego konta. Posiadanie dwóch oddzielnych kont do obsługi systemu rowerów miejskich może być niezrozumiałe dla użytkowników i podnosić koszt oferty w związku z dodatkowymi pracami bez współmiernych korzyści dla użytkownika.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 83.

**PYTANIE 91:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt 8 i 14**

Podobnie jak w przypadku strony internetowej prosimy o informację kto i z jaką częstotliwością będzie zobowiązany do przygotowywania treści. Biorąc pod uwagę okres obowiązywania umowy koszt związany z tym elementem nie może zostać pominięty w ofercie Wykonawcy. Doprecyzowanie tej kwestii jest kluczowe dla prawidłowego oszacowania kosztów oraz zasobów niezbędnych do realizacji zadania.

Jednocześnie prosimy o udostępnienie przykładowych materiałów przygotowanych przez Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Pytanie zadane niezrozumiale. 2.3.2 pkt 8 i 14 nie odnosi się do zadanego pytania.

**PYTANIE 92:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.3 pkt 1**

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o możliwość wcześniejszego zapoznania się z dokumentacją Warszawskiej Karty Miejskiej, po podpisaniu umowy o poufności pomiędzy zainteresowanymi Wykonawcami a Zamawiającym lub udostępnienie dokumentacji pozwalającej na dokonanie weryfikacji interface'ów. Bez tego nie ma możliwości oszacowania kosztów integracji, a co za tym idzie odpowiedniego skalkulowania oferty.

Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie na jakiej zasadzie będą rozliczane koszty w przypadku zmian po stronie środowiska Warszawskiej Karty Miejskiej w trakcie trwania kontraktu.

**ODPOWIEDŹ:**

Przedmiotowa dokumentacja stanowi tajemnicę Zarządu Transportu Miejskiego. Do czasu rozstrzygnięcia przetargu i wyłonienia jego zwycięzcy nie jest możliwe otrzymanie wnioskowanej dokumentacji. Należy tutaj nadmienić, że wyłącznie wskazane osoby podmiotu wykonującego system wynajmu rowerów taką dokumentację otrzymają. Wobec powyższego z chwilą wyłonienia Wykonawcy systemu, winien się on zgłosić do ZTM w celu podpisania stosownej umowy o poufności.

Wykonawca będzie musiał uzgodnić koszty w porozumieniu z jednostką miejską odpowiedzialną za zmianę środowiska Warszawskiej Karty Miejskich (Zarządu Transportu Miejskiego).

**PYTANIE 93:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.3 pkt 4**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie możliwości dekodowania Warszawskiej Karty Miejskiej w chmurze bez konieczności dekodowania danych w samym terminalu.

**ODPOWIEDŹ:**

W zakresie, jakim objęty jest projekt WRP, częściowo istnieje taka możliwość, tj. sprawdzenie ważności e-hologramu dla danego numeru karty online. Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 92, nie ma możliwości zapoznania się z dokumentacją przed rozstrzygnięciem przetargu i podpisaniu odpowiedniej umowy o poufności z wybranym Wykonawcą.

**PYTANIE 94:**

**Dotyczy rozdziału 2.3.3 pkt 5**

Zwracamy się z prośbą i informację kto w opisanym przypadku będzie odpowiedzialny za wgranie apletu kryptograficznego?

**ODPOWIEDŹ:**

Aplet kryptograficzny wgrywa ZTM.

**PYTANIE 95:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 2**

Prosimy o możliwość zapoznania się dokumentacją WKM przed złożeniem terminem składania ofert (zgodnie z modelem opisanym we wcześniejszym pytaniu).

Jednocześnie prosimy o wskazanie jakie uprawnienia Zamawiający ma na myśli. Zgodnie z posiadaną wiedzą Wykonawcy na WKM mogą być przypisane bilety komunikacji oraz hologram przysługujący osobom rozliczającym podatek dochodowy w Warszawie. W zależności od rodzaju uprawnienia jego termin ważności jest różny w związku tym różny może być okres weryfikowania jego ważności. Np. w przypadku biletów miesięcznych weryfikacja będzie następowała częściej niż w przypadku hologramu ważnego rok.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, iż weryfikacja ważności ma się odbywać na zasadzie odczytu e-hologramu przysługującego osobom rozliczającym podatek dochodowy w Warszawie. Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 92, nie ma możliwości zapoznania się z dokumentacją przed rozstrzygnięciem przetargu i podpisaniu odpowiedniej umowy o poufności ze zwycięzcą postępowania.

**PYTANIE 96:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 5**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie zapisu. Zastosowanie powyższego schematu w praktyce sprawi, że cenniki oraz sposoby naliczania opłat za wypożyczenie rowerów staną się niejasne dla użytkowników nie dając im żadnych korzyści. Jednocześnie w przypadku pozostawienia zapisu wnosimy o określenie maksymalnej zmian taryf jakie Wykonawca będzie musiał zrealizować w ramach umowy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający usuwa zapis 2.4.1 pkt 5 z OPZ.

**PYTANIE 97:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 6**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o stworzenie zamkniętej listy abonamentów wraz z opisem działania poszczególnego abonamentu. Prosimy również o dodanie definicji wynajmów krótko i długoterminowych.

**ODPOWIEDŹ:**

1. Abonament na jeden rower – na wielokrotność jednego miesiąca. Klient w ramach abonamentu otrzymuje jeden rower, po czym zwraca go po zakończeniu umowy.
2. Abonament na wiele rowerów – na wielokrotność jednego miesiąca. Klient w ramach abonamentu otrzymuje 15 dni miesięcznie na wynajem roweru, przy czym nie jest ograniczony do roweru jednego typu.
3. Wynajem długoterminowy – wymaga abonamentu określonego w pkt 1 i trwa co najmniej przez miesiąc.
4. Wynajem krótkoterminowy – może być realizowany zarówno przy wykorzystaniu abonamentu określonego w pkt. 2 jak i oddzielnej umowy. Trwa krócej niż miesiąc.

**PYTANIE 98:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 6**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie zapisu. Zastosowanie powyższego schematu w praktyce sprawi, że cenniki oraz sposoby naliczania opłat za wypożyczenie rowerów staną się niejasne dla użytkowników nie dając im żadnych korzyści. Systemy wypożyczalni rowerów publicznych cechują się prostotą działania i stosowanych zasad.

Użytkownik powinien móc w prosty sposób oszacować jaki będzie koszt usługi bez konieczności brania pod uwagę wielu czynników mogących się zmieniać w trakcie samego wypożyczenia/wynajęcia roweru.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający usuwa zapis 2.4.1 pkt 6 z OPZ.

**PYTANIE 99:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 9**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie zapisu, celem ujednoczenia zasad korzystania z systemu i jego podstawowych funkcjonalności dla wszystkich użytkowników. Wprowadzenie tak skomplikowanego schematu rozliczeń wpłynie na czas i koszt stworzenia systemu, a także przełoży się na szereg zadań niezbędnych do realizacji w przypadku zmian którekolwiek z elementów w trakcie trwania kontraktu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wprowadza zmian do rozdziału 2.4.1 pkt 9.

**PYTANIE 100:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 10**

Prosimy o informację czy informacja o e-hologramie jest zakodowana na Warszawskiej Karcie Miejskiej

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że informacja o e-hologramie jest zakodowana na Warszawskiej Karcie Miejskiej, możliwa jest również weryfikacja on-line.

**PYTANIE 101:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 11**

Zwracamy się do Zamawiającego o ograniczenie grupy premiowanych użytkowników do posiadaczy Warszawskiej Karty Miejskiej lub możliwych do zidentyfikowania poprzez narzędzie do weryfikacji statusu karty. Wprowadzanie dodatkowych kategorii użytkowników studentów, pracowników może wiązać się z koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z integracją także z innymi bazami pozwalającymi na identyfikację użytkownika. Wykonawcy nie mają możliwości oceny zakresu ani kosztów takiego działania bez podania zamkniętego katalogu przypadków oraz dokumentacji technicznej.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że system ma posiadać możliwość premiowania określonych grup użytkowników, przy czym Zamawiający podstawowo będzie premiował jedynie użytkowników z KM i WKM. Wymogiem Zamawiającego jest możliwość odpłatnego podłączenia innych grup (np. poprzez Zawarcie umowy podmiotu trzeciego z Zamawiającym lub Wykonawcą).

**PYTANIE 102:**

**Dotyczy rozdziału 2.4.1 pkt 12**

W celu zapewnienia prostych zasad korzystania z systemu WRP zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu oraz pozostawienie dwóch taryf podstawowej oraz dedykowanej dla użytkowników Warszawskiej Karty Miejskiej.

Ze względu na zakres zmian związanych z modyfikacją taryf (zmiany regulaminów, komunikacja z użytkownikami, zmiany w aplikacjach, stronie internetowej i systemie, konieczne jest określenie liczby planowanych zmian aby Wykonawcy mogli rzetelnie oszacować koszty takiego procesu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że przy trwającym 8 lat kontrakcie, przewiduje możliwość modyfikacji taryfy. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wymogu 2.4.1 pkt 12.

**PYTANIE 103:**

**Dotyczy rozdziału 3.1**

Zwracamy się Zamawiającego o dookreślenie liczby szkoleń do dwóch dla grupy do 15 osób w pierwszym roku oraz maksymalnie jedno szkolenie w latach kolejnych w przypadku wprowadzania zmian w systemie. Informacja ta pozwoli na konkurencyjne oszacowanie wartości ofert poprzez założenie tożsamesgo zakresu zadań.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje rozdział 3.1 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Wykonawca przeprowadzi w terminach określonych przez Zamawiającego (jednak nie później niż na miesiąc przed uruchomieniem systemu) nieodpłatne szkolenia, dla grupy do 15 osób wytypowanych przez Zamawiającego, w zakresie użytkowania WRP oraz kontroli i pozyskiwania danych z Systemu informatycznego WRP. W ramach szkolenia i w przypadku takiej potrzeby w terminie późniejszym, Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do 15 kont w systemie z uprawnieniami serwisowymi do wykonywania czynności kontrolnych na obszarze funkcjonowania Systemu WRP oraz w Systemie informatycznym. Konta będą obsługiwane w języku polskim.”

wpisuje się:

„Wykonawca przeprowadzi w terminach określonych przez Zamawiającego nieodpłatne szkolenie, dla grupy do 15 osób wytypowanych przez Zamawiającego, w zakresie użytkowania WRP oraz kontroli i pozyskiwania danych z Systemu informatycznego WRP. W ramach szkolenia i w przypadku takiej potrzeby w terminie późniejszym, Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do 15 kont w systemie z uprawnieniami serwisowymi do wykonywania czynności kontrolnych na obszarze funkcjonowania Systemu WRP oraz w Systemie informatycznym. Konta będą obsługiwane w języku polskim. W okresie obowiązywania umowy Zamawiającemu przysługuje prawo do dwóch przedmiotowych szkoleń z których jedno powinno odbyć się nie później niż na miesiąc przed uruchomieniem Systemu WRP .”

**PYTANIE 104:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.3**

Zwracamy uwagę Zamawiającego na sposób opisanie stref stacji. W sytuacji, gdy w dalszej części dokumentacji odpowiednim stacjom i ich strefom nadaje się priorytety nie może dochodzić do sytuacji, że stacje będą znajdowały się w dwóch strefach jednocześnie. W takim przypadku jeden rower byłby liczony w dwóch strefach. Wnosimy zatem o stworzenie listy stacji z zaznaczeniem do jakiej strefy dana stacja należy. Rozwiązanie takie pozwoli Wykonawcom na oszacowanie kosztów obsługi systemu oraz jego sprawną obsługę w trakcie trwania umowy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że jego celem jest aby zarówno stacje jak i rowery mogły znajdować się w więcej niż jednej strefie jednocześnie. Zgodnie z pkt 3.4.3 ust. 2 „rozmieszczenie wyjściowe rowerów na stacjach znajdujących się w nich stacji sumuje się”. Zgodnie zaś pkt 3.4.4 ust. 4 „rowery znajdujące się w obszarze zwrotu poza obrębami stacji mogą należeć do stref stacji”. Relokacje dzienne opisane w pkt 3.4.7, przypisane są do stref a nie do stacji, co ma w założeniu ograniczyć ich ilość szczególnie w rejonie zagęszczenia stacji, w którym z

uwagi na znaczny ruch drogowy działania relokacyjne mogą być utrudnione w godzinach szczytu. W opinii Zamawiającego jest to rozwiązanie korzystne dla Wykonawców.

**PYTANIE 105:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.4 pkt 2**

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację zapisu zgodnie z wzorem poniżej:

"Zakończenie najmu w obszarze zwrotu poza obrębem stacji może być obciążone dodatkową opłatą pobieraną przez Wykonawcę z konta Klienta, za wyjątkiem sytuacji w której najem roweru trwał krócej niż 3 minuty a miejsce zwrotu roweru znajduje się w odległości 50m od miejsca rozpoczęcia najmu."

Na bazie doświadczeń Wykonawcy z obsługi systemów 4G zwracamy uwagę na fakt, że dystans 50 m jest wystarczający aby stwierdzić usterkę roweru uniemożliwiająca jazdę. Natomiast dodatkowa minuta to czas, który użytkownik może poświęcić na: dojsie do roweru jeżeli wypożyczenie realizowane jest przez terminal, regulację siodełka, zamocowanie bagażu, czy sprawdzenie innych elementów np. ciśnienia w kołach.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje 3.4.4 pkt 2 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Zakończenie najmu w obszarze zwrotu poza obrębem stacji może być obciążone dodatkową opłatą pobieraną przez Wykonawcę z konta Klienta, za wyjątkiem sytuacji w której najem roweru trwał krócej niż 2 minuty a miejsce zwrotu roweru znajduje się w odległości 200m od miejsca rozpoczęcia najmu.”

wpisuje się:

„Zakończenie najmu w obszarze zwrotu poza obrębem stacji może być obciążone dodatkową opłatą pobieraną przez Wykonawcę z konta Klienta, za wyjątkiem sytuacji w której najem roweru trwał krócej niż 3 minuty a miejsce zwrotu roweru znajduje się w odległości 50m od miejsca rozpoczęcia najmu.”

**PYTANIE 106:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.4 pkt 8**

Zwracamy się o sunięcie wymogu zapisanego w takiej formie. Dokładność urządzeń GPS działających w mieście może okazać się niewystarczająca aby skutecznie zablokować zwrot roweru na wskazanych obszarach, dodatkowo na Wykonawcy spoczywałby obowiązek ciągłej aktualizacji listy takich obszarów na terenie Warszawy. Dodatkowo uniemożliwienie zwrotu roweru może doprowadzić do przypadków porzucania roweru z otwartą blokadą.

Opisany przypadek to kwestia, którą należy uregulować w regulaminie, nakładając odpowiednio wysoką karę na użytkownika, który pozostawił rower na publicznie niedostępnym terenie. W przypadku rowerów wyposażonych w GPS nie ma ryzyka zaginięcia takiego roweru.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla pkt 8 z 3.4.4 OPZ.

**PYTANIE 107:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.6**

Prosimy o doprecyzowanie, czy w przypadku gdy w danej strefie będzie znajdowała się stacja priorytetowa to wszystkie stacje w strefie będą traktowane jako priorytetowe? Obecny zapis zawiera nieścisłość w stosunku do przyjętego modelu liczenia rowerów strefach, w których może znajdować się więcej niż jedna stacja.



Zwracamy się do Zamawiającego z propozycją rozważenia zmiany pojęcia stacji priorytetowych na strefy priorytetowe i proporcjonalnego zmniejszenia procentowego udziału w zależności od ostatecznej liczby wyznaczonych stref.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że opisane rozwiązanie będzie możliwe do wprowadzenia dopiero w 4 miesiącu funkcjonowania systemu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, iż relokacja dzienna opisana w pkt 3.4.7 OPZ opiera się o strefy nie o stacje. Także jeżeli dana stacja jest priorytetowa, to w jej strefie powinna zostać dokonana relokacja w czasie dla strefy stacji priorytetowych. Jeżeli w strefie stacji priorytetowej znajduje się inna stacja to zgodnie z pkt 3.4.3 ust. 2 „rozmieszczenie wyjściowe rowerów na stacjach znajdujących się w nich stacji sumuje się”.

Przykładowo Stacja A (priorytetowa) posiada rozmieszczenie wyjściowe w ilości 10 rowerów. W jej strefie znajduje się stacja B, posiadająca rozmieszczenie wyjściowe w ilości 15 rowerów i stacja C, posiadająca rozmieszczenie wyjściowe w ilości 7 rowerów. Po zsumowaniu rozmieszczenia wyjściowego wychodzi, że w strefie stacji A powinno ono wynosić 32 rowery.

Zatem zgodnie ze stopniami wypełnienia określonymi w pkt. 3.4.5 OPZ ilości rowerów dla których trzeba podjąć relokacje są następujące:

1. Brak Rowerów dostępnych w systemie WRP znajdujących się w strefie stacji A.
2. Liczba Rowerów dostępnych w systemie WRP znajdujących się w strefie stacji A wynosząca 0-20% w stosunku do rozmieszczenia wyjściowego (zaokrąglane w górę, minimum jeden rower). Po przeliczeniu 20% z 32 wynosi 6,4 roweru zaokrąglane w górę. Czyli 2 stopień wypełnienia nastąpi gdy w strefie stacji A znajdzie się od 1 do 7 rowerów.
4. Liczba Rowerów dostępnych w systemie WRP znajdujących się w strefie stacji A wynosząca powyżej 200% w stosunku do rozmieszczenia wyjściowego. Po przeliczeniu 200% z 32 wynosi 64. Czyli wtedy 4 stopień wypełnienia nastąpi gdy w strefie stacji A znajdzie się 65 lub więcej rowerów.

Zamawiający zwraca uwagę, że w powyższym przykładzie cały czas operujemy strefą stacji A a nie samą stacją (jej obrębem). Oznacza to, że stacja A we wszystkich wymienionych powyżej przypadkach (nawet w 4 stopniu wypełnienia) może być pusta, bez dostępnych w systemie rowerów, jeżeli będą się one znajdować w jej strefie np. na stacjach B i C lub w obszarze zwrotu (jeżeli będzie on wyznaczony akurat w tym miejscu).

Powyższa konstrukcja może na pierwszy rzut oka wydawać się skomplikowana, ale wymaga jedynie wprowadzenia do systemu odpowiednich danych i monitorowania stopni wypełnienia. Intencją Zamawiającego jest ograniczenie ilości niepotrzebnych relokacji w tych rejonach miasta gdzie stacje będą gęsto umiejscowione.

Zamawiający zdaje sobie sprawę, że system stacji priorytetowych zacznie działać po 3 miesiącach i przewidział to w punkcie 3.4.6 OPZ.

**PYTANIE 108:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.7 pkt 1**

Zwracamy się do Zamawiającego z odstępnie od wymogu relokacji w ciągu 1 godziny dla stref priorytetowych. W przypadku korków w godzinach szczytu spełnienie takiego wymogu może okazać się niemożliwe nawet pomimo poniesienia dodatkowych kosztów związanych z obsługą. Uzupełnienie rowerów w strefie w ciągu dwóch godzin nadal zapewni płynność ruchu, a w przypadku sąsiadujących ze sobą stref obniży komfort użytkownika systemu o spacer na dystansie kilkuset metrów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że analogicznie do odpowiedzi na pytanie 99 i 102, relokacja dzienna opiera się o strefy a nie o stacje. Także w sytuacji braku rowerów na określonej stacji (jeżeli w jej strefie nadal są dostępne rowery) nie ma konieczności relokowania rowerów a

dotatkowo przed 1 stopniem zapełnienia występuje jeszcze 2 stopień, który powinien być sygnałem dla Wykonawcy do podjęcia relokacji tak aby ilość rowerów nie spadła do pierwszego stopnia zapełnienia.

Zamawiający nie wprowadza zmian w 3.4.7 pkt 1 OPZ.

**PYTANIE 109:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.8 pkt 2 lit b**

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie zapisu oraz pozostawienie na czas weekendu jedynie dwóch skrajnych przypadków.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że na wielu obszarach ruch w weekend zmienia charakter i dowożenie rowerów do niektórych stref może okazać się nieuzasadnione ponieważ z rowerów tak lokowanych nikt nie będzie korzystał, a w tym samym czasie użytkownicy będą ich szukali w innych strefach. Proponowana zmiana pozwoli na zoptymalizowanie działań i kosztów Wykonawcy przy jednoczesnym zachowaniu komfortu użytkowników.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Podczas relokacji weekendowej czasy relokacji zostały wydłużone właśnie w celu optymalizacji działań i kosztów Wykonawcy.

**PYTANIE 110:**

**Dotyczy rozdziału 3.4.9**

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację zapisu poprzez ujednoczenie z pozostałymi wymogami w zakresie relokacji. Zamieniając strefy na stacje w relokacji nocnej Wykonawca zobowiązany będzie do zwiezienia wszystkich prawidłowo zaparkowanych rowerów znajdujących się w strefach stacji. Biorąc pod uwagę liczbę rowerów udostępnianych w systemie zadanie to będzie wymagało niewspółmiernych do efektu nakładów. Nadmieniamy, że część osób może celowo zwracać rower w strefie stacji z przekonaniem, że rano będzie on nadal dostępny w tym samym miejscu.

Mając na uwadze koszty i czas potrzebny na zebranie wszystkich rowerów oraz przewiezienie ich na stacje rekomendujemy zmianę zapisu

„Ustala się, że w godzinach poza godzinami relokacji dziennych o których mowa w pkt 3.4.7-8 powinna zostać wykonana realokacja rowerów, tak żeby w każdej strefie stopień zapełnienia przynajmniej raz w wynosił (3).”

Zwracamy uwagę, że pierwotny zapis nakładał na Wykonawcę obowiązek nawet kilkukrotnego przyjazdu na stację, z której w ciągu nocy zostały wypożyczone rowery w skutek czego spadła ich liczba.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, iż relokacja nocna ma na celu uporządkowanie rowerów na stacjach. Nie oznacza to konieczności zwiezienia na stację rowerów z jej strefy ani z obszaru zwrotu. Zamawiający wskazuje, że 3 stopień zapełnienia ma bardzo szeroki zakres (21-200%) co średnim rozmieszczeniu wyjściowym wynoszącym 12-13 rowerów oznacza, że na stacji może znajdować się od 3 do 26 rowerów. Nie oznacza to również obowiązku kilkukrotnego przyjazdu na stację. Dla zlikwidowania tej niejasności Zamawiający modyfikuje przedmiotowy zapis w następujący sposób:

„Ustala się, że w godzinach poza godzinami relokacji dziennych o których mowa w pkt 3.4.7-8 powinna zostać wykonana realokacja rowerów, tak żeby w każdym obrębie stacji (nie strefie stacji) co najmniej raz wystąpił 3 stopień zapełnienia”.

**PYTANIE 111:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt 4**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wprowadzenie zmian zgodnie z propozycją przedstawioną w jednym z poprzednich pytań. Proponowana treść poniżej.

" Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji lub w tej samej lokalizacji (za tę samą lokalizację przyjmuje się zwrócenie roweru w ciągu trzech minut w odległości do 50 metrów od jego najęcia)."

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i analogicznie do odpowiedzi na pytanie 105 modyfikuje 3.5.1 pkt 4 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji lub w tej samej lokalizacji (za tę samą lokalizację przyjmuje się zwrócenie roweru w odległości do 200 metrów od jego najęcia).”

wpisuje się:

„Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji lub w tej samej lokalizacji (za tę samą lokalizację przyjmuje się zwrócenie roweru w ciągu 3 minut w odległości do 50 metrów od jego najęcia).”

**PYTANIE 112:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt 5**

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu ze względu na brak obiektywnej oceny na podstawie ankiety podsumowującej przejazd. Można wyobrazić sobie sytuację w której użytkownicy ze względu na inne okoliczności źle będą oceniali przejazd myląc go ze stanem roweru, co może doprowadzić do sytuacji, w której sprawny rower zostanie zablokowany do czasu dotarcia do niego serwisanta, który w wyniku przeglądu nie stwierdzi uszkodzeń.

Zapis taki zatem będzie miał realny wpływ na koszt obsługi systemu oraz wpłynie na zmniejszenie dostępności rowerów dla użytkowników.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje 3.5.1 pkt 5 nadając mu brzmienie:

„Rower otrzymał 10 negatywnych ocen od 10 różnych Klientów o których mowa w punkcie 2.3.2 ust. 16.”

**PYTANIE 113:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt 6**

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie zapisu. Stan naładowania baterii nie ma wpływu na sprawność i działania roweru. Niezależnie w określonych temperaturach stan naładowania baterii może spadać np. w ciągu nocy i podnosić się wraz ze wzrostem temperatury w ciągu dnia. Nie ma zatem uzasadnienia aby kierować taki rower na przegląd okresowy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że rozładowana bateria ma wpływ na działanie urządzeń określonych w pkt. 2.1.1 ust. 17-20, zaś po zablokowaniu roweru bateria powinna jeszcze zasilić diodę informującą użytkownika o niedostępności roweru do przyjazdu serwisanta. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z pkt 3.5.2 ust. 4 przegląd roweru może zostać wykonany na miejscu o ile pozwala na to charakter usterki. Zatem jeżeli serwisant stwierdzi brak innych usterek, przegląd będzie się ograniczał jedynie do sprawdzenia roweru i wymiany akumulatora na naładowany. Zamawiający modyfikuje przedmiotowy zapis 3.5.1 pkt 6 OPZ na:

„Poziom naładowania akumulatora zasilającego urządzenia opisane w pkt 2.1.1 ust. 17-20 OPZ spadnie do poziomu 5%.”

**PYTANIE 114:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt 7**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu poprzez wprowadzenie wymogu aby usterkę zgłosiło 3 zweryfikowanych klientów. Przy czym status zweryfikowanego klienta uzyska osoba, której minimum trzy zgłoszenia zostały potwierdzone.

Pozwoli to na uniknięcie sytuacji, w których zgłoszeń skutkujących wyłączeniem rowerów będą dokonywały osoby nie mające wiedzy na temat działania rowerów miejskich, bazujące jedynie na swoich subiektywnych odczuciach. Zwracamy uwagę, że na Wykonawcy ciąży obowiązek wyłączenia takiego roweru z użytku do czasu dotarcia serwisanta i przeprowadzenia przeglądu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje przedmiotowy zapis rozdziału 3.5.1 pkt 7 OPZ.

„Uszkodzenie roweru zostało zgłoszone przez Klienta zweryfikowanego (którego wcześniejsze 3 zgłoszenia zostały potwierdzone) lub przez co najmniej trzech Klientów niezweryfikowanych.”

**PYTANIE 115:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.2 pkt 4 oraz 3.5.4 pkt 4**

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg przyporządkowania do konkretnego pracownika zostanie zrealizowany na podstawie logów wewnętrznych w systemie

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że wymóg przyporządkowania do konkretnego pracownika zostanie zrealizowany na podstawie logów wewnętrznych w systemie.

**PYTANIE 116:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.4 pkt 2 lit d**

Zwracamy się o dookreślenie zasad przeglądu estetyki stacji. Zwracamy uwagę, że obecny zapis pozostawia zbyt dużą możliwość subiektywnej oceny estetyki.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje, żeby stacje były czyszczone z zabrudzeń spowodowanych czynnikami atmosferycznymi, wykonanych farbą i flamastrami oraz naklejek, ogłoszeń i wlepek. Jeżeli stacja będzie oklejona folią która będzie zniszczona lub oderwana powinna ona zostać wymieniona. Szczególną uwagę Wykonawca powinien zwracać na czytelność informacji zamieszczonych na stacji (terminalach, totemach informacyjnych).

**PYTANIE 117:**

**Dotyczy rozdziału 3.5.5 pkt 3**

Prosimy Zamawiającego o dodanie do istniejącego zapisu słów: „w terminie uzgodnionym z Wykonawcą”.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje przedmiotowy zapis 3.5.5 pkt 3 OPZ na:

„Wykonawca umożliwi przedstawicielom Zamawiającego dokonanie kontroli stanu technicznego rowerów poddawanych rozszerzonemu przeglądowi okresowemu w czasie Przerwy międzysezonowej WRP. Kontrola stanu technicznego dokonywana przez przedstawicieli Zamawiającego, będzie możliwa na pisemny wniosek Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Wykonawcą.”

**PYTANIE 118:**

**Dotyczy rozdziału 3.6 pkt 1**

Zwracamy się Zamawiającego o zmianę kryterium kwalifikacji rowerów do wymiany na rowery o największej liczbie wypożyczeń. W ocenie Wykonawcy niezasadne jest wymienianie roweru, który systematycznie był serwisowany i w przypadku stwierdzenia usterki miał wymieniane części dzięki czemu może być w dobrym stanie technicznym i nadal służyć użytkownikom.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje rozdział 3.6 pkt 1 w następujący sposób:

zamiast:

„Podczas trzeciej (tj. 2023/2024) i każdej następnej Przerwy międzysezonowej WRP (tj. do przerwy sezonowej 2027/2028) Wykonawca sporządzi raport określający ...% rowerów (zgodnie z deklaracją Wykonawcy w ofercie) o największej ilości wykonanych podstawowych przeglądów okresowych.”

wpisuje się:

„Podczas trzeciej (tj. 2023/2024) i każdej następnej Przerwy międzysezonowej WRP (tj. do przerwy sezonowej 2027/2028) Wykonawca sporządzi raport określający:

- rowery o największej ilości wykonanych podstawowych przeglądów okresowych w minionym Sezonie funkcjonowania WRP.

- rowery o największej ilości wypożyczeń w minionym Sezonie funkcjonowania WRP.

W stosunku 50% każdego z powyższych kryteriów w stosunku do zadeklarowanej przez Wykonawcę w ofercie ilości rowerów do wymiany.”

Zamawiający modyfikuje rozdział 3.6 pkt 4 w następujący sposób:

zamiast:

„Wykonawca może również włączyć do wymiany rowery poddane rozszerzonemu przeglądowi okresowemu opisanemu w pkt 3.5.5, jeżeli oceni, że stan danego roweru kwalifikuje go do wymiany.”

wpisuje się:

„Wykonawca może również włączyć do wymiany rowery poddane rozszerzonemu przeglądowi okresowemu opisanemu w pkt 3.5.5, jeżeli oceni, że stan danego roweru kwalifikuje go do wymiany. W takim przypadku Wykonawca może włączyć go do raportu o którym mowa w ust. 1 na miejsce innego roweru w lepszym stanie.”

**PYTANIE 119:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.2**

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie z wymogów możliwości zaparkowania roweru przy użyciu karty zbliżeniowej. Wprowadzenie takiej funkcjonalności będzie wiązało się z dodatkowymi znacznymi kosztami i będzie wymagało czasu.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że stosowanym w tym zakresie rozwiązaniem jest parkowanie roweru przy pomocy aplikacji. W innej sytuacji użytkownik zamykając zamek dokonuje zwrotu roweru. Pozostawienie możliwości parkowania roweru przy pomocy karty mogłoby prowadzić do sytuacji, w której użytkownik chcący zwrócić rower przypadkowo pozostawiałby go w trybie parkingu, co wiązałoby się z opłatą za dodatkowy czas postoju roweru.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedzi na pytanie 120.

**PYTANIE 120:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.2**

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że w przypadku korzystania z trybu parkingu konieczne będzie zamknięcie zamka opisanego w pkt 2.1.1 ust. 17. Jest to jedyny mechaniczny sposób na skuteczne zabezpieczenie roweru.

**ODPOWIEDŹ:**

W zamyśle Zamawiającego przełączenie w tryb parkingu powinno się odbywać poprzez przyłożenie karty do czytnika lub/i wybranie odpowiedniej opcji w aplikacji oraz zamknięcie blokady. Z uwagi na pytanie 119 Zamawiający modyfikuje zapis OPZ w następujący sposób: „Włączenie trybu parkingu powinno być możliwe przy użyciu Aplikacji mobilnej opisanej w pkt 2.3.2”.

**PYTANIE 121:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.3**

Zwracamy się do Zamawiającego z zmianę zapisu poprzez użycie sformułowania „rezerwacja dostępnego roweru”. Użytkownik nie może być narażony na ryzyko zarezerwowania uszkodzonego roweru, który nie został jeszcze zgłoszony.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu możliwości dokonywania rezerwacji przy pomocy strony www.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z definicją Roweru niedostępnego w Systemie WRP, rower taki nie może być możliwy do najęcia a tym samym do zarezerwowania.

Zamawiający usuwa wymóg możliwości dokonywania rezerwacji przy pomocy strony www. Tym samym modyfikuje się rozdział 3.7.3 w następujący sposób:

zamiast:

„Klient powinien mieć możliwość rezerwacji wybranego roweru przy użyciu Aplikacji mobilnej opisanej w pkt 2.3.2 oraz logując się na swoje konto na stronie internetowej opisanej w pkt 2.3.1. Funkcja rezerwacji polega na zdalnym zablokowaniu wybranego roweru przed możliwością najęcia przez innego Klienta na określony czas. Rezerwacja upływa w chwili najęcia roweru przez rezerwującego, anulowania jej lub przekroczeniu maksymalnego czasu rezerwacji. Czas rezerwacji traktowany jest jak czas najęcia. Maksymalny czas rezerwacji wynosi 15 minut (z możliwością zmiany na wniosek Zamawiającego). Klient może zarezerwować maksymalnie 2 rowery naraz i wykonać rezerwację nie częściej niż dwa razy w ciągu dnia.”

wpisuje się:

„Klient powinien mieć możliwość rezerwacji wybranego roweru przy użyciu Aplikacji mobilnej opisanej w pkt 2.3.2. Funkcja rezerwacji polega na zdalnym zablokowaniu wybranego roweru przed możliwością najęcia przez innego Klienta na określony czas. Rezerwacja upływa w chwili najęcia roweru przez rezerwującego, anulowania jej lub przekroczeniu maksymalnego czasu rezerwacji. Czas rezerwacji traktowany jest jak czas najęcia. Maksymalny czas rezerwacji wynosi 15 minut (z możliwością zmiany na wniosek Zamawiającego). Klient może zarezerwować maksymalnie 2 rowery naraz i wykonać rezerwację nie częściej niż dwa razy w ciągu dnia.”

**PYTANIE 122:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.3**

Prosimy o doprecyzowanie, czy czas rezerwacji wlicza się do darmowych 20 minut jazdy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia czas rezerwacji traktowany jest jak czas najęcia, co oznacza, że w przypadku Klienta mającego prawo do darmowego czasu jazdy jest on do niego wliczany.

**PYTANIE 123:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.3**

Prosimy o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego było umożliwienie maksymalnie dwóch rezerwacji po jednym rowerze w ciągu 24 godzin? Obecny zapis można interpretować na różne sposoby.

**ODPOWIEDŹ:**

Intencją Zamawiającego było umożliwienie maksymalnie dwóch rezerwacji po maksymalnie dwa rowery każda w ciągu 24 godzin.

**PYTANIE 124:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.5**

Zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na:

"Maksymalny czas w jakim rozpocznie się okres najmu (licząc od wyboru opcji najęcia w Aplikacji mobilnej/terminalu lub przyłożenia karty zbliżeniowej do otwarcia się elektrozamka lub zwolnienia zabezpieczenia) lub rower zostanie zwrócony (licząc od zamknięcia zabezpieczenia lub wstawienia roweru do elektrozamka do zwrotu w systemie) powinien wynosić nie więcej 20 sekund."

Prośbę swą argumentujemy istnieniem ograniczeń technologii bezprzewodowego przesyłu danych i idących za tym opóźnień nie wynikających z winy Wykonawcy. Rowery czwartej generacji potrzebują również więcej czasu aby odpowiednio zlokalizować i ustalić dokładną pozycję GPS.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje przedmiotowy zapis 3.7.5 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Maksymalny czas w jakim rozpocznie się okres najmu (licząc od wyboru opcji najęcia w Aplikacji mobilnej/terminalu lub przyłożenia karty zbliżeniowej do otwarcia się elektrozamka lub zwolnienia zabezpieczenia) lub rower zostanie zwrócony (licząc od zamknięcia zabezpieczenia lub wstawienia roweru do elektrozamka do zwrotu w systemie) powinien wynosić 5 sekund.”

wpisuje się:

„Maksymalny czas w jakim rozpocznie się okres najmu (licząc od wyboru opcji najęcia w Aplikacji mobilnej/terminalu lub przyłożenia karty zbliżeniowej do zwolnienia zabezpieczenia lub rower zostanie zwrócony licząc od zamknięcia zabezpieczenia do zwrotu w systemie) powinien wynosić 20 sekund.”

**PYTANIE 125:**

**Dotyczy rozdziału 3.7.6**

Zwracamy się do Zamawiającego o wprowadzenie okresu minimum 30 dni przed zgłoszeniem o którym mowa w pkt. 2. Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że decyzja Zamawiającego będzie miała wpływ na czas wykonania serwisu rowerów, a co za tym idzie jego koszt.

Wnosimy także o dodanie zapisów określających zasady wynagrodzenia Wykonawcy proporcjonalnie do wydłużonego okresu.

Powyższe odnosi się także do obowiązków związanych z przygotowywaniem materiałów multimedialnych.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że wydłużenie sezonu będzie odbywało się na zasadach skorzystania usług dodatkowych z pkt 6.2.1. SIWZ i nadaje mu poniższą treść:

„Zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp będą realizowane na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe opisane w rozdziale V SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”), z terminem rozpoczęcia świadczenia usług nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia zawarcia przez Strony umowy o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki. W przypadku zamówienia usługi wydłużenia Sezonu funkcjonowania WRP o jeden Okres rozliczeniowy, termin udzielenia zamówienia dodatkowego powinien wynosić co najmniej 14 dni przed końcem Sezonu funkcjonowania WRP. Ceny jednostkowe zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp powinny być tożsame z zamówieniem podstawowym, przy czym okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z pozostałym okresem funkcjonowania Umowy na zamówienie podstawowe. Liczba rowerów oraz innych elementów systemu WRP i WWR dla których świadczone będą usługi na podstawie zamówień, o których mowa w poprzednim zdaniu nie przekroczy wartości w poniższej tabeli.”

Oraz dodaje w tabeli wiersz

W kolumnie Elementy systemu WRP i WWR

„Wydłużenie Sezonu funkcjonowania WRP o jeden Okres rozliczeniowy”

W kolumnie Maksymalna liczba elementów systemu WRP i WWR

„21”

#### **PYTANIE 126:**

**Dotyczy rozdział 3.4.1 pkt. 2**

*Zwracamy się do Zamawiającego o określenie która ze stron umowy będzie zobowiązana do utwardzenie terenu pod nowe stację roweru miejskiego?*

#### **ODPOWIEDŹ:**

Stroną odpowiedzialną za utwardzenie terenu pod nowe stacje roweru miejskiego będzie Zamawiający.

#### **PYTANIE 127:**

**Dotyczy rozdziału 4.1 pkt. 1 OPZ**

*„Rama – z niskim przekrokiem, wykonawca zapewni rowery w co najmniej 3 rozmiarach (mały, średni, duży) odpowiednie dla użytkowników o wzroście od 150 do 195 cm i wadze do 120 kg.”*

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie możliwości zaoferowania roweru w jednym rozmiarze, standardowym który spełnia wymogi stawiane przez Zamawiającego odnośnie możliwości użytkowania go przez osoby o wzroście od 150 cm do 195 cm i wadze do 120 kg. Zaakceptowanie zaproponowanej możliwości zwiększy dostępność rowerów w wypożyczalni przez ujednoczenie, ustandaryzowanie roweru.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Rowery na dostępne w systemie WWR z uwagi na założenie najmu długoterminowego powinny być dopasowane do użytkowników.

#### **PYTANIE 128:**

**Dotyczy rozdziału 4.1 pkt. 7 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość zaoferowania rowerów wyposażonych opony w rozmiarze 26 cali.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody.



**PYTANIE 129:**

**Dotyczy rozdziału 4.1 pkt. 14 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie do zaoferowania rowerów o wadze nie przekraczającej 21kg. Charakterystyczne elementy rowerów miejskich wpływające na komfort i bezpieczeństwo jazdy będą wpływały na wagę roweru. Nie istnieje ekonomiczne uzasadnienie dla stosowania wyczynowych ram oraz komponentów w celu obniżenia wagi roweru miejskiego do pierwotnie zakładanej wartości.

**ODPOWIEDŹ:**

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że rowery miejskie o wadze do 18 kg są powszechnie dostępne i nie są wyposażone w wyczynowe ramy i komponenty. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że do wagi roweru nie będą wliczać się zabezpieczenie rowerowe oraz sakwy określone w pkt 16 i 17 4.1 OPZ.

Zamawiający nie wprowadza zmian.

**PYTANIE 130:**

**Dotyczy rozdziału 4.1 pkt. 14 OPZ**

Z uwagi na fakt, że ilość miejsca na rowerze na której Wykonawca mógłby umieścić informację określone w pkt. 14 jest ograniczona, zwracamy się usunięcie wymogu montażu informacji na temat funkcjonowania WWR.

**ODPOWIEDŹ:**

4.1 pkt. 14 OPZ dotyczy wagi roweru. Zamawiający przyjmuje, że autor pytania miał na myśli rozdział 4.1 pkt 18 OPZ i modyfikuje pkt 18 (a także jego odpowiedniki w rozdziałach 4.2-9) w następujący sposób:

„Na rowerze powinny być umieszczone logo WWR i informacje kontaktowe.”

**PYTANIE 131:**

**Dotyczy rozdziału 4.1 pkt. 2 oraz 3 OPZ**

„*Hamulec przedni – tarczowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.*

„*Hamulec tylny – tarczowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższych wymogów na następujące:

„*Hamulec przedni – tarczowy lub V-brake lub rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.*

„*Hamulec tylny – tarczowy lub V-brake lub rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej lub torpeda.*”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na hamulec rolkowy lub bębnowy, natomiast nie wyraża zgody na hamulec torpeda. Zamawiający modyfikuje rozdział 4.1 pkt. 2 OPZ w następujący sposób

zamiast:

„Hamulec przedni – tarczowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.”

wpisuje się:

„Hamulec przedni – tarczowy, rolkowy, bębnowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.”

Zamawiający modyfikuje rozdział 4.1 pkt 3 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Hamulec tylny – tarczowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.”

wpisuje się:

„Hamulec tylny – tarczowy, rolkowy, bębnowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.”

**PYTANIE 132:**

**Dotyczy rozdziału 4.2 pkt. 15 oraz 4.4 pkt. 15 oraz 4.6 pkt. 14 OPZ**

„*Trójstopniowy system wspomagania ze sterownikiem o sinusoidalnym przebiegu fali.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od powyższego wymogu lub pozostawienie tego wymogu po stronie Wykonawcy? W przeciwnym wypadku prosimy o określenie jaki wpływ sterownik sinusoidalny będzie miał wpływ na odczucia jazdy przez użytkownika?

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że użytkownikowi zależy aby rower ze wspomaganie elektrycznym był jak najbardziej przyjazny w jeździe poprzez wspomaganie przy pedałowaniu, zaś przy uzyskaniu 25km/h silnik powinien się wyłączyć co Zamawiający określił w pkt. 13.

**ODPOWIEDŹ:**

Z wiedzy Zamawiającego sterownik o sinusoidalnym przebiegu fali, zapewnia bardziej kulturalną pracę systemu wspomagania w stosunku do sterownika o kwadratowym przebiegu fali.

Zamawiający modyfikuje zapisy rozdziałów 4.2 pkt. 15 oraz 4.4 pkt. 15 oraz 4.6 pkt. 14 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

"*Trójstopniowy system wspomagania ze sterownikiem o sinusoidalnym przebiegu fali.*"

wpisuje się:

„System wspomagania ze sterownikiem o sinusoidalnym przebiegu fali.”

**PYTANIE 133:**

**Dotyczy rozdziału 4.2 pkt. 17 OPZ**

„*(...)Stabilność cyklu ładowania 70% po 800 cyklach.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od powyższego wymogu. Aby stabilność cykli ładowania była zgodna z wymaganiami Zamawiającego, Użytkownik musiałby ściśle stosować się do wytycznych odnośnie ładowania, np. nie dopuścić do maksymalnego rozładowania się baterii, ładować baterię do maksymalnej pojemności, etc. Z doświadczenia wiemy, że użytkownicy mogą nie stosować się ściśle do wytycznych dlatego wnioskujemy o odstąpienie od wymogu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga zastosowania baterii o określonej jakości i parametrach zagwarantowanej przez jej producenta oraz poinstruowania Klienta o prawidłowej eksploatacji baterii. Wykonawca nie zostanie pociągnięty do odpowiedzialności na skutek nieprawidłowego użytkowania baterii przez Klientów.

**PYTANIE 134:**

**Dotyczy rozdziału 4.5 pkt. 2 OPZ**

„*Hamulec przedni – tarczowy hydrauliczny z zaciskiem na każdym kole lub centralnie na osi obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.*”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na następujący:

„*Hamulec przedni – tarczowy hydrauliczny z zaciskiem na każdym kole lub centralnie na osi obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej lub inny rodzaj zaproponowany przez Wykonawcę.*”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE 135:**

**Dotyczy rozdziału 4.7 pkt. 4 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu montażu bagażnika w rowerze handbike.

Standardowo w rowerach handbike nie stosuje się bagażników.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i usuwa pkt 4 z rozdziału 4.7 pkt.OPZ.

**PYTANIE 136:**

**Dotyczy rozdziału 5.5 pkt. 4 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy dedykowany telefonu do WWR ma funkcjonować jako infolinia czy numer dla danego punktu? Jeśli dla danego punktu, czy będzie gdzieś komunikowany?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że telefon dedykowany do obsługi WWR ma obsługiwać wyłącznie stacjonarny punkt wypożyczeń. Telefon dedykowany do obsługi punktu wypożyczalni WWR może być przekierowany bądź być jednym z wyborów infolinii Centrum kontaktu. Telefon do obsługi WWR nie stanowi infolinii.

**PYTANIE 137:**

**Dotyczy rozdziału 5.5 pkt. 5 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że opisany zestaw pkt. 5 ma służyć użytkownikom oraz postronnym osobom do naprawy ich rowerów?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że opisany zestaw pkt. 5 ma służyć użytkownikom oraz postronnym osobom do naprawy ich rowerów.

**PYTANIE 138:**

**Dotyczy rozdziału 5.5 pkt. 7 OPZ**

Zwracamy się o doprecyzowanie kto oraz jaką częstotliwością będzie zobowiązany do przygotowywania "*treści promujące WRR*"? ponadto prosimy o określenie formy treści; film, prezentacja/sjaldy, zdjęcia, animacja, inne - jakie?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że monitor powinien umożliwiać wyświetlanie filmów i grafik. Treści będą dostarczane przez Zamawiającego. Wykonawca będzie miał możliwość zamieszczania również treści przygotowanych samodzielnie, po akceptacji Zamawiającego

**PYTANIE 139:**

**Dotyczy rozdziału 5.7 pkt. 1 OPZ**

Zwracamy się o określenie kto wskaże podmioty w których zostaną otwarte filie?

Na jakiej podstawie Zamawiający podejmie decyzje o otwarciu filii?

Czy filia ma być dokładnie tak samo wyposażona jak punkt obsługi WWR?

Czy każda filia ma mieć swój odrębny numer telefonu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że filie to podmioty trzecie, których zadaniem jest ułatwienie korzystania z rowerów WWR mieszkańcom Warszawy. W szczególności mają pełnić one funkcje możliwości odbioru i zwrotu rowerów, mieszkańcom peryferyjnych części miasta dla których dotarcie do stacjonarnego punktu wypożyczeń byłoby zbyt uciążliwe. Zadaniem Wykonawcy w stosunku do filli będzie jedynie dowóz i odbiór rowerów oraz ewentualny kontakt z ich pracownikami w celu ustaleń terminów dowozu i odbioru rowerów. Podmioty w

których zostaną otwarte filie wskaże Zamawiający, natomiast zgodnie z pkt 5.7 ust. 2 OPZ, z takim wnioskiem może się zwrócić również Wykonawca. Filie będą posiadać własnych pracowników, którzy będą wykonywać działania związane ze najmem i zwrotem rowerów WWR, nie muszą być wyposażone tak jak stacjonarny punkt WWR ale będą posiadały swój numer telefonu.

**PYTANIE 140:**

**Dotyczy rozdziału 5.7 pkt. 4 OPZ**

Zwracamy się o doprecyzowanie czy pracownikami filii będą pracownicy Zamawiającego czy Wykonawcy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że pracownikami filii będą osoby trzecie, zatrudnione w podmiotach w których powstaną filie.

**PYTANIE 141:**

**Dotyczy rozdziału 5.9 OPZ**

Zwracamy się o doprecyzowanie na jakiej zasadzie i kto będzie zawierał umowy ubezpieczenia z Klientem?

Czy ubezpieczenie ma się zawierać w czynności zawarcia umowy z Klientem WWR na prowadzenie konta czy mają to być oddzielne, dobrowolne umowy?

I kto ma być Uposażonym przy takim ubezpieczeniu?

Alternatywnie zwracamy się do Zamawiającego o zawarcie zapisu określającego, że ubezpieczenie jest opcjonalne i Wykonawca może jest wdrożyć aczkolwiek nie musi.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 23.

**PYTANIE 142:**

**Dotyczy rozdziału 6.1 pkt. 1 OPZ**

Czy to oznacza, że Klient będzie mógł się kontaktować z Operatorem Veturilo za pomocą aplikacji 19115? jeśli tak prosimy wskazać zakres?

**ODPOWIEDŹ:**

Klient nie kontaktuje się bezpośrednio z Operatorem za pomocą aplikacji mobilnej 19115. Aplikacja mobilna jest częścią całego systemu Miejskiego Centrum Kontakt Warszawa 19115 i takie zgłoszenie zostaje przekazane systemowo do właściwego partnera systemu 19115. Przy czym aplikacja mobilna nie jest jedyną formą przekazywania zgłoszeń do systemu MCK 19115. Mieszkańcy mają do dyspozycji inne kanały kontaktu, takie jak telefon, Portal Warszawa 19115, mail i chat. Obecnie w aplikacji mobilnej 19115 dedykowany jest jeden proces interwencyjny w kategorii „Komunikacja”, proces „Rowery miejskie”

Aplikacja mobilna dostępna jest obecnie dla urządzeń z systemami operacyjnymi iOS oraz Android pod następującymi adresami w sklepach:

<https://apps.apple.com/pl/app/warszawa-19115/id735957277?l=pl>

<https://play.google.com/store/apps/details?id=pl.xentivo.ummobile>

**PYTANIE 143:**

**Dotyczy rozdziału 6.2 pkt. 1 lit. B OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie funkcji SMS lub określenie jej jako opcjonalnej, a nie wymaganej?

Przy zastosowaniu terminali, aplikacji, strony internetowej i CK, SMS będzie stanowił marginalny procent w odniesieniu do pozostałych kanałów komunikacyjnych. Z doświadczenia wykonawcy największego operatora systemów rowerowych wynika, że

sposób kontaktu w postaci wiadomości tekstowych nie sprawdza się chociażby ze względu na fakt ograniczonej ilości znaków, komunikacja jest czasochłonna i nieefektywna.

Ponadto, na rynku istnieje wiele bramek SMS dzięki którym osoby postronne (niezarejestrowane w systemie) mogą podszyć się pod użytkownika próbując wypożyczyć rower na jego konto.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje przedmiotowy zapis 6.2 pkt. 1 lit. b) OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„wiadomości tekstowe (SMS),”

wpisuje się:

„opcjonalne wiadomości tekstowe (SMS),”

**PYTANIE 144:**

**Dotyczy rozdziału 6.2.2 pkt. 1 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie o wymogu wypożyczania rowerów przy pomocy SMS.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność pozostawia duże pole do nadużyć związanych z tym procesem.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z przedmiotowym zapisem powinna być to funkcjonalność infolinii Centrum kontaktu. Realizacja tego zadania przez SMS jest opcjonalna i daje Wykonawcy możliwość ograniczenia ilości połączeń telefonicznych, natomiast nie jest wymogiem. Zamawiający modyfikuje rozdział 6.2.2 pkt. 1 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Najem roweru WRP (możliwa realizacja przez usługę SMS).”

wpisuje się:

„Najem roweru WRP (możliwa opcjonalna realizacja przez usługę SMS).”

**PYTANIE 145:**

**Dotyczy rozdziału 6.2.4 pkt. 1 OPZ**

„Czas oczekiwania na połączenie z konsultantem (liczony od momentu wyboru opcji połączenia) powinien wynosić nie więcej niż 2 minuty.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na proponowany:

„Czas oczekiwania na połączenie z konsultantem (liczony od momentu wyboru opcji połączenia) powinien wynosić nie więcej niż 3 minuty w 97% połączeń w skali miesiąca”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę 6.2.4 pkt. 1 OPZ. Ograniczenie do 2 minut wynika z ujednolicenia responsywności infolinii 19115 z infolinią Centrum kontaktu.

**PYTANIE 146:**

**Dotyczy rozdziału 6.2.4 pkt. 2 i 3 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o poprawienie błędu w powyższych punktach.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje rozdział 6.2.4 pkt 2 w następujący sposób:

zamiast:

„Czas wprowadzenia informacji uzyskanej od enta”

Wpisuje się:

„Czas wprowadzenia informacji uzyskanej od Klienta do systemu opisanego w pkt 2.4 powinien wynosić nie więcej niż 4 godziny.”

Zamawiający usuwa z rozdziału 6.2.4 pkt 3 o następującej treści:

„enta do systemu opisanego w pkt 2.4 powinien wynosić nie więcej niż 4 godziny.”

**PYTANIE 147:**

**Dotyczy rozdziału 7.1 oraz 7.2 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie zastosowania weryfikacji klientów poprzez przelew weryfikacyjny? Proponowane rozwiązanie sprawdziło się w systemach carsharingowych oraz nie podnosi bariery wejścia do systemu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**PYTANIE 148:**

**Dotyczy rozdziału 7.3 OPZ**

Prosimy o doprecyzowanie czy ten regulamin będzie dokumentem wewnętrznym pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że ten regulamin będzie dokumentem wewnętrznym pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

**PYTANIE 149:**

**Dotyczy rozdziału 7.5 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o uwzględnienie w katalogu opłat dodatkowych pozycji:

- usunięcie zastosowanych na rowerze zabezpieczeń Klienta – 200 zł,
- wykorzystanie roweru w celach komercyjnych – 200 zł,
- pozostawianie roweru na stacji/strefie zwrotu bez zabezpieczenia (zamknięcia/wpięcia do zamka) – 100 zł,
- opłata manipulacyjna zarezerwowanie roweru i nie skorzystanie z niego więcej niż 3 razy dziennie - 30 zł

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje 7.5 OPZ poprzez dodanie pkt 9.

„- pozostawianie roweru na stacji/strefie zwrotu bez zabezpieczenia (zamknięcia) – opłata nie może być wyższa niż 100 zł,”

**PYTANIE 150:**

**Dotyczy rozdziału 7.5 pkt. 2 OPZ**

„Brak wypożyczenia zarezerwowanego roweru – opłata nie może być wyższa niż 5 zł”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Brak wypożyczenia zarezerwowanego roweru lub anulowanie rezerwacji – opłata nie niższa niż 5 zł, ustalona z Zamawiającym.”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE 151:**

**Dotyczy rozdziału 7.5 pkt. 4 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów odnoszących się do opłat za zwrócenie roweru poza obszarem zwrotu, na opłaty bazowe wskazane w tiretach od 1 do 5 oraz dodatkową opłatę za przejechany kilometr w wysokości 2 zł per km.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE 152:**

**Dotyczy rozdziału 7.5 pkt. 5 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę wysokości opłaty za zwrot roweru w trudnodostępnym miejscu na kwotę 200 zł. Użytkownik który zwraca rower np. na zamkniętym osiedlu zdaje sobie w pełni sprawę z faktu, że operator będzie musiał ponieść dodatkowe koszty aby odzyskać rower.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje rozdział 7.5 pkt. 5 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Zwrot Roweru (bez względu na typ) - w miejscu trudnodostępnym (np. bramy, wewnętrzne podwórka, zamknięte osiedla) – opłata nie może być wyższa niż 50,00 zł”

wpisuje się:

„Zwrot Roweru (bez względu na typ) - w miejscu trudnodostępnym (np. bramy, wewnętrzne podwórka, zamknięte osiedla) – opłata nie może być wyższa niż 100,00 zł”

**PYTANIE 153:**

**Dotyczy rozdziału 7.5 pkt. 6 OPZ**

Z punktu widzenia Wykonawcy nieautoryzowany przejazd przez powinien obciąż większym stopniu osoby który dokonują tego czynu, dlatego zwracamy się o zmianę kwoty na 1000 zł.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE 154:**

**Dotyczy rozdziału 7.5 pkt. 8 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że dopłata za dowóz roweru dotyczy tylko i wyłącznie dowozu w granicach administracyjnych miasta stołecznego Warszawy, dowóz poza granice jest niemożliwy.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że dopłata za dowóz roweru dotyczy tylko i wyłącznie dowozu w granicach administracyjnych Miasta Stołecznego Warszawy.

**PYTANIE 155:**

**Dotyczy rozdziału 7.6 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o dookreślenie powyższego zapisu w zakresie termin w którym Zamawiający będzie miał czas na odniesienie się do zaproponowanej zamiany regulaminu przez Wykonawcę?

W ocenie Wykonawcy termin 14 dniowy jest termin wystarczającym na zapoznanie się przez Zamawiającego z propozycją oraz zaopiniowanie.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza 14 dniowy termin i modyfikuje 7.6 OPZ poprzez dodanie pkt 3 o treści:

„Zamawiający dokona oceny zmian zaproponowanych przez Wykonawcę w ciągu 14 dni od ich otrzymania i przedstawi swoje stanowisko.”

**PYTANIE 156:**

**Dotyczy rozdział 8.2 pkt. 2 OPZ**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że rower zastępczy zostanie zapewniony użytkownikowi o ile takowy występuje w aktualnym czasie w wypożyczalni WWR?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że rower zastępczy zostanie zapewniony użytkownikowi o ile takowy występuje w aktualnym czasie w wypożyczalni WWR.

**PYTANIE 157:**

**dot. rozdziału nr V SIWZ: pkt. 3.7. i 7.1. OPZ:**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści pkt 3.7. OPZ:

*Warunkiem przystąpienia Klientów do systemów WRP musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu i zawarcie umowy pomiędzy Klientem a Wykonawcą działającym w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Samoobsługowa wypożyczalnia rowerów WRP powinna umożliwić wszystkim uprawnionym Klientom najem i zwrot rowerów.*

Poprzez nadanie pkt 3.7 OPZ następującego brzmienia:

*Warunkiem przystąpienia Klientów do systemów WRP musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu i zawarcie umowy pomiędzy Klientem a Wykonawcą. Samoobsługowa wypożyczalnia rowerów WRP powinna umożliwić wszystkim uprawnionym Klientom najem i zwrot rowerów.*

Zaproponowanie powyższej zmiany ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy pkt 3.7. i 7.1. OPZ:

Punkt 7.1. OPZ jednoznacznie precyzuje, że zgodnie z Regulaminem Warszawskiego Roweru Publicznego Klient będzie zawierał umowę z Operatorem (tj. Wykonawcą). Zgodnie z pkt 7.1. OPZ Operator zawiera umowę z klientem we własnym imieniu i nie działa na rzecz Zamawiającego.

Ponadto, także w § 1 pkt 10 wzoru umowy zostało wskazane, że Klient jest osobą uprawnioną do korzystania z systemu WRP oraz WWR poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z Wykonawcą.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt 3.7. OPZ.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 17.

**PYTANIE 158:**

**dot. rozdziału nr V SIWZ: pkt. 5.1. i 7.2. OPZ:**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści pkt 5.1. OPZ:

*Warunkiem przystąpienia Klientów do systemów WWR musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu i zawarcie umowy pomiędzy Klientem a Wykonawcą działającym w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Wypożyczalnia rowerów WWR powinna umożliwić wszystkim uprawnionym Klientom najem i zwrot rowerów.*

Poprzez nadanie pkt 5.1. OPZ następującego brzmienia:

*Warunkiem przystąpienia Klientów do systemów WWR musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu i zawarcie umowy pomiędzy Klientem a Wykonawcą. Wypożyczalnia rowerów WWR powinna umożliwić wszystkim uprawnionym Klientom najem i zwrot rowerów.*

Zaproponowanie powyższej zmiany ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy pkt 5.1. i 7.2. OPZ:

Punkt 7.2. OPZ jednoznacznie precyzuje, że zgodnie z Regulaminem Warszawskiej Wypożyczalni Rowerowej Klient będzie zawierał umowę z Operatorem (tj. Wykonawcą).



Zgodnie z pkt 7.2. OPZ Operator zawiera umowę z klientem we własnym imieniu i nie działa na rzecz Zamawiającego.

Ponadto, także w § 1 pkt 10 wzoru umowy zostało wskazane, że Klient jest osobą uprawnioną do korzystania z systemu WRP oraz WWR poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z Wykonawcą.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt 5.1. OPZ.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 17.

**PYTANIE 159:**

**dot. rozdziału nr IV SIWZ (wzór umowy wraz z załącznikiem), § 16 ust. 1 wzoru umowy:**

Pytania szczegółowe do Zamawiającego:

1. W jakim celu i na jakiej podstawie prawnej Zamawiający przetwarza dane osobowe Klientów?
2. Czy poza relacją współadministrowania, Zamawiający, tak jak i Wykonawca, jest niezależnym od Wykonawcy administratorem danych osobowych Klientów?
3. Czy relacja współadministrowania danymi Klientów zachodzi między Zamawiającym a Wykonawcą w zakresie całego procesu przetwarzania danych Klientów w związku ze świadczeniem usług w ramach systemu WRP, czy wobec części danych Klienta?
4. Czemu wzór umowy o współadministrowaniu, która miałaby zostać zawarta pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, nie został załączony jako element dokumentacji przetargowej? Wykonawca wnosi o załączenie wzoru umowy.

Wykonawca wnioskuje o zmianę § 16 wzoru Umowy:

**§ 16 – DANE OSOBOWE**

1. *Wykonawca w dniu podpisania Umowy staje się współadministratorem danych osobowych Klientów oraz będzie spełniał obowiązek informacyjny podejmując odpowiednie działania mające na celu przekazanie niezbędnych informacji zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych tj. ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO) oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.*
  - a) *Wykonawca po zawarciu niniejszej Umowy, nie później niż do dnia 4 stycznia 2021 r., będzie zobowiązany do podpisania z Zamawiającym umowy o współadministrowaniu danymi, która w szczególności określać będzie kwestie: zakresu przetwarzania przez Strony - danych osobowych Klientów, pozyskanych w procesie zawierania umów z Klientami (kategorie osób, kategorie danych osobowych, kategorie przetwarzania,*
  - b) *zasad wykorzystywania danych osobowych Klientów,*
  - c) *obowiązków Wykonawcy wynikających z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w tym obowiązku wykonywania przez Wykonawcę analizy ryzyka,*
  - d) *określenia podstaw prawnych przetwarzania danych przez poszczególnych współadministratorów,*
  - e) *obowiązku obsługi incydentów, w tym zgłaszania naruszeń do PUODO w trybie art. 33 RODO, a także w trybie art. 34 - przez Wykonawcę. Ponadto umowa współadministrowania regulować będzie obowiązek i tryb informowania Zamawiającego przez Wykonawcę, w przypadku wystąpienia incydentów i naruszeń dotyczących zakresu działania Wykonawcy,*

- f) obowiązku wykonania przez Wykonawcę oceny skutków dla przetwarzania danych (DPIA) wg art. 35 RODO oraz tryb przekazywania Zamawiającemu informacji w tym zakresie,
- g) obowiązku Wykonawcy podejmowania współpracy z organem nadzorczym,
- h) obowiązku pełnienia przez Wykonawcę funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36 RODO oraz w stosownych przypadkach prowadzenia konsultacji we wszelkich innych sprawach (wg art. 39 ust.1 lit. e – RODO).

Nadając mu następujące brzmienie:

#### § 16

- 1 Wykonawca w dniu podpisania Umowy staje się wraz z Zamawiającym współadministratorem danych osobowych Klientów obejmujących: imię, nazwisko i dane kontaktowe – numer telefonu oraz adres email, a także będzie spełniał obowiązek informacyjny podejmując odpowiednie działania mające na celu przekazanie niezbędnych informacji zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych tj. ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO) oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. Niezależnie od powyższego, Wykonawca i Zamawiający jako administratorzy danych osobowych Klientów zobowiązani są do zapewnienia we własnym zakresie zgodności oraz bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zgodnie z przepisami prawa i ponoszą w tym zakresie niezależną odpowiedzialność.
- a) Wykonawca po zawarciu niniejszej Umowy, nie później niż do dnia 4 stycznia 2021 r., będzie zobowiązany do podpisania z Zamawiającym umowy o współadministrowaniu danymi, której wzór stanowi załącznik nr \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_. Umowa o współadministrowaniu w szczególności określać będzie kwestie: zakresu przetwarzania przez Strony - danych osobowych Klientów, pozyskanych w procesie zawierania umów z Klientami (kategorie osób, kategorie danych osobowych, kategorie przetwarzania),
  - b) zasad wykorzystywania danych osobowych Klientów,
  - c) obowiązków Wykonawcy wynikających z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w tym obowiązku wykonywania przez Wykonawcę analizy ryzyka,
  - d) określenia podstaw prawnych przetwarzania danych przez poszczególnych współadministratorów,
  - e) obowiązku obsługi incydentów, w tym zgłaszania naruszeń do PUODO w trybie art. 33 RODO, a także w trybie art. 34 - przez Wykonawcę. Ponadto umowa o współadministrowaniu regulować będzie obowiązek i tryb informowania Zamawiającego przez Wykonawcę, w przypadku wystąpienia incydentów i naruszeń dotyczących zakresu działania Wykonawcy,
  - f) obowiązku wykonania przez Wykonawcę oceny skutków dla przetwarzania danych (DPIA) wg art. 35 RODO oraz tryb przekazywania Zamawiającemu informacji w tym zakresie,
  - g) obowiązku Wykonawcy podejmowania współpracy z organem nadzorczym,
  - h) obowiązku pełnienia przez Wykonawcę funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36 RODO oraz w stosownych przypadkach

*prowadzenia konsultacji we wszelkich innych sprawach (wg art. 39 ust.1 lit. e – RODO).*

**Uzasadnienie Wykonawcy co do zmiany § 16 ust. 1:**

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z treścią pkt 7.1., 7.2. OPZ oraz § 1 pkt 10 wzoru Umowy to Wykonawca został wskazany jako podmiot zawierający umowy z Klientem. Konieczne tym samym jest uznanie, że to Wykonawca, jako strona umów zawartych z Klientami, decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych tych Klientów, a zatem pełni rolę administratora danych osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 7) Rozporządzenia RODO.

W tym zakresie Wykonawca zwraca uwagę na stanowisko GODO wyrażone w protokole z kontroli przeprowadzonej w Spółce w dn. 6 grudnia 2017 r., który został udostępniony Zamawiającemu w trakcie wykonywania obecnie obowiązującej umowy na obsługę systemu rowerowego w Warszawie. Urząd jednoznacznie wskazał, że o tym kto jest administratorem powinno decydować faktyczne władztwo nad konkretnymi danymi oraz m.in. okoliczność kto określa cel i sposób przetwarzania. W związku z tym, iż to Wykonawca będzie zawierał umowy z Klientami, to Wykonawca będzie pełnił wobec użytkowników funkcję administratora danych osobowych. Powyższe stanowisko nie uległo zmianie po wprowadzeniu rozporządzenia RODO.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Wykonawcy, dopuszczalne i właściwe byłoby określenie relacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym jako współadministrowania. Model współadministrowania zachodzi bowiem, gdy co najmniej dwóch administratorów „wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania” (art. 26 ust. 1 RODO). Możliwe są następujące interpretacje przesłanki określonej w art. 26 RODO:

a) co najmniej dwa podmioty muszą wspólnie ustalać cele i sposoby przetwarzania (czyli mieć realny wpływ na ich ustalenie), a ustalone cele i sposoby muszą być jednakowe dla poszczególnych współadministratorów;

b) co najmniej dwa podmioty muszą wspólnie ustalać cele i sposoby przetwarzania (czyli mieć realny wpływ na ich ustalenie), jednak ustalone cele i sposoby nie muszą być jednakowe dla poszczególnych współadministratorów; w konsekwencji poszczególni współadministratorzy mogą przetwarzać dane osobowe w oparciu o różne podstawy prawne określone w art. 6 lub art. 9 RODO.

W ocenie Wykonawcy więcej argumentów przemawia za przyjęciem drugiej interpretacji. W tym zakresie można wskazać:

a) literalną wykładnię przepisu, który kładzie nacisk na fakt wspólnego ustalania a nie na tożsamość celów i sposobów;

b) orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE, który w ostatnich wyrokach (zob. Wyrok TSUE w sprawie C-40/17 Fashion ID GmbH & Co. KG / Verbraucherzentrale NRW eV, Wyrok TSUE w sprawie C-210/16 Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein przeciwko Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH, Wyrok w sprawie C-25/17 Tietosuojavaltuutettu / Jehovan todistajat – uskonnollinen yhdistys) wydaje się szeroko interpretować instytucję współadministrowania (wspólnej odpowiedzialności za przetwarzanie danych osobowych). Wprawdzie wyroki te zostały wydane w oparciu o stan prawny sprzed wejścia w życie RODO, jednak kierunek wykładni zostanie w tym zakresie prawdopodobnie podtrzymany.

Wykonawca wskazuje przy tym, iż zgodnie z literalnym brzmieniem art. 26 ust 1 zd. pierwsze RODO, („Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami.”), do relacji współadministrowania dochodzi, jeśli dwa podmioty, które posiadają już status administratora danych, będą wspólnie określały cele i sposoby. Zdaniem Wykonawcy, w myśl przywołanego przepisu wskazującego na swego rodzaju chronologię (tj. dla ustalenia relacji współadministrowania, każdy z podmiotów w pierw ma status administratora danych), w przedmiotowej sprawie zarówno

Wykonawca, jak i Zamawiający powinni być zdiagnozowani w pierwszej kolejności jako niezależni administratorzy danych. O ile możliwość takiego przyporządkowania wobec Wykonawcy, jak i właściwa podstawa prawna przetwarzania przez niego danych osobowych Klientów została określona powyżej, o tyle w przypadku Zamawiającego konieczne byłoby ustalenie warunków kwalifikacji Zamawiającego jako administratora danych.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wykonawcy, będzie on (także jako współadministrator) przetwarzał dane osobowe klientów na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b RODO. Podstawa taka jest właściwa, gdyż Wykonawca (po usunięciu niezgodności sygnalizowanych w pytaniu nr 152 i nr 153 niniejszego pisma) jako operator będzie zawierał umowę z Klientem we własnym imieniu i nie działa na rzecz Zamawiającego. Jako Strona umowy z Klientem będzie więc mógł przetwarzać jego dane osobowe w ramach niezbędności do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą i w tym zakresie jest niezależnym administratorem danych. Powyższa podstawa prawna przetwarzania danych pozostaje aktualna w relacji współadministrowania. Konieczne jest wobec tego ustalenie, czy i na jakiej podstawie prawnej dane osobowe Klientów będzie przetwarzał Zamawiający. W ocenie Wykonawcy, powyższe kwestie powinny być określone na etapie postępowania przetargowego w formie wzoru umowy o współadministrowaniu z uwagi na szerokie skutki oddziaływania przyjętych założeń na zasady przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę.

Dodatkowo, Wykonawca wskazuje na konieczność określenia, czy relacja przetwarzania danych Klientów przez Zamawiającego dotyczyć ma całego procesu przetwarzania danych Klientów w związku ze świadczeniem usług w ramach systemu WRP, czy wyłącznie w jakimś jego określonym, jednak ograniczonym zakresie. W ocenie Wykonawcy brak jest uzasadnienia dla uznania, że Zamawiający byłby administratorem danych pozyskiwanych w związku ze świadczeniem usługi WRP na rzecz konkretnego Klienta, takich jak m.in. historia przejazdów. Uzasadnione mogłoby być natomiast przyznanie Zamawiającemu statusu administratora wobec danych identyfikujących konkretnego Klienta oraz jego danych kontaktowych.

Wykonawca rozumie, iż obecnie brak jest w doktrynie i orzecznictwie jednoznacznych wskazówek co do określenia zasad funkcjonowania pomiędzy podmiotami w relacji współadministrowania, jednak bazując na wskazanych powyżej argumentach, w szczególności stanowiskach TSUE, zaproponowane przez Wykonawcę podejście wydaje się najlepiej realizować zgodność z obowiązującymi przepisami z obszaru ochrony danych osobowych.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Ad.1

Zamawiający będzie przetwarzał dane osobowe w celu realizacji zadań statutowych ZDM, takich jak „realizacja zadań związanych z wdrożeniem, zarządzaniem i eksploatacją systemu Warszawski Rower Publiczny”.

Ad.2

W tym wypadku będziemy mieli do czynienia z dwoma niezależnymi administratorami danych, którzy wspólnie ustalają cele i sposoby przetwarzania danych osobowych, tj. są współadministratorami.

Ad.3

Współadministrowanie dotyczy całego procesu funkcjonowania systemu WRP bez podziału na poszczególne dane osobowe przypisane do konkretnego współadministratora. Intencją ZDM jest ustalenie w drodze porozumienia o współadministrowaniu, który ze współadministratorów w jaki sposób i w jakim celu będzie przetwarzał konkretne kategorie danych osobowych.

Ad. 4

Zamawiający nie posiada wzoru o współadministrowaniu. Dokument zostanie stworzony po zaakceptowaniu projektów Regulaminów.

Zamawiający nie wprowadza zmian w §16 Umowy.

#### **PYTANIE 160**

Rower i jego wyposażenie powinny być wykonane z materiałów odpornych na zniszczenie i warunki pogodowe oraz spełniać wymogi Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. 2016 poz. 2022).

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie elementy zamawianego systemu mają być fabrycznie nowe. Zdaniem pytającego brak takiego wymogu powoduje że preferowany może być obecny operator systemu.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że wszystkie elementy zamawianego systemu powinny być fabrycznie nowe. Wymóg taki zawarty jest w §7 ust. 10 wzoru umowy.

#### **PYTANIE 161:**

9. Lampa tylna LED:

- a) z zabezpieczeniem antyprzebieciowym,
- b) z funkcją podtrzymywania światła po zatrzymaniu,
- c) zintegrowane światło odblaskowe.

10. Lampa przednia LED:

- a) z zabezpieczeniem antyprzebieciowym,
- b) z funkcją podtrzymywania światła po zatrzymaniu,
- c) zintegrowane światło odblaskowe.

Zamawiający na wstępie dokumentu powołuje się na konieczność spełniania wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. 2016 poz. 2022)

Po czym w punkcie 9 i 10 (2.1.1) oczekuje rozwiązania w zakresie zintegrowanego światła odblaskowego co nie znajduje uzasadnienia ponieważ wspomniane rozporządzenie nie mówi o konieczności stosowania zintegrowanych odblasków. Pytający wnosi o dopuszczenie rowerów z lampkami LED bez konieczności stosowania zintegrowanych światel odblaskowych. Światła odblaskowe będą osobnymi elementami zamocowanymi w bezpieczny sposób.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza lampy LED bez zintegrowanych światel odblaskowych o ile rower będzie wyposażony w osobne światła odblaskowe.

#### **PYTANIE 162:**

17. Zabezpieczenie, blokujące jedno z kół umożliwiające pozostawienie roweru poza stojakiem z elektrozamkiem, zamknięcie zabezpieczenia powinno skutkować automatycznym zwrotem roweru (wyjątkiem jest tryb parkowania).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający specyfikując: „wyjątkiem jest tryb parkowania” miał na myśli tryb pauzy.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem „tryb parkowania” miał opisany tryb opisany w 3.7.2 OPZ, w którym występuje słowo „pauza”.

#### **PYTANIE 163:**

20. Sygnał świetlny informujący Klientów o stanie roweru:

- a) dioda wygaszona – Rower dostępny w systemie WRP,

- b) dioda świecąca ciągłym czerwonym światłem – rower niedostępny w systemie WRP,
- c) krótki sygnał świetlny (np. zielony) lub/i sygnał dźwiękowy – potwierdzenie najęcia roweru, potwierdzenie zwrotu roweru potwierdzenie przełączenia w tryb parkowania lub potwierdzenie przełączenia w tryb jazdy,
- d) krótki sygnał świetlny (np. czerwony) lub/i sygnał dźwiękowy - odmowa najęcia roweru (konto nieaktywne, próba najęcia roweru w trybie parkowania itp.).

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania w którym proponowany kolor zielony zastąpiony zostanie kolorem niebieskim.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 78. Zamawiający dopuszcza różne kolory diod, w tym kolor niebieski zaproponowany przez pytającego.

**PYTANIE 164:**

21. Adapter lub inne rozwiązanie umożliwiające zwrot do stojaka z elektrozamkiem opisanego w pkt 2.2.1.

Wnosimy o dopuszczenie jednolitego rozwiązania opartego o opisany przez Zamawiającego mechanizm z Zabezpieczeniem blokującym jedno z kół umożliwiające pozostawienie roweru poza stojakiem z elektrozamkiem. Dla Pytającego niezrozumiałe jest oczekiwanie rozwiązania w którym to większa część rowerów może być pozostawiana poza stacjami lub w stojakach pasywnych, a dla części rowerów wymagane są dodatkowe koszt twórcze adaptory. Zdaniem Pytającego nie ma to żadnego uzasadnienia poza czynnikami wpływającymi na ograniczanie konkurencji.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający modyfikuje § 3 ust. 1 lit e) wzoru Umowy poprzez wykreślenie z tabeli

Stojaki rowerowe aktywne	1500 sztuk
--------------------------	------------

Oraz zmianę

Stojaki rowerowe	9090 sztuk
------------------	------------

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 2 wzoru Umowy poprzez wykreślenie lit. e) oraz zmianę lit. c):

„zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP o 4 500 sztuk stojaków rowerowych,,

Zamawiający modyfikuje § 13 ust. 6 lit k) wzoru Umowy:

„Średnia liczba Rowerów dostępnych w Systemie WRP oraz liczba stojaków, Terminali, Totemów informacyjnych i pompek”

Zamawiający modyfikuje § 14 ust. 2 wzoru Umowy:

„Za wykonanie Przedmiotu Umowy, zgodnie z postanowieniami Umowy Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie WRP uzależnione od średniej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP, liczby stojaków, Terminali, Totemów informacyjnych i pompek, określonych w zamówieniu podstawowym w danym Okresie rozliczeniowym, na podstawie obustronnie podpisanych protokołów należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP WWR o których mowa w §13 ust. 11. Przy wyliczaniu miesięcznego wynagrodzenia Zamawiający będzie uwzględniał wartości elementów stałych,

określonych w zamówieniu podstawowym, zgodnie z cenami przedstawionymi w formularzu cenowym Wykonawcy”

Zamawiający modyfikuje § 17 ust. 2 wzoru Umowy:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykupienia całości systemu i/lub poszczególnych elementów Systemu WRP i/lub WWR, np. stojaków, części rowerów, za cenę brutto równą wartości księgowej przedmiotu sprzedaży ustalonej na dzień wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy, lecz nie niższą niż 1,00 (słownie: jeden) zł brutto i nie wyższą od ich wartości rynkowej.”

Zamawiający modyfikuje § 21 ust. 1 wzoru Umowy poprzez wykreślenie lit. d):

„za każdy stojak aktywny który nie umożliwia zwrot/najem roweru dłużej niż 12 godzin od otrzymania zgłoszenia – 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu umożliwienia funkcjonalności zwrotu/najmu roweru

Zamawiający modyfikuje 4.3.1 SIWZ poprzez wykreślenie lit. e):

zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP o 900 sztuk stojaków rowerowych aktywnych,”

oraz zmianę lit d)

„zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP o 4 500 sztuk stojaków rowerowych”

Zamawiający modyfikuje 2.1.1 pkt 7 OPZ:

„Nóżka – zapewniająca stabilną pozycję roweru.”

Zamawiający modyfikuje 2.1.1 pkt 17 OPZ:

„Zabezpieczenie, blokujące jedno z kół umożliwiająca bezpieczne pozostawienie roweru, zamknięcie zabezpieczenia powinno skutkować automatycznym zwrotem roweru (wyjątkiem jest tryb parkowania).”

Zamawiający modyfikuje 2.1.1 pkt 18 OPZ:

„Czytnik kart zbliżeniowych umożliwiający najęcie roweru. Zbliżenie karty powinno zwalniać zabezpieczenie opisane w ust. 17. Czytnik powinien obsługiwać karty określone w pkt 2.2.3 ust. 2.”

Zamawiający modyfikuje 2.1.1 OPZ poprzez wykreślenie pkt 22:

„Adapter lub inne rozwiązanie umożliwiająca zwrot do stojaka z elektrozamkiem opisanego w pkt 2.2.1.”

Zamawiający modyfikuje 2.1.2 pkt 11 OPZ:

„Dopuszcza się brak bagażnika”

Zamawiający modyfikuje 2.2.1 OPZ:

„Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerowej aktywnej – wyposażonej w Terminal”

Zamawiający modyfikuje 2.2.1 pkt 1 OPZ:

„Stojaki w ilości wskazanej przez Zamawiającego. Stojaki muszą być charakterystyczne dla systemu WRP w ilości wskazanej przez Zamawiającego, odrębnie dla każdej lokalizacji, wykonane zgodnie z pkt. 10.3 dokumentu „Standardy projektowe i wykonawcze dla systemu rowerowego w m. st. Warszawie” (Załącznik do Zarządzenia nr 5523/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18.11.2010 r.).

[https://rowery.um.warszawa.pl/sites/rowery.um.warszawa.pl/files/Standardy\\_rowerowe\\_0.pdf](https://rowery.um.warszawa.pl/sites/rowery.um.warszawa.pl/files/Standardy_rowerowe_0.pdf)  
”

Zamawiający modyfikuje 2.2.2 OPZ:

„Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerowej pasywnej– wyposażonej w Totem”

Zamawiający modyfikuje 2.2.3 pkt 1 OPZ:

„Stojaki w ilości wskazanej przez Zamawiającego. Stojaki muszą być charakterystyczne dla systemu WRP w ilości wskazanej przez Zamawiającego, odrębnie dla każdej lokalizacji, wykonane zgodnie z pkt. 10.3 dokumentu „Standardy projektowe i wykonawcze dla systemu rowerowego w m. st. Warszawie” (Załącznik do Zarządzenia nr 5523/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18.11.2010 r.).

[https://rowery.um.warszawa.pl/sites/rowery.um.warszawa.pl/files/Standardy\\_rowerowe\\_0.pdf](https://rowery.um.warszawa.pl/sites/rowery.um.warszawa.pl/files/Standardy_rowerowe_0.pdf)  
”

Zamawiający modyfikuje 2.2.3 pkt 2 OPZ:

„Totem lub Terminal”

Zamawiający modyfikuje 2.4.3 pkt 12 OPZ

„Liczby Terminali, Totemów, stojaków i pompek w wybranym okresie czasu (minimum dla określonego dnia i okresu rozliczeniowego).”

Zamawiający modyfikuje 2.4.3 pkt 13 OPZ

„Średniej liczby Terminali, Totemów, stojaków i pompek w wybranym okresie czasu (minimum dla określonego dnia i okresu rozliczeniowego). Przez pojęcie średniej liczby Terminali, Totemów, stojaków i pompek Zamawiający rozumie zestawienie składające się z sumy rzeczywistej liczby poszczególnych elementów Systemu w każdym dniu danego Okresu rozliczeniowego podzielone na liczbę dni danego Okresu rozliczeniowego.”

Zamawiający modyfikuje 3.3.2 pkt 1 OPZ poprzez wykreślenie lit. e) oraz zmianę lit. d)

„zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania systemu WRP o 4 500 stojaków rowerowych,”

Zamawiający modyfikuje 3.3.2 pkt 6 OPZ nadając mu brzmienie:



„Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w całości lub części, w przypadku skorzystania z prawa opcji w części, Zamawiający może realizować prawo opcji wielokrotnie, do wyczerpania ilości opisanych w ust. 1 lit. a) – e).”

Zamawiający modyfikuje 3.7.1 pkt 2 OPZ poprzez wykreślenie lit. b)

„Wstawienie roweru w stojak z elektrozamkiem opisany w pkt 2.2.1 ust. 1 oraz 2.2.3 ust. 1 (tylko rowery dziecięce),”

Zamawiający modyfikuje 3.7.5 OPZ

„Maksymalny czas w jakim rozpocznie się okres najmu (licząc od wyboru opcji najęcia w Aplikacji mobilnej/terminalu lub przyłożenia karty zbliżeniowej do zwolnienia zabezpieczenia lub rower zostanie zwrócony licząc od zamknięcia zabezpieczenia do zwrotu w systemie) powinien wynosić 20 sekund.”

Zamawiający modyfikuje 4.3.1 SIWZ poprzez wykreślenie lit. e) oraz zmianę lit. d)

„zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP o 4 500 sztuk stojaków rowerowych”

Zamawiający modyfikuje 6.2.1 SIWZ poprzez wykreślenie słowa „pasywne” w drugim wierszu tabeli

Zamawiający modyfikuje Formularz Cenowy poprzez wykreślenie pozycji

„Zapewnienie stojaka aktywnego”

„Zarządzanie stojaka aktywnego”

„Serwis stojaka aktywnego”

oraz zmianę pozycji

Zapewnienie stojaka pasywnego (wykreśla się słowo „pasywnego” oraz wprowadza liczbę „9090”)

**PYTANIE 165:**

2.2.1 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerowej aktywnej – wyposażonej w stojaki z elektrozamkami oraz

2.2.3 Szczegółowe wymagania dotyczące stacji rowerowej podsystemu rowerów dziecięcych

Wymagane elementy stacji rowerowej podsystemu rowerów dziecięcych:

1. Stojaki w ilości wskazanej przez Zamawiającego, w ilości od 15 do 50 sztuk, odrębnie dla każdej lokalizacji, umożliwiające stabilne ustawienie roweru w pozycji pionowej, wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie roweru. Stojaki powinny być zamontowane w sposób stabilny, uniemożliwiający demontaż przez osoby nieupoważnione oraz rozmieszczone w sposób umożliwiający komfortowy najem oraz zwrot roweru.

**ODPOWIEDŹ:**

Brak postawionego pytania.

**PYTANIE 166:**

Wymagane elementy stacji rowerowej aktywnej:

1. Stojaki w ilości wskazanej przez Zamawiającego w liczbie od 15 do 50 sztuk (w zależności od lokalizacji), odrębnie dla każdej lokalizacji, umożliwiające stabilne ustawienie roweru w pozycji pionowej, wyposażone w elektrozamek umożliwiający wpięcie/wypięcie roweru. Stojaki powinny być zamontowane w sposób stabilny, uniemożliwiający demontaż przez osoby nieupoważnione oraz rozmieszczone w sposób umożliwiający komfortowy najem oraz zwrot roweru.
2. Terminal.
3. Pompka.
4. Określony obręb stacji, rozszerzony o zasięg tolerancji błędu odbiornika GPS, umożliwiający zwrot roweru na stacji przy użyciu zabezpieczenia określonego w pkt. 2.1.1 ust. 17.
5. Strefa stacji opisana w pkt 3.4.3 OPZ.

Wnosimy o wyjaśnienie jaki cel przyświecał Zamawiającemu specyfikując system hybrydowy tj. złożony ze stacji aktywnych i pasywnych. W jakim celu jest ten podział?

Zdaniem Pytającego nie ma żadnego racjonalnego wytłumaczenia dla zastosowania rozwiązania ze stojakami aktywnymi tym bardziej że przy obecnej technologii można systemowo wymusić na użytkowniku pozostawienie roweru w stacji bez konieczności stosowania elektrozamków. Ponadto w przypadku gdy stacja zostanie zapełniona użytkownik, i tak nie będzie mógł wpiąć roweru bezpośrednio do stacji i rower pozostawi poza stacją wykorzystując zabezpieczenie wyspecyfikowane przez Zamawiającego.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania tylko i wyłącznie z stojakami pasywnymi bez konieczności stosowania elektrozamków i adapterów.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 164.

**PYTANIE 167:**

Odnosnie zapisów Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2 ppkt. 2.1.1

Rower i jego wyposażenie powinny być wykonane z materiałów odpornych na zniszczenie i warunki pogodowe oraz spełniać wymogi Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. 2016 poz. 2022).

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że wszystkie elementy zamawianego systemu mają być fabrycznie nowe.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 160.

**PYTANIE 168:**

Odnosnie zapisów Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2 ppkt. 2.1.1 znacznik 9 i 10

Zamawiający wyspecyfikował dwie lampy LED:

9. Lampa tylna LED:

- a) z zabezpieczeniem antyprzebieciowym,
- b) z funkcją podtrzymywania światła po zatrzymaniu,
- c) zintegrowane światło odblaskowe.

10. Lampa przednia LED:

- a) z zabezpieczeniem antyprzebieciowym,
- b) z funkcją podtrzymywania światła po zatrzymaniu,
- c) zintegrowane światło odblaskowe.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie rowerów z lampkami LED bez konieczności stosowania zintegrowanych świateł odblaskowych. Światła odblaskowe będą osobnymi elementami zamocowanymi w bezpieczny sposób.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 161.

**PYTANIE 169:**

Oдноśnie zapisów Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2 ppkt. 2.1.1 znacznik 17 Zabezpieczenie, blokujące jedno z kół umożliwiające pozostawienie roweru poza stojakiem z elektrozamkiem, zamknięcie zabezpieczenia powinno skutkować automatycznym zwrotem roweru (wyjątkiem jest tryb parkowania).

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że opisując w wyżej wskazanym punkcie „wyjątkiem jest tryb parkowania” Zamawiający miał na myśli tryb pauzy.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 162.

**PYTANIE 170:**

Oдноśnie zapisów Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2 ppkt. 2.1.1 znacznik 20

20. Sygnał świetlny informujący Klientów o stanie roweru:

- a) dioda wygaszona – Rower dostępny w systemie WRP,
- b) dioda świecąca ciągłym czerwonym światłem – rower niedostępny w systemie WRP,
- c) krótki sygnał świetlny (np. zielony) lub/i sygnał dźwiękowy – potwierdzenie najęcia roweru, potwierdzenie zwrotu roweru potwierdzenie przełączenia w tryb parkowania lub potwierdzenie przełączenia w tryb jazdy,
- d) krótki sygnał świetlny (np. czerwony) lub/i sygnał dźwiękowy - odmowa najęcia roweru (konto nieaktywne, próba najęcia roweru w trybie parkowania itp.).

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania w którym proponowany kolor zielony zastąpiony zostanie kolorem niebieskim.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 163.

**PYTANIE 171:**

Oдноśnie zapisów Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2 ppkt. 2.1.1 znacznik 22, ppkt. 2.2.1 i 2.2.3

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie jednolitego rozwiązania opartego o opisany przez Zamawiającego (OPZ pkt.2 ppkt. 2.1.1 znacznik 17) mechanizm z zabezpieczeniem blokującym jedno z kół umożliwiające pozostawienie roweru poza stojakiem z elektrozamkiem. Dla Pytającego niezrozumiałe jest oczekiwanie rozwiązania w którym to większa część rowerów może być pozostawiana poza stacjami lub w stojakach pasywnych, a dla części rowerów jest wymagane zastosowanie stojaków aktywnych (które generują dodatkowe koszty).

Zdaniem Pytającego przy obecnej technologii można systemowo wymusić na użytkowniku pozostawienie roweru w stacji bez konieczności stosowania elektrozamków. Ponadto w przypadku gdy stacja zostanie zapełniona użytkownik, i tak nie będzie mógł wpiąć roweru bezpośrednio do stacji i rower pozostawi poza stacją wykorzystując zabezpieczenie wyspecyfikowane przez Zamawiającego.

Wnosimy o odstąpienie od wymogu dostarczenia stojaków z elektrozamkami i dopuszczenie rozwiązania tylko i wyłącznie z stojakami pasywnymi bez konieczności stosowania elektrozamków i adapterów.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 164.

**PYTANIE 172:**

Zamawiający ogłaszając przetarg „Uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja samoobsługowego systemu najmu rowerów publicznych Warszawski Rower Publiczny oraz

uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja wypożyczalni rowerów *Warszawska Wypożyczalnia Rowerów*” zdecydował się na kontrakt 8 letni, co w branży bikes-sharingu jest dość niestandardowym posunięciem z uwagi na fakt starzejącego się sprzętu koniecznego z doświadczenia do wymiany po upływie max 3-4 lat. Zamawiający zaplanował co prawda wymianę % floty od sezonu 2023/2024 należy jednak wziąć pod uwagę jeszcze jeden aspekt – rozwój technologiczny branży. Rowery Publiczne jako zjawisko są nadal stosunkowo młodym zjawiskiem a technologia rozwija się tutaj niesamowicie szybko. Zmiana wyrażona jest chociażby w samym OPZ Zamawiającego który po 2 kontraktach z dotychczasowym operatorem w systemie 100% stacyjnym (tzw. 3 generacji) zdecydował się na model bardziej współczesny z rowerami typu Smart Bike (elektrozamek przeniesiony z docka na rower). Patrząc na rozwój technologii, należy wziąć pod uwagę i przyjąć, że w najbliższych nastąpi dalszy rozwój technologii a obserwując dynamicznie rosnącą wielkość sprzedaży i popularność rowerów ze wspomaganiem elektrycznym, należy przyjąć, że właśnie rowery elektryczne będą cieszyły się coraz większą popularnością także w systemach rowerów publicznych. Dodatkowo Zamawiający rozszerzył także obszar działania systemu planowany do uruchomienia w 2021 roku zwiększając możliwe do przejechania dystanse, w czym rowery ze wspomaganiem elektrycznym nadają się z pewnością jeszcze lepiej od standardowych. Dodatkowo różnica wzniesień występująca w Warszawie (Powiśle, obszar Pragi) z pewnością będzie łatwiejsza do pokonania na rowerach ze wspomaganiem elektrycznym - co zresztą zostało już zaadresowane udanym i cieszącym się popularnością testem przez Zamawiającego w obecnym kontrakcie.

Takie rozwiązanie ma wiele dodatkowych zalet:

- rozszerza demograficznie dostępność systemu dla osób starszych oraz z ograniczoną mobilnością;
- zwiększa zasięg i swobodę korzystania vs tradycyjne rowery;
- ułatwia poruszanie się na dłuższych dystansach;
- ułatwia komunikowanie się wschodniej części miasta z zachodnią, gdzie dystanse do przejechania są znaczne;
- ułatwia poruszanie się po zróżnicowanej topografii miasta: wzniesienia, skarpy jak choćby obszar Powiśla;

Dlatego zwracamy się do Zamawiającego, aby dopuścił oferentom możliwość zaproponowania także rowerów typu smart bike które mogą funkcjonować jako tradycyjne rowery, ale opcjonalnie także jako rowery wspomagane elektrycznie.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie rowerów typu smart bike, które mogą funkcjonować jako tradycyjne rowery, ale opcjonalnie także jako rowery wspomagane elektrycznie. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z jego wiedzą rowery o takiej konstrukcji są znacznie droższe od klasycznych rowerów co może czynić ofertę opartą o takie rowery niekonkurencyjną w stosunku do klasycznych rowerów.

#### **PYTANIE 173:**

Dotyczy pkt 2.1.1 ppkt 2-3 OPZ:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wymaga m.in. „*Hamulec przedni – rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej. Hamulec tylny – rolkowy lub bębnowy obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej lub torpedo*”

Zamawiający opisał opisując przedmiot zamówienia jako rowery 4 generacji (tzw. smart bike) możliwe wypożyczenia i zwrotów zarówno w stacjach pasywnych (z tradycyjnymi stojakami rowerowymi) jak stacje z dockami i posiadającymi elektrozamki).

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie także możliwości dostawy rowerów typu smart e-bike, gdzie przedni hamulec może występować również w formie

hamulca tarczowego co zapewnia jeszcze większe bezpieczeństwo oraz zastosowania hamowania silnikiem elektrycznym obsługiwanych (hamowanie z systemem hamowania rekuperacyjnego, gdzie podczas hamowania odzyskiwana jest energia do baterii).

Całość rozwiązania obsługiwana jest przy pomocy dźwigni ręcznej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Rower taki wyposażony w elektroniczny kontroler silnika o mocy 250W wspierający jazdę do max 25 km/h, z baterią o zasięgu 120 km. Rower taki posiada także system rekuperacji mocy podczas hamowania co znacznie wydłuża żywotność baterii.

Powyższe nie wpłynie na zakres zamówienia ani koszty a Zamawiający umożliwi użytkownikom skorzystanie z technologicznie znacznie bardziej zaawansowanego systemu – dającemu opcjonalnie możliwość korzystania z normalnego roweru bądź opcjonalnie uruchamiania go jako rower elektryczny.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z jego wiedzą rowery oparte o hamulce tarczowe są droższe od klasycznych rowerów co może czynić ofertę opartą o takie rowery niekonkurencyjną w stosunku do klasycznych rowerów.

**PYTANIE 174:**

Dotyczy pkt 2.1.1 ppkt 12 OPZ:

Zamawiający oczekuje od oferentów zapewnienia: „*Piasta tylna – trzybiegowa z hamulcem*”. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie możliwości zastosowania zamiast opisywanych smartbike, rowerów typu e-bike gdzie piasta trzybiegowa zastąpiona zostanie wspomaganie elektrycznym. Dla zapewnienia komfortowego poruszania się dla każdego użytkownika zapewniona zostanie bezpłatnie możliwość korzystania z mechanicznego, standardowego roweru bądź jako opcja - ze wspomaganie silnika, oferując użytkownikowi w ramach standardowej usługi w ramach standardowej taryfy ze wsparciem silnika do prędkości 11km/h.

Rowery e-bike cieszą się coraz to większą rosnącą popularnością i z pewnością możliwość korzystania alternatywnie ze wsparcia silnika będzie się cieszyło zainteresowaniem i zostanie docenione przez użytkowników.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający uznaje zaproponowane rozwiązanie za równoważne. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z jego wiedzą rowery o takiej konstrukcji są znacznie droższe od klasycznych rowerów co może czynić ofertę opartą o takie rowery niekonkurencyjną w stosunku do klasycznych rowerów.

**PYTANIE 175:**

Dotyczy pkt 2.1.1 ppkt 17 OPZ:

Zamawiający oczekuje od oferentów zapewnienia: „*Zabezpieczenie, blokujące jedno z kół umożliwiające pozostawienie roweru poza stojakiem z elektrozamkiem, zamknięcie zabezpieczenia powinno skutkować automatycznym zwrotem roweru (wyjątkiem jest tryb parkowania)*”.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie możliwości zastosowania rozwiązania, gdzie zabezpieczeniem blokującym koło/rower będzie blokada sensorem elektronicznym uniemożliwiający jazdę na rowerze, kiedy ten nie jest wypożyczony. Zapewnia to taką samą, oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność – skuteczne zablokowanie roweru przed nieuprawnionym korzystaniem. Zwrot roweru może nastąpić zarówno poprzez aplikację jak i poprzez 3-krotne naciśnięcie dźwigni hamulca, co wydaje się jeszcze bardziej komfortowym rozwiązaniem dla użytkowników. Funkcjonalność parkowania i wstrzymania wypożyczenia zostanie również zapewniona.

Proponowany przez nas rodzaj roweru ze wspomaganie elektrycznym posiada autorską i większą od standardowych na rynku baterię wraz z systemem BMS (36V, 17.4 Ah, maksymalny zasięg do 120km). Rower może utrzymać usługę GPS stale online, a dzięki temu stwarza wspaniałe korzyści zarówno dla Zamawiającego dając możliwość:

- Uruchomić natychmiast alarm w momencie nieautoryzowanego wypożyczenia;
- Jeszcze bardziej szczegółowe i precyzyjne informacje o trasach użytkowników i pozycjach samych rowerów;
- Uniknięcie bałaganu na ulicach – dzięki sensorom – system natychmiast powiadomi o rowerach które zostały przewrócone bądź uległy wypadkowi;
- Zapobiegają kradzieżą i dewastacją rowerów;
- W odróżnieniu od standardowego smartlocka który blokuje koło – dzięki blokadzie sensorem unikamy możliwości połamani kół/szprych i uszkodzenia roweru. Takich zdarzeń w krajach europejskich zanotowano bardzo dużo wśród różnych operatorów;

Dlatego zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie możliwości zastosowania rozwiązania, gdzie zabezpieczeniem blokującym koło/rower będzie blokada sensorem elektronicznym uniemożliwiający jazdę na rowerze, kiedy ten nie jest wypożyczony.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z jego wiedzą rowery o takiej konstrukcji są znacznie droższe od klasycznych rowerów co może czynić ofertę opartą o takie rowery niekonkurencyjną w stosunku do klasycznych rowerów.

**PYTANIE 176:**

Dotyczy pkt 2.3.3 ppkt 1-2 OPZ:

Zamawiający oczekuje zintegrowania systemu WRP m.in. z Warszawską Kartą Miejską oraz innymi nośnikami umożliwiającymi zakodowanie miesięcznego biletu, dla umożliwienia weryfikacji uprawnień i przyznawania specjalnych warunków/taryf dla ich posiadaczy. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej dla oszacowania kosztów takiej integracji. Bez powyższych informacji Wykonawca nie ma możliwości rzetelnego oszacowania kosztów projektu a co z kolei uniemożliwi rzetelne skalkulowanie oferty dla Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 92.

**PYTANIE 177:**

Dotyczy pkt 3.4.4 ppkt 8 OPZ:

*„Zamawiający nie dopuszcza zwrotu rowerów w obszarze, który: Jest publicznie niedostępny (np. wnętrza podwórek, wnętrza budynków, zamkniętych osiedli), jest niezabudowany (np. lasy, miejska plaża, nieużytki), trudno dostępny”.*

Z poniższego zapisu wynika, że Zamawiający oczekuje technicznego uniemożliwienia pozostawienia roweru w obszarze niedostępnym – których to obszarów na terenie miasta Warszawy mogą być tysiące. Proces zinwentaryzowania, technicznego przygotowania takiej funkcjonalności jest procesem ogromnie wymagającym czasu i nakładu ogromnych środków. Wnosimy o zmianę tego zapisu i określenie tych wymagań jedynie co do strony regulacyjnej dla użytkowników oraz egzekwowania kar od użytkowników nie stosujących się do takich wytycznych.

Obecne oczekiwanie Zamawiającego wydaje się wręcz niewykonalne a na pewno nie w tak krótkim czasie nawet jak otwarcie sezonu z 1 marca 2021.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 106.

**PYTANIE 178:**

Dotyczy pkt 3.4.7 ppkt 1 OPZ:

„Czas reakcji na wystąpienie w danej strefie stacji 1 stopnia zapelnienia – 2 godziny (1 godzina dla stref stacji priorytetowych).”

Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisu w tym podpunkcie dot. wymaganego czasu reakcji dla stacji priorytetowych z 1h na 2h.

Można założyć, że stacje priorytetowe wyznaczone jako 20% o największym natężeniu ruchu z puli wszystkich stacji to stacje znajdujące się w centrum Warszawy, gdzie w godzinach szczytu z powodów całkowicie obiektywnych często poruszanie się w korkach jest bardzo utrudnione. Wyznaczenie tylko 1h na rebalansowanie takich stacji wydaje się bardzo agresywnym założeniem obarczonym dużym ryzykiem regularnych kar, co z pewnością zostanie odzwierciedlone w ofercie dla Zamawiającego.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 108.

**PYTANIE 179:**

Dotyczy pkt 3.7.6 ppkt 1 OPZ:

Zamawiający opisuje kwestie możliwości skrócenia sezonu WRP w następujący sposób:

*Skrócenia Sezonu funkcjonowania WRP i wydłużenia Przerwy międzysezonowej WRP przy wystąpieniu niesprzyjających warunków atmosferycznych na wniosek Wykonawcy lub na podstawie samodzielnej decyzji Zamawiającego.*

Zadaniem Wykonawcy jest rzetelne i precyzyjne obliczenie swoich kosztów dla złożenia oferty Zamawiającemu. W obecnym zamówieniu Wykonawcy powinni obliczyć swoje koszty na 8 sezonów 9-miesięcznych funkcjonowania systemu oraz przerwy między sezonowe. Pozostawienie zapisu o możliwości samodzielnej decyzji Zamawiającego o skróceniu sezonu wpłynie na przychody Wykonawcy a co za tym idzie, zmieni to istotnie parametry ekonomiczne realizacji kontraktu. Brak pewności co do precyzyjnego czasu i zakresu świadczenia usługi uniemożliwia prawidłowe i rzetelne skalkulowanie kosztów i przygotowanie oferty bez narażenia Wykonawcy na ryzyko ekonomiczne.

Dlatego wnosimy o zmianę tego zapisu na:

*Skrócenia Sezonu funkcjonowania WRP i wydłużenia Przerwy między sezonowej WRP przy wystąpieniu niesprzyjających warunków atmosferycznych na wniosek Wykonawcy lub na podstawie wspólnej decyzji samodzielnej decyzji Zamawiającego z Wykonawcą za zgodą pisemna obydwu stron.*

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 125.

**PYTANIE 180:**

Dotyczy pkt 3.7.6 ppkt 2 OPZ:

Zamawiający opisuje kwestie możliwości wydłużenia sezonu WRP w następujący sposób:

*Wydłużenia Sezonu funkcjonowania WRP i skrócenia Przerwy międzysezonowej WRP przy sprzyjających warunkach atmosferycznych na wniosek Wykonawcy lub na podstawie samodzielnej decyzji Zamawiającego.*

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku skorzystania z takiej możliwości przez Zamawiającego i wydłużenie sezonu, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie automatycznie powiększone wg. parametrów zawartych w formularzu ofertowym w ramach skorzystania z Prawa Opcji przysługującego Zamawiającemu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, że wydłużenie sezonu będzie odbywało się na zasadach skorzystania usług dodatkowych z pkt 6.2.1. SIWZ

Zmawiający zmienia pkt 6.2.1. SIWZ nadając mu następujące brzmienie:

„Zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp będą realizowane na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe opisane w rozdziale V SIWZ („Opis Przedmiotu Zamówienia”), z terminem rozpoczęcia świadczenia usług nie dłuższym niż 9 miesięcy od dnia zawarcia przez Strony umowy o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki. W przypadku zamówienia usługi wydłużenia Sezonu funkcjonowania WRP o jeden Okres rozliczeniowy, termin udzielenia zamówienia dodatkowego powinien wynosić co najmniej 14 dni przed końcem Sezonu funkcjonowania WRP. Ceny jednostkowe zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp powinny być tożsame z zamówieniem podstawowym, przy czym okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z pozostałym okresem funkcjonowania Umowy na zamówienie podstawowe. Liczba rowerów oraz innych elementów systemu WRP i WWR dla których świadczone będą usługi na podstawie zamówień, o których mowa w poprzednim zdaniu nie przekroczy wartości w poniższej tabeli.”

Oraz dodaje w tabeli wiersz

W kolumnie Elementy systemu WRP i WWR

„Wydłużenie Sezonu funkcjonowania WRP o jeden Okres rozliczeniowy”

W kolumnie Maksymalna liczba elementów systemu WRP i WWR

„21”

#### **PYTANIE 181:**

Dotyczy pkt 6.2.4 ppkt 1 OPZ:

„Czas oczekiwania na połączenie z konsultantem (liczony od momentu wyboru opcji połączenia) powinien wynosić nie więcej niż 2 minuty.”

Wg standardów europejskich akceptowalną medianą na większości infolinii jest czas oczekiwania w granicach 3,5 min. Zaostrzenie tego parametru wiąże się ze znacznym zwiększeniem kosztów poprzez zwiększenie obsady na ryzyka występowania takich sytuacji co bezpośrednio przekłada się na koszty i na wysokość ofert złożonej Zamawiającemu. Wykonawca ma za zadanie udostępnić także wiele innych kanałów kontaktu z operatorem co już w dużym stopniu ułatwia użytkownikom możliwość kontaktu.

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na dopuszczenie max czasu oczekiwania do 4 min.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie 145.

#### **PYTANIE 182:**

Dotyczy pkt 7.4 OPZ:

„Zamawiający po podpisaniu umowy, a przed rozpoczęciem świadczenia usługi dla Klientów, przekazuje Wykonawcy taryfę opłat za korzystanie z systemów WRP i WWR w m.st. Warszawa. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany taryfy z wyłączeniem opłat będących przychodem Wykonawcy”

Ograniczenie bardzo popularnych darmowych pierwszych 20 min (wg Zamawiającego to obecnie 75% wynajmów <https://www.um.warszawa.pl/aktualnosci/jakie-b-dzie-veturilo-po-2020-r>) każdego wypożyczenia do osób spełniających jakiegokolwiek warunki - znacząco wpłynie i zmieni sposób korzystania z roweru przez osoby nie posiadające takiego uprawnienia, a co za tym idzie powinno wpłynąć na inne podejście do kalkulowania kosztów projektu. Brak powyższej deklaracji uniemożliwi zatem oferentom rzetelne skalkulowanie kosztów jak i oferty dla Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie czy 20min darmowych będzie przysługiwało posiadaczom aktywnego biletu okresowego bądź spełnieniu innych warunków na Karcie Warszawiaka bądź innym nośniku, którego integrację Zamawiający oczekuje?

#### **ODPOWIEDŹ:**



Zamawiający informuje, że darmowe 20 min będzie przysługiwało posiadaczom ważnych uprawnień Karty Warszawiaka (e-hologramu). Przedmiotowa informacja jest zapisana na Karcie Warszawiaka, możliwa jest również weryfikacja on-line.

**PYTANIE 183:**

Dotyczy pkt 7.5 OPZ:

Zamawiający w dokumentach przetargowych określa „*Oplaty dodatkowe stanowiące przychód Wykonawcy*”.

Wykonawca chciałby zaproponować zastosowanie rowerów także opcjonalnie jako rowerów elektrycznych spełniających wymagania Zamawiającego. Użytkownik wypożyczając rower miałby do wyboru dwie możliwości: standardowa taryfę i wsparcie podstawowe do max 11 km/h zapewniając komfort na poziomie jazdy standardowym rowerem z 3 biegami (oczywiście nie blokując możliwości szybszej jazdy mechanicznej). Przychody z tych wypożyczeń zgodnie z zapisami SIWZ przekazywane są do Zamawiającego. Jako opcjonalnie użytkownik będzie miał do wyboru taryfę Premium umożliwiającą wsparcie jazdy do max 25km/h za którą Wykonawca będzie pobierał dodatkowe opłaty, które ustali w dyskusji z Zamawiającym. Przychody te miałyby stanowić przychód Wykonawcy zapewniający dodatkową funkcjonalność i uatrakcyjnijające system dla użytkowników bez żadnych dodatkowych kosztów dla Zamawiającego. Takie rozwiązanie wydaje się neutralne dla budżetu Zamawiającego a wprowadzające niezwykle ciekawa i przyszłościowa innowacje dla użytkowników.

Dopuszczenie takiej funkcjonalności ma również kolejny bardzo pozytywny aspekt dla Zamawiającego, który chce jak najbardziej motywować Operatora do zaangażowania i świadczenia usługi na jak najwyższym poziomie. Świadczenie przez operatora usług za dodatkową opłatą może być zweryfikowane wyłącznie poprzez akceptacje tych usługa przez użytkowników co wprost przekłada się na zaangażowanie w ten proces operatora. Korzysta na tym każdy: Użytkownik, Zamawiający jak i operator uzyskując większe przychody z tego tytułu.

Wnosimy zatem o dopuszczenie i rozszerzenie listy „*Oplat dodatkowe stanowiące przychód Wykonawcy*” o możliwe zaoferowanie klientom takiej funkcjonalności i pobierania za to dodatkowej opłaty w przypadku dobrowolnego skorzystania przez użytkownika z możliwości wypożyczania w taryfie premium za opcjonalne korzystanie z wspomaganie elektrycznego rowerów.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne zaoferowanie rowerów z silnikiem elektrycznym zamiast 3-biegowej piasty (patrz odpowiedź na pytanie 174).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza wprowadzenie przez Wykonawcę taryfy Premium, jednak jej wysokość i warunki korzystania muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego na etapie akceptacji Regulaminów.

Zamawiający modyfikuje rozdział 7.6 pkt 1 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

“Zamawiający dopuszcza możliwość aktualizacji w trakcie obowiązywania umowy dokumentów określających prawa i obowiązki Klientów.”

wstawia się:

“Zamawiający dopuszcza możliwość aktualizacji w trakcie obowiązywania umowy dokumentów określających prawa i obowiązki Klientów, w tym ich integralnych załączników”

**PYTANIE 184:**

Dotyczy pkt 4.5 SIWZ

*„Zaleca się, aby Wykonawcy dokonali wizji lokalu udostępnianego przez Zamawiającego pod prowadzenie stacjonarnego punktu wypożyczeń rowerów, w celu zapoznania się i dokonania oceny stanu faktycznego, dokumentów i informacji dotyczących niniejszego postępowania. Wizja lokalu odbędzie po wcześniejszym zgłoszeniu Wykonawcy o chęci przeprowadzenia wizji lokalu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”*

Taka czynność z pewnością jest konieczna dla prawidłowego i rzetelnego oszacowania kosztów i oferty dla Zamawiającego. W momencie składania pytań do Zamawiającego na terenie całej Europy panuje epidemia Koronawirusa, która uniemożliwia w zasadzie wszystkim normalne funkcjonowanie, a w tym wypadku konkretnie zagranicznym oferentom przekraczanie granic i pojawienie się na miejscu w Warszawie dla oględzin i skalkulowania kosztów dla przetargu 8-letniego. Podnosiliśmy to już w piśmie do Zamawiającego z dnia 17.3.2020 wnosząc o zawieszenie postępowania do czasu poprawy sytuacji związanej z ograniczeniem przemieszczania się, w szczególności wjeżdżania do Polski. Obecna sytuacja może wprost tylko zostać oceniona jako łamanie europejskiej zasady Równego Traktowania oferentów, szczególnie z uwagi na europejski charakter postępowania.

Dlatego ponownie zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zawieszenie bądź wydłużenie czasu postępowania do momentu możliwości swobodnego przemieszczania się, w szczególności do momentu umożliwienia obcokrajowcom wjazdu na teren Polski.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 9.

**PYTANIE 185:**

Dotyczy pkt 18.1 SIWZ

*„Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 10% zaoferowanej ceny brutto w następujących formie/formach, w zależności od wyboru Wykonawcy”.*

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% na 5%.

Zamawiający oczekuje realizacji 8 letniego kontraktu co oczywiście zostanie odwzorowane odpowiednio w sumie kosztów - które z natury będą wyższe niż przy standardowym 4-letnim tego typu kontrakcie (Usługa). Tak wysokie oczekiwanie zabezpieczenia w jego max wymiarze 10% wpłynie negatywnie na wysokość kosztów a co za tym idzie także oferty dla Zamawiającego. Dlatego rekomendujemy obniżenie tego parametru do wysokości 5%.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

**PYTANIE 186:**

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o możliwość rozważenia unieważnienia postępowania przetargowego ze względu na obecną sytuację panującą w Polsce i na świecie spowodowaną epidemią koronawirusa. Jako Wykonawca działający na rynku od dziesięciu sezonów zwracamy uwagę, że obecna sytuacja spowodowana epidemią koronawirusa jako nowa okoliczność, niemożliwa do przewidzenia będzie miała istotny wpływ na wykonanie zamówienia publicznego przez cały okres jego realizacji. W ocenie Wykonawcy będzie to dotyczyło każdego elementu przygotowania, wdrożenia i obsługi zamawianego systemu.

Na dzień kalkulacji oferty (Wykonawca przyjął w tym celu datę 14 kwietnia 2020) Wykonawca musi oprzeć się na obecnie obowiązujących cenach. Biorąc jednak pod uwagę obecną sytuację w Polsce i na świecie w związku z pandemią koronawirusa w ocenie Wykonawcy, nawet przy zachowaniu należytej

staranności przy kalkulacji oferty, Wykonawca nie może wykluczyć, że cena nabycia rowerów i innych elementów systemów WRP i WWR ulegnie znacznemu wzrostowi.

Wykonawca nie jest w stanie bazując na obecnych ofertach dostawców części oraz elementów systemu określić ich przyszłej ceny, gdyż zależne są one od czynników zewnętrznych na które żadna ze stron nie ma obecnie wpływu. Pomijając ceny, nawet obecne terminy dostawy części niezbędnych do zbudowania systemów wybiegają już poza termin jego uruchomienia i Wykonawca nie jest w stanie otrzymać gwarancji, że nawet jeżeli zamówi elementy z odpowiednim wyprzedzeniem, zostaną one dostarczone w terminie umożliwiającym prawidłowe uruchomienie systemu.

W obecnej sytuacji Wykonawca zmuszony jest założyć, że w najbliższym roku oraz latach następnych wzrosną także koszty związane z zatrudnieniem pracowników obsługujących system, a ograniczenie przepływu osób pomiędzy krajami dodatkowo może wpłynąć na trudność w zatrudnieniu odpowiedniej liczby osób do obsługi systemu.

Z wyżej wskazanych powodów prawidłowa kalkulacja wynagrodzenia za obsługę systemu i złożenie oferty, która ma obowiązywać przez 8 lat, staje się dla Wykonawców działających z zachowaniem należytej staranności, niemożliwa.

Zwracamy też uwagę, że dalsze prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia w zaistniałych warunkach może okazać się sprzeczne z interesem publicznym. W obecnej sytuacji istnieje realne zagrożenie, że pomimo złożenia oferty przygotowanej zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem Wykonawców pełna realizacja umowy przez kolejnych 8 lat nie będzie możliwa. Wskazujemy, że Zamawiający wszczyna i prowadzi postępowanie w celu zapewnienia mieszkańcom sprawnie działającego systemu rowerowego. Dalsze prowadzenie postępowania – biorąc pod uwagę, że jego wykonanie jest już na obecnym etapie poważnie zagrożone, pozostaje zatem sprzeczne z interesem publicznym.

Jednocześnie zapisy umowy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy nakładają na niego wysokie kary, które biorąc pod uwagę obecną sytuację mogą grozić nawet Wykonawcy działającemu w pełni należycie na etapie kalkulacji oferty.

Reasumując z punktu widzenia Wykonawcy aby zapewnić stabilność realizacji projektu co za tym idzie jego powodzenia konieczne staje się wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej zapewniającej uzyskanie wynagrodzenia w wysokości uwzględniającej realne koszty Wykonawcy ponoszone w trakcie realizacji zamówienia. Mając jednak świadomość, że jest to zadanie niewykonalne w obecnych warunkach wnioskujemy jak na wstępie.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Patrz pytanie nr 4.

#### **PYTANIE 187:**

W związku z ogłoszeniem w ostatnich dniach przez Zarząd Dróg Miejskich postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *Uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja samoobsługowego systemu najmu rowerów publicznych Warszawski Rower Publiczny oraz uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja wypożyczalni rowerów Warszawska Wypożyczalnia Rowerów* o numerze ZDM/UM/DZP/30/PN/26/20 zwracamy się z wnioskiem o zawieszenie bądź przełożenie wyżej wymienionego postępowania do czasu wznowienia możliwości podróżowania (wjechania do Polski dla obcokrajowców) oraz ustabilizowania sytuacji związanej z pandemią Koronawirusa na terenie Polski jak i całej Europy.

Powyższe postępowanie ma charakter przetargu europejskiego, gdzie jako europejska firma z branży bikes-sharingu deklarujemy, że jesteśmy zainteresowani wzięciem udziału w wyżej wymienionym postępowaniu.

Obiektywnie rzecz biorąc, sytuacja panująca obecnie na terenie Polski jak i całej Europy, fakt zamknięcia dla obcokrajowców możliwości wjazdu na teren Polski, fundamentalnie uniemożliwia w chwili obecnej aktywne przygotowania do złożenia oferty, w wyżej

wymienionym postępowaniu. Obecny stan nie daje możliwości spotkań z podwykonawcami, wizji lokalnej pawilony przeznaczonego na WWR czy jakichkolwiek innych spotkań z partnerami biznesowymi na terenie Polski dla podmiotów/osób nie będących obywatelami Polski.

Ponadto sytuacja wydaje się na tyle poważna, że uwzględnienie sytuacji z pewnością wpłynie na możliwość udziału w postępowaniu europejskich podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty a co za tym idzie zwiększenie konkurencyjności ww. postępowania co wynika także z Zasady równego traktowania wykonawców w zamówieniach publicznych.

Wierzymy, że powyższy wniosek spotka się pełnym zrozumieniem sytuacji i dostosuje Państwa działania do obecnych nadzwyczajnych realiów panujących na terenie całej Europy.

**ODPOWIEDŹ:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

Jednocześnie Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert

**Nowy termin składania i otwarcia ofert:**

**Termin składania ofert: 27.05.2020 r. godz. 10:00**

**Termin otwarcia ofert: 27.05.2020 r. godz. 11:00**

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt 13.1., i 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

- 13.1. „Oferty powinny być złożone w terminie do 27.05.2020 r. do godziny 10:00 w sposób określony w pkt. 8.2. SIWZ”
- 15.1. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr 402, w dniu 27.05.2020 r. , o godz. 11:00”.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

**Załączniki:**

- dane statystyczne
- dokumentacja zdjęciowa lokalu przeznaczonego pod prowadzenie WWR wraz z projektem lokalu
- zmieniony wykaz dotyczący doświadczenia Wykonawcy
- zmieniony formularz cenowy

DYREKTOR  
ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH  
Zdzisław Puchalski