



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 20.05.2020r.

ZDM/DZP/1438/20/ZZ
ZDM-DZP.3411.462.2020.MSZ

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
Uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja samoobsługowego systemu najmu rowerów publicznych Warszawski Rower Publiczny oraz uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja wypożyczalni rowerów Warszawska Wypożyczalnia Rowerów.

Numer postępowania ZDM/UM/DZP/30/PN/26/20.

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich zgodnie z art. 38 ust. 1a i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) odpowiada na pytania zadane przez Wykonawców oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYATNIE 1:

Odnośnie pkt. 4.1 ustęp 1 oraz pkt. 4.2 ustęp 1 OPZ

Zamawiający wskazał, że w wypożyczalni WWR mają być dostępne rowery standardowe oraz standardowe ze wspomaganie elektrycznym w co najmniej 3 rozmiarach w liczbie po 100 sztuk każdy rodzaj roweru. Prosimy jednakże o doprecyzowanie ilości sztuk danego rozmiaru roweru?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje modyfikacji ust. 4.1 ust.1 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Rama – z niskim przekrokiem, wykonawca zapewni rowery w co najmniej 3 rozmiarach (mały, średni, duży) odpowiednie dla użytkowników o wzroście od 150 do 195 cm i wadze do 120 kg.”

wpisuje się:

„Rama – z niskim przekrokiem, wykonawca zapewni rowery w co najmniej 3 rozmiarach: mały – odpowiedni dla Klientów < 165 cm wzrostu i wadze do 120 kg, stanowiący 15% rowerów.

średni – odpowiedni dla Klientów o wzroście 165 – 180 cm i wadze do 120 kg, stanowiący 70% rowerów.

duży - odpowiedni dla Klientów o wzroście powyżej 180 cm i wadze do 120 kg, stanowiący 15% rowerów.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji ust. 4.2 ust.1 OPZ w następujący sposób:

zamiast:

„Rama – z niskim przekrokiem, wykonawca zapewni rowery w co najmniej 3 rozmiarach (mały, średni, duży) odpowiednie dla użytkowników o wzroście od 150 do 195 cm i wadze do

120 kg. W przypadku silnika umieszczonego centralnie rama roweru powinna być dedykowana do rowerów ze wspomaganie elektrycznym. Zamawiający nie dopuszcza konwersji standardowych rowerów.”

wpisuje się:

„Rama – z niskim przekrokiem, wykonawca zapewni rowery w co najmniej 3 rozmiarach: mały – odpowiedni dla Klientów < 165 cm wzrostu i wadze do 120 kg, stanowiący 15% rowerów.

średni – odpowiedni dla Klientów o wzroście 165 – 180 cm i wadze do 120 kg, stanowiący 70% rowerów.

duży - odpowiedni dla Klientów o wzroście powyżej 180 cm i wadze do 120 kg, stanowiący 15% rowerów.

W przypadku silnika umieszczonego centralnie rama roweru powinna być dedykowana do rowerów ze wspomaganie elektrycznym. Zamawiający nie dopuszcza konwersji standardowych rowerów.”

PYTANIE 2:

Odnosnie pkt. 4.2 ustęp 18 OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie tolerancji w wadze roweru +/- 2 kg? Dopuszczenie tolerancji umożliwiłoby Wykonawcy skorzystanie z większego wachlarza dostępnych na rynku rowerów elektrycznych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza tolerancję w wadze roweru +/- 2 kg

Zamawiający zmienia brzmienie pkt 4.2 ustęp 18 OPZ:

zamiast:

„Waga roweru z akumulatorem nie powinna przekraczać 25 kg.”

wpisuje się:

„Waga roweru z akumulatorem nie powinna przekraczać 27 kg.”

PYTANIE 3:

Odnosnie pkt. 4.3 ustęp 2 i 3 OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość zaoferowania rowerów towarowych dwukołowych wyposażonych w tylny hamulce typu rolkowego, bębnowego lub szczękowego? W przypadku rowerów nie elektrycznych nie ma potrzeby montowania hamulców tarczowych hydraulicznych na obu kołach. Zwracamy uwagę także na fakt, że w przypadku rowerów cargo bez wspomaganie elektrycznego większość modeli występuje właśnie w takiej konfiguracji układu hamulcowego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza rowery towarowe dwukołowe wyposażone w tylne hamulce typu rolkowego, bębnowego lub szczękowego.

Zamawiający modyfikuje 4.3 ust. 3 OPZ:

zamiast:

„Hamulec tylny – tarczowy hydrauliczny obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.”

wpisuje się:

„Hamulec tylny – tarczowy, rolkowy, bębnowy lub V-brake obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej.”

PYTANIE 4:

Pytanie nr 9

Dotyczy pkt. 4.5 SIWZ

„Zaleca się, aby Wykonawcy dokonali wizji lokalu udostępnianego przez Zamawiającego pod prowadzenie stacjonarnego punktu wypożyczeń rowerów, w celu zapoznania się i dokonania oceny stanu faktycznego, dokumentów i informacji dotyczących niniejszego postępowania. Wizja lokalu odbędzie po wcześniejszym zgłoszeniu Wykonawcy o chęci przeprowadzenia wizji lokalu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie trybu w jakim potencjalny Wykonawca mógłby umówić się z Zamawiającym na przeprowadzanie wizji lokalu?

Ponadto prosimy o określenie wysokości opłat związanych z czynszem za lokal czy opłatami za media?

Dodatkowo zwracamy się do Zamawiającego o określenie czy powyższe opłaty będą uiszczane przez Zamawiającego czy Wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Mając na uwadze obecną sytuację związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19 Zamawiając dopuszcza możliwość wyłączenia z przedmiotowego postępowania konieczności przeprowadzenia wizji lokalu przeznaczonego pod prowadzenie WWR na rzecz dokumentacji zdjęciowej przygotowanej przez Zamawiającego. Rozliczenie kosztów związanych ze zużyciem mediów w lokalu udostępnionym przez Zamawiającego odbywać się będzie na podstawie not księgowych wystawionych przez Zarząd Zieleni m.st. Warszawy (gestor lokalu) zgodnie z poniesionymi kosztami dla aktualnego okresu rozliczeniowego.

Lokal udostępniany jest Wykonawcy bezpłatnie, a wszelkie koszty związane z prowadzeniem lokalu (prąd, media itp.) ponosi Wykonawca.”

Pytanie Wykonawcy:

Wykonawca po zapoznaniu się z planami lokalu chciałby podnieść pewne obawy co do jego funkcjonalności:

- brak miejsca na składowanie rowerów,
- brak miejsca na wydzielenie serwisu rowerowego.

Co za tym idzie zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie czy:

Czy oczekiwaniem Zamawiającego jest aby cała dostępna flota rowerów do wypożyczenia czekała na klientów w stacjonarnym punkcie WWR?

Jeżeli tak, wskazujemy, że w przedstawionym lokalu nie ma miejsca aby bezpiecznie składować rowery.

Jeżeli nie, dowożenie rowerów przez cały dzień do lokalu znajdującego się w ścisłym centrum Warszawy jest czasochłonne oraz kosztowne.

Z punktu widzenia Wykonawcy najlepszym rozwiązaniem byłoby składowanie wszystkich rowerów w jednym miejscu, tylko dzięki takiemu rozwiązaniu użytkownicy chcąc nająć rowerów nie musieliby czekać na jego dowiezienie.

Z uwagi na powyższe zwracamy się do Zamawiającego o dostosowanie wymogów do udostępnianego lokalu lub wskazanie nowej lokalizacji stacjonarnego punktu WWR w którym Wykonawca mógłby bez dodatkowych kosztów prowadzić działalność zgodnie z opisem.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie oczekuje od Wykonawcy aby cała flota rowerów WWR była w stacjonarnym punkcie wypożyczeń, ze względu na ograniczoną powierzchnię pawilonu.

Wykonawca powinien utrzymywać w stacjonarnym punkcie wypożyczeń co najmniej jeden rower danego typu, tak aby potencjalni Klienci mogli obejrzeć rowery dostępne do najmu, wykonać testowy przejazd etc.

Zalecane jest aby Wykonawca utrzymywał kilka sztuk rowerów o największej popularności, tak aby Klienci mogli odjechać najętym rowerem, bezpośrednio po podpisaniu umowy. Pozostałe rowery powinny być przechowywane na koszt Wykonawcy i dowożone do Klientów, Filii oraz stacjonarnego punktu wypożyczeń.

PYTANIE 5:

Dotyczy §17 ust. 1 Umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie, że zapis odnosi się jedynie do elementów stałych takich jak stacja czy rower, zaś nie do systemu informatycznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że §17 ust. 1 Umowy odnosi się do elementów stałych systemu oraz kodów źródłowych umożliwiających funkcjonowanie Systemu rowerów publicznych WRP np. działa elektrozamków, zabezpieczeń rowerów, terminali, komunikacji pomiędzy poszczególnymi elementami

Dotyczy §17 ust. 2 Umowy

Zwracamy się do Zamawiającego potwierdzenie, że powyższy ustęp odnosi do tylko i wyłącznie do elementów stałych systemu. Oprogramowanie systemu nie będzie przedmiotem pierwokupu przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45."

Pytanie Wykonawcy:

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że pozostawiając zapis w takiej formie, zmusza Wykonawców do stworzenia dedykowanego, autonomicznego oprogramowania które będzie dedykowane jedynie dla systemu WRP i WWR co bezpośrednio przełoży się na znaczący wzrost kosztu projektu oraz czas jego wdrożenia. W ocenie wykonawcy jest to znacząca zmiana zakresu zamówienia, wymagająca dodatkowych kalkulacji oraz dodatkowych przygotowań po stronie Wykonawców. Powszechnie stosowaną praktyką jest wykorzystywanie oprogramowania w wielu równoległe działających systemach z tego też powodu, żaden z Wykonawców nie może pozwolić sobie na sytuację w której Zamawiający będzie miał możliwość wykupienia całego oprogramowania w ramach zawartej umowy.

Ponadto Zamawiający określił rodzaj zamówienia jako usługa co za tym idzie Wykonawcy powinni dostarczyć oprogramowanie w formie SaaS (software as a service). Mając powyższe na uwadze zwracamy się o zapisu lub zamianę na odpłatne korzystanie (poprzez zakup czasowej sublicencji) na system udostępniany przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza możliwość nabycia praw autorskich do oprogramowania (w przypadku gdy Wykonawca będzie posiadał prawa autorskie do oprogramowania i nie będzie zainteresowany dalszym jego utrzymywaniem i rozwojem) lub udzielenie przez Wykonawcę licencji (w przypadku gdy Wykonawca nie będzie posiadał praw autorskich do oprogramowania albo będzie posiadał prawa autorskie do oprogramowania ale będzie zainteresowany dalszym korzystaniem z niego, w tym jego utrzymywaniem i rozwojem). Zamawiający informuje, że nabycie oprogramowania nie jest wymogiem Zamawiającego a

jedynie możliwością, która umożliwi zapewnienie ciągłości utrzymania i eksploatacji nabywanych części lub całości systemów WRP i/lub WWR.

Zamawiający dokonuje zmiany § 17 ust. 2, w następujący sposób:

zamiast:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykupienia całości systemu i/lub poszczególnych elementów Systemu WRP i/lub WWR, np. stojaków pasywnych, części rowerów, za cenę brutto równą wartości księgowej przedmiotu sprzedaży ustalonej na dzień wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy, lecz nie niższą niż 1,00 (słownie: jeden) zł brutto i nie wyższą od ich wartości rynkowej.”

wpisuje się:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykupienia całości systemu i/lub poszczególnych elementów Systemu WRP i/lub WWR, np. stojaków pasywnych, części rowerów, za cenę brutto równą wartości księgowej przedmiotu sprzedaży ustalonej na dzień wygaśnięcia lub rozwiązania Umowy, lecz nie niższą niż 1,00 (słownie: jeden) zł brutto i nie wyższą od ich wartości rynkowej. Jeżeli Zamawiający nabędzie elementy Systemu do korzystania z których wymagane jest oprogramowanie, Wykonawca będzie zobowiązany do przeniesienia praw autorskich do oprogramowania (tj. Systemu informatycznego, Aplikacji mobilnej lub Strony Internetowej), w szczególności na polach eksploatacji określonych w art. 74 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych albo do udzielenia Zamawiającemu zezwolenia na korzystanie z oprogramowania (tj. Systemu informatycznego, Aplikacji mobilnej lub Strony Internetowej) na zasadzie nieograniczonej czasowo licencji, w szczególności na polach eksploatacji pozwalających Zamawiającemu na utrzymanie i eksploatację Systemów WRP i WWR, bez konieczności zapłaty przez Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia obok ceny brutto obliczonej zgodnie z postanowieniami zdania 1 powyżej. Jeżeli strony ustalą w drodze negocjacji, że Wykonawca przeniesie na Zamawiającego prawa autorskie do oprogramowania, pola eksploatacji muszą obejmować w szczególności uprawnienie do modyfikowania tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu i w tym celu Wykonawca przekaze Zamawiającemu kody źródłowe do oprogramowania. Jeżeli strony ustalą w drodze negocjacji, że Wykonawca udzieli Zamawiającemu zezwolenia na korzystanie z oprogramowania na zasadzie licencji (bądź zapewni udzielenie licencji przez jego producenta), wraz z udzieloną licencją możliwe zlecenie świadczenia usług utrzymania (aktualizacji) oprogramowania oraz usługi wsparcia w zakresie korzystania z oprogramowania.”

PYTANIE 6:

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w dalszym ciągu wymaga dostarczenia, zamontowania, uruchomienia oraz obsługi 50 sztuk aktywnych terminali wyposażonych w terminale płatnicze?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że w dalszym ciągu wymaga dostarczenia, zamontowania, uruchomienia oraz obsługi 50 sztuk aktywnych terminali wyposażonych w terminale płatnicze.

PYTANIE 7:

Zważywszy na fakt, że na etapie postępowania przetargowego Zamawiający nie wskazuje potencjalnemu Wykonawcy lokalizacji, w których będą umiejscowione stacje systemu WRP (docelowo system ma składać się z 505 stacji, gdzie na podstawie dokumentacji można

domniemywać, że 349 stacji ma pozostać zamontowanych w tych samych lokalizacjach, w których stacje WRP znajdują się w obecnym systemie, natomiast nie ma żadnych wskazań co do pozostałych stacji) oraz na fakt, że 20 % wszystkich stacji w nowym systemie WRP mają stanowić stacje priorytetowe gdzie czas reakcji w jakim Wykonawca musi podjąć działania w przypadku pojawienia się 1 stopnia zapelnienia w strefie stacji, do której stacja priorytetowa będzie przynależać wynosi jedynie godzinę, żaden z potencjalnych Oferentów w nie jest w stanie precyzyjnie oszacować kosztów utrzymania systemu.

Jednym z najbardziej kosztogennych elementów utrzymania systemu są przejazdy pomiędzy stacjami celem bieżącej obsługi – w sytuacji gdzie na etapie składania oferty potencjalny Wykonawca nie ma wiedzy na temat tego jak będą zlokalizowane stacje w systemie, co więcej Zamawiający listę stacji priorytetowych zamierza wskazać dopiero po pierwszych 3 miesiącach od uruchomienia systemu i daje sobie uprawnienie do aktualizowania owej listy co 3 miesiące, obiektywne założenie czasochłonności jaką Wykonawca będzie musiał przeznaczyć na rzecz codziennej obsługi systemu WRP jest niemożliwe. W związku z powyższym zwracamy się o przedstawienie listy lokalizacji wszystkich stacji łącznie ze wskazaniem stref.

Ponadto wnioskujemy o zmianę czasu reakcji na wystąpienie w danej strefie stacji 1 stopnia zapelnienia z 1 godziny dla stacji priorytetowej na 2 godziny. Dla zobrazowania przykładowej relokacji poniżej przedstawiamy diagram:

- średni czas wysłania samochodu na stację od powzięcia informacji o wymogu relokacji - 20 minut,
- zapakowanie do samochodu rowerów (wersja optymistyczna- relokant posiada wystarczającą liczbę rowerów na samochodzie) - 10 minut,
- dojazd do strefy w której brakuje rowerów - 20 minut
- rozstawienie i sprawdzenie rowerów - 10 minut

Dodatkowo w godzinach szczytu czas przejazdu ulegnie znaczącemu wydłużeniu co nawet przy podjęciu działania nie pozwoli na dotrzymanie czasu reakcji wskazanego w umowie.

Powyższy diagram przedstawia relokację w obecnych warunkach umownych tylko jednej strefy stacji priorytetowej. W przypadku gdy Zamawiający określił, że na terenie Warszawy omawiane strefy będą stanowić 20% wszystkich stacji (pkt 3.4.6 OPZ), Wykonawca powinien posiadać minimum kilkadziesiąt ekip relokujących rowery dedykowanych do tylko jednej czynności (samochód + pracownik) aby realizować umowę zgodnie z zapisami i nie wpadać w ryzyko kar.

Dodatkowo zwracamy się o zmianę zapisów pkt. 3.4.6 na takie które będą pozwalały Wykonawcy na przygotowanie się do ewentualnej zmiany priorytetyzacji stacji. Np. wskazanie 3 tygodniowego okresu którym Wykonawca będzie mógł przygotować się do zmiany priorytetów, jednak nie wcześniej niż od początku następnego miesiąca.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że zmiana priorytetyzacji stacji określona jest warunkami, które przedstawia raport określony w §13 ust. 9 Umowy. Wykonawca jako właściciel systemu na podstawie którego generuje się ten raport ma stały dostęp do danych na podstawie których dana stacja jest uznawana za priorytetową (tj. stosunek najmów do zwrotów), także może w dowolnym momencie wygenerować taki raport i na jego podstawie ocenić czy dojdzie do zmiany przygotować się do niej.

Zamawiający modyfikuje pkt. 3.4.6 OPZ w zakresie jego prawa do włączenia i wyłączenia danej stacji jako priorytetowej.

zamiast:

„Ustala się podział stacji na priorytetowe, stanowiące 20% wszystkich stacji w systemie o największym stosunku najmów do ilości zwrotów w ciągu 3 miesięcy kalendarzowych od uruchomienia systemu WRP i niepriorytetowe, stanowiące pozostałe stacje. Lista stacji priorytetowych będzie aktualizowana raz na 3 miesiące, na podstawie raportu o którym mowa §13 ust. 9 Umowy. Zamawiającemu przysługuje włączenie i wyłączenie określonych stacji jako priorytetowe. Z wnioskiem o włączenie i wyłączenie danej stacji jako priorytetowej może się zwrócić również Wykonawca.”

wpisuje się:

„Ustala się podział stacji na priorytetowe, stanowiące 20% wszystkich stacji w systemie o największym stosunku najmów do ilości zwrotów w ciągu 3 miesięcy kalendarzowych od uruchomienia systemu WRP i niepriorytetowe, stanowiące pozostałe stacje. Lista stacji priorytetowych będzie aktualizowana raz na 3 miesiące, na podstawie raportu o którym mowa §13 ust. 9 Umowy. Zamawiającemu przysługuje włączenie i wyłączenie określonych stacji jako priorytetowe. Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o włączeniu lub wyłączeniu określonych stacji jako priorytetowych nie później niż 3 tygodnie przed aktualizacją listy stacji priorytetowych. Z wnioskiem o włączenie i wyłączenie danej stacji jako priorytetowej może się zwrócić również Wykonawca. Przedmiotowy wniosek może zostać złożony nie później niż 3 tygodnie przed aktualizacją listy stacji priorytetowych.”

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 108 z 30/04/2020r. Zamawiający informuje, że diagram przedstawiony przez Wykonawcę nie uwzględnia, że przed pierwszym stopniem zapełnienia występuje jeszcze drugi, który z racji konstrukcji zapisu, musiał wystąpić przed stopniem 1. Także z chwilą wystąpienia stopnia 1 Wykonawca powinien już wykonywać opisane przez niego działania. Dodatkowo poprzez zwiększenie ilości stacji na (względnie) tym samym obszarze, ich siatka ulegnie zagęszczeniu, przez co pobliskie stacje, znajdujące się w strefie omawiane przez nas stacji powinny „chronić” ją przed wystąpieniem pierwszego stopnia zapełnienia. Na koniec Zamawiający chciałby zwrócić uwagę, że z jego doświadczeń, stacje pustoszeją w różnym czasie w ciągu dnia, co również rozkłada ruch ekip relokujących rowery.

PYTANIE 8:

Odnosnie pkt. 16.2.4 SIWZ i pytaniem nr 14

W celu prawnego oszacowania kosztów filmów prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

Film nr 1 – Animacje i zdjęcia

- *Czy film może/ma być w postaci pokazów slajdów?*
- *Czy animacje w filmie mają bazować na piktogramach, czy Zamawiający wymaga zaawansowanych animacji?*
- *Czy filmy/animacje będą wyświetlane zarówno w telewizji oraz Internecie?*
- *Czy w filmie/animacji ma zostać użyty lektor, czy muzyka i napisy?*

Film nr 2 - Nagranie z miasta

- *Przez ile lat film będzie pokazywany? Pytanie o tyle zasadne gdyż Wykonawca musi pozyskać pozwolenie od aktorów na dany okres czasu.*
- *prosimy o określenie formatów oraz jakości obrazu i dźwięku?*
- *Czy film ma być przedstawiony w postaci historii czy typowego instruktazu?*
- *Czy w ile filmów ma być tylko muzyka z animacjami czy będzie potrzebny lektor?*
- *Czy ma zawierać napisy?*
- *Czy film ma być tłumaczony na język migowy?*

ODPOWIEDŹ:

Ad.1:

Zamawiający informuje, że film nie może być w postaci slajdów.

Ad.2:

Zamawiający wymaga zaawansowanych animacji.

Ad.3:

Filmy będą wyświetlane przez Zamawiającego na portalach społecznościowych (Facebook, Twitter, YouTube, Instagram), na stronach internetowych oraz w wyświetlaczach znajdujących się w pojazdach komunikacji miejskiej. Zamawiający nie ma planów ich emisji w telewizji.

Ad.4:

Zamawiający informuje, że w filmie ma zostać użyta muzyka i napisy.

Ad.5:

Filmy będą wyświetlane przez Zamawiającego na portalach społecznościowych (Facebook, Twitter, YouTube, Instagram), na stronach internetowych oraz w wyświetlaczach znajdujących się w pojazdach komunikacji miejskiej. W przypadku portali społecznościowych filmy pozostaną na profilach w ramach postów archiwalnych.

Ad.6:

Zamawiający poniżej przekazuje parametry formatów oraz jakości obrazu i dźwięku dla Facebook/YouTube/Twitter/strony internetowej:

Wielkość pliku: ok. 80-200 MB
Typ pliku: MP4
Kodek: H.264
Wymiary: min. 1920x1080 (Full HD)
Klatek/s: 25 lub 30
Szybkość danych w kompresji video: 12-24 Mb/s
Kodek audio: ACC
Szybkość transmisji audio: 128 kb/s lub większa

Zamawiający poniżej przekazuje parametry formatów oraz jakości obrazu i dźwięku dla komunikacji miejskiej:

SPECYFIKACJA – EKRANY W AUTOBUSACH

1. Pliki video (Wielkość pliku max. 5MB)
2. Szybkość danych w kompresji 2Mb/s
3. Rozdzielczość 1280/610 px
4. KONTNER MP4
5. Kodek H.264 6. 24 klatek/s
7. Bez dźwięku

SPECYFIKACJA – EKRANY W TRAMWAJACH Pliki video (Wielkość pliku max. 5MB)

1. Format pliku AVI
2. Pliki NIE mogą posiadać dźwięku
3. Rozdzielczość 1280 x 610 px

4. 24-25 klatek/s
5. Kodek – MPEG-4(Xvid)
6. Szybkość danych w kompresji 1 Mb/s
7. Powinien być dostępny do podglądu w Windows Media Player (od wersji 11 i wyżej).

SPECYFIKACJA – EKRANY W SKM

1. Plik video bez dźwięku
2. Format pliku mp4
3. Kodek H.264/MPEG-4 AVC- kompresja wideo
4. 25 lub 30 klatek/s
5. Rozdzielczość 640x480 px
6. Szybkość danych w kompresji 0.384 - 0.768 Mb/s

Ad.7:

Zamawiający informuje, że film ma być przedstawiony w formie instruktarzu.

Ad.8:

Zamawiający informuje, że w tle filmów ma być wyłącznie muzyka z animacjami.

Ad.9:

Zamawiający informuje, że film ma zawierać napisy. Oprócz napisów wgranych w film Zamawiający prosi o udostępnienie ich w pliku w formacie .srt, czyli z możliwością wgrania np. na YouTube i Facebook'a tak, żeby syntezatory mowy mogły je rozpoznać.

Ad.10:

Zamawiający informuje, że film ma być tłumaczony na język migowy.

PYTANIE 9:

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie do dokumentacji postępowania ujednoliconych dokumentów, OPZ, umowy oraz SIWZ.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że w najbliższych dniach udostępni do przedmiotowego postępowania ujednolicone dokumenty tj. Umowa, OPZ oraz SIWZ uwzględniające wszystkie naniesione przez Zamawiającego zmiany.

PYTANIE 10:

„Nawiązując do pisma z dnia 23 marca br. oraz aktualnej dokumentacji przedmiotowego zamówienia ponownie zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o możliwość rozważenia unieważnienia postępowania przetargowego ze względu na obecną sytuację panującą w Polsce i na świecie spowodowaną epidemią koronawirusa. Obecnie pomimo teoretycznego luzowania obostrzeń nikt nie jest w stanie przewidzieć ani rozsądnie prognozować sytuacji, w jakiej znajdzie się zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca jesienią tego roku, ale też najbliższych latach. Spodziewany i komunikowany ponowny wzrost liczby zachorowań może doprowadzić do znaczącego utrudnienia lub niemal uniemożliwi przygotowanie zarówno infrastruktury, jak i późniejszy jej montaż na ulicach Warszawy w celu realizacji zamówienia ewentualnie udzielonego w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania. Problem w tym, że na obecnym etapie rozwój i skutki pandemii są tak trudne do prognozowania, że potrzeba zwyczajnie czasu, choćby 6 miesięcy, aby w tym okresie poczekać na względną stabilizację na rynku, co pozwoliłoby na dokonanie bardzo ostrożnych, ale już pewniejszych analiz co do możliwości realizacyjnych tego zamówienia. Oczywiście, Wykonawca zakłada i ma nadzieję,

że taka stabilizacja nastąpi i będzie możliwe dokonanie sensownych analiz, lecz nie jest to pewne. Pandemia koronawirusa spowodowała konsekwencje, których rozmiarów na jej początku nie przewidywał. Ponadto, w takich sytuacjach nie ma żadnego pewnego schematu działania i prognozowanie czegokolwiek, z natury rzeczy, obarczone jest dużym ryzykiem. Mając na uwadze skalę zamówienia, niestabilność rynku ma kolosalne znaczenie zarówno dla procesu kalkulacji wartości zamówienia, jak i jego budowy i wdrożenia. Bazując na wieloletnim doświadczeniu, przy zachowaniu należytej staranności Wykonawca nie jest w stanie wykluczyć, że ceny zamówionych komponentów ulegną istotnej zmianie, a terminy dostawy obecnie już zagrożone nie ulegną wydłużeniu lub też dostawy będą czasowo wstrzymane.

Oznacza to, że składając ofertę Wykonawcy będą zmuszeni podnieść jej ceny, aby starać pokryć ryzyka związane z realizacją zamówienia. W sytuacji, gdy budżet Warszawy jest uszczuplany z powodu pandemii rozwiązanie to jest sprzeczne z interesem publicznym. Oferty będą wówczas nieporównywalne, skalkulowane według różnych założeń, a tym samym ryzyko przekroczenia budżetu Zamawiającego znaczne. Istnieje też realne zagrożenie, że ze względu na opisane przeszkody żaden z Wykonawców nie złoży oferty, co miało już miejsce w postępowaniach ogłaszanych w Polsce.

Niezależne od tych wszystkich aspektów i problemu generalnego jakim jest po prostu brak wiedzy co do tego jak będzie wyglądać przyszłość gospodarki, w tym możliwości realizacyjne w zakresie dotyczącym przedmiotu niniejszego zamówienia wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji ryzyk, bo one na dzień dzisiejszy nie dają się w żaden sensowny sposób skwantyfikować.

Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę¹. Składanie ofert w Postępowaniu niestety takie wywoła konsekwencje. Jednocześnie w związku z powszechnym brakiem wiedzy nie ma aktualnie możliwości sensownego przeciwdziałania tym konsekwencjom, co powoduje, że Postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Zwracamy uwagę, że podnoszenie cen w celu pokrycia ewentualnych ryzyk jest obecnie zadaniem, które nie może być wykonane w jakikolwiek sensowny sposób. Kwestia ta zawsze jest problematyczna dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówień publicznych, nawet w czasie kiedy rynek jest względnie stabilny, w trakcie „normalnych” warunków działania. Obecnie kwestia ta stała się zdecydowanie bardziej dolegliwa dla wykonawców, bowiem zostały poprzerywane łańcuchy dostaw, sytuacja gospodarcza jaka będzie istnieć przynajmniej w okresie najbliższego roku jest jedną wielką niewiadomą. Sytuacja jest zupełnie wyjątkowa, zaś wszyscy w kontekście realizacji zaciągniętych zobowiązań jednolicie określają ją jako siłę wyższą.

Należy uznać, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Niewątpliwie zmiana okoliczności jest istotna. Ona też powoduje, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym. W interesie publicznym jest takie przeprowadzenie postępowania, które pozwoli na udzielenie zamówienia wykonawcy, który będzie w stanie je zrealizować za rozsądnym wynagrodzeniem. Ze względów opisanych powyżej nie jest możliwe wyłonienie takiego wykonawcy.

[REDAKCYJNA KREWIDATA]

(Informacja usunięta, jako wskazująca źródło zapytania, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp)
Mając powyższe na uwadze wnosimy, jak na wstępie, o unieważnienie postępowania ze względu na obecną sytuację i sprzeczność z interesem publicznym oraz podjęcie działań, które pozwolą zachować sprawną komunikację rowerową w Warszawie do czasu pozwalającego na bezpieczną realizację tak ważnego dla miasta projektu.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie planuje unieważnienia przedmiotowego postępowania.

PYTANIE 11:

W związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 2 oraz odpowiedzią na to pytanie udzieloną dnia 14.5.2020 dot. postępowania o zarządzanie Rowerem Publicznym Veturilo na lata 2021-2028

Zwracamy się z ponowną prośbą o dodatkowe wyjaśnienia: Pytanie zainteresowanego oferenta dotyczyło potwierdzenia, że Zamawiający wyraża zgodę na ustalenie takich stawek z potencjalnie wybranym wykonawcą przed podpisaniem umowy aby określić ich maksymalną wysokość. Zamawiający odsyła w odpowiedzi na to pytanie do punktu 7.5 OPZ gdzie zostały określone maksymalne stawki za przychody dodatkowe dla Wykonawcy.

Punkt 7.5 OPZ nie definiuje jednak i nie zawiera odpowiedzi na pytanie o taryfę Premium, ponieważ Zamawiający wyraził na nią zgodę dopiero w trakcie postępowania podczas zadawania wcześniejszych pytań.

Dlatego zwracamy się z ponowną prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający potwierdza, że ustalenie max stawki za dopuszczoną taryfę Premium Zamawiający ustali z potencjalnym Wykonawcą przed podpisaniem umowy

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 183 opublikowane w dniu 30.04.2020 wskazał oferentom, że dopuszcza wprowadzenie taryfy Premium, jednak jej wysokość i warunki korzystania muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego na etapie akceptacji Regulaminów, która odbywa się po podpisaniu umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z odpowiedzią na pytanie nr 10 udostępnioną w dniu 30.04.2020 r. wprowadza następujące zmiany:

Zmawiający dokonuje zmiany pkt 4.7 SIWZ w następujący sposób:

zamiast:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób, które w trakcie realizacji zamówienia będą wykonywać czynności polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.).”

wpisuje się:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę pracowników serwisu stacjonarnego, pracowników

serwisu mobilnego, pracowników odpowiedzialnych za relokację, pracowników infolinii, pracowników obsługujących Stacjonarny Punkt Wypożyczeń (WWR). Jednocześnie Zamawiający wyłącza z konieczności zatrudnienia na umowę o prace osób wykonujących czynności projektowe, montażowe, remontowe.”

Zmawiający dokonuje zmiany §7 ust. 4 Umowy w następujący sposób:

zamiast:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób, które w trakcie realizacji zamówienia będą wykonywać czynności polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.).”

wpisuje się:

„Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.) przez Wykonawcę lub podwykonawcę pracowników serwisu stacjonarnego, pracowników serwisu mobilnego, pracowników odpowiedzialnych za relokację, pracowników infolinii, pracowników obsługujących Stacjonarny Punkt Wypożyczeń (WWR). Jednocześnie Zamawiający wyłącza z konieczności zatrudnienia na umowę o prace osób wykonujących czynności projektowe, montażowe, remontowe.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z błędnym odwołaniem w odpowiedzi na pytanie nr 164 udostępnionej w dniu 30.04.2020 r. wprowadza następujące zmiany:

zamiast:

Zamawiający modyfikuje § 3 ust. 1 lit e) wzoru Umowy poprzez wykreślenie z tabeli

Stojaki rowerowe aktywne	1500 sztuk
--------------------------	------------

Oraz zmianę

Stojaki rowerowe	9090 sztuk
------------------	------------

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 2 wzoru Umowy poprzez wykreślenie lit. e) oraz zmianę lit. e):

„zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP o 4 500 sztuk stojaków rowerowych,,

powinno być:

Zamawiający modyfikuje § 3 ust. 1 lit e) wzoru Umowy poprzez wykreślenie z tabeli

Stojaki rowerowe aktywne	1500 sztuk
--------------------------	------------

Oraz zmianę

Stojaki rowerowe	9090 sztuk
------------------	------------

Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 2 wzoru Umowy poprzez wykreślenie lit. e) oraz zmianę lit. d):

„zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP o 4 500 sztuk stojaków rowerowych,,

Nowy termin składania i otwarcia ofert:

Termin składania ofert: 01.06.2020 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 01.06.2020 r. godz. 11:30

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt 13.1., i 15.1. otrzymują nowe brzmienie:

- 13.1. „Oferty powinny być złożone **w terminie do 01.06.2020 r. do godziny 10:00** w sposób określony w pkt. 8.2. SIWZ”
- 15.1. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr **402, w dniu 01.06.2020 r. , o godz. 11:30”**

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Magdalena Władcyk-Majzłódka

