

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

- Odwołujący:** **Marta Wyrzykowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Synergy Technology Marta Wyrzykowska reprezentowaną przez Pełnomocnika Jacka Trzeszkowskiego**  
ul. gen. Józefa Hallera 18  
05-091 Żąbki  
tel. 501-228-880  
e-mail: synergy.technology.mw@gmail.com  
(dalej jako: „Odwołujący”)
- Zamawiający:** **Miasto Stołeczne Warszawa - w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich**  
ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa,  
tel. 22 55 89 000,  
e-mail [zpz@zdm.waw.pl](mailto:zpz@zdm.waw.pl)  
faks 228 909 211; <http://www.zdm.waw.pl>  
(dalej jako: „Zamawiający”)
- dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Pomiary ruchu na bieżące potrzeby ZDM w latach 2020-2022 (pomiary ruchu kołowego ze strukturą rodzajową i kierunkową na skrzyżowaniach); nr ZDM/UM/DZP/31/PN/27/20;** (zwane dalej „Postępowaniem”)
- Ogłoszenie o Zamówieniu:** Biuletyn Zamówień Publicznych z dnia 31.03.2020 r., nr 527533-N-2020 (dalej jako: „Ogłoszenie”).

## ODWOŁANIE

Działając jako Odwołujący, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej jako: „PZP”), niniejszym:

- 1) **wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z Pzp postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) oraz Ogłoszenia dotyczących warunków udziału w Postępowaniu oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”) w zakresie opisanym szczegółowo w odwołaniu;**
- 2) **zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów:**
  - **art. 22 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp** poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt 7.2.2. SIWZ i pkt III.1.3.1 Ogłoszenia w zakresie kwalifikacji zawodowych w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu;

- **art. 22 ust. 1 i ust. 1 a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp** poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w pkt 7.2.2.3. SIWZ i pkt III.1.3.3. Ogłoszenia (oraz wzorcowego Wykazu narzędzi) w zakresie kwalifikacji technicznych w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, skutkiem czego jest nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, którzy mogliby złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu;
  - **paragrafu 2 ust. 4 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia** (dalej jako „**Rozporządzenie w sprawie dokumentów**”), zgodnie z którym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kwalifikacji zawodowych i technicznych Zamawiający może wymagać jedynie:
    - wykazu usług;
    - wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;
    - opisu urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych zastosowanych przez wykonawcę w celu zapewnienia jakości oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego posiadanego przez wykonawcę lub które będzie po- zostawało w dyspozycji wykonawcy, podczas gdy Zamawiający wymaga przedłożenia m.in. w. pkt 7.2.2. SIWZ oraz pkt III.7 Ogłoszenia dokumentów wykraczających poza ten katalog;
  - **art. 29 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
  - **art. 29 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. stawiając wymagania nadmierne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, wskazujące na konkretną technologię, przez co opis przedmiotu zamówienia jest preferencyjny dla określonej technologii i wykonawcy oferującego tę technologię, dyskryminując innych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia;
- 3) wnoszę o modyfikację Ogłoszenia oraz SIWZ w zakresie i w sposób szczegółowo wskazany w treści odwołania;**
- 4) wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z fakturą, jaka zostanie przedstawiona przez Odwołującego na rozprawie.**

### **Interes i szkoda Odwołującego**

Odwołujący spełnia przesłanki wniesienia odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 PZP, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Jednakże na skutek postanowionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji zawodowych i technicznych (doświadczenie oraz potencjał techniczny) Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty. Ponadto dokonany przez Zamawiającego opis wymagań zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia także stanowi barierę dostępności Odwołującego dla zamówienia oraz uniemożliwia mu sporządzenie oferty i uczestnictwo w przetargu na warunkach dających szansę na uzyskanie zamówienia. Zamawiający poprzez niejasny i dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, preferujący – w ocenie Odwołującego – konkretną technologię i konkretnego wykonawcę, uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie w przetargu. Odwołujący nie ma zatem możliwości uczestnictwa w przetargu na zasadach wynikających z Pzp, co pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i wynikającego z niego zysku. Odwołujący ponosi zatem szkodę na skutek sprzecznych z Pzp czynności Zamawiającego dotyczących treści Ogłoszenia oraz SIWZ.

**Termin na wniesienie odwołania:**

Ogłoszenie i SIWZ zostały zamieszczone w dniu 31 marca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych. Odwołujący wnosi odwołanie 6 kwietnia 2020 r. (5 kwietnia – niedziela), zatem 5 dniowy termin na wniesienie odwołania został dochowany.

**Zakres odwołania:**

Odwołanie dotyczy czynności określonych w art. 180 ust. 2 pkt 2 i 5 Pzp, zatem odwołanie jest dopuszczalne.

**Wpis od odwołania**

Wpis został uiszczony (7500 zł).

**Uzasadnienie**

Ad. 1)

Zamawiający wymaga w pkt 7.2.2. SIWZ w zakresie **zdolności technicznej lub zawodowej wykazania się następującym doświadczeniem:**

*. Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje):*

*- **co najmniej jedno zamówienie w mieście o liczbie co najmniej 300 tysięcy mieszkańców, w jednym roku kalendarzowym, na co najmniej 30 (trzydziestu) skrzyżowaniach w zakresie pomiarów natężenia ruchu kołowego, wykonywanych zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.***

***Ww. warunek zostanie spełniony poprzez wykazanie doświadczenia Wykonawcy potwierzonego referencjami, zgodnie z powyższym, w ramach wykazania świadczenia usługi na 30 skrzyżowaniach w ramach jednej usługi. A zatem, nie należy przedstawiać np. 3 referencji po 10 skrzyżowań lub 6 referencji po 5 skrzyżowań etc.***

***Wykonawca powinien również załączyć wraz z ofertą:***

- a) przykład raportu wyników pomiarów (jedno skrzyżowanie);***
- b) specyfikację i zdjęcie urządzenia rejestrującego ruch, którym dysponuje Wykonawca.***

Wymaganie, aby zamówienie referencyjne dotyczyło pomiarów natężenia ruchu kołowego na co najmniej 30 skrzyżowaniach jest nadmierne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, a przez to w sposób bezzasadny wpływa na ograniczenie kręgu pomiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W ocenie Wykonawcy realizacja zamówienia na co najmniej 20 skrzyżowaniach jest w pełni wystarczająca, ponieważ nabyte doświadczenie podczas realizacji przykładowego zamówienia jest porównywalne jak dla 30 skrzyżowań. Zakres wykonywanych czynności podczas pomiarów ruchu dla 20 i 30 skrzyżowań jest identyczny. Czynności są powtarzalne. Różnica występuje tylko i wyłącznie w długości realizacji zamówienia. Potencjał sprzętowy jakim posługuje się wykonawca do realizacji pomiarów ruchu dla 20 i 30 skrzyżowań również nie powoduje różnic. Urządzenia rejestrujące jakimi posługuje się wykonawca zarejestrują pomiary ruchu drogowego zarówno dla 1 jak i dla bliżej nieokreślonej ilości skrzyżowań. Różnica występuje powstaje to wyłącznie w długości realizacji zamówienia.

Podobnie wymaganie, aby referencyjne zamówienie było wykonywane zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia (przyp. aut. - obecnego Postępowania) jest nadmierne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, preferuje podmiot wykonujący pomiary przy wykorzystaniu jednej określonej technologii (MioVision). Zamawiający postawił bardzo obszerne i wyczerpujące wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia, które zawarł w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wymaganie, aby Wykonawca wykazał się zamówieniem referencyjnym, które w 100% jest zgodne z wymaganiami Opisu

Przedmiotu Zamówienia Zamawiającego jest bezzasadne, ponieważ nawet niewielkie odstępstwa od warunków realizacji zamówienia dyskwalifikują wykonawcę i pozbawiają go możliwości wykazania się daną usługą, nawet gdy potwierdza ona, że wykonawca jest zdolny do realizacji zamówienia. Ponadto Zamawiający w OPZ zawarł bardzo szczegółowy i specyficzny opis wymagań dotyczących realizacji usługi. Po pierwsze, opis ten jest zbieżny z konkretną technologią, tj. technologią MioVision, co preferuje podmioty, które realizują pomiary przy wykorzystaniu tej technologii, a konkretnie jeden podmiot – przedstawiciela MioVision w Polsce. Tym samym wykonawca, który realizował podobną usługę (pomiaru natężenia ruchu) w innej technologii, w tym np. przy wykorzystaniu innego rodzaju urządzeń czy niespełniającego wymagań charakterystycznych dla MioVision (np. portal) nie jest w stanie wykazać się doświadczeniem zgodnym z nadmiernym wymaganiem Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, że warunek udziału w postępowaniu ma charakter wskazania minimalnego poziomu zdolności, czego warunek określony przez Zamawiającego nie spełnia. Ponadto Zamawiający bezzasadnie wymaga, aby do oferty dołączyć **przykład raportu wyników pomiarów (jedno skrzyżowanie) oraz specyfikację i zdjęcie urządzenia rejestrującego ruch, którym dysponuje Wykonawca (takie wymaganie znajduje się tuż pod warunkiem w zakresie zdolności zawodowej).** Wymagania takie nie mają związku z warunkiem udziału w zakresie zdolności zawodowej. Katalog dokumentów jakich Zamawiający może wymagać na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej jest ściśle określony. Jest to wykaz usług, którego zamawiający żąda. Niedopuszczalne jest, aby Zamawiający żądał załączenia przykładu raportu wyników pomiarów (jedno skrzyżowanie) ani specyfikacji i zdjęcia urządzenia rejestrującego ruch, którym dysponuje Wykonawca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację warunku udziału w postępowaniu poprzez zmianę liczby wymaganych skrzyżowań na 20 oraz wykreślenie wymagania, **wykonywanych zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia, tj. zmianę pkt 7..2.2 SIWZ i odpowiednio Ogłoszenia** na następujący:

*Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje):*

***- co najmniej jedno zamówienie w mieście o liczbie co najmniej 300 tysięcy mieszkańców, w jednym roku kalendarzowym, na co najmniej 20 (dwudziestu) skrzyżowaniach w zakresie pomiarów natężenia ruchu kołowego.***

***Ww. warunek zostanie spełniony poprzez wykazanie doświadczenia Wykonawcy potwierdzonego referencjami, zgodnie z powyższym, w ramach wykazania świadczenia usługi na 20 skrzyżowaniach w ramach jednej usługi. A zatem, nie należy przedstawiać np. 2 referencji po 10 skrzyżowań lub 4 referencji po 5 skrzyżowań etc.***

ewentualnie na:

*Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje):*

***- co najmniej jedno zamówienie w mieście o liczbie co najmniej 300 tysięcy mieszkańców, w jednym roku kalendarzowym, na co najmniej 20 (dwudziestu) skrzyżowaniach w zakresie pomiarów natężenia, struktury rodzajowej i analizy rozptyłów ruchu kołowego na skrzyżowaniach.***

***Ww. warunek zostanie spełniony poprzez wykazanie doświadczenia Wykonawcy potwierdzonego referencjami, zgodnie z powyższym, w ramach wykazania świadczenia usługi na 20 skrzyżowaniach w ramach jednej usługi. A zatem, nie należy przedstawiać np. 2 referencji po 10 skrzyżowań lub 4 referencji po 5 skrzyżowań etc.***

Wskazany przedmiot warunku jest wystarczający dla oceny minimalnego poziomu zdolności, ponieważ obejmuje kluczowy zakres przedmiotowy realizowanego zamówienia potwierdzający nabycie wymaganych zdolności.

Wnosimy także o wykreślenie z pkt 7.2.2. wymagania dotyczącego obowiązku załączenia dodatkowych dokumentów do oferty (uzasadnienie jak wyżej oraz dodatkowo poniżej w odniesieniu do warunku zdolności technicznych).

#### **Warunek potencjału technicznego**

W pkt 7.2.2.3. SIWZ oraz odpowiadającym mu postanowieniu Ogłoszenia Zamawiający wskazał, że wymaga, aby:

*Wykonawca ma do dyspozycji następujące narzędzia, wyposażenie zakładu lub urządzenia techniczne:*

*Lp. - Narzędzia, wyposażenie zakładu i urządzenia – ilość – podstawa dysponowania:*

***Urządzenia rejestrujące ruch – 7 sztuk – podstawa dysponowania***

*Wykonawca powinien dysponować sprzętem pozwalającym na jednoczesne wykonanie pomiarów na 5 skrzyżowaniach 4-włotowych przy założeniu wykorzystania wszystkich rejestratorów ruchu wymaganych przez Zamawiającego.*

Dodatkowo, jak wskazano powyżej, w pkt 7.2.2. SIWZ Zamawiający wskazał, że:

**Wykonawca powinien również załączyć wraz z ofertą:**

- a) przykład raportu wyników pomiarów (jedno skrzyżowanie);***
- b) specyfikację i zdjęcie urządzenia rejestrującego ruch, którym dysponuje Wykonawca.***

Takie wymaganie jest niezgodne z Pzp oraz dodatkowo postanowieniami Rozporządzenia w sprawie dokumentów. Na potwierdzenie wymagań dotyczących potencjału technicznego (warunku udziału w postępowaniu) Zamawiający może żądać jedynie wykazu narzędzi (którego zresztą Zamawiający żąda oraz opisu technicznego urządzeń. Nie jest uprawniony do rozszerzania zakresu dokumentów dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu ponad katalog określony w ww. rozporządzeniu. Nie może tego czynić z obejściem ww. ograniczenia, żądając niedozwolonego przepisami dokumentu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu wraz z ofertą. Ponadto nawet wykaz narzędzi jest wymagany wyłącznie na wezwanie zamawiającego, a w przypadku procedury odwrotnej (jak w niniejszym postępowaniu) tylko od tego wykonawcy, którego oferta jest najwyższej oceniona. Zamawiający, formułując powyższe wymaganie, próbuje obejść ww. przepisy.

Wnosimy zatem o wykreślenie wymagania:

**Wykonawca powinien również załączyć wraz z ofertą:**

- a) przykład raportu wyników pomiarów (jedno skrzyżowanie);***
- b) specyfikację i zdjęcie urządzenia rejestrującego ruch, którym dysponuje Wykonawca.***

#### **Wykaz narzędzi – wzór w SIWZ**

Wskazane wymaganie dotyczące producenta i modelu jest nadmierne i wynikają z narzucenia przez Zamawiającego określonej technologii wykonania pomiarów. Tymczasem pomiary mogą być wykonane na różny sposób i przy wykorzystaniu różnych urządzeń. Zamawiający pomija urządzenia, które są autorskim dziełem wykonawcy, w związku z czym nie można dla nich podać modelu ani producenta. Odwołujący podkreśla, że Zamawiający – pomimo że w pkt 7.2.2.3. SIWZ nie stawia takich wymagań, w rzeczywistości wyłącza możliwość posłużenia rozwiązaniem autorskim, ponieważ wzór wykazu narzędzi skutecznie wyłącza taką możliwość.

Zdaniem Wykonawcy wystarczający w Wykazie narzędzi winien być opis urządzeń, jakie Wykonawca zamierza wykorzystać do realizacji zamówienia, ewentualnie jednoznaczne wskazanie, że w przypadku rozwiązań autorskich Wykonawca nie jest zobowiązany do podania producenta i modelu. Odwołujący wnosi o dokonanie odpowiednich modyfikacji we wzorze Wykazu narzędzi oraz w konsekwencji innych postanowieniach SIWZ i Ogłoszenia dotyczącym warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganych narzędzi.

## OPZ

**W OPZ pkt II. Sposób prowadzenia prac pomiarowych - wymagania dotyczące urządzeń rejestrujących w ppkt 1 i 3:**

- 1. Pomiary ruchu należy realizować przy zastosowaniu urządzeń rejestrujących w sposób ciągły wielkość i strukturę ruchu lub inne jego parametry, obraz sytuacji na skrzyżowaniu oraz ewentualnie także wyniki tych pomiarów, a następnie na podstawie zarejestrowanych danych (lub w trakcie rejestracji) przy pomocy tego urządzenia **lub w inny zautomatyzowany sposób** np. przy pomocy współpracującego z nim komputera PC lub serwera, niezależnie od miejsca ich zlokalizowania, pozwalających na ustalenie natężenia ruchu, struktury rodzajowej i kierunkowej ruchu kołowego, zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ, zwane dalej urządzeniami rejestrującymi ruch.*
- 3. Zamawiający **wymaga wykonywania pomiarów automatycznych przy pomocy techniki videorejestracji i przetworzenia wyników pomiaru przy pomocy technik komputerowych** np. oprogramowania dedykowanego do danego urządzenia. Zapis video powinien umożliwiać zliczanie wszystkich pojazdów i zakwalifikowanie ich do odpowiedniej kategorii pojazdów, co oznacza, że pojazdy nie mogą pokrywać się na szerokości rejestrowanego przez kamerę wlotu/wylotu skrzyżowania.*

Z powyższego wynika, że Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zautomatyzowany (zamawiający wyłącza ręczne pomiary). Tymczasem nie ma technicznych możliwości, aby w sposób zautomatyzowany określić wielkość struktury rodzajowej dla grup pojazdów szczegółowo opisanych w OPZ pkt. III ppkt. 3.

Wskazując na powyższe wymaganie, nie ma technicznej możliwości, aby w zautomatyzowanych pomiarach ruchu uwzględnić strukturę rodzajową ruchu obejmującą kategorię autobusów: autobusy komunikacji miejskiej, autobusy turystyczne, mające 25 i więcej miejsc razem z kierowcą [3 p.um.]. Zautomatyzowane systemy nie odróżniają pojazdów według liczby miejsc. Ponadto wymaganie technologii zautomatyzowanej nie niesie żadnych niezbędnych Zamawiającemu cech jakościowych. Taki sam poziom jakości zapewnia technologia ręczna (zliczanie ręczne) oraz półautomatyczna tzn. nagranie obrazu jest automatyczne, następnie człowiek ogląda zarejestrowane nagranie i w programie do zliczania klika właściwy typ pojazdu. Wpływa jedynie na ograniczenie konkurencji oraz zapewnia preferencję technologii MioVision.

**W związku z powyższym wnosimy, aby usunąć z rozdziału II pkt 1 i 3 zapis o technologii zautomatyzowanego zliczania pojazdów zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ. Dopuszczone powinny zostać technologie zliczania pojazdów ręczne i półautomatyczne zgodnie z instrukcją wskazującą typy pojazdów wskazane przez Zamawiającego z uwzględnieniem zmiany w zakresie pkt III ppkt 3 lit c).**

**W OPZ pkt II. Sposób prowadzenia prac pomiarowych - wymagania dotyczące urządzeń rejestrujących w ppkt 5:**

*Sprzęt i oprogramowanie do pomiaru natężenia i struktury ruchu kołowego, i przetwarzania danych powinien spełniać co najmniej następujące warunki:*

- a) **urządzenie rejestrujące ruch zainstalowane na miejscu pomiaru powinno być dedykowane dla pomiaru ruchu drogowego, bez dodatkowych funkcji mogących powodować zakłócenia w pracy urządzenia bądź brak stabilności systemu, rozumianej jako brak ciągłości pracy oprogramowania (programów), układów sterujących urządzeniem oraz odporność ww. elementów na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne np. wadliwa praca dodatkowych modułów urządzenia, błędy oprogramowania, wirusy;**

Zamawiający wymaga, aby urządzenie rejestrujące ruch było dedykowane dla pomiaru ruchu drogowego, bez dodatkowych funkcji mogących powodować zakłócenia w pracy urządzenia bądź brak stabilności pomiarów. Wymaganie to jest nieprecyzyjne, ponieważ nie jest wiadomym co zamawiający rozumie jako urządzenie dedykowane dla pomiaru ruchu. Nie wskazuje także, kto miałby takiej klasyfikacji dokonać (producent ? Wykonawca ?) i na jakiej podstawie Zamawiający będzie oceniał, czy urządzenie jest dedykowane. Jeżeli podstawą takiej oceny miałyby być kwalifikacja oparta na dokumentacji producenta, to takie wymaganie skutkuje dyskryminacyjnym ograniczeniem możliwości złożenia oferty i preferencją dla konkretnego rozwiązania (MioVision). Jeżeli kwalifikacji dokonuje sam Wykonawca, zwłaszcza gdy posługuje się rozwiązaniem autorskim, musi to jasno wynikać z OPZ. Ponadto jest to wymaganie całkowicie merytorycznie nieuzasadnione. Zauważyć bowiem należy, że nagrania można wykonać zwykłą kamerą monitoringu z dołączonym rejestratorem, zatem urządzeniami, których kwalifikacja z punktu widzenia wymagania Zamawiającego opisanego w pkt 5 powyżej może budzić wątpliwości. Zamawiający powinien opisywać przedmiot zamówienia poprzez wymagania funkcjonalne, pozostawiając wykonawcy wybór urządzeń i technologii, jakie wykorzysta do ich realizacji i osiągnięcia celów wskazanych przez Zamawiającego. Ponadto wymaganie to jest w oczywistej sprzeczności i w sposób niedozwolony rozszerza wymaganie określone w warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.3., gdzie Zamawiający wymaga wyłącznie, aby sprzęt, którym dysponuje Wykonawca pozwalał na jednoczesne wykonanie pomiarów na 5 skrzyżowaniach 4-włotowych przy założeniu wykorzystania wszystkich rejestratorów ruchu wymaganych przez Zamawiającego.

Wnosimy o zmianę na:

***Urządzenie rejestrujące ruch ma umożliwić pomiary ruchu drogowego, bez dodatkowych funkcji mogących powodować zakłócenia w pracy urządzenia bądź brak stabilności systemu, rozumianej jako brak ciągłości pracy oprogramowania (programów), układów sterujących urządzeniem oraz odporność ww. elementów na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne np. wadliwa praca dodatkowych modułów urządzenia, błędy oprogramowania, wirusy.***

### **Rozdział III pkt 3**

W Rozdziale III pkt 3 Zamawiający określił:

*W pomiarach ruchu należy uwzględnić strukturę rodzajową ruchu poprzez wyodrębnienie pojazdów lub grup pojazdów:*

- a) *motocykle, skutery, motorowery, samochody osobowe, samochody dostawcze na podwoziu samochodów osobowych, pickupy, samochody kempingowe, quady [1p.um.];*
- b) *samochody ciężarowe lekkie : samochody dostawcze, **samochody ciężarowe o masie całkowitej poniżej 3,5 t** z przyczepą lub bez przyczepy **autobusy do 24 miejsc razem z kierowcą (mikrobusy)** [1,5 p.um.];*
- c) *samochody ciężarowe średnie : samochody ciężarowe **o dopuszczalnej masie całkowitej poniżej 3,5 t** bez przyczepy, samochody specjalne, ciągniki siodłowe i balastowe bez naczep i przyczep, inne nietypowe pojazdy pojedyncze (pojazdy wolnobieżne, ciągniki rolnicze bez przyczep itp.) [2,5 p.um.];*
- d) *samochody ciężarowe ciężkie : samochody ciężarowe **o masie całkowitej powyżej 3,5 t z przyczepą/ z przyczepami, ciągniki siodłowe z naczepami, ciągniki balastowe***

*z przyczepami, ciągniki rolnicze z przyczepami, inne nietypowe pojazdy członowe lub pojazdy z przyczepami [3 p.um.];*

- e) *autobusy komunikacji miejskiej, autobusy turystyczne, mające 25 i więcej miejsc razem z kierowcą [3 p.um.].*

Zamawiający odwołuje się w wymaganiu dotyczącym struktury rodzajowej ruchu do kategorii, które są niemożliwe do weryfikacji podczas procesu pomiaru ruchu, tj. pojęciem masy całkowitej pojazdu oraz liczbą miejsc. Podczas pomiaru ruchu nie da się zweryfikować masy pojazdu ani liczby miejsc. Kategorie te bez wątplenia są niemożliwe do weryfikacji w przypadku utrzymania zautomatyzowanych pomiarów, ponieważ nie jest możliwe rozpoznanie danego pojazdu według tych kategorii. Niezależnie od tego, nawet w przypadku pomiarów półautomatycznych oraz ręcznych, z uwagi na możliwość różnych kwalifikacji pojazdów (np. ten sam pojazd może być samochodem osobowym, ale i samochodem ciężarowym do 3,5 tony; nie da się zweryfikować, czy autobus ma 24 czy 25 miejsc), podane kategorie są nieadekwatne. Zasadą podczas pomiarów ruchu jest kwalifikacja według obrysu pojazdu. Zamawiający nie zawarł nadto żadnych wskazówek pozwalających na ustalenie, jakie pojazdy należy kwalifikować do danej kategorii. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnioskuje o dokonanie zmiany kategorii na powszechnie stosowaną przez GDDKiA zgodnie z instrukcją obowiązującą dla Generalnego Pomiaru Ruchu. Wnioskujemy także, aby Zamawiający zawarł w OPZ instrukcję i przykładowe obrysy pojazdów kwalifikowanych do poszczególnych kategorii w celu uniknięcia błędnego wykonania zamówienia.

*W pomiarach ruchu należy uwzględnić strukturę rodzajową ruchu poprzez wyodrębnienie pojazdów lub grup pojazdów:*

- a) *Jednoślady: Motocykle, skutery, motorowery, quady;*
- b) *Samochody osobowe: Samochody osobowe, samochody dostawcze dostosowane jako osobowe, samochody osobowe dostosowane do dostawczych, pickup, mikrobusy, kampery;*
- c) *Samochody dostawcze: samochody dostawcze, ciężarowe do 3,5 t z przyczepą lub bez przyczepy;*
- d) *Samochody ciężarowe: samochody ciężarowe powyżej 3,5 tony bez przyczepy, ciągniki siodłowe i balastowe bez naczep, samochody specjalne np. Śmieciarka,, Samochody ciężarowe z przyczepami: samochody ciężarowe powyżej 3,5 tony z przyczepami i naczepami;*
- e) *Autobusy: autobusy międzymiastowe, w tym turystyczne, autobusy miejskie, niezależnie od ilości miejsc;*
- f) *Ciągniki rolnicze, pojazdy wolnobieżne;*
- g) *Inne.*

#### **Rozdział IV pkt 7 OPZ**

W przypadku wystąpienia okoliczności nadzwyczajnych takich, jak: zaburzenia w ruchu na skutek zdarzenia drogowego (wypadek lub kolizja), skrajnie trudne warunki atmosferyczne (intensywne opady deszczu, śniegu, oblodzenie) lub innych zdarzeń losowych mających wpływ na natężenie ruchu, **Wykonawca powinien przerwać pomiar, drogą e-mail powiadomić Zamawiającego, a następnie, po uzgodnieniu z Zamawiającym, nieodpłatnie wykonać pomiar w innym dniu.**

Wymaganie Zamawiającego jest niemożliwe do realizacji, względnie oznacza, że Wykonawca z przyczyn nie leżących po jego stronie i bez możliwości przewidzenia czy zapobieżenia zdarzeniom wskazanym w tym postanowieniu, będzie zobowiązany do realizacji zamówienia nieodpłatnie. Zamawiający zdaje się zapominać, że pomiary ruchu nie są realizowane bezpośrednio na drodze przez ludzi. Zatem nie ma możliwości monitorowania ruchu w celu oszacowania, czy ruch jest zaburzony czy nie. Dopiero po przeliczeniu wyników można pozyskać taką wiedzę.

Z uwagi na powyższe wnosimy o dokonanie zmiany OPZ w tym zakresie na:



**Z tytułu zdarzenia drogowego i innych zdarzeń losowych mających wpływ na natężenie ruchu Wykonawca po wykonaniu analizy zarejestrowanych danych jest w stanie zauważyć dany przypadek. Powstanie tego typu zdarzeń podczas trwania pomiarów ruchu powoduje przerwanie przygotowania dokumentacji pomiarowej. Wykonawca otrzyma zapłatę za wykonaną pracę w wysokości 80% podstawowego wynagrodzenia.**

## **Rozdział V** **Pkt 8 i 9 OPZ**

W pkt 8 i 9 OPZ Zamawiający wskazał:

8. *Zamawiający wymaga zapewnienia zdalnego dostępu, poprzez portal internetowy/ stronę internetową, do podglądu danych z wykonanych pomiarów ruchu (tabel i zestawień, interaktywnych: wykresów, kartogramów ruchu, map, zapisów video itp.) i zapewnienia możliwości korzystania z tych danych wraz z ich zapisem na dysk i ewentualną edycją przez Zamawiającego.*
  
9. *Dostęp do sprawnie funkcjonującej strony internetowej z przykładowymi wynikami pomiarów ruchu powinien być czynny w terminie minimum 5 (pięć) dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy, trwać w całym okresie objętym umową i w okresie rękojmi. W przypadku braku zdalnego dostępu do strony internetowej, Zamawiający ma prawo do naliczenia kar finansowych, jak za zwłokę*

Zamawiający wymaga zapewnienia zdalnego dostępu, poprzez portal internetowy/stronę internetową, do podglądu danych z wykonanych pomiarów oraz zapewnienia możliwości korzystania z tych danych wraz z ich zapisem na dysk i ewentualną edycją Zamawiającego. Na realizację tak określonego zakresu Zamawiający przewiduje 5 dni kalendarzowych od zawarcia umowy. Powyższe wymaganie oraz wyznaczony bardzo krótki termin wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia dotyczy konkretnego rozwiązania, uniemożliwiając dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy chcieliby zaproponować własne autorskie rozwiązania, dedykowane dla potrzeb Zamawiającego w tym konkretnym postępowaniu.

W ocenie Odwołującego wymagania, jakimi Zamawiający się posługuje wskazują jednoznacznie na technologię MioVision, preferując tym samym przedstawiciela tego producenta. Według wiedzy Odwołującego jest to jedyna technologia, która spełnia wymagania Zamawiającego zarówno sprzętowe jak i w odniesieniu do oprogramowania.

Tymczasem tak określone bardzo krótkie wymaganie czasowe nie znajduje potwierdzenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, ponieważ dedykowana strona internetowa służy do przeglądania archiwalnych danych, a nie bieżących. Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, aby wykonywać bieżące pomiary ruchu, a w trakcie ich realizacji równocześnie przygotować dla Zamawiającego dedykowaną stronę internetową do przeglądania archiwalnych danych. Jest to tym bardziej zasadne, że z doświadczenia Odwołującego wynika, że takie strony internetowe powstają zazwyczaj w ścisłej współpracy z Zamawiającym i odpowiadają na skonkretyzowane potrzeby danego Zamawiającego.

Ewentualnie, gdyby z jakiegokolwiek przyczyny, zdaniem Zamawiającego (z czym Odwołujący się jednak nie zgadza), potrzebne Zamawiającemu było dysponowanie stroną internetową przed rozpoczęciem pomiarów, Zamawiający powinien wyznaczyć znacznie dłuższy termin na jej przygotowanie, tj. nie dłuższy niż 90 dni od podpisania umowy. Termin ten powinien być realny do wykonania tej części zamówienia dla każdego z wykonawców, a nie tylko tego, który dysponuje gotowym rozwiązaniem (de facto rozwiązaniem MioVision). Wykonawca wnioskuje o wydłużony termin przygotowania strony internetowej z uwagi na konieczność jej testowania przez Zamawiającego w trakcie jej budowy. Proces

uzgodnień ostatecznej funkcjonalności i prezentacji danych wymaga przygotowania dedykowanego oprogramowania analitycznego, aby Zamawiający mógł za pośrednictwem strony internetowej prezentować zarejestrowane dane według własnych oczekiwań.

#### **Pkt 10 OPZ**

W pkt 10 OPZ Zamawiający wymaga:

*Na stronie internetowej Wykonawca udostępni Zamawiającemu interaktywną mapę do zarządzania pomiarami, umożliwiającą wgląd do wszystkich punktów pomiarowych (wykonanych, w trakcie realizacji i planowanych), dostęp do wyników pomiarów, a także możliwość do ich przetwarzania, drukowania, eksportowania i udostępniania innym użytkownikom, samodzielnie wskazanym przez Zamawiającego. Na stronie internetowej, dla każdego wykonanego pomiaru ruchu, powinna być widoczna uproszczona charakterystyka warunków pogodowych w czasie jego trwania (zachmurzenie, temperatura, opady). Poprzez stronę internetową Zamawiający ma mieć możliwość interaktywnego generowania różnego rodzaju wykresów (...)*

Powyższe postanowienie jest nieprecyzyjne. Zamawiający nie określił, jakiego rodzaju wykresy chciałby generować na stronie internetowej (jest tylko zapis, że różnego rodzaju). Wprawdzie Zamawiający podał w pkt 10 lit. b) szczegółowe interaktywne funkcjonalności względem omawianej strony internetowej w odniesieniu do interaktywnych wykresów, jednak w żaden sposób nie wskazał, że dla spełnienia wymagania dotyczącego *generowania różnego rodzaju wykresów* wystarczające jest, gdy strona internetowa umożliwia generowanie interaktywnych wykresów wskazanych w lit. b). Wręcz przeciwnie, oddzielenie tych wymagań, może sugerować, że lit. b) nie wyczerpuje wymagań Zamawiającego. Należy także podkreślić, że Zamawiający nie określił architektury strony, zatem Wykonawca nie jest w stanie samodzielnie przesądzić, jaki jest zakres jego zobowiązań odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe oraz biorąc pod uwagę, że zamiarem wykonawcy jest i powinno być wykonanie strony internetowej zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, ale równocześnie w zakresie wynikającym jasno z OPZ, **Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do wskazania w pkt 10 OPZ w sposób precyzyjny i jednoznaczny, jakie rodzaje wykresów muszą być możliwe do generowania za pomocą strony internetowej.**

#### **Pkt 11 OPZ**

Zamawiający wymaga:

*Wyniki z pomiarów ruchu na stronie internetowej powinny być udostępnione Zamawiającemu w ciągu 3 (trzech) dni roboczych, licząc od dnia zakończenia pomiaru w danym punkcie pomiarowym, w zakresie uzgodnionym z Zamawiającym.*

Biorąc pod uwagę konieczność modyfikacji związanej z terminem udostępnienia strony internetowej konieczna jest także zmiana w pkt 11:

***Wyniki z pomiarów ruchu powinny być udostępnione Zamawiającemu w przestrzeni dyskowej Wykonawcy tzw. chmurze w ciągu 3 (trzech) dni roboczych, licząc od dnia zakończenia pomiaru w danym punkcie pomiarowym, w zakresie uzgodnionym z Zamawiającym. Wykonawca przeniesie wszystkie zarejestrowane dane z pomiarów ruchu przed uruchomieniem strony internetowej w ciągu 7 dni roboczych licząc od dnia odebrania przez Zamawiającego strony internetowej.***

Aby nie wstrzymać realizacji zamówienia Wykonawca udostępni Zamawiającemu dane we własnej chmurze na czas przygotowania i odebrania przez Zamawiającego strony internetowej. Dane znajdujące się w chmurze będą identyczne jak zamieszczone na stronie internetowej. Odpowiednie

postanowienie w tym zakresie winno zostać zawarte w pkt 11 OPZ, który wymaga modyfikacji w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w petitum.

Jacek Trzeszkowski

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Wypis z CEIDG
3. Dowód przekazania kopii Zamawiającemu