



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2020-06-26

ZDM/DZP/1728/20/ZZ
ZDM-DZP.3411.567.2020.MSU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Usuwanie pojazdów z dróg leżących na terenie m. st. Warszawy w trybie art. 50a i 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110), dalej [Prd], usuwanie lub kierowanie na parking strzeżony pojazdów w przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków lub warunków przewozu drogowego w przypadkach określonych w art. 95 ustawy o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2140 ze zm.), dalej [utd], przechowywanie ww. pojazdów na parkingach strzeżonych (również pojazdów usuniętych w ramach innych umów) oraz przekazywanie na wniosek zamawiającego do utylizacji pojazdów usuniętych w ww. trybach i przejętych na własność m.st. Warszawy. Przechowywanie pojazdów będzie trwało do czasu odbioru pojazdów przez osoby upoważnione lub do czasu wydania przez Zamawiającego zlecenia co do sposobu postępowania z tymi pojazdami”.

Nr postępowania ZDM/UM/DZP/42/PN/37/20.

W związku z pytaniami otrzymanymi od uczestników postępowania Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich odpowiada:

Pytanie 1:

„Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć pełnomocnictwo w formie z kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nigdzie Zamawiający nie pisze o tym, że możliwe jest złożenie pełnomocnictwa w formie pisemnej poświadczonego elektronicznie przez notariusza. Wykonawca wskazuje przy tym, że w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 8.10.2019 r., sygn. akt KIO 1864/19 stwierdzono: "Jeśli zaś chodzi o formę, w jakiej winno być udzielone pełnomocnictwo do złożenia oferty to zastosowanie znajdzie tzw. "pochodna forma pełnomocnictwa", która wynika z art. 99 § 1 k.c. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Skoro przepisy ustawy p.z.p. dla ważności oferty wymagają formy elektronicznej to dla pełnomocnictwa do udziału w postępowaniu niezbędna jest także postać elektroniczna z kwalifikowanym podpisem (forma elektroniczna). Skutkiem niezachowania wymaganej dla pełnomocnictwa formy jest nieważność czynności prawnej, której to pełnomocnictwo dotyczy. Zgodnie z art. 73 § 1 k.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Z tych względów, zdaniem Izby, dla zachowania formy elektronicznej pełnomocnictwa nie jest wystarczające złożenie oświadczenia woli w formie pisemnej, zeskanowanie go i przekazanie w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem przez osobę umocowaną, w tym przypadku przez p. A. S. Dla zachowania formy elektronicznej pełnomocnictwa do podpisania oferty w przypadku pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej dopuszczalnym byłoby złożenie skanu takiego pełnomocnictwa w formie elektronicznego poświadczania sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy z 14.02.1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 540) - dalej p.o.n., które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym bądź też opatrzenie skanu pełnomocnictwa

sporządzonego uprzednio w formie pisemnej kwalifikowanym podpisem mocodawcy, w analizowanym przypadku p. B. S

". Wobec tego, czy Zamawiający dopuszcza złożenie skanu pełnomocnictw w formie pisemnej, opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza, zgodnie z ww. wyrokiem?"

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie elektronicznej kopii pełnomocnictwa potwierdzonej za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza.

Pytanie 2:

W związku z pandemią i ograniczeniami GIS, która powtórzą się co najmniej jesienią tego roku i wiosną następnego roku - proszę o podanie liczby odholowanych pojazdów w miesiącu kwietniu i maju br. w rozbiciu na prawobrzeżną i lewobrzeżną Warszawę ?

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy postępowania ZDM/UM/DZP/42/PN/37/20.

Pytanie 3:

Punkt 18.7.2 (str. 22) SIWZ – Zamawiający informuje, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w terminie 30 dni od daty obustronnie podpisanego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy w wys. 70 % wartości zabezpieczenia, zaś pozostałe 30 % wartości zabezpieczenia nie później niż w 15-stym dniu po upływie okresu rękojmi, natomiast w § projektu umowy 30 dni od daty obustronnie podpisanego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy bez informacji o rękojmi.

Ponieważ oba te zapisy są niespójne, prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający przewiduje okres rękojmi a jeśli tak to jaki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje okresu rękojmi w niniejszym postępowaniu.

Poniżej zostanie dokonana zmiana SIWZ w przedmiotowym zakresie, poprzez wykreślenie z SIWZ zapisów w pkt 18.7.2 dot. okresu rękojmi.

Pytanie 4:

Zamawiający w SIWZ podaje przewidywane ilości usuwanych pojazdów oraz doby ich przechowywania. Wartości te są zawyżone od średnich rzeczywistych.

Dodatkowo od momentu ogłoszenia w całym kraju stanu epidemii holowania zostały niemal całkowicie zamrożone. Zgłaszane są pojedyncze holowania z art. 130a oraz holowania z art. 50a, które generują wyłącznie koszty związane z koniecznością ich bezpłatnego przechowywania.

Czy zamawiający przewiduje jakąkolwiek pomoc bądź rekompensatę finansową za okresy, w których wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania normalnie funkcjonujących parkingów oraz pojazdów holowniczych w pełnej gotowości? Obecne próby otrzymania przez wykonawców jakiegokolwiek wsparcia od zamawiającego spotkały się z odmową. Sytuacja ta trwa już 3 miesiące i jedynym pocieszeniem jest fakt, że umowa dobiega końca ponieważ tak utrzymywany stan spowodowałby konieczność zakończenia działalności firm świadczących te usługi i to ze znacznymi stratami finansowymi. Pytanie to jest o tyle zasadne, że przewidywane są kolejne fale zachorowań w przyszłości, co zmusza potencjalnych wykonawców do odpowiedzi na pytanie czy udział w postępowaniu ma jakikolwiek sens ekonomiczny. Samo ewentualne zastosowanie wyższych cen, w sytuacji kiedy brak jest usług holowania niewiele zmienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami umowy przewidziano zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy dotyczące odpowiednio wartości

umowy, terminu realizacji umowy, sposobu realizacji umowy, terminu płatności w przypadku zaistnienia m.in. zaistnienia okoliczności o charakterze siły wyższej. Pod pojęciem „siły wyższej” rozumie się wszelkie zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, niemożliwe do przewidzenia i zapobieżenia, a w szczególności katastrofalne działanie sił przyrody, wojny, mobilizacje, zamknięcie granic, strajki lub kolizje komunikacyjne powodujące zniszczenia, uszkodzenia, wymagające naprawy lub wstrzymanie prac ze względu na akcję ratowniczą. Mając na uwadze powyższe na podstawie postanowień Umowy można więc jedynie przyspieszyć terminy płatności dla Wykonawcy – np. co tydzień a nie miesięcznie. Jednocześnie nie ma możliwości zmiany stawek jednostkowych, jak również nie ma możliwości wprowadzenia rekompensat dla Wykonawcy za mniejszą liczbę zleceń. Wskazać tutaj również należy, że takie podwyższenie jednostkowych stawek (bez zmiany zakresu świadczenia Wykonawcy) czy wypłata rekompensaty mogłyby zostać uznane za niedozwoloną pomoc publiczną dla przedsiębiorstw.

Wskazujemy dodatkowo, że Zamawiający, zgodnie ze swoim statutem wykonuje zadania, określone w art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym (dalej Prd) w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy oraz określone w art. 130a Prd w imieniu Starosty. Przywołane przypisy określają jakie koszty i opłaty są przewidziane za usuwanie pojazdów i wyraźnie wskazują, że rozliczanie dotyczy każdego pojazdu osobno. Specyfika niniejszego zamówienia polega na tym, że dotyczy konkretnych zleceń, a ich ilość nie może zostać z góry dokładnie określona. Podobnie Zamawiający nie może zapewnić minimalnej ilości pojazdów, które będą usuwane. Tym samym nie ma możliwości wprowadzenia zapisów wskazujących na inny, niż zapłata za jednostkowe zlecenia, sposób rozliczania z Wykonawcą (jak np. zapłata za pozostawianie w gotowości, rozliczanie ryczałtowe, rekompensata lub pomoc za mniejszą ilość zleceń).

Pytanie 5:

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wskazuje minimalne ilości usuwanych bądź możliwych do przewiezienia pojazdów, co nie pozwala na przygotowanie prawidłowej oferty cenowej. Zwracamy się zatem o podanie ilości maksymalnych, tym bardziej, że dotyczy to często usług, które mają być świadczone nieodpłatnie bądź po znacznie zaniżonych cenach jak np. usuwanie pojazdów o d.m.c. powyżej 7500 kg.

Odpowiedź:

W pierwszej kolejności wyjaśniam, że Zamawiający wskazał przewidywane (szacunkowe ilości) pojazdów.

Równocześnie Zamawiający nie może określić maksymalnej ilości pojazdów, gdyż nie jest to zależne od Zamawiającego. Ilość usuwanych pojazdów jest przede wszystkim zależna od zachowań właścicieli i kierujących pojazdami oraz cechuje się znacznymi wahaniami (zarówno w ciągu doby, jak i tygodni czy miesięcy oraz może być czasowo zwiększona lub zmniejszona ze względu na np. czasowe zmiany w organizacji ruchu lub też działania władz państwowych związanych z bezpieczeństwem Państwa). Podobnie ilość pojazdów do przewiezienia również jest zależna od tego czy właściciele pojazdów będą je odbierać z parkingów oraz od sprawności sądów powszechnych orzekających przepadki pojazdów.

Pytanie 6:

Zamawiający w części dotyczącej kar zastrzega sobie prawo do karania za pomyłki w raportach dobowych. Czy te kary będą naliczane z automatu, czy wykonawcę będzie mieć zagwarantowany czas na weryfikacje danych zapisanych w raportach, systemie, dokumentacji papierowej i fotograficznej oraz poprawienie raportów? Należy zwrócić uwagę, że przy dużej ilości zleceń łatwo o pomyłki pisarskie tym bardziej, że często do systemu wprowadzane są dane przekazywane telefonicznie przez dyżurnych SM oraz policji, które mogą zostać przekazane błędnie. Nie ma fizycznej możliwości na bieżąco weryfikować tych baz danych i dokumentacji. Wymaga to czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie kary mogą być naliczone za błędy zawinione przez Wykonawcę, więc nie mogą być naliczane z automatu.

Odnosząc się zaś do błędów w raportach to informujemy, że co do zasady jeśli Wykonawca niezwłocznie przekaze poprawiony raport, to Zamawiający nie będzie naliczać z tego tytułu kary umownej.

Natomiast jeśli błąd zostanie wskazany przez Zamawiającego (np. na etapie postępowania administracyjnego) i błąd będzie mieć wpływ na postępowanie w sprawie jakiegokolwiek pojazdu (np. błędna ilość dob przechowywania, błędny numer rejestracyjny pojazdu skutkujący błędnym ustaleniem właściciela pojazdu), a błąd w raporcie nastąpi z winy Wykonawcy, to Zamawiający będzie naliczać karę umowną.

Pytanie 7:

Zamawiający żąda, aby wykonawca dojeżdżał na miejsce odholowania pojazdów zleczanych do usunięcia na podstawie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym w czasie nie dłuższym niż 1 godzina, przyznając jednocześnie dodatkowe punkty za deklarację skrócenia tego czasu do 40 minut.

Wprowadzenie obowiązku dojazdu w tak krótkim czasie (w poprzednim postępowaniu był to czas od 12 do 24 godzin) spowoduje konieczność znacznego podwyższenia ceny na holowanie wszystkich pojazdów. Konieczne jest bowiem zapewnienie przynajmniej dwóch dodatkowych samochodów z pełną obsługą, tym bardziej, że wraki holowane są również w nocy. Samochody holowane na podstawie art. 50a nie wymagają pilnej interwencji a procedura trwa znacznie dłużej niż przy holowaniu pojazdów zleczanych na podstawie art. 130a, tym bardziej, że na ogół są to pojazdy porzucone, wrosnięte w nawierzchnię, stojące w miejscu zgłoszenia holowania od dłuższego czasu. Czy zatem konieczne jest stawianie warunku krótkiego czasu dojazdu do miejsca odholowania jeśli jest to wyjątkowo niekorzystne zarówno dla Zamawiającego (większe koszty) jak i dla wykonawcy (konieczność utrzymywania większej ilości sprzętu i ludzi, możliwość płacenia wysokich kar za spóźnienia). Warto zauważyć, że straż miejska często zleca po kilka pojazdów na podstawie art. 50a w jednym czasie.

Wnosimy zatem o zmianę zapisów dotyczących czasu dojazdu do zgłoszeń zleczanych na podstawie art. 50a, a co za tym idzie o zmianę kryterium oceny ofert, tak by czas dojazdu był nie krótszy niż 12 godzin.

Odpowiedź:

Zamysłem Zamawiającego przy wskazaniu czasów dojazdów do zleceń była sprawna realizacja zadań określonych przez ustawodawcę. Jeśli uprawniony podmiot uzna, że dany pojazd ma być usunięty i podejmie decyzję o usunięciu pojazdu wydając dyspozycje usunięcia, to jest to przesłanka do pilnej realizacji zlecenia.

Pytanie 8:

Zamawiający żąda, by odpowiedzi na wszystkie pisma kierowane do wykonawcy były udzielane w niezwykle krótkim terminie 7 dni pod rygorem stosowania kar za opóźnienia w ich udzielaniu.

Czy Zamawiający przewiduje jakiegokolwiek odstępstwa od tego terminu? Tak krótki termin na udzielenie odpowiedzi powoduje niemożność jego zachowania podczas choćby krótkiego urlopu, czy choroby. Niezbędne jest bowiem, by wiele odpowiedzi było podpisanych przez osoby do tego upoważnione.

W poprzednim postępowaniu termin na udzielania odpowiedzi był dwukrotnie dłuższy i wynosił 14 dni, co i tka można uznać za bardzo krótki czas.

Zwracam się zatem z wnioskiem, by termin na udzielanie odpowiedzi był nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający ustalając termin 7-dniowy na udzielenie odpowiedzi brał pod uwagę, że po otrzymaniu odpowiedzi musi na jej podstawie przygotować swoje stanowisko dla stron postępowań, skarżących czy innych organów.

Równocześnie wskazujemy, że Zamawiający nie odpowiada za sposób organizacji pracy Wykonawcy i nie wskazuje w jaki sposób mają być przygotowywane odpowiedzi.

Zamawiających dopuszcza sytuacje, aby odpowiedzi były udzielane Zamawiającemu drogą elektroniczną (poczta elektroniczna, w postaci skanów). Istnieje również możliwość przekazanie odpowiedzi ustnie (też telefonicznie) osobie wskazanej do kontaktu w umowie jak również innej osobie o której poinformuje Zamawiający, a z przekazania zostanie sporządzona notatka zawierająca podstawowe informacje (data odpowiedzi, osoba udzielająca, treść).

Pytanie 9:

Par.4 pkt 4 umowy: co w sytuacji gdy pojazd/kierowca ani nie wyjechał z parkingu ani nie miał wcześniej zlecenia lub jest w drodze powrotnej na parking po realizacji zlecenia (więc też nie wyruszy z miejsca ostatniego zlecenia) lub jest w drodze (z domu, z warsztatu itp.) i otrzymuje zlecenie? Jeśli sztywno jest określone co to wyruszenie do zlecenia – to w przytoczonej przeze mnie syt. nie otrzyma wynagrodzenia nawet gdy dojedzie na miejsce zlecenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazując, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie, jeśli wyjedzie z parkingu lub z miejsca poprzedniego zlecenia i przejedzie 500 metrów, nie określił, że chodzi o parking Wykonawcy – może to być dowolny parking (a więc również parking miejski czy miejsce parkingowe). Najważniejszym kryterium uznania przez Zamawiającego kosztów jest to, że po otrzymaniu zlecenia pojazd usuwający przejedzie co najmniej 500 metrów.

Pytanie 10:

Par.4 pkt 4 umowy: Czy w punkcie 1,2,3 określone procentowe wartości stawki wynagrodzenia w poszczególnych przypadkach nie zostały ustalone błędnie? – są one jednakowe gdy pojazd jedynie wyruszył do zlecenia 30% i taka sama stawka gdy wykonał dużo więcej czynności i pracy czyli ZAŁADUNEK też 30%?

Odpowiedź:

Stawki zostały ustalone prawidłowo.

Pytanie 11:

Par.4 pkt 4 umowy: W nawiązaniu do pytanie powyżej o błędnie określone procentowo stawki wynagrodzenia - po co zapisy o UDOWADNIANIU ZAŁADUNKU skoro kwota zapłaty za usługę i bez załadunku jest taka sama jak z załadunkiem?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjął, że zapłata za usługę będzie możliwa albo w przypadku gdy pojazd wykonawcy dojedzie na miejsce (bez znaczenia czy został dokonany załadunek pojazdu), albo został dokonany załadunek (chodzi w szczególności o sytuację gdy jedyną czynnością był załadunek pojazdu, bo pojazd wykonawcy był już na miejscu zlecenia) lub pojazd wykonawcy wyjechał, ale nie zdążył dojechać na miejsce zlecenia.

Pytanie 12:

Par.4 pkt 4 umowy: Co w sytuacji gdy kierowca nie zdążył dojechać na miejsce i został odwołany. Wykonawca nie ma wglądu w dyspozycję więc nie może zweryfikować co (dane pojazdu czy dokładna godzina) zostało wpisane na dyspozycji, nie możliwa jest więc też

weryfikacja tego co Funkcjonariusz Straży Miejskiej czy ITD zgłosi telefonicznie dyspozytorowi. Takie dane zostają wpisane do Ewidencji i może mieć miejsce sytuacja opisana w par.4 – niezgodność danych. Czy wówczas wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca, aby zapobiec niespójnościom w danych powinien podczas przyjmowania zgłoszenia (lub przyjmowania informacji o odstąpieniu) uzgadniać jakie informacje znajdują się w dokumentach (w szczególności dane godzinowe czy numer rejestracyjny pojazdu usuwanego). Dodatkowo wskazujemy, że literówki znajdujące się w dokumentach nie dyskwalifikują automatycznie zlecenia, a mogą zostać sprostowane, wyjaśnione. Zamawiający pod nazwą „niespójności” miał na myśli takie niezgodności, których nie da się wyjaśnić.

Równocześnie wskazujemy, że to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że zostały wykonane czynności zmierzające do usunięcia pojazdu. Wykonawca jest zobowiązany do każdego odwołanego zlecenia dostarczyć dowody potwierdzające powstanie kosztów – w szczególności wydruki z systemu dokumentujące sekwencję zdarzeń (np. fakt przyjęcia zlecenia przez kierowcę Wykonawcy, raporty drogowe, dokumentację fotograficzną, materiały wideo itp.)

Pytanie 13:

Par.4 pkt 4 umowy: - odnośnie zapisu w tym samym punkcie kolejnego powodu nie uznania przez zamawiającego dowodu brak potwierdzenia przyjęcia zlecenia przez kierowcę usuwającego pojazd –przyjecie zlecenia przez kierowcę często – z przyczyn technicznych jest niemożliwe! – czy wówczas inne dowody jak wyruszenie do zlecenia wg systemu śledzącego lub zdjęcia itp. będą wystarczającym dowodem na rozpoczęcie realizacji zlecenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że to Wykonawca musi przedstawić dowód na przyjęcie zlecenia przez kierowcę Wykonawcy. Ruch pojazdu nie wskazuje, że kierowca jedzie akurat do tego konkretnego zlecenia. W przypadku jeśli kierowca dojedzie do zlecenia, to dowodem pośrednim mogą być zdjęcia pojazdu usuwanego, ale tylko zdjęcia wykonane przez tego konkretnego kierowcę.

Pytanie 14:

Pkt.2,3 par. 7 umowy – przewidziane są kary za każdą rozpoczętą godzinę spóźnienia. Czy oznacza to, że jeśli spóźnienie wyniesie 1 minutę czy 2 min kara również będzie wynosiła 200 zł?? Jak ustalane jest spóźnienie? Funkcjonariusz Miejski wypisując dyspozycję wpisuje godzinę z własnego zegarka, który nie musi być ustawiony tak jak zegar systemu śledzącego pojazdy holownicze co może dawać rozbieżność nawet kilku minut, a karę ponosi Wykonawca? Jeżeli kierowca przyjedzie na miejsce o godzinie np.11:58 lub 11:59, a funkcjonariusz z czysto ludzkiego powodu wpisze godzinę 12.00 co może dać 2 lub 1 minutowe spóźnienie – wykonawca ponosi karę 200 zł?

Odpowiedź:

Kara za zwłokę jest określona za każdą rozpoczętą godzinę i nie ma znaczenia czy zwłoka wynosi minutę, dwie czy 10.

Odnosząc się zaś do rozbieżności danych zawartych w dyspozycji i systemie Wykonawcy, to zwracamy uwagę, że kierowca Wykonawcy po dojechaniu na miejsce zlecenia otrzymuje dyspozycję od strażnika miejskiego (policjanta czy innej osoby uprawnionej) i ma obowiązek zweryfikować dane znajdujące się na ww. dyspozycji i ewentualnie na bieżąco korygować te dane (np. godzinę dojazdu do zlecenia czy numer rejestracyjny pojazdu zleconego od usunięcia). Błędne dane na dyspozycji usunięcia pojazdu np. marki pojazdu czy numeru rejestracyjnego nie dają podstaw do usunięcia pojazdu.

Pytanie 15:

Pkt 5 par.7 umowy w zestawieniu z paragrafem ust. 4 pkt 20 i 21 – Czy termin 7 dni w udzielaniu wyjaśnień i odpowiedzi dotyczy dni roboczych? Czy dni świąteczne również wliczają się w bieg terminu? Czym spowodowany jest tak krótki termin udzielania wyjaśnień? Szczególnie w sytuacjach dot zgłoszeń uszkodzeń pojazdu może to wymagać przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, rozmowy z kierowcą dokonującym holowania, weryfikacji z dokumentacją zdjęciową itp. To może być niemożliwe lub bardzo utrudnione w okresie dni wolnych. Jak należy rozumieć ten zapis i czy Zamawiający przewiduje odstępstwa od tych terminów? Czym Zamawiający uzasadnia wysokość kar za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi?

Odpowiedź:

Zamawiający ustalając termin 7-dniowy na udzielenie odpowiedzi brał pod uwagę, że po otrzymaniu odpowiedzi musi na jej podstawie przygotować swoje stanowisko dla stron postępowania, skarżących czy innych organów.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.

Równocześnie wskazujemy, że Zamawiający nie odpowiada za sposób organizacji pracy Wykonawcy i nie wskazuje w jaki sposób mają być przygotowywane odpowiedzi.

Zamawiających dopuszcza sytuacje, aby odpowiedzi były udzielane Zamawiającemu drogą elektroniczną (pocztą elektroniczną, w postaci skanów). Istnieje również możliwość przekazanie odpowiedzi ustnie (też telefonicznie), a z przekazania zostanie sporządzona notatka zawierająca podstawowe informacje (data odpowiedzi, osoba udzielająca, treść).

Pytanie 16:

Pkt 8 ust 2 par 7 umowy - co oznacza uzyskanie ZGODY ZAMAWIAJĄCEGO i co w syt np. weekendu, świąt itp. gdzie nikt u ZAMAWIAJĄCEGO nie pracuje, a zgoda jest niezbędna? Lub w syt gdy ulice przygotowywane są np. na przyjazd polityka z innego kraju lub przed organizowanymi ważnymi wydarzeniami politycznymi, sportowymi czy kulturalnymi i ze względów organizacyjnych konieczne jest przewiezienie pojazdu na inny parking niż wskazany w dyspozycji? Czy w takiej sytuacji również Wykonawca będzie karany?

Odpowiedź:

Zamawiający, wykonując zadania, określone w art. 50a oraz 130a Prd, oraz inne organy zobowiązane zgodnie z art. 130a prd do powiadomienia właścicieli pojazdów o ich usunięciu muszą mieć rzetelne i bieżące informacje o miejscu przechowywania pojazdu. Przewiezienie pojazdu w inne miejsce niż określono w dyspozycji (przy braku uzgodnienia tego z Zamawiającym) może doprowadzić do sytuacji, że właściciel pojazdu po otrzymaniu informacji o usunięciu pojazdu będzie szukał go po całej Warszawie. Zamawiający w słusznym interesie społecznym oraz w celu uniknięcia zasadnych skarg obywateli na Zamawiającego, wprowadzając niniejszy zapis, chce tym samym wymóc na Wykonawcy, aby każdorazowo sytuacje wymagające konieczności przemieszczenia pojazdów były uzgadnianie z Zamawiającym.

Zamawiający wskazuje, że w umowie będzie wyznaczona osoba do kontaktu (Zamawiający może również wyznaczyć inną osobę, o której poinformuje Wykonawcę), która będzie upoważniona do udzielania takiej zgody na przemieszczenie pojazdu (również w dni wolne od pracy lub po godzinach pracy Zamawiającego). Po udzieleniu zgody Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie poinformować pisemnie (Zamawiający dopuszcza również przekazanie informacji pocztą elektroniczną) Zamawiającego oraz organ, który wydał dyspozycję usunięcia danego pojazdu, o adresie parkingu na jaki pojazd został przewieziony wraz ze wskazaniem daty (oraz godziny), od kiedy pojazd tam się znajduje.

Pytanie 17:

Mając na uwadze istniejącą sytuację epidemiczną na Świecie i w kraju, która zapewne powtórzy się na jesieni i wiosną przyszłego roku, w wyniku której liczba usuwanych pojazdów drastycznie spada (co może się wiązać z brakiem środków do utrzymania firmy) - Czy Zamawiający przewiduje wsparcie wykonawcy poprzez np. płacenie za tzw. gotowość do pracy?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami umowy przewidziano zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy dotyczące odpowiednio wartości umowy, terminu realizacji umowy, sposobu realizacji umowy, terminu płatności w przypadku zaistnienia m.in. zaistnienia okoliczności o charakterze siły wyższej. Pod pojęciem „siły wyższej” rozumie się wszelkie zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym, niemożliwe do przewidzenia i zapobieżenia, a w szczególności katastrofalne działanie sił przyrody, wojny, mobilizacje, zamknięcie granic, strajki lub kolizje komunikacyjne powodujące zniszczenia, uszkodzenia, wymagające naprawy lub wstrzymanie prac ze względu na akcję ratowniczą. Mając na uwadze powyższe na podstawie postanowień Umowy można więc jedynie przyspieszyć terminy płatności dla Wykonawcy – np. co tydzień a nie miesięcznie. Jednocześnie nie ma możliwości zmiany stawek jednostkowych, jak również nie ma możliwości wprowadzenia rekompensat dla Wykonawcy za mniejszą liczbę zleceń. Wskazać tutaj również należy, że takie podwyższenie jednostkowych stawek (bez zmiany zakresu świadczenia Wykonawcy) czy wypłata rekompensaty mogłyby zostać uznane za niedozwoloną pomoc publiczną dla przedsiębiorstw.

Wskazujemy dodatkowo, że Zamawiający, zgodnie ze swoim statutem wykonuje zadania, określone w art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym (dalej Prd) w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy oraz określone w art. 130a Prd w imieniu Starosty. Przywołane przepisy określają jakie koszty i opłaty są przewidziane za usuwanie pojazdów i wyraźnie wskazują, że rozliczanie dotyczy każdego pojazdu osobno. Specyfika niniejszego zamówienia polega na tym, że dotyczy konkretnych zleceń, a ich ilość nie może zostać z góry dokładnie określona. Podobnie Zamawiający nie może zapewnić minimalnej ilości pojazdów, które będą usuwane. Tym samym nie ma możliwości wprowadzenia zapisów wskazujących na inny, niż zapłata za jednostkowe zlecenia, sposób rozliczania z Wykonawcą (jak np. zapłata za pozostawianie w gotowości, rozliczanie ryczałtowe, rekompensata lub pomoc za mniejszą ilość zleceń).

Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) w wyniku odpowiedzi na pytanie dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób następujący:

- 1) zmianę dotychczasowego pkt 18.7. Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców SIWZ na następujący:

18.7. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie:

18.7.1. do 30 dni od daty obustronnie podpisanego protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy.

NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Magdalena Wlansowska-Zgódka