



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08  
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 17.08.2020 ✓

ZDM/DZP/2167/20/ZZ  
ZDM – DZP.3411. 422 .20. 17A

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**„Dostawa nowych opraw oświetleniowych w technologii LED”.**

Nr postępowania: **ZDM/UM/DZP/61/PN/53/20**

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) odpowiada na pytania Wykonawcy oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez: skorygowanie warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 7.2.2.1. SIWZ, oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

### **Pytanie nr 1**

W ramach odpowiedzi udzielonych w odniesieniu do przedmiotowego postępowania Zamawiający, dodał w pkt 7.2.2.1 SIWZ wymóg posiadania referencji w zakresie doświadczenia we wdrożeniu i uruchomieniu oprogramowania do zarządzania infrastrukturą oświetlenia zewnętrznego (w zakresie funkcjonalności: inwentaryzacja infrastruktury, sterowanie oprawami LED-system CMS, wersja oprogramowania – aplikacja mobilna) u minimum trzech różnych Zamawiających, dla minimum 10 000 punktów świetlnych każdy. Powyższy wymóg, poza tym, że jest istotną zmianą SIWZ, to w znacznym stopniu wpływa na krąg (liczbę) podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu i stanowi istotne ograniczenie dla potencjalnych Oferentów, a ponadto nie pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, że wprowadzony wymóg posiadania w/w referencji nie jest tożsamy ze specyfikacją systemu do inwentaryzacji wskazanym w Etapie III, stąd nie powinien w ogóle zostać wprowadzony do wymogów postępowania, bowiem Zamawiający ma prawo żądać wyłącznie referencji odpowiadających przedmiotowi zamówienia, na co wskazuje

wprost podstawowa w prawie zamówień publicznych zasada proporcjonalności wyrażona w art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych. Jednocześnie uwzględnić trzeba przepis art. 22 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych, jak również praktykę – przykładowo orzeczenie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt: XII Ga 211/14, w którym Sąd stwierdził: „*Nakaz związania warunku z przedmiotem zamówienia należy interpretować jako możliwość konkretyzacji warunku (dokonania opisu) z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia.*

*Nie będzie dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem*



zamówienia. *Warunek udziału w postępowaniu, który abstrahuje od przedmiotu zamówienia, zawsze ogranicza w sposób niedozwolony dostęp do zamówienia, gdyż nie będzie obiektywnego uzasadnienia dla jego zastosowania.*”.

Mając na uwadze transparentność postępowania, zasady konkurencyjności oraz zasadę proporcjonalności wnosimy o wykreślenie wprowadzonego wymogu i pozostanie przy referencjach w pierwotnej wersji pkt 7.2.2.1 SIWZ tj. wymogu wyłącznie referencji w zakresie dostawy opraw oświetlenia LED.

Ze względu na potrzebę zachowania możliwości skorzystania z dostępnych dla Wykonawców mechanizmów prawnych, wnioskujemy o dokonanie przedmiotowej modyfikacji SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego do dn. 17.08 br. do godz. 14.00.

Z poważaniem,

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający zmienia SIWZ w zakresie punktu 7.2.2.1. poprzez usunięcie wymogu posiadania referencji w zakresie doświadczenia we wdrożeniu i uruchomieniu oprogramowania do zarządzania infrastrukturą oświetlenia zewnętrznego (w zakresie funkcjonalności: inwentaryzacja infrastruktury, sterowanie oprawami LED-system CMS, wersja oprogramowania – aplikacja mobilna) u minimum trzech różnych Zamawiających, dla minimum 10 000 punktów świetlnych każdy.

Ponadto Zamawiający zmienia odpowiedź na pytanie nr 49, zamieszczoną w dniu 7 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej Zamawiającego. Nowe brzmienie odpowiedzi:

**Wykonawca nie musi wykazać się doświadczeniem w wytwarzaniu i wdrożeniu oprogramowania do zarządzania infrastrukturą oświetlenia ulicznego.**

**Pytanie nr 2:**

W zamieszczonej w dniu 7 sierpnia 2020 r. odpowiedzi na pytanie nr 91 i 92, Zamawiający odmówił obniżenia wskazanego limitu kar umownych oraz wprowadzenia limitu ogólnej odpowiedzialności odszkodowawczej.

Czy jednak, ze względu na niżej przedstawioną argumentację, Zamawiający byłby skłonny rozważyć podnoszoną kwestię raz jeszcze oraz zmienić swoją decyzję w tym przedmiocie i przychylić się do prośby Wykonawcy?

Podnosimy, iż wielu wykonawców działa w ramach wewnętrznych reguł korporacyjnych, które narzucają określoną politykę dotyczącą przyjmowania na siebie nieokreślonych lub zbyt wysokich obowiązków odszkodowawczych.

Ponadto aktualne zagrożenie epidemiologiczne, które zdaje się znowu przybierać na sile, powoduje, iż w przyszłości należy liczyć się z zakłóceniami czy opóźnieniami w realizacji umów, które niezwykle trudno jest przewidzieć, oszacować i wycenić. Natomiast wprowadzenie postulowanych limitów wpisywałoby się w ogólne tendencje do solidarnego obniżania ryzyk i obciążeń nakładanych na wykonawców, celem ochrony płynności firm i całych sektorów gospodarki.

Powyższe tendencje widać również w działaniach ustawodawcy dotyczących m.in. kar umownych (np. w uregulowaniach tzw. Tarczy 4.0, które ograniczają sposoby dochodzenia kar umownych). Także przygotowany przez Ministerstwo Rozwoju projekt (w załączeniu) nowelizacji nowego Pzp, wprowadza w art. 436 pkt 3 limit kar umownych w umowie o zamówienie publiczne. Podkreślenia wymaga, że jest to limit maksymalny, który zamawiający mogą dowolnie obniżać. Skoro więc ustawodawca uznaje, iż nawet w przypadku kontraktów obciążonych największym ryzykiem powstania nieprawidłowości (np. w odniesieniu do liniowych robót budowlanych), limit ten nie może przekroczyć 20%, zasadne wydaje się jego dalsze obniżenie w stosunku do dostaw.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wprowadzi zmian we wzorze umowy w zakresie limitów kar umownych.

**Pytanie nr 3:**

W odpowiedzi z dnia 7 sierpnia br. na pytanie 233 dotyczące § 9 pkt 4 umowy (gwarancja) Zamawiający sprecyzował, że do obowiązków gwarancyjnych w zakresie Etapu II należy wyłącznie odbiór od konserwatora oświetlenia wadliwej oprawy oświetleniowej, usunięcie wady lub wymiana oprawy oświetleniowej na nową, wolną od wad oraz dostawa do konserwatora oświetlenia.

Natomiast § 8 pkt 3 umowy dotyczący rękojmi za wady zawiera identyczne postanowienia, jak § 9 pkt 4 umowy dotyczący gwarancji.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że sprecyzowany zakres znajduje analogiczne zastosowanie również do rękojmi, tj. w jej ramach do obowiązków wykonawcy należy wyłącznie odbiór od konserwatora oświetlenia wadliwej oprawy oświetleniowej, usunięcie wady lub wymiana oprawy oświetleniowej na nową, wolną od wad oraz dostawa do konserwatora oświetlenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zakres obowiązków gwarancyjnych wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 233 odnosi się również do obowiązków w zakresie udzielonej rękojmi.

**Nowy termin składania i otwarcia ofert****Składanie ofert: 15.09.2020 r. g. 10:00****Otwarcie ofert: 15.09.2020 r. g. 11:00**

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt., 13.1., 15.1., otrzymują nowe brzmienie:

„13.1. Oferty powinny być złożone w terminie do 14.09.2020r. do godziny 10:00 w sposób określony w pkt. 8.2. SIWZ”.

„15.1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr 402, w dniu 15.09.2020r. , o godz. 11:00”.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Magdalena Uandowska-Zgódka