



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2020-08-07

ZDM/DZP/2110/20/ZZ
ZDM – DZP.3411. 704.20. MMA

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Dostawa nowych opraw oświetleniowych w technologii LED”.

Nr postępowania: ZDM/UM/DZP/61/PN/53/20

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) odpowiada na pytania Wykonawcy oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez: skorygowanie wzoru umowy, warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 7.2.2.1. i 7.2.2.3. SIWZ, kryterium oceny ofert, formularza oferty, zamieszczenie poprawionego Opisu Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikami oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie nr 1

W punkcie 3.2.1. OPZ Zamawiający wymaga, żeby oprawa była wyposażona w 7-mio pinowe gniazdo w standardzie NEMA.

Proszę o sprecyzowanie do czego są przewidziane dwa dodatkowe piny w 7-mio pinowym złączu NEMA?

Standardowo w złączu NEMA znajdują się 3 piny zasilające, dwa wykorzystywane do sterowania (w OPZ wskazano protokół DALI), pozostają więc dwa wolne pola w gnieździe oraz dwa podłączone do nich przewody, które muszą być zagospodarowane w oprawie.

Jeżeli Zamawiający nie przewiduje wykorzystania dwóch dodatkowych przewodów sterujących/sygnałowych w oprawie – brak zmianki o dodatkowej funkcjonalności w OPZ, wnosi się o zmianę wymogu gniazda NEMA na wariant 5-pinowy – jest to tańsza opcja.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu w punkcie 3.2.1. OPZ.

Pytanie nr 2:

W punkcie 3.2.1. OPZ Zamawiający wymaga, żeby zasilacz zastosowany w oprawie był wyposażony w układ ograniczający prąd rozruchowy. Proszę o podanie dopuszczalnych wartości prądu rozruchowego, ewentualnie podanie maksymalnej ilości opraw na jednym obwodzie, wraz ze wskazaniem typu użytego zabezpieczenia nadprądowego, w celu określenia tych wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu punktu 3.2.1. OPZ polegającej na usunięciu wymogu zastosowania zasilacza wyposażonego w układ ograniczający prąd rozruchowy.

Pytanie nr 3:

W punkcie 3.2.1 OPZ Zamawiający wymaga, żeby oprawa spełniała klasę bezpieczeństwa fotobiologicznego: RG0. Proszę o podanie odległości na jakiej oprawa powinna posiadać klasę RG0.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oprawa powinna spełniać klasę bezpieczeństwa fotobiologicznego na odległości równej 2 metry.

Pytanie nr 4:

W punkcie 3.2.1. OPZ Zamawiający wymaga, żeby oprawa była wyposażona w rozłącznik odłączający napięcie po jej otwarciu. Czy zamontowany sterownik lub zaślepka zwierająca w gnieździe NEMA może pełnić funkcję rozłącznika?

Po zdjęciu sterownika lub zaślepki zwierającej z gniazda NEMA następuje rozwarcie fazy na przyłączy napięcia zasilania – wykonalne przez konserwatora bez użyciu narzędzi, informacje o konieczności zdjęcia sterownika lub zaślepki przed otwarciem oprawy znaleźć by się mogła w formie piktogramu na pokrywie oprawy oraz w instrukcji montażu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sterownik lub zaślepka zamontowana w gnieździe nie może pełnić funkcji rozłącznika.

Pytanie nr 5:

W punkcie 3.2.1. OPZ Zamawiający wymaga, żeby pliki fotometryczne projektowanych opraw znalazły się na stronie internetowej producenta. Czy wraz z koniecznością spełnienia powyższego zapisu konieczne jest dodanie projektowanej oprawy do asortymentu oferenta? Czy projektowana oprawa ma być oferowana na wyłączność miasta stołecznego Warszawy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga, aby projektowana oprawa była dostępna w asortymencie oferenta. Jednocześnie Zamawiający nie wymaga, aby oprawa była zastrzeżona wyłącznie dla m. st. Warszawy.

Pytanie nr 6:

Podane w punkcie 3.2.2. OPZ właściwości fizyczne wskazują na konieczność wykonania obudowy oprawy w technologii odlewania wysokociśnieniowego, ze stopu odlewniczego aluminium. Czy dopuszczalne jest wykonanie obudowy oprawy za pomocą technologii innych niż odlewanie oraz ze stopów aluminium nie-odlewniczych, które charakteryzują się wyższą odpornością na korozję oraz wyższą przewodnością cieplną, dochodzącą do 220W/mK (czyli 40-80% więcej niż wskazany stop)?

Podany skład chemiczny stopu aluminium odlewniczego zawiera niepokojąco wysoką dopuszczalną zawartość miedzi – wysokie stężenie miedzi w stopach odlewniczych aluminium drastycznie zwiększa ich podatność na korozję – wnosi się do zamawiającego o ograniczenie stosowanego materiału do stopów aluminium o niskiej zawartości miedzi <0,1% (w przypadku odlewania wysokociśnieniowego dostępne są stopy aluminium o niskiej zawartości miedzi, przykładowe: LM6).

Wnosi się o zmianę zapisu na:

„Korpus i pokrywa wykonane ze stopu aluminium o niskiej zawartości miedzi: <0,1%”
Zapis ten nie ogranicza technologii wykonania korpusu tylko do odlewania wysokociśnieniowego oraz wymaga użycia materiału o większej odporności na korozję, co jest zgodne z ideą zamówienia, czyli stworzenia opraw o wydłużonej żywotności.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie obudowy oprawy za pomocą technologii innych niż odlewanie. Zamawiający dokonał zmiany zapisu punktu 3.2.1. OPZ w zakresie stopu aluminium, z którego ma zostać wykonana oprawa.

Pytanie nr 7:

W punkcie 3.2.2. OPZ Zamawiający wymaga, żeby obudowa oprawy była malowana proszkowo. Czy Zamawiający dopuszcza zabezpieczenie powierzchni obudowy oprawy poprzez anodowanie o zbliżonej barwie?

Aluminium zabezpieczone procesem anodowania posiada wyższą odporność na korozję w porównaniu do powłok malarskich, nie blaknie oraz nie łuszczy się, jak farba.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zabezpieczenie powierzchni obudowy poprzez anodowanie o barwie CI65.

Pytanie nr 8:

W punkcie 3.2.2. OPZ Zamawiający wymaga, żeby podłączenie oprawy do sieci zasilającej nie wymagało narzędzi. Wnosi się o wykreślenie powyższego zapisu lub ograniczenie do wymogu stosowania prostych narzędzi. Zamawiający wymaga, aby oprawa była wyposażona w rozłącznik odłączający napięcie po jej otwarciu, tego typu funkcjonalność zapewnia rozłącznik nożycowy, który stanowi terminal przyłączeniowy zasilania oprawy. Na rynku nie są dostępne rozłączniki pozwalające na beznarzędziowe podpięcie przewodów.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował w punkcie 3.2.2. OPZ zakres beznarzędziowej obsługi oprawy.

Pytanie nr 9:

W punkcie 3.2.2. OPZ Zamawiający wymaga, żeby obudowa oprawy była wykonana w dwóch rozmiarach wg wzorów z załączników 2 i 3 do OPZ. Czy w związku z koniecznością zaprojektowania oprawy wg w/w wzorów Zamawiający wymaga wyłączności na oprawy o podanym kształcie zaprojektowanych przy realizacji zamówienia? Czy Zamawiający zbadał czy przedstawione wzory opraw nie są zastrzeżone w formie wzorów przemysłowych albo nie naruszają praw autorskich osób trzecich?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził zmiany do zapisów paragrafu 15 wzoru umowy.

Zamawiający przeprowadził analizę rynku producentów opraw oświetleniowych oferujących swoje wyroby na rynku europejskim. Zamawiający nie przeprowadził dogłębnej i szczegółowej analizy, czy podane wzory są zastrzeżone w formie wzorów przemysłowych lub nie naruszają praw autorskich osób trzecich.

Pytanie nr 10:

W punkcie 3.2.3.2. OPZ, 3.2.2. , Zamawiający wymaga, żeby wraz z prototypem oprawy do weryfikacji, Dostawca dostarczył raport z badań obejmujących parametry ujęte w Załączniku nr 9 do OPZ, zgodnie EN 62722-2-1:2016 oraz ustala termin na zamknięcie Etapu II na 75 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy. Proszę o potwierdzenie, że w/w raport może być wykonany przez wewnątrz laboratorium Dostawcy. Pytający nie znalazł zapisu w OPZ, żeby na tym etapie badania z w/w raportu miały być wykonywane przez zewnętrzną jednostkę.

Wnosi się również o wykreślenie z listy badań z załącznika nr 9 punktów:

„8. Tolerancja utrzymywanej chromatyczności (rozdział 9.1 EN 62722-2-1:2016)”,

„11. Utrzymywany CRI ((rozdział 9.1 EN 62722-2-1:2016))”.

Zgodnie z normą EN 62722-2-1:2016 podane wyżej badania wymagają przebadania modelu oprawy po 6000h ciągłej pracy, co przekłada się na 250 dni kalendarzowych (samego badania starzeniowego, nie wliczając dodatkowego czasu na sporządzenie raportu oraz wykonania pomiarów fotometrycznych) – nie jest możliwe wykonanie ich w wyznaczonym terminie 75 kalendarzowych.

Wnosi się o wykreślenie tych badań z załącznika nr 9, również z powodu wątpliwości ich przydatności dla Zamawiającego, ponieważ 6000h zmiany w CRI oraz chromatyczności źródeł światła LED, nie są determinujące jeśli chodzi o określenie tolerancji utrzymywanej chromatyczności oraz współczynnika oddawania barw, same w sobie nie mogą być brane pod uwagę w określeniu prognozy postępowania zmian powyższych parametrów w czasie.

Do prognozy zachowania chromatyczności mogłoby posłużyć memorandum techniczne IES TM-35-19, które też nie jest idealne i może prognozować zachowania źródeł światła niezgodne z rzeczywistością, szczególnie w przypadku danych z krótkiego okresu badań, a 6000h w przypadku zachowania chromatyczności diod LED, to jest krótki okres.

(IES TM-35-19 przetwarza dane utrzymania chromatyczności w czasie, z pomiarów zachowania samych źródeł światła, nie całych opraw).

Powyższe stwierdzenia podparte wnioskami ze studium Departamentu Energii Stanów Zjednoczonych z marca 2020 roku – link do raportu:

Wymagany w zamówieniu certyfikat ENEC+ ogranicza badania chromatyczności opraw oraz współczynnika oddawania barw, według EN 62722-2-1:2016 do pomiarów początkowych – punkty 7 oraz 10 załącznika nr 9 do OPZ.

Podsumowując wnosi się o wykreślenie z załącznika nr 9 do OPZ badań z punktów 8 i 11 ze względu na ich czasochłonność, kosztowność (nawet ENEC+, który nie jest tanim certyfikatem, nie wymaga tych badań) oraz wątpliwą przydatność dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 9 do OPZ poprzez wykreślenie następujących punktów:

„8. Tolerancja utrzymywanej chromatyczności (rozdział 9.1 EN 62722-2-1:2016)”,

„11. Utrzymywany CRI ((rozdział 9.1 EN 62722-2-1:2016))”.

Pytanie nr 11:

W punkcie 3.2.2.1. OPZ Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą dwóch modeli opraw: dużej i małej. Proszę o potwierdzenie, że makieta ma służyć tylko do oceny wizualnej i nie musi spełniać pozostałych wymogów OPZ. Czy makieta może być zaprezentowana w skali? Czy makieta może wykonana w innej technologii niż druk przestrzenny?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 12:

W punkcie 7.4.2. OPZ oraz w paragrafie 4 punkt 2.1. wzoru umowy rozdział IV SIWZ znajduje się zapis, że 30% wynagrodzenia będzie wypłacone po upływie 15 miesięcy okresu rękojmi i gwarancji dotyczącego oprav, liczonego od daty ostatniej dostawy oprav, z tym że nie wcześniej niż w I kwartale 2024 roku, na podstawie faktury końcowej wystawionej przez Dostawcę”.

Proszę o sprecyzowanie, czy okres 15 miesięcy oczekiwania na zapłatę pozostałych 30% wynagrodzenia biegnie: od daty upływu rękojmi od ostatniej dostawy (3 lata), daty zakończenia gwarancji (7-15 lat) czy też może w/w zapis odnosi się do terminu ostatniej dostawy oprav?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis w §4 ust. 2 pkt 2.1 projektu Umowy.

Pytanie 13

Zwracam się z uprzejmą prośbą i wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, co najmniej o jeden miesiąc.

Przygotowanie oferty obejmującej tak rozległy i skomplikowany technicznie przedmiot zamówienia wymaga znacznego czasu i nakładu pracy. Ponadto wyznaczony termin składania ofert przypada w okresie wakacyjnym, a także należy brać pod uwagę, iż wielu wykonawców pracuje ciągle w reżimie zagrożenia epidemiologicznego. Przekłada się to na wydłużenie czasu potrzebnego na efektywne przygotowanie oferty.

W związku z powyższym proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.

Odpowiedź

Zamawiający zmienił termin składania ofert. Nowy termin składania ofert: 14.09.2020r.

Pytanie nr 14

Załącznik numer 14 do OPZ pn. *Harmonogram dostawy, wdrożenia i instalacji zdalnej kontroli i inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia („Załącznik 14”)*

Z uwagi na fakt, że Zamawiający opisał dość ogólnie, ale jednocześnie bardzo szeroko zakres wykonania usługi polegającej na zapewnieniu systemu zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji oświetlenia ulicznego, a jednocześnie dopiero podczas etapu A1 przewiduje się dokonanie analizy wymagań, wnosimy o wprowadzenie zmiany w Załączniku numer 14 do Umowy pn. *Harmonogram dostawy, wdrożenia i instalacji zdalnej kontroli i inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia* w następujący sposób: czas na testy wewnętrzne i akceptacyjne dla pierwszych funkcjonalności (F1, F3, F5, F10) po 6 miesiącach od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Udzielona w dniu 17.07.2020 r.

Pytanie nr 15

Załącznik 14 - W ramach Załącznika 14 brak jest zdefiniowana etapu A1 tj. *Analiza wymagań, identyfikacja źródeł, formatów i jakości danych, raportów, role użytkowników*, w związku z czym wnosimy o jego zdefiniowanie.

Odpowiedź:

W ramach etapu A1 planujemy zdefiniować ramy organizacyjne projektu w zakresie części umowy określonej w punkcie 2.3. OPZ, tj. Wdrożenie i uruchomienie usługi polegającej na zapewnieniu systemu zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia ulicznego m. st. Warszawa. Zamawiający informuje, że obecnie korzysta z oprogramowania pn. eLatarnie, służącego jedynie do aktualizacji inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia. W/w oprogramowanie zostało stworzone wiele lat, w związku z tym nie jesteśmy w stanie określić w szczegółach jego danych. W ocenie Zamawiającego konieczny będzie etap organizacyjny, w którym jednoznacznie określimy stan danych i naszą rolę w projekcie.

Pytanie nr 16

pkt 3.3.2.1. OPZ - W oparciu o treść pkt 3.3.2.1. OPZ, wnosimy o:

1. Wyjaśnienie, czy definiowaniu podlegają tylko segmenty ulic między oprawami?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

2. Wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje tworzenia segmentów o dowolnych wielkościach?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

3. Wyjaśnienie, jakie konkretnie dane mapowe mają być uwzględnione do automatycznego wyznaczania kształtu segmentów?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

4. Wyjaśnienie, jakie kształty mogą mieć segmenty wyznaczone na podstawie tych danych?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

5. Wyjaśnienie, co Wykonawca ma rozumieć pod pojęciem „projektu” w pkt 3.3.2.1.1.5 OPZ?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

6. Podanie dokładnych źródeł i formatów importowanych danych opisanych w 3.3.2.1.2.2. OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby była możliwość importu danych do funkcjonalności systemu opisanej w punkcie 3.3.2.1.2.2. OPZ np. z formacie arkuszy kalkulacyjnych (np. program Excel) lub plików w formacie DXF.

7. Podanie przykładowych plików importowanych.

Odpowiedź:

Odpowiedź, jak wyżej.

8. Wyjaśnienie, czym kieruje się Zamawiający wymagając funkcjonalności automatycznego rozmieszczania lamp wzdłuż drogi w module dotyczącym inwentaryzacji opisany w 3.3.2.1.2.4 OPZ?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o urządzeniach (punkt 3.3.2.1.2.4. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

9. Wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „azymut wysięgnika”?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o urządzeniach (punkt 3.3.2.1.2.8. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 17

pkt 3.3.2.2. OPZ - W oparciu o treść pkt 3.3.2.2. OPZ, wnosimy o:

10. Wyjaśnienie: (i) jakie konkretnie dane mapowe, (ii) z jakiego źródła, (iii) z jakimi parametrami, mają być wykorzystane do automatycznego wnioskowania ?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności wyznaczania klas oświetleniowych (punkt 3.3.2.2. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

11. Wyjaśnienie, jaka jest dostępność źródeł i ich kompletność opisana w 3.3.2.2.3 OPZ?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności wyznaczania klas oświetleniowych (punkt 3.3.2.2. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

12. Wyjaśnienie, jakie elementy (dane) mają być uwzględnione do wyznaczania klasy oświetleniowej dla obszarów konfliktowych.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności wyznaczania klas oświetleniowych (punkt 3.3.2.2. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 18

pkt 3.3.2.3. OPZ - W oparciu o treść pkt 3.3.2.3. OPZ, wnosimy o:

13. Wyjaśnienie, jakie konkretne funkcjonalności mają być dostępne do odczytu?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby były dostępne do odczytu co najmniej następujące funkcjonalności: numer słupa, typ słupa, wysokość słupa, typ wysięgnika, typ oprawy, moc oprawy, typ i przekrój kabla, zarządca drogi.

14. Wyjaśnienie, czy w aplikacji mobilnej mają być dostępne widoki map?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w aplikacji mobilnej mają być dostępne widoki map.

15. Wyjaśnienie, jakie są minimalne wymagania dla systemu Android?

Odpowiedź:

Minimalnymi wymaganiami sprzętowymi dla systemu Android będą urządzenia np. Samsung Galaxy A1 lub równoważny (lub wyższy).

16. Wyjaśnienie, czy minimalny system Android 5.0 jest dopuszczalny?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 19

pkt 3.3.2.4. OPZ - W oparciu o treść pkt 3.3.2.4. OPZ, wnosimy o:

17. Wyjaśnienie, czym kieruje się Zamawiający oczekując funkcjonalności F4 (Projektowanie) w aplikacji o charakterze inwentaryzacyjno - zarządczym. Zwracamy uwagę, że na rynku są dostępne darmowe aplikacje DIALux oraz Relux, które stanowią standard rynkowy i są powszechnie wykorzystywane zarówno przez producentów opraw, jak również projektantów branży elektrycznej, których zadaniem jest dobór właściwych opraw. Wymaganie implementacji modułu do projektowania znacznie podraża koszt realizacji przedmiotowego zamówienia, jak również w sposób znaczący ogranicza możliwość złożenia oferty przez wykonawców. Co więcej, funkcjonalność ta przez to, że dostarczana może być wyłącznie przez jednego z dostawców, może być obciążona błędami, brakiem aktualizacji i brakiem niezależności (co z kolei jest największą zaletą aplikacji typu DIALux i Relux).

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

18. Wyjaśnienie, w oparciu o jaki algorytm powinna działać funkcjonalność F4?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

19. Wyjaśnienie, jaką dokładność powinny mieć obliczenia fotometryczne wykonywane za pomocą systemu?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

20. Wyjaśnienie, w jaki sposób system ma dawać możliwość wczytywania danych fotometrycznych opraw?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

21. Wyjaśnienie, jaką bazę danych fotometrycznych opraw ma posiadać system?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 20

pkt 3.3.2.8. OPZ - W oparciu o treść pkt 3.3.2.8. OPZ, wnosimy o:

22. Wyjaśnienie, jakie konkretnie funkcjonalności mają być dostępne w aplikacji mobilnej w fazie MEDIUM?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby były dostępne do odczytu i zapisu co najmniej następujące funkcjonalności: numer słupa, typ słupa, wysokość słupa, typ wysięgnika, typ oprawy, moc oprawy, typ i przekrój kabla, zarządca drogi.

Zamawiający wymaga, aby były dostępna funkcjonalność polegająca na zgłaszaniu usterek i zleceniu wykonania prac związanych z infrastrukturą oświetleniową w formie opisu oraz załączników, w tym zdjęć. Przyporządkowanie zlecenia do właściwego konserwatora powiązanego terytorialnie lub przedmiotowo z infrastrukturą, której zlecenie dotyczy. Raportowanie przez konserwatora postępu w realizacji zlecenia w formie opisowej, z możliwością dołączenia załączników. Akceptacja przez zlecającego wykonanych prac.

23. Wyjaśnienie, jakie konkretnie dane mają być odczytywane i zapisywane?

Odpowiedź:

Odpowiedź zawiera się w odpowiedzi na pytanie nr 22 (powyżej).

Pytanie nr 21

pkt 3.3.2.9. OPZ - W oparciu o treść pkt 3.3.2.9. OPZ, wnosimy o:

24. Wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje aby w ramach realizacji zamówienia został dostarczony system klasy CMS do sterowania oświetleniem współpracujący z dostarczonymi oprawami?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem.

25. Wyjaśnienie, następującej kwestii: do integracji z systemami CMS wymagana jest taka możliwość po stronie systemu CMS, wnosimy zatem o wskazanie przykładowych systemów, z jakimi Zamawiający oczekuje integracji.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem.

Pytanie nr 22

SIWZ, Rozdział IV - UMOWA § 13, Zasady realizacji przedmiotu Umowy

Punkt 12. Wykonawca zobowiązany jest, w ramach Wynagrodzenia, dostarczyć oprawy oświetleniowe fabrycznie nowe, w oryginalnych opakowaniach producenta, zgodnie z OPZ Przez nowe oprawy należy rozumieć oprawy nie dostępne na rynku do dnia podpisania umowy.

W § 13 Pkt. 12 Umowy Zamawiający wymaga dostawy nowych, niedostępnych na rynku do dnia podpisania umowy opraw. W odniesieniu do tego wymogu stoimy na stanowisku, że skoro oprawy mają być nowe, niedostępne na rynku to każdy z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu będzie musiał od podstaw opracować i wdrożyć do produkcji całkowicie nowy produkt. W trakcie opracowywania nowego wzoru oprawy, wykonawcy będą mogli wykonać je zgodnie z wymiarami wskazanymi przez Zamawiającego i zastosowanie tolerancji jest całkowicie bezzasadne. W związku z tym wnioskujemy o wykreślenie dopuszczalnych tolerancji w zakresie wymiarów oprawy A i B przedstawionych w załącznikach nr2 i nr3 (Sylwetka oprawy TYP A i Sylwetka oprawy TYP B) i zobowiązanie wykonawców do opracowania wzoru opraw zgodnych z dokładnymi wymiarami określonymi przez Zamawiającego w załączniku nr2 i załączniku nr3.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w dniu 17.07.2020 r.

Pytanie nr 23

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że ze względu na treść, zakres, oraz pojawiające się niejasności wymagające wyjaśnień lub zmiany postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), przygotowanie oferty Wykonawcy powinno nastąpić po wyjaśnieniu lub zmianie niejasnych postanowień SIWZ, dlatego w naszej ocenie zasadne i niezbędne jest przedłużenie terminu składania ofert. Dla przygotowania jak najbardziej

konkurencyjnej oferty oraz wykonania modeli przestrzennych zgodnych z treścią OPZ, uwzględniającego wszystkie niezbędne wyjaśnienia Zamawiającego, potrzebny jest bowiem czas dłuższy, niż wyznaczony przez Zamawiającego.

Pragniemy zaznaczyć, że przygotowanie rzetelnej oferty musi być poprzedzone wykonaniem szeregu symulacji, testów i badań aby oferowana oprawa spełniała oczekiwania i wymagania Zamawiającego. Bazując na naszym doświadczeniu jako producenta opraw oświetleniowych uważamy, że wydłużony termin na złożenie oferty umożliwi już na etapie składania ofert wycenę oprawy z uwzględnieniem szczegółowych rozwiązań technicznych.

Z uwagi, że przedmiot zamówienia obejmuje również produkty dostarczane przez inne podmioty („Dostawa, instalacja i wdrożenie Systemu zdalnej kontroli oraz udzielenie wsparcia technicznego” oraz „Dostawa, instalacja i wdrożenie Systemu pomiaru oświetleniem”) do złożenia oferty konieczne jest pozyskanie wszystkich niezbędnych dokumentów zewnętrznych podmiotów oraz sporządzenie umowy cywilno-prawnej określającej szczegółowy zakres świadczonych dostaw, usług i gwarancji. Okres wakacyjny oraz utrudnienia wywołane koronawirusem COVID-19 spowodowały, że do pozyskania dokumentów niezbędnych do złożenia oferty potrzebne jest więcej czasu niż standardowo.

Zwracamy uwagę, że zapewnienie wykonawcom czasu odpowiedniego do należytego przygotowania jak najbardziej konkurencyjnych ofert jest działaniem wyłącznie na korzyść Zamawiającego. Wybór najkorzystniejszej oferty jest przecież celem postępowania i oczywistym jest, że nie chodzi tu wyłącznie o mechaniczną czynność wyboru spośród ofert dowolnie przygotowanych przez wykonawców, ale o czynne stworzenie przez Zamawiającego takich warunków w postępowaniu, aby złożone oferty były prawidłowo przygotowane i odpowiadały potrzebom zamawiającego, a jednocześnie były obiektywnie jak najbardziej korzystne finansowo dla zamawiającego. W związku z tym, wnosimy o przedłużenie terminu składania oferty przynajmniej do dnia 14.09.2020r.

Odpowiedź

Zamawiający zmienił termin składania ofert. Nowy termin składania ofert: **14.09.2020r.**

Pytanie nr 24

Dotyczy OPZ punkt 2. Zakres ppkt 2.3. Wdrożenie i uruchomienie usługi wdrożenia zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji systemu oświetlenia. Zamawiający żąda wykonania projektów fotometrycznych doboru praw, a w zawiązku z tym oferent musi posiadać wiarygodne dane z terenu dla wykonania projektu fotometrycznego. Czy Zamawiający dla wdrożenia aplikacji elektronicznej inwentaryzacji infrastruktury oświetleniowej udostępni wszelkie dane dotyczące usytuowania punktów oświetleniowych wraz z niezbędnymi atrybutami drogi, czy w zakresie zadania należy przeprowadzić dokładną inwentaryzację z terenu z wykorzystaniem programów GIS, co jest zasadne z punktu widzenia prawidłowego wykonania zadania, oraz bezawaryjnego działania żądanej aplikacji ?

Odpowiedź

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 25

W jakie atrybuty należy wyposażyć wdrożenie elektronicznej inwentaryzacji GIS, aby mogły spełniać założenia punktów 3.3. OPZ. Sugerujemy że aby dostatecznie zarządzać

infrastrukturą oświetleniową w oprogramowaniu inwentaryzacja punktu oświetleniowego powinna zawierać następujące atrybuty:

- punkt oświetleniowy:
 - jednolity, niepowtarzalny numer latarni
 - lokalizacja latarni (współrzędne X,Y z odchyleniem standardowym jak we wstępie)
 - rodzaj słupa
 - wysokość słupa oświetleniowego,(w metrach)
 - odległość słupów (w metrach z dokładnością 0,5 m)
 - odległość słupa od krawędzi drogi (w metrach z dokładnością 0,5 m)
 - długość wysięgnika (w metrach)
 - mocowanie (na szczycie, nad linią, pod linią)
 - ocena wysięgnika (pozostaje, remont, wymiana)
 - rodzaj oprawy,
 - moc zainstalowana oprawy
 - moc rzeczywista oprawy
 - ilość opraw na słupie
 - rodzaj linii (napowietrzna, kablowa)
 - typ linii (AL, ASxSN, YAKY, YKY)
- Atrybuty dotyczące drogi:
 - Nawierzchnia (asfalt, grunt, kostka ...)
 - szerokość drogi (w mb.)
 - klasa drogi (gminna, powiatowa, wojewódzka ...)
 - klasa oświetleniowa (ME1, ME2, ME6, S4 ...)
- Szafa oświetleniowa:
 - jednolity, niepowtarzalny numer skrzynki sterującej SON,
 - lokalizację skrzynki sterującej (współrzędne X,Y),
 - rodzaj skrzynki,
 - moc umowna skrzynki,
 - wartość zabezpieczeń przedlicznikowych,
 - oznaczenie transformatora z którym powiązany jest punkt zasilania,
 - właściciel,
 - napięcie

Odpowiedź

Ilość i rodzaj atrybutów zostanie określony po podpisaniu umowy, na etapie „A1 - Analiza wymagań, identyfikacja źródeł, formatów i jakości danych, raportów, role użytkowników”.

Pytanie nr 26

W załączniku nr. 14. Harmonogram zadania Zamawiający przewidział czas wykonania inwentaryzacji oświetlenia na 7 tygodni, biorąc pod uwagę wykonanie naniesień w systemie GIS termin wskazany w harmonogramie jest niewykonalny, zważywszy że mamy do czynienia z inwentaryzacją 38 414 punktów oświetlenia. Czy Zamawiający dopuszcza wdrożenie aplikacji wraz z opisaną funkcjonalnością w terminie opisanym w OPZ, a wgranie danych z inwentaryzacji w okresie minimum 12 miesięcy ?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmian w załączniku nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 27

W związku z faktem, że wdrażana aplikacja elektronicznej kontroli i inwentaryzacji GIS wraz z żadaną funkcjonalnością opisaną w załączniku OPZ pkt. 3.3. w sposób znaczny obciążą serwery Zamawiającego, oraz znacznie utrudni wykonywanie usługi wsparcia technicznego w okresie 2 lat od dnia wdrożenia wszystkich funkcjonalności, powstaje pytanie czy Zamawiający dopuszcza wykonanie Inwentaryzacji sieci oświetleniowej, opracowanej w formie cyfrowej Bazy Danych obiektów w systemie GIS, mieszczącej się na dedykowanej platformie internetowej obsługiwanej z każdego miejsca w terenie po uprzednim zalogowaniu się do dostępu. Oprogramowanie charakteryzować się ma przechowywaniem danych na serwerze publicznym dedykowanym w strefie logowania ze zróżnicowanym poziomem dostępu/uprawnień dla użytkowników. System „chmury” powinien umożliwiać samodzielne dodawanie, usuwanie i przeglądanie graficzne i tabelaryczne plików. System technologii „chmury” musi działać na serwerze dedykowanym oprogramowaniu umożliwiającym określoną funkcjonalność. System nie może działać na serwerach ftp przechowujących tylko dane. Serwer powinien być dedykowany i dostępny przez SSH, pod dedykowaną domeną wraz z procedurą backupów i certyfikatem SSL.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie Inwentaryzacji sieci oświetleniowej, opracowanej w formie cyfrowej Bazy Danych obiektów w systemie GIS, mieszczącej się na dedykowanej platformie internetowej.

Pytanie nr 28

Zamawiający żąda wdrożenia migracji danych docelowo 110 000 pkt. oświetlenia w harmonogramie między 23 a 26 tygodniem wykonania zadania. W jakiej formie Zamawiający przekaże dane do wdrożenia, czy będą to pliki xls, czy pliki SHP, DWG, DXF. ?

Odpowiedź

Zamawiający jest w stanie udostępnić dane w plikach .xls.

Pytanie nr 29

Zamawiający w załączniku OPZ w pkt 3.3.2. , ppkt. 3.3.2.1.2.1 wskazuje jako atrybut do inwentaryzacji kable, (typ i przekrój) czy w ramach zadania inwentaryzacji Wykonawca ma sprawdzać w terenie typy i przekroje kabli w systemie oświetlenia, czy wdrożyć w oprogramowaniu atrybut o przechowywaniu takiej informacji. Zaznaczamy że weryfikacja przebiegu, przekroju i typu kabli w sposób znaczny opóźni wykonanie inwentaryzacji ?

Odpowiedź

Przebieg, typ i przekrój kabli należy przyjąć na podstawie posiadanej przez zamawiającego inwentaryzacji infrastruktury oświetleniowej.

Pytanie nr 30

W ppkt. 3.3.2.9. załącznika OPZ Zamawiający żąda wdrożenia integracji z dwoma systemami sterowania. Prosimy o wskazanie jakimi systemami sterowania klasy CMS ?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem.

Pytanie nr 31

Prosimy do doprecyzowanie zapisów załącznika nr. 14., ponieważ harmonogram wykonania zadania jest obciążony znacznymi błędami: F1 – wykonanie inwentaryzacji we wskazanym terminie jest niemożliwe do wykonania. F3 i F4 – występuje niezbornosc zapisów, bowiem nie można wdrożyć wersji LITE bez wdrożenia możliwości projektowania F4. F10 kłóci się z zapisem F4, bowiem najpierw się wdraża możliwość projektowania, czego skutkiem jest weryfikacja projektów fotometrycznych. W związku z powyższym prosimy o aktualizację harmonogramu wykonania zadania – zał. 14.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmian w załączniku nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 32

Postępowanie ZDM/UM/DZP/61/PN/53/20 dotyczy dostawy nowych opraw oświetleniowych w technologii LED. Dokument OPZ jasno wskazuje że dostawca opraw musi dokonać ich właściwego doboru, a więc projektu fotometrycznego zgodnego z założeniami normy PN-EN 13 201. Jako dodatkowy produkt musi również wdrożyć aplikację zdalnej kontroli i funkcjonowania oraz inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia, gdzie jedną z funkcjonalności jest wykonywanie i kontrola projektów fotometrycznych. Mamy więc do czynienia z dwukrotnym wykonaniem projektu w tym samym zadaniu. Poza tym projekty fotometryczne zwykle wykonują osoby o odpowiednich kwalifikacjach oraz posiadające właściwe uprawnienia i w związku z powyższym niezasadne jest aby ich prace weryfikował program komputerowy. Opis punktu 3.3 w załączniku OPZ jest więc nie zgodny z artykułem 29 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, bowiem wskazuje jednoznacznie na jedyne wykonawcę oprogramowania inwentaryzacyjnego na rynku, co uniemożliwia złożenie oferty innym oferentom wykonującym podobne aplikacje. Prosimy o wykreślenie z OPZ punktów dotyczących wdrożenia aplikacji z możliwością sprawdzania projektów fotometrycznych w samym oprogramowaniu, ponieważ ta funkcjonalność jest niezasadna. Nowe oświetlenia są bowiem zawsze projektowane przez osoby uprawnione z kwalifikacjami, zaś od sprawdzenia prawidłowości jest właściwy inspektor nadzoru, a nie program pozbawiony podpisów osób uprawnionych.

Odpowiedź

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania i weryfikowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 33

Z uwagi na rozbieżności pomiędzy SIWZ i OPZ, prosimy o jednoznaczne wskazanie na jakim etapie postępowania przetargowego należy przedstawić 2 modele przestrzenne opraw dużej i małej, wykonane w technologii druku przestrzennego. Czy dwa modele należy dostarczyć do dnia składania ofert w jaki sposób i gdzie (kurier, osobiście, kancelaria, adres)?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 34:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że na etapie wykonywania projektów fotometrycznych Zamawiający udostępni wyłonionemu wykonawcy pełną dokumentację inwentaryzacyjną, którą dysponuje jak np. Latarnie 2000 czy inne źródła danych pozwalające

wykonać obliczenia fotometryczne w których znajdują się informacje o infrastrukturze oświetleniowej (wysokość zawieszenia opraw, odległość między punktami świetlnymi, długość wysięgnika, nawis itd.) oraz geometrii drogi (szerokość, ilość pasów itd.).

Odpowiedź:

Pełna inwentaryzacja infrastruktury oświetleniowej jest dostępna na stronie www.zdm.waw.pl. Dane dotyczące szerokości jezdni, odstępów między słupami, odległości słupów od krawędzi jezdni dostępne są na stronie www.um.warszawa.pl.

Pytanie nr 35:

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania projektów fotometrycznych Zamawiający wymaga przeprowadzenia inwentaryzacji infrastruktury oświetleniowej m. st. Warszawy dla 38 414 punktów świetlnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy przeprowadzenia inwentaryzacji infrastruktury oświetleniowej m. st. Warszawy dla 38 414 punktów świetlnych na wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ ulicach. Do wykonania projektów fotometrycznych dla ulic wykazanych w załączniku nr 1 do OPZ należy wykorzystać dane dostępne na serwisie mapowym um.warszawa.pl oraz dane z systemu inwentaryzacji Zamawiającego. W szczególnych przypadkach braku istotnych danych do wykonania projektów fotometrycznych i konieczności dokonania pomiarów / wizji lokalnej w terenie, obowiązek ten będzie spoczywał na Zamawiającym.

Pytanie nr 36:

Prosimy o potwierdzenie, iż zapis cyt.: „Bryły fotometryczne układów optycznych o symetrycznym rozkładzie strumienia świetlnego należy opracować w oparciu o modele obliczeniowe, stanowiące Załącznik nr 8 do OPZ. Oprawy posiadające bryły fotometryczne o asymetrycznym rozkładzie strumienia nie są przedmiotem niniejszego postępowania.” nie dotyczy drogowych układów optycznych, które charakteryzuje asymetryczny kształt. Czy prawidłowo rozumiemy, że zapis wykluczający stosowanie „asymetryczny rozkład strumienia” odnosi się do optyki dedykowanej dla przejść dla pieszych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że powyższy zapis odnosi się do optyki dedykowanej dla przejść dla pieszych, które nie są przedmiotem tego postępowania.

Pytanie nr 37:

Prosimy o doprecyzowanie poprzez umieszczenie na podglądowych wizerunkach opraw (Rozmiar A, Rozmiar B) lokalizacji gniazda NEMA Socket 7-pin. W naszej ocenie lokalizacja gniazda w znaczący sposób wpłynie na kształt i postrzeganie oprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje na obecnym etapie dokładnego położenia gniazda. Zgodnie z zapisem punkt 3.2.1. OPZ należy założyć jego lokalizację na korpusie, w osi symetrii oprawy, w linii uchwytu do wysięgnika. Dodatkowo Zamawiający informuje, że dokładna lokalizacja gniazda zostanie uzgodniona przez Zamawiającego w ciągu 75 dni od dnia zawarcia umowy – kamień milowy K2.3.

Pytanie nr 38:

Czy modele przestrzenne opraw składane wraz z ofertą powinny uwzględniać gniazda NEMA Socket oraz uchwyt montażowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 39:

Prosimy o potwierdzenie, że oprawy oświetleniowe powinny posiadać zaślepki gniazda NEMA Socękt 7-pin o szczelności min. IP 66.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oprawy oświetleniowe powinny posiadać zaślepki gniazda o szczelności min. IP 66

Pytanie nr 40:

Wnioskujemy o zmianę SIWZ dotycząco zakresu regulacji kąta pochylenia opraw: „Oprawa powinna być wyposażona w uniwersalny uchwyt, mocowany bocznie, pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie, o średnicy wewnętrznej 60-72 mm (rozmiar A), 48-62 mm (rozmiar B) z możliwością montażu na sztorc oraz pochylenia w minimalnym zakresie od -10° do +10°” na treść: „Oprawa powinna być wyposażona w uniwersalny uchwyt, mocowany bocznie, pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie, o średnicy wewnętrznej 60-72 mm (rozmiar A), 48-62 mm (rozmiar B) z możliwością montażu na sztorc oraz pochylenia w minimalnym zakresie od 0° do +10° montaż bezpośredni na słupie, od -10° do +10° montaż na wysięgniku.”

Prośbę wnioskujemy tym, że nie stosuje się kątów ujemnych przy montażu opraw bezpośrednio na słupie, a tego wymaga obecny zapis. Wymaganie to niepotrzebnie podnosi koszty wykonania produktu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia istniejący zapis SIWZ na nowy o następującej treści: „Oprawa powinna być wyposażona w uniwersalny uchwyt, mocowany bocznie, pozwalający na montaż zarówno na wysięgniku jak i bezpośrednio na słupie, o średnicy wewnętrznej 60-72 mm (rozmiar A), 48-62 mm (rozmiar B) z możliwością montażu na sztorc oraz pochylenia w minimalnym zakresie od 0° do +10° - montaż bezpośredni na słupie, od -10° do +10° - montaż na wysięgniku.”

Pytanie nr 41:

Prosimy o potwierdzenie, że w obliczeniach fotometrycznych dopuszcza się stosowanie regulacji kąta pochylenia oprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w obliczeniach fotometrycznych dopuszcza się stosowanie regulacji kąta pochylenia oprawy.

Pytanie nr 42:

Prosimy o przypisanie dla Załącznika nr 1 do Umowy sytuacji obliczeniowych z Załącznika nr 10 do SIWZ, co pozwoli na dokładniejsze przygotowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 1 do OPZ poprzez przypisanie modeli obliczeniowych wskazanych w Załączniku 10 do OPZ do konkretnych ulic. Zamawiający zastrzega, że model obliczeniowy przypisany do konkretnej ulicy odcinkowo może ulegać zmianom, np. w obrębie skrzyżowań. Powyższe ma na celu ułatwienie oferentom skalkulowanie oferty, natomiast dokładne liczby opraw oświetleniowych w odniesieniu do mocy i optyki zostaną określone na etapie realizacji umowy - wykonywania projektów fotometrycznych.

Pytanie nr 43:

Jakich ilości opraw Rozmiar A i Rozmiar B dotyczą poszczególne modele sytuacji z Załącznika nr 10 do SIWZ? Informacja to jest niezbędna do przeprowadzenia szczegółowej kalkulacji kosztów produkcji oprawy i sporządzenia rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ, Zamawiający określił liczbę opraw dużych (Załącznik nr 2 do OPZ) na 35.137, natomiast liczbę opraw małych na 3.277. Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 1 do OPZ poprzez przypisanie modeli obliczeniowych wskazanych w Załączniku 10 do OPZ do konkretnych ulic.

Pytanie nr 44:

Prosimy o wskazanie jak liczone jest kryterium „Nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych dla określonych przez Zamawiającego modeli obliczeniowych” bez podania ilości opraw dla konkretnych sytuacji oświetleniowych z Załącznika nr 10 do SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy wypełnić tabelę stanowiącą załącznik nr 10 do SIWZ na podstawie modeli obliczeniowych, od 1 do 21. Do każdego modelu należy przypisać oprawę, o konkretnej optyce i mocy – wpisać je odpowiednio w kolumnach S i T tabeli. Suma mocy pojedynczych opraw wskazanych w tabeli, dla modeli obliczeniowych od 1 do 21, będzie stanowić nominalną całkowitą moc ofertową, która będzie służyć do obliczenia oceny w ramach kryterium pn. „nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych dla określonych przez Zamawiającego modeli obliczeniowych - Wz”.

Pytanie nr 45:

Modele sytuacji w Załączniku nr 10 do SIWZ nie przewidują oświetlenia chodników oprawami ulicznymi (sytuacje 1-17). Czy prawidłowo rozumiemy, że nie ma zatem konieczności uwzględnienia chodników przy doborze opraw i wykonaniu obliczeń fotometrycznych?

Odpowiedź:

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników względem jezdni, a zarazem ograniczoną liczbę przedstawionych modeli obliczeniowych, Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników, w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Pytanie nr 46:

Załącznik nr 13 (arkusz danych do obliczeń fotometrycznych) nie przewiduje sytuacji z dwiema jezdniami rozdzielonymi pasem środkowym. Prosimy o potwierdzenie, że tego typu ulice nie znajdują się w przedmiocie zamówienia?

Odpowiedź:

W przypadku dwóch jezdni rozdzielonych pasem środkowym każdą z jezdni należy traktować jako odrębny element, dostosowując obliczenia modelu do założonych typowych sytuacji.

Pytanie nr 47:

W odniesieniu do zapisów znajdujących się w SIWZ, Rozdział IV, §15 prosimy o potwierdzenie, że przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do oprawy oświetleniowej dotyczy wyłącznie kształtu samej oprawy oraz walorów wizualnych z wyłączeniem zastosowanych w niej komponentów i rozwiązań technicznych. Pragniemy zwrócić uwagę, że do produkcji opraw oświetleniowych używa się komponentów dostarczanych przez zewnętrzne firmy (np. producentów zasilaczy, diod LED, kostek przyłączeniowych itp.), co uniemożliwia przekazanie praw autorskich do każdego elementu oprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do projektów obu opraw oświetleniowych dotyczy wyłącznie ich konstrukcji, tj. m. in. kształtu, wymiarów, elementów ruchomych.

Zamawiający informuje, że dokonał zmian w zapisach paragrafu 15 wzoru umowy.

Pytanie nr 48:

Czy Zamawiający wymaga wdrożenia i zainstalowania systemu zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia ulicznego m. st. Warszawa (Etap III) na infrastrukturze informatycznej Zamawiającego, czy też udostępnionej i obsługiwanej przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wdrożenia i zainstalowania systemu zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia ulicznego m. st. Warszawa (Etap III) na infrastrukturze informatycznej Zamawiającego.

Pytanie nr 49:

Czy Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w wytwarzaniu oprogramowania do projektowania i zarządzania infrastrukturą oświetlenia zewnętrznego, celem minimalizacji ryzyka realizacji zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca musi posiadać doświadczenie we wdrożeniu i uruchomieniu oprogramowania do zarządzania infrastrukturą oświetlenia zewnętrznego (w zakresie funkcjonalności: inwentaryzacja infrastruktury, sterowanie oprawami LED – system CMS, wersja oprogramowania – aplikacja mobilna) u minimum trzech różnych zamawiających, dla minimum 10 000 punktów świetlnych każdy.

W związku wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania i weryfikowania projektów oświetlenia, Zamawiający nie wymaga doświadczenia w wytwarzaniu oprogramowania do projektowania oświetlenia zewnętrznego.

Pytanie nr 50:

Czy identyfikacja wartości kryteriów wyznaczania klas oświetleniowych (funkcjonalność F2) ma być realizowana automatycznie przez zamawiany system przy wykorzystaniu danych inwentaryzacyjnych przechowywanych w zamawianym systemie?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności wyznaczania klas oświetleniowych pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 51:

Czy proces projektowania oświetlenia (funkcjonalność F4) dla dowolnego obszaru m. Warszawy ma być dostępny do przeprowadzenia przez zamawiany system na podstawie danych inwentaryzacyjnych oraz danych o oświetlanych obszarach przechowywanych w tym systemie?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 52:

Czy automatyczny dobór parametrów opraw oraz instalacji (proces projektowania) ma być realizowany jako integralna część systemu?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 53:

Czy definiowanie oświetlanych obszarów w aplikacji webowej (funkcjonalność F1) zawiera możliwość ich edycji tj. zmiany kształtu i szerokości drogi?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 54:

Czy weryfikacja projektów fotometrycznych (funkcjonalność F10), ma zostać zrealizowana na drodze przeprowadzenia obliczeń fotometrycznych zgodnie z normą PN-EN 13201?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 55:

Czy Zamawiający dostarczy danych do migracji przed rozpoczęciem zadań migracji oznaczonych w zał. 14 do OPZ?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 56:

W OPZ str. 7, punkt 3.3.2.1.2.6 znajduje się zapis: "...system powinien umożliwić określenie:... istotnych parametrów takich jak: moc nominalna, LFR, itd.". Jakie inne istotne parametry opraw powinny być wzięte pod uwagę?

Odpowiedź:

- model oprawy,
- producent oprawy,
- data montażu oprawy,
- moc nominalna,
- typ źródła światła,
- temperatura barwowa,
- gniazdo sterownika,
- typ sterownika.

Pytanie nr 57:

W OPZ str. 7, punkt 3.3.2.1.2.7, ile maksymalnie wariantów modernizacji, które będą przechowywane i udostępniane przez system, przewiduje Zamawiający?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności pn. „Możliwość definiowania kilku wariantów dla określonych lamp (np. stan przed i po modernizacji lub kilka alternatywnych wariantów modernizacji” pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 58:

Czy odniesienia do PN-EN 13201 dotyczą aktualnie obowiązującej normy?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 59:

Ile maksymalnie obwodów może obsługiwać pojedyncza szafa oświetleniowa? Czy każdy obwód posiada osobny licznik i zabezpieczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada maksymalnie 8 obwodów oświetleniowych z pojedynczej szafy. Każda obwód posiada zabezpieczenia. Każda szafa posiada licznik.

Pytanie nr 60:

OPZ str. 8, punkt 3.3.2.6.1, czy przewidywany jest maksymalny rozmiar załącznika?

Odpowiedź:

Maksymalny rozmiar załącznika zostanie określony po podpisaniu umowy, na etapie „A1 - Analiza wymagań, identyfikacja źródeł, formatów i jakości danych, raportów, role użytkowników”.

Pytanie nr 61:

OPZ str. 8, punkt 3.3.2.7.1, czy Zamawiający przewiduje maksymalny okres przechowywania lub ilość poprzednich wartości danych historycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje maksymalnego okresu przechowywania lub ilości poprzednich danych historycznych. W przypadku wystąpienia takiej konieczności Zamawiający udostępni miejsce do przechowywania danych historycznych na swoim serwerze.

Pytanie nr 62:

OPZ str. 8, punkt 3.3.2.9, czy Zamawiający może określić jakich dwóch konkretnych systemów będzie dotyczyła integracja?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem.

Pytanie nr 63:

Czy wzór umowy, par. 15, punkt 1, określa jedynie chwilę, kiedy Wykonawca przenosi autorskie prawa majątkowe?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie § 15. Zamawiający wyjaśnia, że autorskie prawa majątkowe, jak również prawo do wykonywania i zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich, własność nośników oraz egzemplarzy, a także licencje zostają przeniesione na Zamawiającego w momencie ich przekazania / udostępnienia Zamawiającemu.

Pytanie nr 64:

Wzór umowy, par. 15, punkt 2, podpunkt 2b, czy wykorzystywanie w dowolny sposób ograniczone jest do Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie § 15. Zamawiający wyjaśnia, że wykorzystywanie w dowolny sposób modyfikacji nie jest ograniczone do Zamawiającego.

Pytanie nr 65:

Wzór umowy, par. 15, punkt 5, podpunkt 5, czy rozpowszechnianie jest ograniczone do struktur administracyjnych lub technicznych Zamawiającego? Jeżeli nie, to jakie są zasady takiego rozpowszechniania, z uwagi na potencjalne utracone korzyści Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie § 15.

Pytanie nr 66:

Wzór umowy, par. 15, punkt 5, podpunkt 6, jakich wykonawców dotyczy niniejszy punkt?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie § 15.

Pytanie nr 67:

Wzór umowy, par. 15, punkt 5, podpunkt 6, jaki jest cel i rodzaj rozpowszechniania, ekspozycji i publikowania utworów wchodzących w skład zamawianego systemu, gdyż ma to wpływ na wycenę Wykonawcy biorąc pod uwagę potencjalne utracone korzyści?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie § 15.

Pytanie nr 68:

Wzór umowy, par. 15, punkt 10, czy z uwagi na niemożność określenia kosztów związanych z nieznanymi polami eksploatacji Zamawiający dopuszcza zmianę niniejszego punktu, tak aby w przypadku powstania nieznanymi pól eksploatacji przeniesienie majątkowych praw autorskich następowało w ramach odrębnej umowy albo wykreślenie tego punktu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie § 15.

Zamawiający informuje, że postanowienia par. 15, punkt 10 pozostają bez zmian.

Pytanie nr 69:

Czy z uwagi na dużą ilość pytań Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu składania ofert? Jeżeli tak, to jak długo?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił termin składania ofert. Nowy termin składania ofert: **14.09.2020r.**

Pytanie nr 70:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający w pkt 7.2.2.3 wpisał wymóg:

1. „Fabryka/zakład produkcyjny wyposażony co najmniej w:

- urządzenie druku przestrzennego przy wykorzystaniu metali”

Proszę o uznanie powyższego warunku za spełniony w przypadku wyposażenia Fabryki/zakładu produkcyjnego w urządzenie druku przestrzennego przy wykorzystaniu tworzyw sztucznych.

Użycie takiego materiału jest w zupełności wystarczające do przedstawienia Zamawiającemu na etapie uzgadniania wzoru modeli/prototypów przestrzennych opraw, wykonanych w technologii druku przestrzennego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis SIWZ poprzez usunięcie wymogu opisanego w punkcie 7.2.2.3 ust. 2 tir. pierwszy, w zakresie urządzenia do druku przestrzennego.

Pytanie nr 71:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wpisał wymóg: „Dostawca, wraz z ofertą złoży 2 modele przestrzenne opraw dużej i małej, wykonane w technologii druku przestrzennego”, natomiast w pkt 8.10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ma takiego wymogu, nie zostało określone miejsce ani sposób złożenia modeli. Proszę o odpowiednią modyfikację SIWZ poprzez dodanie miejsca i sposobu składania modeli wraz z ofertą.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 72:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 5.3.1 Zamawiający wymaga, aby „Wszystkie oprawy oświetleniowe będą dostarczane do Zamawiającego w opakowaniach wielokrotnego użytku. Każda oprawa oświetleniowa powinna być zapakowana podczas transportu w osobne opakowanie wykonane z drewna – płyt OSB”. Prosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania tradycyjnych opakowań z kartonu, co jest powszechnie stosowaną formą pakowania opraw i opcją pozwalającą Zamawiającemu uzyskać korzystniejszą cenę. Poza tym emitowany podczas transportu zwrotnego opakowań z płyt OSB tzw. „śląd węglowy” jest szkodliwy do środowiska, a sam transport podnosi cenę oferty. Opakowania z kartonu natomiast podlegają recyklingowi.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis punktu 5.3.1. OPZ bez zmian. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że w celu optymalizacji procesu logistycznego opakowania wielokrotnego użytku powinny mieć możliwość złożenia do minimalnych rozmiarów w przypadku transportu powrotnego.

Zamawiający informuje również, że Wykonawca po zakończeniu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie Etapu II będzie miał prawo do wykorzystania opakowań wielokrotnego użytku we własnym zakresie, do świadczenia usług dostawy opraw innym podmiotom.

Pytanie nr 73:

Prosimy o wyjaśnienie, czy według pkt 3.3.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia systemu sterowania, czy w ramach usługi należy umożliwić tylko integrację dla funkcjonalności systemu opisanego w pkt 3.3 „Prezentacja aktualnych danych o infrastrukturze oświetleniowej”?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania, którego funkcjonalność będzie umożliwiała integrację z innymi systemami sterowania wiodących producentów oraz innych producentów zarządzania oświetleniem.

Pytanie nr 74:

Proszę o potwierdzenie, że określenie NAWIS w kolumnie "O" załącznika nr 10 do SIWZ oznacza długość wysięgnika, na którym montowana będzie oprawa. Tak wynika z rysunków przedstawionych w załączniku nr 13 OPZ, a wątpliwość pojawia się ponieważ powszechnie jak również w ogólnodostępnych programach obliczeniowych pod pojęciem nawis rozumie się odległość punktu świetlnego od krawędzi drogi.

Odpowiedź:

Jako „nawis” należy rozumieć odległość punktu świetlnego od krawędzi drogi.

Pytanie nr 75:

Czy w przypadku oświetlenia ciągów pieszych "ODLEGOŚĆ OD KRAWĘDZI" w kolumnie M dotyczy odległości słupa od drogi, czy odległości słupa od chodnika? Czy nawis określony jako wartość dodatnia (traktowany jako długość wysięgnika zgodnie z rysunkiem w załączniku 13) sugeruje, że oprawę należy skierować w stronę chodnika, a przypadku wartości ujemnych w stronę drogi? Jeśli tak, to pozostaje to w sprzeczności do załącznika nr 8 do OPZ, gdzie wszystkie oprawy dla sytuacji 18-21 skierowane są w stronę ciągów pieszych. Proszę o wyjaśnienie i podanie w jednoznaczny sposób pozycji oprawy (punktu świetlnego) od krawędzi jezdni.

Odpowiedź:

Kolumna M dotyczy odległości słupa od krawędzi. Dla oświetlenia ulicznego to odległość od krawędzi jezdni, dla chodnika to odległość słupa od chodnika.

Pytanie nr 76:

Czy w wytycznych do sporządzenia projektu fotometrycznego ciągi piesze nie powinny być zamodelowane razem z ulicą przy której się znajdują? Strumień świetlny z oprawy zwróconej na drogę wpływa na ciąg pieszy i strumień z oprawy zwróconej na ciąg pieszych wpływa na drogę. Jeśli tak, to proszę o wskazanie, które sytuacje łączą się ze sobą.

Odpowiedź:

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników względem jezdni, a zarazem ograniczoną liczbę przedstawionych modeli obliczeniowych, Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Pytanie nr 77:

Proszę podanie zależności pomiędzy modelami obliczeniowymi - załącznik nr 10 do SIWZ, a wykazem ulic - załącznik nr 1 do OPZ, tj. które modele obliczeniowe odpowiadają poszczególnym ulicom. Jest to informacja niezbędna do kalkulacji cen do oferty. Do poszczególnych modeli obliczeniowych w toku przygotowania oferty zostaną dobrane rozwiązania z różnymi konfiguracjami strumień świetlny/moc - od około 6 000lm do 30 000lm, wielkość wymaganego strumienia świetlnego wiąże się bezpośrednio z ceną danego rozwiązania. Brak podania takiej zależności uniemożliwi podanie ceny dla całego zadania. Dodatkowo Zamawiający wskazuje w formularzu cenowym opraw (Załącznik nr 9 do SIWZ) wyłącznie w dwóch rozmiarach, bez rozbicia na poszczególne moce opraw, co uniemożliwia dokonanie precyzyjnej wyceny opraw, a co za tym idzie może prowadzić do sytuacji, w której

oferta jest składana z uwzględnieniem wysokiego poziomu ryzyka, które może ponosić Zamawiający lub Wykonawca.

Prosimy o rozbitcie w formularzu cenowym oprawy typu A na co najmniej 6 typów opraw oraz oprawy typu B na co najmniej 2 typy opraw (typu uzależnione od mocy oprawy) w celu prawidłowego i rzetelnego przygotowania oferty zgodnej z interesem ekonomicznym Zamawiającego oraz Wykonawcy wraz ze wskazaniem ilości dla poszczególnych typów opraw.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 1 do OPZ poprzez przypisanie modeli obliczeniowych wskazanych w Załączniku 8 do OPZ / Załączniku nr 10 do SIWZ do konkretnych ulic. Zamawiający zastrzega, że model obliczeniowy przypisany do konkretnej ulicy odcinkowo może ulegać zmianom, np. w obrębie skrzyżowań. Powyższe ma na celu ułatwienie oferentom skalkulowanie oferty, natomiast dokładne liczby opraw oświetleniowych w odniesieniu do mocy i optyki zostaną określone na etapie realizacji umowy - wykonywania projektów fotometrycznych.

Pytanie nr 78:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazany jest skład chemiczny i parametry aluminium, które wskazują na konkretny stop. Czy można użyć innego stopu o lepszych parametrach użytkowych, który zapewnia obniżoną korozyjność a dzięki czemu zapewnia trwałość w okresie wymaganej gwarancji?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu punktu 3.2.1. OPZ w zakresie stopu aluminium, z którego ma zostać wykonana oprawa.

Pytanie nr 79:

Zamawiający wskazuje w treści SIWZ funkcjonalności inwentaryzacji, przy czym w projekcie umowy ani innych dokumentach nie wskazano, kto takiej inwentaryzacji ma dokonać, co ma być podstawą tej inwentaryzacji, skąd mają pochodzić dane źródłowe.

Jednocześnie jako kryterium odbioru wskazano oprócz inwentaryzacji pojęcie „migracji danych” dla ilości 3000 i 110000 punktów. Ilości te są różne od podstawowego przedmiotu umowy (dostawa opraw oświetleniowych), brak jest informacji jakie to mają być dane, w jakim formacie i jakie będą faktyczne kryteria czy funkcjonalność lub czynność zostały spełnione lub dokonane, brakuje definicji pojęcia migracji i wskazania podmiotu, który jest zobowiązany do przeprowadzenia migracji.

Prosimy o wyjaśnienia i doprecyzowanie która strona umowy jest odpowiedzialna za poszczególne czynności i/lub dokonanie stosownych modyfikacji SIWZ ewentualnie wykluczenie Etapu III z przedmiotowego zamówienia

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni posiadane dane dotyczące infrastruktury oświetleniowej. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich czynności ujętych w załączniku nr 14 będącym integralną częścią SIWZ, w tym dokonania migracji, czyli przeniesienia danych do nowego systemu.

Zamawiający informuje, że dane nt. infrastruktury, które będą podlegać migracji mogą być udostępnione w postaci arkuszy kalkulacyjnych (np. Excel).

Pytanie nr 80:

Zamawiający na stronie 7 OPZ punkt 3.3.2.4 „Projektowanie oświetlenia” wskazuje funkcjonalności na podstawie danych, co do których nie podano ich źródła i podmiotu który ma te dane dostarczyć, ograniczając się jedynie do lakonicznego stwierdzenia na temat formatu danych (np. Excel). Proszę o wyjaśnienie skąd będą pobierane dane, kto będzie odpowiedzialny za wprowadzenie i uzupełnienie tych danych.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności projektowania oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 81:

Zamawiający w SIWZ wskazuje, że system pomiaru ma posiadać minimalny okres gwarancji 2 lata, natomiast w formularzu oferty (s. 39 SIWZ) oraz wzorze umowy (§9) okres gwarancji ma być jednolity dla całości zamówienia, tj. wynosić minimum 5 lat i maksimum (przy czym pod pojęciem maksimum rozumie się maksymalny punktowany okres gwarancji) 15 lat. Proszę o umożliwienie wskazania różnych okresów gwarancji w odniesieniu do różnych produktów, które mają składać się na przedmiot zamówienia, w szczególności udzielenia zgodnej z SIWZ dwuletniej (2 lata) gwarancji na system pomiaru poprzez zmianę treści projektu umowy oraz formularza ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany postanowień SIWZ w punkcie 16.2.2. poprzez zmianę nazwy kryterium oceny ofert na: „Wydłużenie okresu gwarancji dla części przedmiotu zamówienia obejmującego zakres punktu 2.2. OPZ”.

Jednocześnie Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 82:

Proszę o informację, czy dwa modele przestrzenne opraw składanych wraz z ofertą wg pkt 3.2.3.1 OPZ stanowią treść oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 83:

Proszę o potwierdzenie, że dwa modele przestrzenne opraw składanych wraz z ofertą wg pkt 3.2.3.1 OPZ muszą być wykonane dokładnie wg zał. 2 i 3 OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 84:

Dot. §2 ust. 3.1.3. lit. b) oraz §2 ust. 3.2.4. lit. b) Umowy

Na podstawie §2 ust. 3.1.3. lit. b) Umowy (*Zamawiający niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 15 dni kalendarzowych od daty przekazania mu danego Projektu fotometrycznego, zapozna się z jego treścią i może: uznać, że przekazany Projekt fotometryczny jest sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ. W takiej sytuacji Zamawiający zwróci*

przedłożony Projekt fotometryczny Wykonawcy, wraz z pisemnymi uwagami, w celu wprowadzenia poprawek. Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 15 dni kalendarzowych, dokona poprawek.) oraz §2 ust. 3.2.4. lit. b) Umowy (*Zamawiający niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 15 dni kalendarzowych od daty przekazania mu Projektu, zapozna się z projektem, prototypem i dokumentacją techniczną opraw i może: uznać, że przekazany Projekt jest sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ. W takiej sytuacji Zamawiający zwróci przedłożony Projekt Wykonawcy, wraz z pisemnymi uwagami, w celu wprowadzenia poprawek. Wykonawca niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 15 dni kalendarzowych, dokona poprawek.*), Zamawiający ma prawo zwrócić przedłożony Projekt fotometryczny/Projekt Wykonawcy, wraz z pisemnymi uwagami, w celu wprowadzenia poprawek, a Wykonawca ma obowiązek takie poprawki wprowadzić.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że uwagi i zastrzeżenia Zamawiającego do Projektu fotometrycznego bądź Projektu powinny zostać uwzględnione przez Wykonawcę, chyba że wykaże on uzasadniony brak podstaw dla takich uwag lub zastrzeżeń. Dodatkowo, w ocenie Wykonawcy, nie powinien on odpowiadać za jakość Projektu fotometrycznego/Projektu w zakresie wprowadzonych przez Zamawiającego poprawek, wobec których zgłosił sprzeciw. W innym przypadku Umowa w sposób nieuzasadniony przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za jakość pewnych elementów Projektu fotometrycznego/Projektu, które zostały wprowadzone z uwagi na stanowisko Zamawiającego, a zgodnie z wiedzą i doświadczeniem Wykonawcy powinny być wykonane w sposób odmienny.

Odpowiedź:

Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 85:

Dot. §3 ust. 3, 4, 5 oraz 6 Umowy i §4 ust. 2 pkt 2.1. lit. a), 2.2., 2.3. oraz ust. 3 lit. a) Umowy

Zgodnie z §3 ust. 3, 4, 5 oraz 6 Umowy, jakiegokolwiek nieprawidłowości w wykonaniu Etapów skutkują podpisaniem Protokołu Odbioru dla danego Etapu z uwagami. Jednocześnie, zgodnie z §4 ust. 2 pkt 2.1. lit. a), 2.2., 2.3. oraz ust. 3 lit. a) oraz Umowy, podstawą do wystawienia faktury dla danego Etapu jest podpisany przez Zamawiającego Protokół Odbioru bez uwag.

W ocenie Wykonawcy - zgodnie z utartą już linią orzeczniczą – wskazane powyżej postanowienia mogą zostać uznane za nieważne. Na poparcie swojej tezy Wykonawca przywołuje następujące tezy z orzecznictwa sądów powszechnych:

Konieczność odbioru bezusterkowego jest przesłanką nieprzewidzianą w KC (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 r., sygn. akt: V ACa 198/12), Nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 r., sygn. akt: I ACa 1094/15), Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania wskutek tego nieważne (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. sygn. akt: V CSK 99/07).

Wykonawca wnosi zatem o: (i) doprecyzowanie, jakie nieprawidłowości będą charakterem nieprawidłowości istotnych, (ii) doprecyzowanie, że wyłącznie występowanie nieprawidłowości o charakterze istotnym będzie wywołać brak możliwości zapłaty należnego na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Przedmiotem umowy jest dostawa a nie wykonanie robót budowlanych, zatem przepisy kodeksu cywilnego dotyczące umowy o roboty budowlane nie mają zastosowania.

Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 86:

Dot. §3 ust. 3 pkt 3.2., ust. 4 pkt 4.3., ust. 5 pkt 5.4. oraz ust. 6 pkt 6.2. Umowy

Zgodnie z §3 ust. 3 pkt 3.2., ust. 4 pkt 4.3., ust. 5 pkt 5.4. oraz ust. 6 pkt 6.2 Umowy, w przypadku nieprawidłowości, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin na ich usunięcie.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że wyznaczone wykonawcy terminy będą obiektywnie uwzględniać okres niezbędny do usunięcia danej nieprawidłowości pod względem technicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż wyznaczone przez Zamawiającego Wykonawcy na podstawie §3 ust. 3 pkt 3.2., ust. 4 pkt 4.3., ust. 5 pkt 5.4. oraz ust. 6 pkt 6.2. Umowy terminy będą obiektywnie uwzględniać okres niezbędny do usunięcia nieprawidłowości pod względem technicznym.

Pytanie nr 87:

Dot. §3 ust. 9¹ lit d) i e) Umowy

Zgodnie z §3 ust. 9 lit d) i e) Umowy, warunkiem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego jest w szczególności: dokonanie startu produkcyjnego Systemu zdalnej kontroli oraz dokonanie startu produkcyjnego Systemu pomiaru. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że sposób przeprowadzania testów wydajnościowych i funkcjonalnych i kryteria ich oceny określi Zamawiający po zawarciu Umowy.

Wykonawca wskazuje, że sposób przeprowadzania testów wydajnościowych i funkcjonalnych i kryteria ich oceny w w/w zakresie powinny być znane Wykonawcom już w momencie składania ofert, wobec czego Wykonawca wnosi o ich doprecyzowanie (alternatywnie wskazanie, że zostaną określone po zawarciu Umowy, ale w drodze uzgodnień dokonanych wspólnie przez Strony – nie zaś wyłącznie Zamawiającego).

Odpowiedź:

Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający poprawia błąd edytorski w §3 w zakresie numeracji ustępów następujących po ustępie 6.

Dotychczasowy ustęp 8 – zmienia się na ustęp 7

Dotychczasowy ustęp 9 – zmienia się na ustęp 8

Dotychczasowy ustęp 7 - zmienia się na ustęp 9

Dotychczasowy ustęp 8 - zmienia się na ustęp 10

Dotychczasowy ustęp 9 - zmienia się na ustęp 11

Pytanie nr 88:

Dot. §4 Umowy oraz pkt 7.4.1. OPZ

§4 Umowy przewiduje wynagrodzenie wyłącznie za wykonanie Etapów II, III, oraz IV (podobnie w punkcie 7.4.1. OPZ – Zamawiający nie przewiduje wypłaty wynagrodzenia za prawidłowe wykonanie i przekazanie projektów oświetleniowych). Jednocześnie zgodnie z §2 ust. 3.1.3. lit. b) Umowy Zamawiający posiada uprawnienie do odstąpienia od umowy, gdy

uzna, że Projekt fotometryczny został wykonany niezgodnie z Umową (a dodatkowo może żądać z tego tytułu kary umownej określonej w §16 ust. 1 pkt 11 Umowy).

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o: (i) ustalenie wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy za wykonanie Etapu I, lub (ii) doprecyzowanie, że kara umowna określona w §16 ust. 1 pkt 11 Umowy nie ma zastosowania, gdy odstępianie od umowy nastąpi w Etapie I.

Odpowiedź:

Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 89:

Dot. §9 ust. 3 Umowy

Zgodnie z §9 ust. 3 Umowy, zgodną wolą Stron ustalono, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji obejmuje wszystkie wady, w tym w szczególności wady powstałe z przyczyn tkwiących w oprawach oświetleniowych dostarczonych w ramach realizacji przedmiotu Umowy.

W ocenie Wykonawcy rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji na wszystkie wady jest nieuzasadnione – Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za wady, które nie są wynikiem jego działania lub zaniechania (np. akty wandalizmu). Wobec powyższego Wykonawca wnosi, aby §9 ust. 3 Umowy, został zmodyfikowany w następujący sposób: *zgodną wolą Stron ustalono, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji obejmuje wady, będące efektem działania Wykonawcy bądź zaniechania działania, do którego Wykonawca był zobowiązany na podstawie Umowy.*

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w projekcie umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 90:

Dot. §16 ust. 1 pkt 1 – 10 oraz 12 - 15 Umowy oraz §17 ust. 2 pkt 3 Umowy

Zgodnie z §16 ust. 1 – 10 oraz 12 - 15 Umowy, kary umowne nakładane na wykonawcę będą nakładane w sytuacji jego opóźnienia. Wykonawca wnosi o zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłokę” – kary umowne powinny być nakładane na Wykonawcę tylko w przypadku jego zawinionego działania.

O uzasadnionym charakterze takiego podejścia świadczy także podejście Ustawodawcy – Wykonawca wskazuje, że zgodnie art. 433 wchodzącej w życie 1 stycznia 2021 roku ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019, „Nowa Ustawa PZP”), projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Jak wskazano w uzasadnieniu do Nowej Ustawy PZP, skutkiem art. 433 Nowej Ustawy PZP jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę, a obecne brzmienie §16 ust. 1 – 10 oraz 12 - 15 Umowy taki stan rzeczy wywołuje.

Tym samym, Wykonawca wnosi o analogiczną zmianę §17 ust. 2 pkt 3 Umowy tj. na: Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 30 dni od dnia uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie, jeżeli: zwłoka w realizacji przedmiotu zamówienia jest większa niż 90 dni kalendarzowych w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie Umowy lub Harmonogramie Dostaw.

Odpowiedź:

Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 91:

Dot. §16 ust. 2 Umowy

Zgodnie z §16 ust. 2 Umowy, Kary umowne naliczane będą odrębnie od siebie. Maksymalna kwota kar umownych nie może jednak przekroczyć 20 % wartości Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3) Umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę §16 ust. 2 Umowy w następujący sposób: *Kary umowne naliczane będą odrębnie od siebie. Maksymalna kwota kar umownych nie może jednak przekroczyć 10 % wartości Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3) Umowy.*

W ocenie Wykonawcy kara maksymalna kwota kar umownych na poziomie 10 % wartości Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3) Umowy jest poziomem optymalnym – zarówno zabezpiecza interesy Zamawiającego, jak i pozwala Wykonawcom na zbilansowanie niezbędnych do ujęcia w ofercie ryzyk, co z pewnością przełoży się korzystnie na poziom cen zaprezentowanych w ofertach (jednocześnie zwiększając szanse, że będą one ustrukturyzowane na akceptowalnym przez Zamawiającego poziomie). Nie bez znaczenia jest również fakt, że z obserwacji Wykonawcy wynika, że postulowany pułap maksymalnej wysokości kar umownych jest powszechnie akceptowalnym standardem – zarówno w sektorze prywatnym, jak i publicznym.

Odpowiedź:

Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 92:

Dot. §16 ust. 5 Umowy

Zgodnie z §16 ust. 5 Umowy: *Niezależnie od naliczania kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych prawa cywilnego.*

O ile Wykonawca nie ma wątpliwości co generalnej słuszności takiego postanowienia (z perspektywy jednostki sektora finansów publicznych), o tyle nielimitowana odpowiedzialność odszkodowawcza jest czynnikiem, który znacząco może ograniczyć krąg potencjalnych Wykonawców przedmiotowego zamówienia lub w sposób istotny wpłynąć na finalną kalkulację oferty. Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę, że wyłącznie ustalenie konkretnego limitu odpowiedzialności wykonawców pozwoli na pełne oszacowanie potencjalnych kosztów i niezbędnych do zaadresowania w ofercie ryzyk kontraktowych.

W konsekwencji Wykonawca wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej, o której mowa w §16 ust. 5 Umowy do 20 % wartości Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3) Umowy, a także wyłączenie z niej utraconych korzyści oraz szkód pośrednich. W przypadku braku akceptacji w/w rozwiązania przez Zamawiającego, Wykonawca wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej na innym, satysfakcjonującym dla Zamawiającego poziomie (niemniej jednak – nie nielimitowanym).

Odpowiedź:

Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 93:

Dot. §19 ust. 2 Umowy

Wskazany §19 ust. 2 Umowy nie przewiduje możliwości waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług (co wprost nakazuje art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy PZP). Biorąc pod uwagę: (i) treść Ustawy PZP, (ii) czas trwania Umowy, oraz (iii) potencjalne prawo opcji – wprowadzenie tej przesłanki waloryzacyjnej Umowy jest niezbędne.

Odpowiedź:

W §19 ust. 2 projektu umowy dodaje się pkt 12 w następującym brzmieniu:

12) W przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług (w górę lub w dół) przy czym automatycznej zmianie ulegnie kwota VAT i kwota wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 94:

Dot. pkt 3.2.1. OPZ

W pkt 3.2.1. OPZ wskazano, iż wymagana jest *Oprawa wyposażona w 7-mio pinowe gniazdo w standardzie NEMA (montaż u góry)*.

Biorąc pod uwagę i zakładając, że celem niniejszego Postępowania jest dostawa najnowszych i najbardziej innowacyjnych technologii oświetleniowych, można wskazać, że wyłączenie standardu ZHAGA znacząco obniża możliwość zastosowania w przyszłości do instalowanego oświetlenia elementów Smart City i integracji urządzeń IoT (standardem rynkowym dla sensorów i urządzeń IoT jest standard ZHAGA).

Dodatkowo można wskazać, iż z postanowień SIWZ wynika dbałość o walory estetyczne zamawianych opraw (na co wskazuje konkretny wzór wizualny korpusu oprawy zamieszczony w SIWZ). Tymczasem gniazdo NEMA charakteryzuje się znacznie większymi gabarytami w stosunku do gniazda ZHAGA, co niekorzystnie wpływa na wygląd oprawy.

Ponadto napięcie zasilania w przypadku standardu NEMA jest to 230V, a w przypadku ZHAGA – 24V. Ma to bardzo duże znaczenie ze względów bezpieczeństwa, a uszkodzenia gniazda NEMA powoduje automatyczne wyłączenie oprawy.

W związku z powyższym wnosimy o rozszerzenie dopuszczalnych standardów gniazd, tj. również dopuszczenie montażu gniazd w standardzie ZHAGA, np. przez modyfikację odnośnego postanowienia pkt 3.2.1. OPZ na następujące: *Oprawa wyposażona w 7-mio pinowe gniazdo w standardzie NEMA lub ZHAGA (montaż u góry)*.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu w punkcie 3.2.1. OPZ.

Pytanie nr 95:

Dot. pkt 7.2.2.3 ppkt 2 tiret 1 SIWZ

W pkt 7.2.2.3 ppkt 2 SIWZ sformułowano następujący warunek udziału w Postępowaniu:

Fabryka/zakład produkcyjny wyposażony co najmniej w:

- *urządzenie druku przestrzennego przy wykorzystaniu metali,*
- *linia do automatycznego montażu powierzchniowego komponentów elektronicznych na płytce obwodu drukowanego - 1 szt. - podstawa dysponowania.*

Drukowanie przestrzenne (3D) w metalu jest technologią nową, ciągle niejako „raczkującą” i na tę chwilę nieużywaną powszechnie (a nawet kompletnie) w przemyśle oświetleniowym. W przemyśle oświetleniowym elementy z metalu (zwłaszcza korpusy opraw) wykonuje się obróbką klasyczną, czyli przez odlewanie, tłoczenie, cięcie lub gięcie.

Ponadto drukowanie 3D w metalu (realizowane przy pomocy rzeczzonego *urządzenia druku przestrzennego przy wykorzystaniu metali*, czyli innymi słowy, drukarki 3D do metali) w porównaniu z obróbką klasyczną jest dużo droższe, dostarcza elementów znacząco gorszej jakości i wytrzymałości oraz jest mocno ograniczone co do materiałów, jakich można użyć.

Przy czym w ramach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wcale nie wymaga wykonania zamawianych opraw w technologii drukowania 3D (nie wynika to w szczególności z § 13 ust. 4 Wzoru umowy). Zresztą tego typu wymaganie, tak drastycznie ingerujące w sposób, w jaki wykonawcy mają i mogą wykonać przedmiot zamówienia, byłoby trudne do uzasadnienia jakimikolwiek obiektywnymi względami i stanowiłoby

przejaw drastycznego ograniczenia konkurencji. Z pewnością oprawy wykonane obróbką klasyczną mogą z nadatkiem spełnić wszystkie parametry techniczne wymagane w pkt. 3.2.1. i 3.2.2. OPZ.

Również w przewidywanej w pkt 3.2.3.1 weryfikacji przestrzennej wizualizacji opraw Zamawiający nie wymaga przedstawienia dwóch modeli wykonanych w technologii druku przestrzennego w metalu. Co jest zresztą oczywiste i logiczne bo modele te służą jedynie dokonaniu pomiarów i weryfikacji kształtu, i dla tych celów mogą być wydrukowane z jakiegokolwiek tworzywa sztucznego.

Natomiast oprawy finalne, czy nawet prototypy, spełniające wszystkie wymagania SIWZ mogą być wykonane z wymaganego przez Zamawiającego metalu (aluminium) metodą obróbki klasycznej.

Stąd za nieadekwatne do opisu przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnione jest stawienie warunku odnoszącego się do zakładu wyposażonego w drukarkę 3D do metali.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie postanowień tiret 1 z pkt 7.2.2.3 ppkt 2 SIWZ, dotyczącego urządzenia druku przestrzennego przy wykorzystaniu metali.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis SIWZ poprzez usunięcie wymogu opisanego w punkcie 7.2.2.3 ust. 2 tir. pierwszy, w zakresie urządzenia do druku przestrzennego.

Pytanie nr 96:

Dot. Załącznik nr 1 do Umowy (Wzór gwarancji)

Czy Zamawiający zaakceptuje jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy/z tytułu rękojmi za wady, gwarancję bankową o treści jak w załączeniu?

Są to zmiany, które wprowadził nasz bank – ewentualny wystawca gwarancji, według stosowanych przez siebie standardów i wzorów.

Większość wprowadzonych zmian ma redakcyjny i doprecyzowujący charakter, natomiast szczególnie merytorycznie istotne, wydają się w naszej ocenie, następujące kwestie:

- w § 2 – określenie wspólnej dla obu okoliczności zabezpieczanych kwoty maksymalnej, co zapobiega przekroczeniu przez wypłaconą kwotę założonej procentowej wartości zabezpieczenia.
- w § 3 ust. 2 – określenie sposobu przekazania wezwania zapłaty (za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta z potwierdzeniem podpisów), co odpowiada panującym w tym zakresie standardom i zabezpiecza przed pomyłkami oraz jest łatwe do spełnienia przez Zamawiającego.

Prosimy o dopuszczenie również takiej treści gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie respektował zabezpieczenie w formie gwarancji wyłącznie zgodne z treścią określoną we wzorze stanowiącym załącznik do umowy.

Pytanie nr 97:

Dot. § 4 Umowy (Wynagrodzenie i warunki płatności)

- a) Czy za etap I zostanie wyodrębnione i przewidziane osobne wynagrodzenie? Jeśli nie, to czy należy rozumieć, że wycenę tego etapu należy wliczone w cenę pozostałych etapów?
- b) §4 pkt 2.1 – ile odbiorów częściowych i częściowych faktur przewidzianych jest dla etapu II?
- c) §4 pkt 2.1 – na jakiej podstawie i w jakim terminie przewidziane jest wystawienie faktury z tytułu 30% etapu II?
- d) Czy możliwa jest płatność w ciągu 21 dni od dostarczenia faktury do kancelarii Zamawiającego za fakturę opisaną w §4 pkt. 2.1, pkt. 3 litera b Umowy, w przypadku

przedstawienia gwarancji bankowej na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji oprav?

- e) Na jakiej podstawie i w jakim terminie ma zostać wystawiona faktura za etap III (§4 pkt. 2.2)?
- f) Czy możliwa jest płatność w ciągu 21 dni od dostarczenia faktury do kancelarii Zamawiającego za fakturę opisaną w §4 pkt. 2.2, w przypadku przedstawienia gwarancji bankowej na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji?
- g) Na jakiej podstawie i w jakim terminie ma zostać wystawiona faktura za etap IV (§4 pkt. 2.3)?
- h) Czy możliwa jest płatność w ciągu 21 dni od dostarczenia faktury do kancelarii Zamawiającego za fakturę opisaną w §4 pkt. 2.3 umowy, w przypadku przedstawienia gwarancji bankowej na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji?
- i) §4 pkt 3 – ile odbiorów częściowych i częściowych faktur przewidzianych jest dla Opcji?
- j) §4 pkt 3 – na jakiej podstawie i w jakim terminie przewidziane jest wystawienie faktury z tytułu 30% Opcji?

Odpowiedź:

Ad a) Za Etap I nie zostanie wyodrębnione i przewidziane osobne wynagrodzenie. Wykonawca ma obowiązek wliczyć do ceny oferty koszt realizacji Etapu I.

Ad b) Ilość odbiorów częściowych i częściowych faktur dla Etapu II będzie wynikać z Harmonogramu Dostaw Opraw.

Ad c) Szczegóły zostały określone w §4 ust. 2 pkt 2.1 projektu Umowy.

Ad d) Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Ad e) Szczegóły zostały określone w §4 ust 2 pkt 2.2 projektu Umowy.

Ad f) Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Ad g) Szczegóły zostały określone w §4 ust 2 pkt 2.3 projektu Umowy.

Ad h) Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Ad i) Jeśli Zamawiający podejmie decyzję o skorzystaniu z prawa opcji to ilość odbiorów częściowych i częściowych faktur dla zakresu objętego prawem opcji będzie wynikać z Harmonogramu Dostaw Opraw zgodnie z postanowieniami § 5 ust 8 umowy.

Ad j) Szczegóły zostały określone w §4 ust 3 projektu Umowy.

Pytanie nr 98:

Dot. pkt. 16.2.2. SIWZ oraz §9 Umowy (gwarancja)

- a) W §9 Umowy przewidziano, iż termin gwarancji rozpoczyna bieg licząc od daty podpisania Protokołu odbioru końcowego. Z harmonogramu dostaw wynika, że dostawy będą realizowane sukcesywnie na przestrzeni ok 24 miesięcy. Oznacza to, iż rzeczywiste okresy gwarancyjne mogą być znacznie dłuższe niż deklarowane w ofertach oraz ocenianie w ramach kryteriów oceny ofert.

Prosimy o potwierdzenie, że bieg gwarancji będzie liczony od daty wystawienia faktury za dany etap dostawy, bądź protokołu odbioru częściowego? Związane jest to z faktem rozłożenia dostaw i instalacji oprav w czasie prawie dwóch lat, w przeciągu których oprawy dostarczone w pierwszych etapach będą już użytkowane i na koniec maksymalnego proponowanego okresu gwarancji, będą to oprawy nawet 17-letnie.

- b) W odniesieniu do kryteriów oceny ofert dot. wydłużenia okresu gwarancji do 15 lat zwracamy uwagę, iż standardowe okresy gwarancyjne stosowane nie tylko w Polsce, ale i na terenie Unii Europejskiej, są znacznie krótsze i bardzo rzadko osiągają długość 10 lat. Jest to podyktowane głębokimi analizami technicznymi producentów oprav oraz podzespołów stosowanych w opravach, których wynikiem są dane potwierdzające rzeczywisty czas pracy oprav. Z badań tych wynika, że po tak długim czasie użytkowania oprav wzrasta odsetek

awarii niektórych komponentów, co nie ma miejsca w takiej skali w okresie do 10 lat. Wydłużenie okresu gwarancji dla oprav do 15 lat będzie skutkowało utrudnioną, a przez to nieracjonalną wycenę tego ryzyka dla wszystkich uczestników biorących udział w przedmiotowym postępowaniu i znacząco wpłynie na ostateczną wycenę oferty.

Wnosimy o zmianę, w ramach kryterium oceny ofert przewidzianego w pkt 16.2.2 SIWZ („wydłużenie okresu gwarancji”), punktowanych okresów gwarancyjnych w następujący sposób:

Termin gwarancji	Ilość punktów
Deklaracja okresu gwarancji 7 lat (wymagane minimum)	0 pkt
Deklaracja okresu gwarancji 9 lat	10 pkt
Deklaracja okresu gwarancji 10 lat	20 pkt
Deklaracja okresu gwarancji 12 lat	30 pkt

[...]

*Zaoferowanie okresu gwarancji powyżej 12 lat nie będzie dodatkowo punktowane.

- c) Prosimy o doprecyzowanie czy poprzez wykonanie obowiązków gwarancyjnych Zamawiający rozumie pokrycie przez Wykonawców kosztów związanych z demontażem i ponownym montażem oprav, czy wyłącznie wymianę/naprawę uszkodzonej oprawy.
- d) Prosimy o potwierdzenie, że ww. kryteria oceny ofert dotyczące wydłużenia okresu gwarancji odnoszą się wyłącznie do wydłużenia okresu gwarancji na oprawy oświetleniowe. Dla przykładu, gwarantowanie kilkunastoletniego okresu poprawnego działania systemu informatycznego mija się z celem i praktykami rynkowymi w tym zakresie.
- e) Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego okresu i warunków gwarancyjnych dla pozostałych, tj. innych niż dostarczane oprawy oświetleniowe, elementów przedmiotu umowy, zwłaszcza zamawianego systemu informatycznego i pozostałych urządzeń (np. w OPZ w pkt 3.4.3. przewiduje się 24 m-ce gwarancji, a w pkt 3.2.1 tیره ostatnie – 5 lat).

Odpowiedź:

Ad a) Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisem punktu 4.2. OPZ ostatnia dostawa oprav oświetleniowych miała miejsce nie później niż 23.12.2022 roku, minimum 24 miesiące od dnia podpisania umowy. W przypadku podpisania umowy później niż 23.12.2020 r. Zamawiający dopuszcza, na wniosek wykonawcy, zmianę terminu ostatniej dostawy. Mając na uwadze powyższe, zakładany okres dostaw oprav będzie wynosił 12 – 15 miesięcy. Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Ad. b) Zamawiający dokonał zmiany w punkcie 16.2.2. SIWZ w zakresie terminów gwarancji w kryterium nr 2 „wydłużenie okresu gwarancji”.

Ad. c) Zamawiający precyzuje, że do obowiązków gwarancyjnych w zakresie Etapu II należeć będzie w szczególności odbiór od konserwatora oświetlenia wadliwej oprawy oświetleniowej, usunięcie wady lub wymiana (w tym demontaż i montaż) oprawy oświetleniowej na nową, wolną od wad oraz dostarczenie do konserwatora oświetlenia oprawy bez wady.

Ad. d) Wydłużenie okresu gwarancji dotyczy prac wykonanych w ramach Etapu II, Projektów Opraw i oprav oświetleniowych.

Ad e) Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 99:**Dot. § 8 Umowy**

Zgodnie z brzmieniem § 8 Umowy Zamawiający może wykonywać i dochodzić w zakresie przewidzianym w Kodeksie Cywilnym i zgodnie z jego postanowieniami uprawnień z tytułu rękojmi za wady, z tym że okres rękojmi zostaje wydłużony do 3 lat od daty podpisania Protokołu odbioru końcowego.

Z uwagi na fakt, iż okres rękojmi biegnie równoległe z okresem gwarancji wnioskujemy o wykreślenie §8 z treści umowy.

Odpowiedź:

Postanowienia umowy dotyczące rękojmi pozostają bez zmian.

Natomiast w zakresie gwarancji Zamawiający dokonał zmiany projektu umowy.

Pytanie nr 100:**Dot. § 1 ust. 1 lit. g) i h) oraz § 15 Umowy.**

Wykonawca jest firmą technologiczną, która zainwestowała znaczne środki w rozwój swojej własności intelektualnej i technologii. Przeniesienie na Zamawiającego praw własności intelektualnej i technologii naszej firmy, w sposób obecnie przewidziany w Umowie, ograniczyłoby Wykonawcę, np. w wykorzystaniu ich w przyszłych projektach. W związku z tym zwracamy się z prośbą o zmianę paragrafu 15 Umowy z przeniesienia praw na licencję, w następujący sposób i z uwzględnieniem następujących założeń:

- Wykonawca udzieli Zamawiającemu szerokiej licencji na korzystanie z projektów, dokumentów, prototypów itp. opracowanych i dostarczonych specjalnie przez Wykonawcę w ramach Umowy (tzw. własność intelektualna wytworzona w ramach Umowy), w tym prawa do ich modyfikacji;
- Wykonawca udzieli Zamawiającemu ograniczonej licencji na korzystanie ze standardowych i wytworzonych uprzednio przez Wykonawcę (przed zawarciem Umowy) projektów i dokumentów (tzw. wyjściowa własność intelektualna) oraz do oprogramowania dostarczonego w ramach Umowy.
- Naturalnie Zamawiający powinien oraz będzie miał pełną swobodę ponownego wykorzystania projektów i schematów opracowanych przez Zamawiającego w przyszłych projektach.

Uprzejmie prosimy o informację, czy licencja spełniałaby oczekiwania i potrzeby Zamawiającego wynikające z Umowy oraz adekwatną zmianę postanowień Umowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian umowy w zakresie §15 projektu umowy.

Pytanie nr 101:**Dot. § 3 ust. 8 Umowy oraz § 15 ust. 5 i 6 Umowy**

Zwracamy uwagę, że w realiach rynkowych najpewniej niemożliwe będzie pozyskanie kodów źródłowych do oprogramowania i przekazanie ich Zamawiającemu. Wyjaśniając, producenci oprogramowania z zasady nie zgadzają się na przekazanie kodów źródłowych oraz na modyfikowanie oprogramowania przez osoby trzecie. W związku z tym zwracamy się z prośbą o wykreślenie § 3 ust. 8 i § 15 ust. 6 Umowy oraz odpowiednią zmianę § 15 ust. 5 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian umowy w zakresie §15 projektu umowy.

Pytanie nr 102:

Dot. § 15 ust. 9 Umowy

Dostarczanie przez Wykonawcę zmian, poprawek lub modyfikacji Utworów powinno być przedmiotem odrębnej umowy z Zamawiającym na świadczenie takich usług i powinno następować za odrębnym wynagrodzeniem. Zwracamy się z prośbą wykreślenie przedmiotowego ustępu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian umowy w zakresie §15 projektu umowy.

Pytanie nr 103:

Dot. § 15 ust. 12 Umowy

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie rozróżnienia w Umowie pomiędzy oprogramowaniem dedykowanym a oprogramowaniem standardowym. Uprzejmie prosimy o dokładniejsze wyjaśnienie, które elementy oprogramowania Zamawiający uważa za Oprogramowanie standardowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian umowy w zakresie §15 projektu umowy. Oprogramowanie standardowe zostało zdefiniowane w § 15 ust. 13 projektu umowy.

Pytanie nr 104:

Dot. § 15 ust. 13 Umowy

Uprzejmie prosimy o zmianę klauzuli zwolnienia z odpowiedzialności w Umowie, tak aby odpowiedzialność Wykonawcy była ograniczona wyłącznie do bezpośredniego naruszenia i bezpośredniej szkody odniesionej przez Zamawiającego. Jednocześnie odpowiedzialność Wykonawcy powinna mieć zastosowanie tylko wtedy, gdy: (i) Zamawiający powiadomi Wykonawcę o roszczeniach, (ii) Zamawiający umożliwi Wykonawcy przejęcia obrony przed roszczeniami oraz (iii) Zamawiający nie podejmie żadnych działań szkodliwych dla tej obrony. Prosimy również o wyraźne dodanie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest wyłączona, w zakresie w jakim roszczenia lub szkoda wynikają z działań własnych Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowień Umowy w następujący sposób:

- a) Zmianę § 1 ust. 1 lit. g) na:
udzielenie licencji do Projektów a także Systemu zdalnej kontroli w zakresie, w jakim stanowi opracowanie dedykowane oraz Dokumentacji,
- b) Wykreślenie § 3 ust. 8
- c) Zmianę § 4 ust. 4 na:
Wynagrodzenie zawiera wszelkie koszty związane z realizacją Umowy, w tym nie ujęte w ww. dokumentach, a niezbędne do wykonania Umowy, w szczególności: koszty opracowania i dostarczenia Projektów, koszt opracowania i dostarczenia Projektów fotometrycznych, koszt uzyskania wszelkich zgód, pozwoleń, w tym Certyfikatów lub raportów ośrodka badawczego akredytowanego przez polską lub europejską Jednostkę Certyfikującą na wykonywanie badań wg normy EN 62722-2-1:2016, koszt dostawy opraw, koszty wdrożenia i uruchomienia Systemu zdalnej kontroli, koszty wdrożenia i uruchomienia Systemu pomiaru, koszty wszelkich prac przygotowawczych, ubezpieczeń, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, opłaty licencyjne, wynagrodzenie za udzielenie licencji do Projektów, Systemu zdalnej kontroli, Dokumentacji, wynagrodzenie za upoważnienie do zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do tych utworów, koszty stworzenia kodów

źródłowych do Systemu zdalnej kontroli, wynagrodzenie za pełnienie usługi Wsparcia Technicznego, koszty wdrożenia i integracji Systemów z systemami Zamawiającego, koszty rękojmi i gwarancji, itp.

d) Zmianę § 15 na:

1. Wykonawca, z chwilą przekazania Zamawiającemu Projektów (projektu oprawy wraz z dokumentacją techniczną oprawy oraz prototypu oprawy), a także Systemu zdalnej kontroli w zakresie, w jakim stanowi opracowanie dedykowane oraz Dokumentacji („Utwory”) udziela Zamawiającemu, w ramach Wynagrodzenia, niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie i czasowo licencji do korzystania z Utworów tak do całości, jak i do każdego elementu, dla celów związanych z obsługą, eksploatacją, naprawą, renowacją lub modernizacją przedmiotu Umowy. Jednocześnie Wykonawca przenosi na Zamawiającego własność nośników, na których Utwory zostały utrwalone oraz egzemplarzy Utworów. Dla uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że prawa własności intelektualnej do schematów i koncepcji stworzonych przez Zamawiającego lub na jego rzecz oraz udostępnionych przez Zamawiającego Wykonawcy, pozostają własnością Zamawiającego, w szczególności Zamawiający może wykorzystywać je w przyszłości w innych projektach.
2. Dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości Strony potwierdzają, iż w zakresie w jakim powyższa licencja obejmuje Utwory wchodzące w skład Projektów i Dokumentacji stworzone przez Wykonawcę lub na jego rzecz wyłącznie oraz specjalnie dla Zamawiającego w wykonaniu niniejszej Umowy, Zamawiający uprawniony jest również w szczególności do:
 - 1) wykonywania i zezwalania na wykonywanie praw zależnych autorskich do Utworów,
 - 2) dokonywania wszelkich zmian w Utworach i wykorzystywania w dowolny sposób tak utworzonych jego modyfikacji oraz
 - 3) zezwalania na:
 - a) dokonywanie dowolnych zmian w Utworach przez osoby trzecie,
 - b) wykorzystywanie w dowolny sposób tych modyfikacji wytworzonych przez osoby trzecie,
 - 4) jak również do wykorzystywania wszelkich stworzonych baz danych, które powstaną w trakcie używania Systemu zdalnej kontroli.
3. W przypadku sporządzenia przez Wykonawcę w ramach wykonywania Umowy baz danych, Wykonawca udziela Zamawiającemu, w ramach Wynagrodzenia, upoważnienia do pobierania i wtórnego wykorzystania tych baz w całości i w części, tak co do jakości, jak i ilości.
4. Licencja na korzystanie z Utworów wchodzących w skład Projektów oraz Dokumentacji obejmuje wszelkie pola eksploatacji określone w art. 50 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w szczególności następujące pola eksploatacji:
 - 1) utrwalenie i zwielokrotnienie Utworu – wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy Utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, techniką cyfrową w tym kserokopie, slajdy, reprodukcje komputerowe, kopie odręczne i odmiany tych technik;
 - 2) wykorzystywanie wielokrotne Utworów do działalności prowadzonej przez Zamawiającego, w tym w szczególności opracowania projektów technicznych, przedmiarów, kosztorysów inwestorskich dla potrzeb remontów, modernizacji lub odbudowy etc. obiektów powstałych z wykorzystaniem Utworów;
 - 3) korzystanie z Utworu przy pomocy komputerów i innych elektronicznych urządzeń;
 - 4) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, udzielanie licencji, w dowolnym miejscu i czasie i w dowolnej liczbie, wprowadzenie do obrotu, sprzedaż, darowizna, użyczenie lub najem oryginału lub egzemplarzy,
 - 5) rozpowszechnianie Utworów w inny sposób, w tym poprzez w całości lub w części publikowanie, wystawianie, wyświetlanie odtworzenie, a także publiczne udostępnienie w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w czasie i miejscu przez siebie wybranym, za pomocą dowolnego medium, w tym przez Internet,

- 6) reprodukowanie na egzemplarzach przeznaczonych do użytku Zamawiającego, uwzględniając użytek własny Zamawiającego na jego wewnętrzne potrzeby oraz użytek na zewnątrz w celu wykorzystania reprodukowanego egzemplarza dla celów wymienionych w pkt 5) powyżej,
5. Licencja na korzystanie z Utworów wchodzących w skład Systemu zdalnej kontroli w zakresie, w jakim stanowi opracowanie dedykowane, obejmuje następujące pola eksploatacji:
 - 1) trwale lub czasowe utrwalanie, powielanie, wytwarzanie, zwielokrotnianie i przechowywanie oprogramowania lub dokumentów Wykonawcy w całości lub w części jakimikolwiek środkami, w jakiejkolwiek formie i jakąkolwiek techniką, na co Wykonawca niniejszym wyraża nieodwołalną zgodę,
 - 2) wprowadzanie do pamięci komputerów (instalacja) oraz do sieci komputerowych, wyświetlanie, stosowanie, przekazywanie lub przechowywanie, w tym poprzez zwielokrotnianie,
 - 3) rozpowszechnianie oprogramowania lub projektów oświetlenia (lub ich kopii) w ramach przemysłowej i zakładowej sieci komputerowej Zamawiającego, w całości lub w częściach, w tym w szczególności darowizna, sprzedaż, najem, dzierżawa i użyczenie kopii lub części, na co Wykonawca niniejszym wyraża nieodwołalną zgodę,
 - 4) udostępnianie wykonawcom, w tym wykonanych kopii, rozpowszechnianie w inny sposób w tym, ekspozycja, publikowanie części lub całości,
 - 5) obserwowanie, badanie i testowanie funkcjonowania oprogramowania w celu poznania jego idei i zasad,
6. Wraz z udzieleniem Zamawiającemu licencji na korzystanie z Utworów, w ramach Wynagrodzenia, w odniesieniu do terytorium całego świata, oraz jedynie w zakresie obejmującym Utwory wchodzące w skład Projektów i Dokumentacji stworzone przez Wykonawcę lub na jego rzecz wyłącznie oraz specjalnie dla Zamawiającego w wykonaniu niniejszej Umowy, Wykonawca:
 - 1) wyraża zgodę na tworzenie, korzystanie i rozporządzanie utworami zależnymi do Utworów oraz udziela Zamawiającemu zgody na zezwalanie na tworzenie, korzystanie i rozporządzenie utworami zależnymi do tych Utworów. Udzielenie przedmiotowych zezwoleń następuje w szczególności w odniesieniu do wszystkich pól eksploatacji wymienionych w niniejszym paragrafie,
 - 2) upoważnia Zamawiającego do dokonywania zmian w Utworach, wprowadzenie zmian lub nadzór autorski może zostać przeprowadzone przez Zamawiającego lub powierzone dowolnej osobie bez pozbawienia autorów Utworów praw do korzystania z osobistych praw autorskich zaś Wykonawca oświadcza, że jest uprawniony do działania w imieniu autorów w zakresie tego potwierdzenia;
 - 3) wyraża nieodwołalną zgodę na decydowanie przez Zamawiającego o pierwszym udostępnieniu Utworów publiczności, w całości lub w części oraz zrzeka się prawa do odstąpienia od niniejszej Umowy, w przypadku nie przystąpienia do rozpowszechniania Utworów przez Zamawiającego,
 - 4) wyraża nieodwołalną zgodę na korzystanie przez Zamawiającego z opracowań i fragmentów Utworów, w szczególności na polach eksploatacji wymienionych w niniejszej klauzuli,
 - 5) zapewnia, że faktyczni twórcy Utworów wyrażają zgodę na naruszanie integralności, w tym formy i treści utworów, poprzez wprowadzanie do nich zmian – niezależnie od tego jaki podmiot dokonywać będzie tych zmian,
 - 6) w imieniu faktycznych twórców Utworów upoważnia Zamawiającego do wykonywania autorskich praw osobistych do nich oraz zapewnia, że faktyczni twórcy Utworów zobowiązali się nie wykonywać osobistych praw autorskich. Jednocześnie Wykonawca oświadcza, że uzyskał od faktycznych twórców Utworów stosowne oświadczenia w tym zakresie. Wykonawca zobowiązany jest, jeśli będzie to konieczne, do zapłaty autorom Utworów wynagrodzenia za powstrzymywanie się od wykonywania autorskich praw osobistych.

7. *Wykonawca musi dysponować licencjami (bez ograniczeń czasowych lub terytorialnych) do oprogramowania standardowego (systemy operacyjne w wersji box, bazy danych, system wizualizacji, oprogramowanie narzędziowe itd.) („Oprogramowanie standardowe”) wchodzącego w skład Systemu zdalnej kontroli oraz Systemu pomiaru. Wykonawca zapewni przeniesienie licencji do Oprogramowania standardowego wraz z jego dokumentacją (licencje umożliwiające Zamawiającemu korzystanie z oprogramowania zgodnie z jego przeznaczeniem i zgodnie z prawem oraz OPZ) na Zamawiającego, w ramach Wynagrodzenia. Licencje udzielone Zamawiającemu powinny uprawniać Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania standardowego wraz z jego dokumentacją przez okres pięciu lat, a po upływie tego terminu, poczytywane będą za udzielone na czas nieoznaczony.*
8. *W przypadku wystąpienia przez osobę trzecią w stosunku do Zamawiającego z roszczeniami z tytułu bezpośredniego naruszenia praw autorskich, zarówno osobistych jak i majątkowych lub prawa pobierania danych z bazy danych i wtórnego ich wykorzystania, jeżeli takie bezpośrednio naruszenie nastąpiło w związku z nienależytym wykonaniem niniejszej Umowy przez Wykonawcę, Wykonawca przyjmie na siebie odpowiedzialność za bezpośrednie naruszenie, oraz bezpośrednią i rzeczywistą szkodę poniesioną przez Zamawiającego pod warunkiem, że: (i) Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę na piśmie o takim roszczeniu, (ii) Zamawiający pozostawi Wykonawcy wyłączne prawo do podejmowania obrony, zawarcia ugody i prowadzenia obrony w ramach danego postępowania oraz (iii) Zamawiający nie zajmie stanowiska, które jest istotne i niekorzystne dla obrony Wykonawcy przed takim roszczeniem. W przypadku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego Wykonawca wstąpi do procesu po stronie Zamawiającego i pokryje bezpośrednią i rzeczywistą szkodę zasądzoną lub uzgodnioną z Wykonawcą bezpośrednio związaną z naruszeniem. Dla uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że jakakolwiek odpowiedzialność Wykonawcy jest wyłączona w przypadku gdy naruszenie jest wynikiem lub jest związane w jakikolwiek sposób z zastosowaniem, działaniem lub zmianą dokonanymi przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego lub przy wykorzystaniu jakichkolwiek materiałów, w tym projektów, dokumentów, planów, oprogramowania, etc. udostępnionych Wykonawcy przez Zamawiającego.*
9. *Wynagrodzenie należne Wykonawcy obejmuje również w szczególności wynagrodzenie za udzielenie licencji do korzystania z Utworów na wszystkich polach eksploatacji wskazanych w niniejszym paragrafie oraz upoważnienie do wykonywania przez Zamawiającego w odniesieniu do Utworów autorskich praw zależnych oraz zezwalania na wykonywanie autorskich praw zależnych, jak i dokonanie opracowań lub modyfikacji Utworów w zakresie przewidzianym w Umowie, koszty licencji a także za udzielenie upoważnienia do pobierania danych z baz danych i wtórnego ich wykorzystania.*

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie §15. Zamawiający dokonał usunięcia postanowienia § 3 ust. 8 projektu umowy.

Pytanie nr 105:

W oparciu o treść pkt 3.2.1. OPZ, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza oprawy mające zabezpieczenie termiczne jedynie w zasilaczu? Ochrona termiczna powinna dotyczyć całej oprawy, czyli zarówno zasilacza jak i modułu LED, które są bardziej podatne na ryzyko uszkodzenia pod wpływem temperatury, co również ma kluczowe znaczenie w świetle wymaganego przez Zamawiającego niestandardowego okresu gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania oprawy, w której komora osprzętu elektrycznego będzie termicznie oddzielona od układu soczewek.

Pytanie nr 106:

W związku przedstawieniem sylwetek opraw A i B odpowiednio w załącznikach 1 i 2 zwracamy się z pytaniem w jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować te wymagania na fizycznych prototypach opraw? Czy Zamawiający planuje zgrubne pomiary metodami warsztatowymi czy dokładne pomiary przestrzenne maszyną współrzędnościową? Nie ulega wątpliwości, że z uwagi na złożoność mierzonego elementu rekomendowaną metodą powinien być pomiar maszyną współrzędnościową wykonany w niezależnym instytucie badawczym.

Odpowiedź:

W załącznikach nr 2 i 3 do OPZ wymagane wymiary wybranych elementów oprawy zostały podane z dokładności do 1mm. W ocenie Zamawiającego do wykonania pomiarów wymiarów oprawy w celu oceny spełnienia warunków wystarczy suwmiarka elektroniczna z tolerancją pomiarów wg normy DIN 862.

Pytanie nr 107:

Załączniku nr 10 do OPZ wskazuje konkretny typ opraw do konkretnych sytuacji oświetleniowych i ulic. Wykonane dotychczas symulacje fotometryczne dla opraw Typu A potwierdzają w wielu przypadkach, że spełnienie określonych wymagań fotometrycznych jest możliwe przy zastosowaniu oprawy Typu B. Przyjmując założenie, że mniejsza oprawa będzie rozwiązaniem tańszym, a co za tym idzie wpłynie korzystnie na wartość zamówienia i pozwoli oferentom na uczciwą konkurencję technologiczną, czy Zamawiający pozostawi decyzję o wyborze oprawy (pomiędzy Typ A i Typ B) Wykonawcy, oczywiście, przy założeniu, że ciągi świetlne muszą być wykonane w oparciu o ten sam (jeden) typ oprawy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany załącznika nr 8 do OPZ / załącznika nr 10 do SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 108:

Zgodnie z opisem OPZ punkt 3.2.1 Zamawiający opisuje bryły fotometryczne dla opraw ulicznych jako symetryczne. Prosimy o potwierdzenie, że nie chodzi o optyki obrotowosymetryczne, a rozsyły tzw. drogowe, czyli symetryczne w płaszczyźnie (0-180) i asymetryczne w płaszczyźnie (90-270)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o rozsyły tzw. drogowe, czyli symetryczne w płaszczyźnie (0-180) i asymetryczne w płaszczyźnie (90-270).

Pytanie nr 109:

Zgodnie z opisem OPZ punkt 3.2.1 Zamawiający opisuje bryły fotometryczne dla opraw jako symetryczne, które to zdecydowanie obniżają skuteczność oprawy oraz emitują strumień świetlny poza obręb oświetlanej jezdni powodując straty danego strumienia. Rozsył asymetryczny pozwoli na skierowanie strumienia świetlnego dokładnie w stronę jezdni dzięki czemu uzyskać można oszczędności mocy. Czy zamawiający pozwala na wykorzystanie asymetrycznych rozsył światłości dla projektowanych opraw oświetleniowych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania o tzw. rozsyłach drogowych, czyli symetrycznych w płaszczyźnie (0-180) i asymetrycznych w płaszczyźnie (90-270).

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników względem jezdni, a zarazem ograniczoną liczbę przedstawionych modeli obliczeniowych, Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników, w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Pytanie nr 110:

Zamawiający przedstawia Załącznik 8 jako wzór modeli obliczeniowych do projektów fotometrycznych. Wszystkie modele z dwóch części Załącznika 8 pokrywają się z wyjątkiem modeli 11 i 12. Według drugiej części Załącznika 8, modele 11 oraz 12 posiadają dwie szerokości jezdni (7m oraz 10m). Załącznik 8 część 1 definiuje ww. modele z szerokością drogi opisaną jako 10m. Czy w związku z tym Zamawiający potwierdza dla modeli 11 i 12 szerokość jezdni równą 10m, a szerokość 7m uznaje jako nieprawidłową?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w załączniku nr 8 – część 1 i 2.

Pytanie nr 111:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9 OPZ prosimy o wskazanie z jakimi dokładnie systemami z danymi sensorycznymi Zamawiający przewiduje integrację i w jakim zakresie (jakie dane chce importować z każdego z nich)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga gotowości do integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie oczekuje integracji z istniejącymi systemami sterowania. Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie 112:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.10 OPZ prosimy o wskazanie w jaki sposób będzie wyglądał proces weryfikacji projektu fotometrycznego? Czy jest to weryfikacja na podstawie już wprowadzonych danych z modułu inwentaryzacyjnego (F1) czy jest to rozszerzenie modułu projektowego (F4) dla nowych projektów oświetleniowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że projekty fotometryczne dla wszystkich ulic wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ weryfikowali będą pracownicy Zamawiającego, na podstawie dostępnych danych w zakresie inwentaryzacji infrastruktury.

Pytanie nr 113:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.10 OPZ prosimy o wskazanie w jaki sposób dokumentacja projektowa ma być weryfikowana? W jakiej formie dokumentację będzie Zamawiający weryfikował?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności weryfikacji projektów oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 114:

W związku ze zmianą harmonogramu, stanowiącego załącznik 14 z dnia 17.07.2020 zwracamy się z pytaniem o możliwość zmiany daty dostarczenia również pozostałych modułów, tak aby odpowiadały logicznej kolejności dostarczania systemów, gdyż z obecnego harmonogramu wynika, że można np. dodawać załączniki do stanów inwentaryzacyjnych przed publikacją modułu inwentaryzacji lub aplikację w wersji MEDIUM należy przedstawić przed wersją LITE. W szczególności zwracamy się z prośbą o przesunięcie w czasie (i) modułu F5 o 8 tygodni; (ii) modułu F6 o 12 tygodni do przodu; (iii) modułu F7 o 9 tygodni, (iv) modułu F8 o 13 tygodni; (v) modułu F10 o 12 tygodni; (vi) modułu F11 o 13 tygodni do przodu. Lub przesunięcie całego pierwotnego harmonogramu w taki sposób, aby pierwsze testy i akceptacje odbywały się po 6 miesiącach od podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w załączniku nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 115:

W związku ze zmianą harmonogramu, stanowiącego załącznik 14 z dnia 17.07.2020 zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający celowo zamienił kolejność szkoleń i testów (np. funkcjonalności 1) i wydłużył czas okresu na przeprowadzenie szkolenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w załączniku nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 116:

W związku ze zmianą harmonogramu, stanowiącego załącznik 14 z dnia 17.07.2020 zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, że czas w tygodniach na szkolenia dotyczy okresu, w którym ma odbyć się szkolenie, a nie czasu szkoleń.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że czas podany z dokładnością do 1 tygodnia na szkolenia dotyczy okresu, w którym należy przeprowadzić szkolenia, a nie czasu trwania szkolenia. Szkolenia będą trwały na tyle długo, aby móc przeszkolić pracowników Zamawiającego ze wszystkich funkcjonalności systemu.

Pytanie nr 117:

W związku ze zmianą harmonogramu, stanowiącego załącznik 14 z dnia 17.07.2020 zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie ile osób weźmie udział w przewidzianych szkoleniach, oraz, czy Zamawiający dopuszcza łączenie szkoleń z różnych bloków tematycznych we wspólne sesje?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza łączenie szkoleń z różnych bloków tematycznych we wspólne sesje. Zamawiający informuje, że maksymalna liczba pracowników Zamawiającego (lub pracowników konserwatora oświetlenia) wynosi 15 osób podczas jednego szkolenia.

Pytanie nr 118:

W związku z wymaganiem przeprowadzenia szkolenia opisanego w 3.4.3 w ETAP IV OPZ prosimy o określenia wymagań dotyczących szkolenia, tj. ilości osób szkolonych, czasu trwania szkolenia oraz jego zakresu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że maksymalna liczba pracowników podczas szkolenia wynosi 15 osób. Szkolenie powinno trwać na tyle długo, aby obejmowało wszystkie funkcjonalności systemu dostarczonego w ramach Etapu IV. Zamawiający zastrzega sobie też konieczność szkolenia praktycznego, tzn. pomiary terenowe w trakcie pracy oświetlenia ulicznego.

Pytanie nr 119:

W oparciu o treść pkt 3.3.1 OPZ prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokrywa ewentualne koszty pozyskania i utrzymania aktualności podkładów mapowych oraz nakładanych na podkłady mapowe danych zewnętrznych, w tym w tym danych geodezyjnych, czyli, że pokrycie tych kosztów nie stanowi elementu wykonania usługi Etapu III.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapewnienie aktualizacji podkładów mapowych, w tym danych geodezyjnych, nie stanowi części zamówienia w zakresie Etapu III.

Pytanie nr 120:

W oparciu o treść pkt 3.3.1.3 OPZ prosimy o wskazanie źródła podkładów graficznych, które ma być wykorzystane do zapewnienia i utrzymywania aktualności podkładu mapowego w aplikacji.

Odpowiedź:

Mapa Biura Geodezji i Kartografii Urzędu m. st. Warszawy (URL: <http://mapa.um.warszawa.pl/mapaApp1>) , ArcGIS online.

Pytanie nr 121:

W oparciu o treść pkt 3.3.1.4 OPZ prosimy o potwierdzenie, że przez określenie "komputerów pracujących pod kontrolą dowolnego systemu operacyjnego", można rozumieć "komputerów pracujących pod kontrolą jednego z uznanych systemów operacyjnych klasy Windows, Linux lub macOS w aktualnej wersji"

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 122:

W oparciu o treść pkt 3.3.1.6 OPZ prosimy o wskazanie źródła danych geodezyjnych, dla których zakłada się możliwość nakładania ich na mapę prezentowaną w aplikacji.

Odpowiedź:

Mapa Biura Geodezji i Kartografii Urzędu m. st. Warszawy (URL: <http://mapa.um.warszawa.pl/mapaApp1>) , ArcGIS online, system eLatarnie użytkowany przez Zamawiającego.

Pytanie nr 123:

W oparciu o treść pkt 3.3.1.6 OPZ prosimy o określenie jaki format danych geodezyjnych będzie wykorzystywany dla importowania danych geodezyjnych do aplikacji.

Odpowiedź:

Format danych geodezyjnych wykorzystany dla importowania ich do aplikacji zostanie określony na etapie A1 harmonogramu Etapu III – załącznika nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 124:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.1.1.2 OPZ prosimy o potwierdzenie, że wskazane w punkcie automatyczne wyznaczanie kształtu dotyczy tylko segmentów drogowych wskazanych w punkcie 3.3.2.1.1.1.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 125:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.1.2.4 OPZ prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pozyskania rzeczywistych danych inwentarzowych dla lamp wcześniej w aplikacji rozmieszczonych automatycznie, korekta lokalizacji będzie przeprowadzana ręcznie.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji w zakresie automatycznego rozmieszczenia lamp wzdłuż dróg, w oparciu o określone parametry... - pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 126:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.1.1.6 OPZ prosimy o potwierdzenie, że określenie "wizualizacji dodatkowych danych na mapie w formacie GeoJSON" należy rozumieć jako "wizualizacji dodatkowych danych na mapie dostarczonych w formacie GeoJSON"

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 127:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.1.1.7 OPZ prosimy o określenie, czym jest źródło WMS wskazywane w tym punkcie lub wyspecyfikowanie rodzaju podkładów mapowych pozyskiwanych z tego źródła oraz ich formatu

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 128:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.1.2.8 OPZ prosimy o doprecyzowanie algorytmu określania azymutu wysięgnika na podstawie przypisania lampy do obszaru.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji w zakresie automatycznego określenia azymutu wysięgnika na podstawie przypisania lampy do segmentu, pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 129:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.3.1 OPZ prosimy o wskazanie jakiego rodzaju funkcjonalności dot. inwentaryzacji mają być zapewnianie przez aplikację mobilną w wersji LITE

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby były dostępne do odczytu co najmniej następujące funkcjonalności: numer słupa, typ słupa, wysokość słupa, typ wysięgnika, typ oprawy, moc oprawy, typ i przekrój kabla, zarządca drogi.

Pytanie nr 130:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.3.2 OPZ prosimy o potwierdzenie, że w punkcie chodzi o kompatybilność z urządzeniami pod kontrolą aktualnych wersji systemu operacyjnego Android, tzn. wersji 8.0 lub wyższej.

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 131:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.8.1 OPZ prosimy o wskazanie jakiego rodzaju funkcjonalności dot. inwentaryzacji mają być zapewnianie przez aplikację mobilną w wersji MEDIUM.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby były dostępne do odczytu i zapisu co najmniej następujące funkcjonalności: numer słupa, typ słupa, wysokość słupa, typ wysięgnika, typ oprawy, moc oprawy, typ i przekrój kabla, zarządca drogi.

Pytanie nr 132:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.8.2 OPZ prosimy o potwierdzenie, że w punkcie chodzi o kompatybilność z urządzeniami pod kontrolą aktualnych wersji systemu operacyjnego Android, tzn. wersji 8.0 lub wyższej.

Odpowiedź:

Tak

Pytanie nr 133:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ prosimy o wskazanie relacji położenia urządzeń oświetleniowych zarządzanych przez aplikację oraz przez integrowany z nią istniejący "system sterowania oświetleniem klasy CMS (Central Management System)". Czy urządzenia zarządzane przez te systemy będą zlokalizowane na tym samym obszarze, na obszarach

rozłącznych, ale wymieszanych lokalizacyjnie, czy też na obszarach odseparowanych lokalizacyjnie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obecnie nie posiada systemu sterowania oświetleniem klasy CMS, który zarządzałby innymi elementami infrastruktury niż oprawy oświetleniowe. Ponadto Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ. Wszelkie szczegółowe rozwiązania w tym zakresie (o których Zamawiający nie ma wiedzy) zostaną określone na etapie A1 harmonogramu Etapu III – załącznika nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 134:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ prosimy o wskazanie jakimi rodzajami infrastruktury oświetleniowej poza lampami zarządza integrowany z aplikacją istniejący system sterowania oświetleniem klasy CMS (Central Management System).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obecnie nie posiada systemu sterowania oświetleniem klasy CMS, który zarządzałby innymi elementami infrastruktury niż oprawy oświetleniowe. Ponadto Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 135:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ prosimy o potwierdzenie, że zakres integracji aplikacji z istniejącym systemem sterowania oświetleniem klasy CMS, dotyczy tylko prezentacji w aplikacji aktualnych danych o infrastrukturze oświetleniowej zarządzanej przez integrowany system CMS?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie oczekuje integracji z istniejącymi systemami sterowania. Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 136:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ Jeżeli zakres integracji aplikacji z istniejącym systemem sterowania oświetleniem klasy CMS, wykracza poza prezentację w aplikacji aktualnych danych o infrastrukturze oświetleniowej zarządzanej przez integrowany system CMS, prosimy o specyfikację zakresu tej integracji

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie oczekuje integracji z istniejącymi systemami sterowania. Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 137:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ prosimy o potwierdzenie, że integrowany system CMS ma możliwość udostępniania danych o zarządzanej w nim o infrastrukturze oświetleniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie oczekuje integracji z istniejącymi systemami sterowania. Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 138:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ prosimy o określenie technologii integracji wykorzystywanej przez integrowany z aplikacją istniejący system CMS do udostępniania danych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie oczekuje integracji z istniejącymi systemami sterowania. Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 139:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.1 OPZ Prosimy o określenie technologii integracji i protokołów wymiany danych obsługiwanych do integracji przez istniejące systemy dostarczające informacji sensorycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości integracji z systemami zarządzania oświetleniem wiodących producentów opraw oświetleniowych oraz innych systemów zarządzania oświetleniem. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie oczekuje integracji z istniejącymi systemami sterowania. Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 140:

W oparciu o treść pkt 3.3.4 OPZ prosimy o potwierdzenie, że zawarty w tym punkcie zapis "Etap IV - Dedykowany system do matrycowego pomiaru rozkładu luminancji do kontroli jakości oświetlenia drogowego" powinien być w rzeczywistości punktem 3.4 i w związku z tym punkty 3.3.5, 3.3.6 i 3.4.3 powinny mieć numery i wynikający z nich zakres opisu, odpowiednio 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3.

Odpowiedź:

Zamawiający skorygował numerację w zakresie wymagań dla Etapu IV.

Pytanie nr 141:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.9.5 OPZ. Użytkownik ma mieć możliwość zmian parametrów pracy każdej oprawy tj.

- ściemnić,
- włączyć,
- wyłączyć oraz grup opraw,
- pojedynczego obwodu,
- wielu obwodów,
- segmentu,

- wielu segmentów,
- lub zdefiniowanego obszaru.

Czy powyższe oznacza, że system miałby służyć jako interfejs do opisywanego systemu CMS (Central Management System), oraz do systemów dostarczających informacji sensorycznych (np. o natężeniu ruchu, pogodzie, poziomie hałasu itp. ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obecnie nie posiada systemu sterowania oświetleniem klasy CMS, który zarządzałby innymi elementami infrastruktury niż oprawy oświetleniowe. Ponadto Zamawiający dokonał zmiany w treści punktu 3.3.2.9. OPZ. Wszelkie szczegółowe rozwiązania w tym zakresie (o których Zamawiający nie ma wiedzy) zostaną określone na etapie A1 harmonogramu Etapu III – załącznika nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 142:

W oparciu o treść pkt 3.3.2.10.1 OPZ Prosimy o informację, czy szybka weryfikacja tj. sprawdzenie czy aktualne, wprowadzone do systemu, parametry punktów świetlnych (kształt obszaru oświetlanego, klasa oświetleniowa, wysokość słupa, długość wysięgnika, parametry oprawy i jej instalacji itd.) odpowiadają wymaganiom normy. Czy ta wymagana funkcja dotyczy danych pobieranych z zewnętrznych źródeł danych? Oznacza to że dane te miałyby być zweryfikowane /przeliczone odpowiednim modelem czy są zgodne z norma PN-EN 13201? Prosimy o potwierdzenie lub wyjaśnienie.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności weryfikacji projektów oświetlenia pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 143:

Ponadto, w związku z powyższymi pytaniami, a także spodziewaną znaczną ilością pytań od innych Wykonawców, które najprawdopodobniej otrzyma Zamawiający, oraz koniecznością należytego przygotowania oferty dotyczącej tak złożonego przedmiotu zamówienia, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert, o co najmniej 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyznaczył nowy termin składania ofert na 10.09.2020 r.

Pytanie nr 144

OPZ, 3.2.2. Parametry fizyczne i wizualne

1. Stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody dla komory optycznej – IP66.
2. Stopień ochrony przed wnikaniem pyłu i wody dla komory elektrycznej – IP66.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie powyższego wymogu. Czy Zamawiający opisując w powyższy sposób parametr szczelności opraw miał na myśli szczelność komory optycznej i komory elektrycznej na poziomie IP66 w sytuacji gdy oprawa jest zamknięta? W naszej opinii jest to jedyna słuszna interpretacja ze względu na fakt, iż badanie ochrony przed wnikaniem pyłu i wody przeprowadza się dla opraw pracujących pod napięciem w pozycji zamkniętej.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 145:

Proszę o wyjaśnienie, czy współrzędne geopozycji, które można odnaleźć na stronach ZDM dotyczą pozycji słupa czy oprawy (którego jej elementu) ? Czy znane są długości wysięgników oraz ich azymut tak by opracowane obliczenia mogły być zbieżne z rzeczywistymi? Wnosimy o uzupełnienie tych brakujących danych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że współrzędne geopozycji podane na mapie na stronie internetowej m. st. Warszawy dotyczą pozycji słupów. Zamawiający posiada dane nt. długości wysięgników: pełna inwentaryzacja, będąca w posiadaniu Zamawiającego znajduje się na stronie: <https://zdm.waw.pl/sprawy/wydawanie-opinii/>. – dla każdej dzielnicy pliki o nazwie: „RaportGT LATARNIE *nazwa dzielnicy*”. Zamawiający nie posiada danych o azymucie wysięgników – w celu prawidłowego wykonania projektów fotometrycznych należy przyjąć, że wysięgniki skierowane są prostopadłe do osi jezdni.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z OPZ projekty fotometryczne dla każdej ulicy należy wykonać po podpisaniu umowy, Zamawiający nie wymaga ich przygotowania i dostarczenia na etapie składania ofert.

W przypadku braku danych o wysięgniku lub danych nieaktualnych Zamawiający dokona niezbędnych pomiarów i przekaze dane wykonawcy.

Pytanie nr 146:

Na świecie dostępnych jest kilkadziesiąt programów do wykonywania obliczeń fotometrycznych, a każdy z nich przedstawia inne wyniki ze względu na stosowanie innych algorytmów. Proszę o wskazanie co będzie podstawą do oceny obliczeń i na jakiej podstawie oceniają Państwo wiarygodność przedstawionych wyników?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje konkretnego programu ani algorytmu obliczeń fotometrycznych. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji przedstawionych obliczeń pod kątem zgodności z obowiązującymi normami.

Pytanie nr 147:

„Projekt oświetlenia ulicy należy wykonać z wykorzystaniem maksymalnie 3 rodzajów brył fotometrycznych układów optycznych opraw dla jezdni i jednego rodzaju dla ciągu pieszego.” Proszę o wyjaśnienie zapisu. Jezdnie i chodniki w swoim biegu mogą mieć różne geometrie. Dlaczego wskazaną taką a nie inną dopuszczalną liczbę fotometrii?

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje, że wymaga zastosowania maksymalnie 8 brył fotometrycznych dla opraw drogowych oraz 3 brył fotometrycznych dla opraw ciągów pieszych i rowerowych, w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia. Natomiast ograniczenie do 3 brył fotometrycznych dla opraw drogowych oraz 1 bryły fotometrycznej dla opraw ciągów pieszych i rowerowych dotyczy pojedynczej ulicy.

Zamawiający wyjaśnia, że ograniczona liczba zastosowanych brył fotometrycznych wynika z jednego z podstawowych celów przedsięwzięcia, jakim jest standaryzacja rozwiązań i uproszczenie procesu serwisowania infrastruktury.

Pytanie nr 148:

Piszecie Państwo , że „Zaprojektowane oświetlenie powinno gwarantować spełnienie wymogów normy PN-EN 13201-1 oraz 13201-2.” zweryfikowanych poprzez pomiary

oświetlenia. Wyniki obliczeń klas M jest bardzo silnie zależny od współczynnika odbicia jezdni. Czy Warszawa posiada pomiary właściwości odbiciowych drogi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada danych nt. współczynnika odbicia jezdni. Należy wziąć pod uwagę, że ze względu na dużą rozbieżność w terminie wykonania istniejącej nawierzchni dróg, a co za tym idzie – zastosowaną różną mieszankę asfaltową – różne jezdnie mogą mieć różne współczynniki odbicia. Mając na celu rzetelne i prawidłowe wykonanie projektów fotometrycznych dla wszystkich ulic wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ, Zamawiający wykona i przekaze wykonawcy dokumentację zdjęciową danej ulicy w zakresie stanu jezdni, w razie wystąpienia takiej konieczności.

Pytanie nr 149:

Poprzez przyjęte uproszczenia odnośnie geometrii, nieuwzględnieniu ścieżek rowerowych, przystanków autobusowych, parkingów zlokalizowanych w pasach drogowych potencjalny Wykonawca postawiony zostaje przed faktem niespełnienia wymagań w tych obszarach, z ogromnym ryzykiem kar i możliwości zerwania kontaktu. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie tej kwestii i wprowadzenie odpowiednich zmian.

Odpowiedź:

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników, ścieżek rowerowych czy przystanków autobusowych względem jezdni, Zamawiający nie jest w stanie określić ich wszystkich oraz wymagać od oferentów złożenia projektów fotometrycznych, wraz z obliczeniami, na etapie składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający na etapie przetargu określił i przedstawił ograniczoną liczbę modeli obliczeniowych, które odzwierciedlają wszystkie typowe sytuacje na ulicach objętych zamówieniem. Również z powyższego względu Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników, w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Pytanie nr 150:

„Projekty oświetlenia (wyniki obliczeń parametrów oświetlenia) dla wszystkich ulic wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ należy dostarczyć drogą elektroniczną Zamawiającemu w postaci pliku wsadowego do programu obliczeniowego oraz dokumentu, którego odczytanie możliwe jest przy użyciu powszechnie dostępnych nieodpłatnych aplikacji.” Co rozumieją Państwo pod pojęciem pliku wsadowego oraz powszechnie dostępną bezpłatną aplikacją? Proszę o przedstawienie reguł powszechnej dostępności oraz formatów i sposobów zapisania plików wsadowych.

Odpowiedź:

Wyniki obliczeń parametrów oświetlenia należy dostarczyć w postaci plików wsadowych do programu obliczeniowego w formacie: *.dlx.

Pytanie nr 151:

„Oprawy posiadające bryły fotometryczne o symetrycznym rozkładzie strumienia nie są przedmiotem niniejszego postępowania”. Wnoszę o usunięcie tego zapisu, ponieważ każda optyka drogowa jest asymetryczna.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania o tzw. rozsyłach drogowych, czyli symetrycznych w płaszczyźnie (0-180) i asymetrycznych w płaszczyźnie (90-270).

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników względem jezdni, a zarazem ograniczoną liczbę przedstawionych modeli obliczeniowych, Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników, w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Zamawiający informuje, że przedmiotowy zapis nie odnosi się do optyki dedykowanej dla przejść dla pieszych, które nie są przedmiotem tego postępowania.

Pytanie nr 152:

„Oprawa musi być wyposażona w zawór regulujący ciśnienie wewnątrz oprawy, zapobiegający zjawisku kondensacji pary wodnej w komorze elektrycznej.” Proszę o wyjaśnienie celu zastosowania przydatnego w technologiach wyładowczych rozwiązania, które nie ma uzasadnienia w oprawach LED? Jakie parametry musi więc spełniać regulator ciśnienia? Jakie wartości różnic ciśnienia są dopuszczalne oraz w jaki sposób Zamawiający będzie je weryfikował? Proszę o wyjaśnienie lub usunięcie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymóg wyposażenia oprawy w zawór regulujący ciśnienie wewnątrz oprawy, zapobiegający zjawisku kondensacji pary wodnej w komorze elektrycznej, tzw. „zawór oddychający”. Zawór musi być tak skonstruowany, aby różnica ciśnienia nie powodowała kondensacji pary wodnej w komorze elektrycznej.

Pytanie nr 153:

„3.3.1.3. Interfejs graficzny pozwalający na przedstawienie wszystkich obiektów w postaci graficznej mapy i umożliwiający interaktywną edycję w trybie wizualnym, z możliwością wyboru podkładu mapowego (mapa, zdjęcie lotnicze, ortofotomapa, itd.),, Proszę o określenie zamkniętego katalogu „wszystkich obiektów”.

Odpowiedź:

Poprzez określenie „wszystkich obiektów” Zamawiający rozumie wszystkie elementy infrastruktury oświetlenia ulicznego, m. in. słupy, oprawy, kable, szafy oświetleniowe i inne ustalone na etapie A1 Harmonogramu Etapu III – załącznika nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 154:

Zapisano: „Aplikacja dostępna z dowolnej lokalizacji, z komputerów pracujących pod kontrolą dowolnego systemu operacyjnego, przy pomocy aktualnych wersji uznanych przeglądarek internetowych. „W związku z tym iż nie ma na świecie aplikacji współpracującej z dowolnymi systemami operacyjnymi prosimy o wskazanie konkretnych systemów.

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującym Prawem zamówień publicznych Zamawiający nie może wskazać konkretnych systemów operacyjnych. Aplikacja powinna być dostępna i w pełni funkcjonalna z komputera pracującego pod kontrolą jednego z wiodących na świecie systemu operacyjnego, np. Windows 10.

Pytanie nr 155:

3.3.2.1.1.4. Dla wszystkich segmentów, system powinien wspierać obsługę klas oświetleniowych zgodnie z wymaganiami określonymi w sekcji „Wymagania w zakresie wyznaczania i weryfikacji klas oświetleniowych. W związku z brakiem komentarza do aktualnej Normy 13201 proszę o precyzyjne określenie i interpretację parametrów wymaganych w Normach dla wskazanych w niej wszystkich przypadkach. Jak należy postępować w przypadku braku danych dotyczących poszczególnych elementów klasyfikacji?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ), pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 156:

W formularzu cenowym oceniana jest usługa: Wdrożenie i uruchomienie usługi polegającej na zapewnieniu systemu zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji infrastruktury ośw. ulicznego miasta stołecznego Warszawy. Następujące funkcje „zdalnej kontroli” są w SIWZ opisane: 3.3.1.1. Aplikacja do zarządzania infrastrukturą oświetleniową, pozwalająca na analizę, przetwarzanie i obróbkę danych dotyczących urządzeń oświetleniowych oraz oświetlanych obszarów. 3.3.2.9.2. Prezentacja aktualnych danych o infrastrukturze oświetleniowej: status połączenia komunikacyjnego, stan oprawy, poziom ściemnienia (LFR), chwilowa moc, napięcie, prąd, chwilowa wartość PF, i mocy biernej, skumulowany czas świecenia, zużyta energia. Proszę o odpowiedź, kto zapewni techniczną infrastrukturę zapewniającą komunikację systemu zarządzania z oprawami oświetleniowymi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dostarczenie i montaż infrastruktury technicznej zapewniającej komunikację opraw oświetleniowych LED z systemem zarządzania nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Zamawiający dokonał zmian w treści punktu 3.3.2.9. OPZ.

Pytanie nr 157:

Wiele funkcji opisanych w Etapie III zakłada, że system działa w oparciu o dane otrzymane z miasta, są to np. (3.3.2.1.1.2. Automatyczne wyznaczanie kształtu segmentów na podstawie danych mapowych na danym obszarze.), (3.3.2.2.2. Automatyczne wyznaczanie klas oświetleniowych zgodnie z normą PN-EN 13201 w oparciu o kryteria określone przez normę.), 3.3.2.2.3. Możliwość określenia dla każdego segmentu wartości kryteriów określonych przez normę (np. dozwolona prędkość, natężenie ruchu, obecność zaparkowanych pojazdów, itd.), wraz z automatycznym wnioskowaniem tych wartości na podstawie danych mapowych, inwentaryzacyjnych i statystycznych, w zależności od ich dostępności i kompletności. 3.3.2.2.4. Automatyczne wyznaczanie klas oświetleniowych dla obszarów konfliktowych i przejść dla pieszych, zgodnie z obowiązującymi zaleceniami. Itd. Proszę o wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za jakość danych i ich kompletność?

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu części funkcjonalności inwentaryzacji oświetlenia w zakresie zarządzania danymi o oświetlanych obszarach (punkt 3.3.2.1.1. OPZ) oraz funkcjonalności wyznaczania klas oświetleniowych (punkt 3.3.2.2. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 158:

Wiele parametrów potrzebnych do określenia klasy oświetleniowej wg. Normy PN 13201 jest określanych intuicyjnie, i tak np. w klasach P określenie natężenia ruchu. niskie, średnie, wysokie .Proszę o określenie zasad i szczegółowych zasad dotyczących tego i innych kryteriów.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu funkcjonalności wyznaczania klas oświetleniowych (punkt 3.3.2.2. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 159:

Opis wszystkich funkcji Etapu III opierają się na pewnych doświadczeniach i założeniach, które w praktyce mogą okazać się mało praktyczne, wadliwe lub wręcz niepotrzebne. Z drugiej strony rozwój technologii oraz doświadczenia z innych miast mogą doprowadzić do poprawy płynności procedur oraz zastosowanych algorytmów zwiększenia efektywności pracy pracowników miasta uczestniczących w procesach. Proszę o wskazanie czy możliwe jest składanie ofert wskazujących na alternatywne rozwiązania (niezależnie od możliwości spełnienia wymagań SIWZ), odbiegające od opisu (SIWZ) jeśli wprowadzą one poprawę efektywności działania aplikacji i wprowadzi zwiększenie efektywności działania? Czy takie wskazówki lub poprawki wpłyną pozytywnie na ocenę oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że cały przedmiot zamówienia, również „Etap III - Wdrożenie i uruchomienie usługi polegającej na zapewnieniu systemu zdalnej kontroli funkcjonowania oraz inwentaryzacji infrastruktury oświetlenia ulicznego m. st. Warszawa” musi być zgodny z postanowieniami SIWZ, a w szczególności OPZ i wzoru umowy. Wszelkie wnioski, sugestie lub pytania należy składać przed wyznaczonym przez Zamawiającego terminem składania ofert.

Pytanie nr 160:

Proszę o wyjaśnienie dlaczego wynagrodzenie za odebrany przedmiot zamówienia opisany w Etapie III ma nastąpić dopiero po 18 miesiącach i czy jest to zgodne z prawem? Miasto w istotny sposób naraża płynność finansową podwykonawcy wykonującego dostawę Aplikacji. Proszę o zmianę zapisu na” Wynagrodzenie płatne w ciągu 30 dni po odbiorze Etapu III.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany §4 ust. 2 pkt 2.2 projektu umowy nadając mu następujące brzmienie:

2.2. Za wykonanie Etapu III zgodnie z Umową, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie umowne w wysokości:

- 1) netto: zł (słownie:złoty)
- 2) VAT:.....% tj.złoty
- 3) brutto:.....zł (słownie:złoty);

wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 2.2. pkt. 3) zostanie wypłacone po podpisaniu przez Zamawiającego Protokołu Odbioru dla Etapu III bez uwag.

Pytanie nr 161:

Niektóre rozwiązania IT opierają się na licencjach lub stanowią stałą część egzystencji przedsiębiorstwa. Przekazanie ich osobom trzecim jest nietypowe i może oznaczać utratę podstawy egzystencji. Jak należy interpretować §15 oraz jaki jest rzeczywisty cel zastosowania takiego zapisu? Jak jest jego działanie w kategorii ochrony polskiej myśli technicznej. Czy miasto Warszawa dokonując zakupu programów Microsoft także wymaga udostępnienia kodu źródłowego?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie §15.

Pytanie nr 162:

Prosimy o potwierdzenie, że prawa autorskie zostaną przekazane w „Systemu zdalnej kontroli w zakresie, w jakim stanowi opracowanie dedykowane oraz Dokumentacji” dotyczą tylko rozwiązań dedykowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie §15.

Pytanie nr 163:

Aby uniknąć nieporozumień oraz nie narażać Zamawiającego na koszty z nimi związane wnosimy o skorygowanie SIWZ w tych punktach w których terminy oprawa oświetleniowa i lampa zostały mylnie nazwane.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku użycia w dowolnym miejscu SIWZ słowa „lampa” ma należy je utożsamiać z pojęciem „opraw oświetleniowa”.

Pytanie nr 164:

Wnosimy o zmianę w Punkcie 3.3.2.4.4. Proponujemy zmienić zapis z „muszą być dostępne dla każdego punktu świetlane” na „muszą być dostępne dla każdego segmentu”.

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu projektowanie oświetlenia (punkt 3.3.2.4. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 165:

Proszę o przedstawienie danych jakie ma zawierać arkusz kalkulacyjny opisany w Punkcie 3.3.2.4.3. „Wykonywanie projektów fotometrycznych bazujących na danych o infrastrukturze oświetleniowej dostarczonych w postaci arkusza kalkulacyjnego (np. Excel).”

Odpowiedź:

W związku z wprowadzoną zmianą w OPZ polegającą na usunięciu projektowanie oświetlenia (punkt 3.3.2.4. OPZ) pytanie jest bezzasadne – Zamawiający pozostawia je bez odpowiedzi.

Pytanie nr 166:

Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt. 2.6:

Maksymalny rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem dedykowanych formularzy do: złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do komunikacji wynosi 150 MB.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie sformułowanie: „maksymalny rozmiar plików” – czy dotyczy to całości plików (wszystkich plików składanych w ramach danej wiadomości) czy jest to maksymalny rozmiar dla pojedynczego pliku?

Odpowiedź:

Maksymalny rozmiar plików określony jest w instrukcji zamieszczonej na mini-portalu.

Do formularza do składania ofert, ofert wstępnych, ofert dodatkowych i wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu można załączyć tylko jeden załącznik o maksymalnym rozmiarze do 150 MB. W celu załączenia większej ilości dokumentów w jednym załączniku należy podpisać je kwalifikowanym podpisem elektronicznym, skompresować te pliki w formacie ZIP, a następnie załączyć do formularza.

Pytanie nr 167:

Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt. 4.5 oraz rozdziału III SIWZ Formularz Oferty pkt 10:

Wykonawca jest zobowiązany do wskazania w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców. W przypadku niewskazania części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i firm podwykonawców, przyjmuje się, iż przedmiot zamówienia zostanie w całości wykonany samodzielnie przez Wykonawcę.

Wymóg wskazania firm podwykonawców należy uznać za nadmierny (Przepis art. 36a, 36b. Pzp).

Wykonawca powinien wskazać jakie części zamówienia zamierza powierzyć wykonawcom, ale na etapie składania ofert ma jeszcze prawo nie znać firm, którym te części powierzy – por wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2018 roku (KIO 1073/18): „Ustawa z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych nie przewiduje żadnych sankcji za brak wskazania podwykonawców w ofercie. W ustawie brak jest podstaw do niedopuszczenia zlecenia podwykonawstwa na etapie realizacji zamówienia, nawet gdyby w treści oferty zadeklarowano wykonanie zamówienia wyłącznie siłami własnymi. Obowiązek określony w art. 36b ust. 1 p.z.p., z uwagi na to, iż przepis ten wskazuje jedynie na zamiar, a nie stanowcze oświadczenie o powierzeniu konkretnym podwykonawcom konkretnego zakresu zamówienia, jest obowiązkiem wyłącznie o charakterze informacyjnym. Na taką interpretację wskazuje też przepis art. 36ba ust. 1 p.z.p. pozwalający na powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia w trakcie realizacji zamówienia. Nie ma uzasadnienia dla różnicowania sytuacji wykonawców, którzy na etapie składania ofert jeszcze nie znają podwykonawców, ale już planują część zamówienia powierzyć innym podmiotom, od tych, którzy dopiero na etapie realizacji zamówienia zdecydują się na powierzenie części zamówienia innemu podmiotowi - na takie rozróżnienie nie wskazują przepisy ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.”

W tym kontekście przedmiotowe postanowienie SIWZ: *W przypadku niewskazania części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i firm podwykonawców, przyjmuje się, iż przedmiot zamówienia zostanie w całości wykonany samodzielnie przez Wykonawcę* należy uznać za zbyt daleko idące oraz sprzeczne z treścią przepisów art. 36a, 36b. Pzp.

Prosimy o skorygowanie zapisów na zgodne z ww. przepisami.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 36 b ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców. W związku z powyższym Wykonawca w ofercie winien podać te części zamówienia, które zleci podwykonawcom oraz nazwy podwykonawców o ile są mu znane na tym etapie.

Pytanie nr 168:**Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt. 7.2.2.1:**

Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje): Dostawy łącznej liczby minimum 20 000 nowych opraw oświetleniowych wykonanych w technologii LED, w związku z remontem, budową, przebudową, modernizacją lub wymianą oświetlenia ulicznego lub zewnętrznego.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie ten wymóg, czy wymagane jest dostarczenie 20.000 nowych opraw oświetleniowych w ramach jednego zamówienia o łącznej ilości 20.000 opraw.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje, że wymaga doświadczenia wykonawcy w postaci wykonania dostawy minimum 20.000 nowych opraw oświetleniowych LED w ciągu ostatnich 3 lat sumarycznie, w ramach dowolnej liczby zamówień.

Pytanie nr 169:**Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt. 7.7:**

Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wezwie Wykonawcę do wyjaśnień w w/w zakresie oraz kiedy i w jaki sposób to wyjaśnić?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w szczególności w następujących przypadkach wezwie wykonawcę do wyjaśnień:

- nie spełnienie warunków opisanych w punkcie 4. OPZ, tj. wykonanie kamieni milowych w terminie,
- opóźnienia w realizacji projektów fotometrycznych dla wszystkich ulic wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ, opisanych w punkcie 4.1. OPZ,
- opóźnienia w dostawach nowych opraw oświetleniowych LED w odniesieniu do uzgodnionego Harmonogramu Dostaw Opraw (punkt 4.2. K3. OPZ),
- nie spełnienie wymagań w zakresie Etapu II, III i IV, opisanych w punkcie 3. OPZ, w terminach opisanych w punkcie 4. OPZ.

Pytanie nr 170:**Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt 8.6:**

Wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które Wykonawca zastrzeże jako tajemnicę przedsiębiorstwa, powinny zostać złożone w osobnym pliku wraz z jednoczesnym

zaznaczeniem polecenia „Załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” a następnie wraz z plikami stanowiącymi jawną część skompresowane do jednego pliku archiwum (ZIP, 7ZIP).

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie czy prawidłowe jest następujące rozumienie powyższej treści SIWZ: każdorazowo gdy takie sformułowanie pojawia się w SIWZ należy przyjąć, że jakiegokolwiek pliki składane przez wykonawcę, niezależnie od etapu postępowania, należy spakować/zzipować i wgrać na platformę jako jeden plik ZIP.

Odpowiedź:

Tajemnica przedsiębiorstwa powinna być na każdym etapie postępowania zapisana w odrębnym pliku i odpowiednio oznaczona a następnie wraz z plikami stanowiącymi jawną część skompresowana do jednego pliku.

Pytanie nr 171:

Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt 8.10, 8.10.2, 8.11, 8.12.1, 8.12.2, 8.13:

Czy Zamawiający wymaga, aby wszystkie dokumenty – dotyczące Wykonawcy oraz Podwykonawców/Konsorcjantów skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP, 7ZIP), czy też dla każdego podmiotu należy złożyć oddzielny plik? Co w sytuacji jeśli plik będzie zbyt duży tj. będzie przekraczał maksymalny rozmiar plików określony w pkt 2.6 Instrukcji dla Wykonawców?

Ponadto wyjaśnienia wymaga odwołanie zawarte w pkt 8.12.1 IDW– do jakich postanowień SIWZ odnosi się przedmiotowe odwołanie, w IDW nie ma punktów 8.8.1 -8.8.4.

Odpowiedź:

Zaleca się, by wszystkie dokumenty były skompresowane do jednego pliku. W sytuacji kiedy zostanie przekroczony określony limit, Wykonawca może przesłać dokumenty w kilku wiadomościach zaznaczając, że plik został podzielony na części. Zamawiający dokonuje sprostowania treści punktu 8.12.1 SIWZ. Odwołanie w pkt. 8.12.1 dotyczy punktów 8.10.1-8.10.5.

Pytanie nr 172:

Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt 9:

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób wykazać spełnianie wymagań w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia? Czy przedkładane powinny być wszystkie wymagane dokumenty w odniesieniu do każdego z wykonawców czy też każdy z wykonawców powinien złożyć tylko te dokumenty, które potwierdzają spełnianie przez niego konkretnego warunku udziału, na który wykonawcy się powołują?

Odpowiedź:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie wykazują spełnianie warunków łącznie, w związku z powyższym każdy z nich składa dokumenty tylko w tym zakresie, w którym wykazuje spełnianie warunków.

Pytanie nr 173:

Dotyczy rozdziału I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców – pkt 10.5:

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jak należy rozumieć powyższe w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia tj. zrealizowaniu dostawy łącznej liczby minimum 20 000 nowych opraw oświetleniowych wykonanych w technologii LED, w związku z remontem, budową, przebudową, modernizacją lub wymianą oświetlenia ulicznego lub zewnętrznego? W jaki sposób należałoby wykazać, że podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Odpowiedź:

Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Zgodnie z pkt 9.1.3. w celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2.1. SIWZ – Wykonawca składa wykaz usług/dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy/usługi zostały wykonane - załącznik nr 4 do SIWZ („Doświadczenie Wykonawcy”).

Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody określające, czy wymienione w wykazie dostawy/usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń ciągłych lub okresowych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Pytanie nr 174:

Dotyczy rozdziału I SIWZ - Instrukcja dla Wykonawców – pkt 10.6:

Prosimy o wyjaśnienie jakich konkretnie dokumentów będzie wymagał Zamawiający na potwierdzenie, że stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów.

Odpowiedź:

Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Zobowiązanie, o którym mowa powyżej przedstawia Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona najwyżej. Zobowiązanie, o którym mowa powyżej powinno zostać złożone w postaci elektronicznej lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem. Pkt 10.6 określa zakres informacji jakie powinno zawierać zobowiązanie.

Pytanie nr 175:

Dotyczy § 2 ust. 3.2.1. c) Wzoru Umowy

Zamawiający wymaga równego podziału terminów dostaw na cały przewidziany okres, tj. 12 miesięcy od dnia podpisania umowy (przy uwzględnieniu, że ostatnia dostawa nie może

nastąpić później niż 23.12.2022 r.), dla każdej dzielnicy, biorąc pod uwagę udział danej partii dostawy do sumarycznej ilości oprav dla danej dzielnicy.

Daty i termin wymagają wyjaśnienia w kontekście tego, że jest rok 2020, powyżej mowa jest 12 miesiącach od podpisania umowy i jednocześnie podany jest graniczny termin końcowy do grudnia 2022. W ocenie Wykonawcy termin ten pozostaje ponadto w sprzeczności z § 2 ust. 3.2.5 Wzoru Umowy: W terminie do 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy Wykonawca przekaże Zamawiającemu Certyfikaty ENEC oraz ENEC+ dla oprav lub raportów ośrodka badawczego akredytowanego przez polską lub europejską Jednostkę Certyfikującą na wykonywanie badań wg normy EN 62722-2-1:2016. (...) Jak się wydaje dostawę oprav powinno poprzedzać przekazanie certyfikatów, o których mowa w w/w ust. 3.2.5.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie kwestii wymaganych terminów dostaw, z uwagi na wskazane wyżej wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że punkt 4.2. K5 mówi o terminie pierwszej dostawy: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Jednocześnie punkt 4.2. K6 mówi o terminie ostatniej dostawy: 23.12.2022 r. Zatem termin pierwszej dostawy powinien być uzgodniony po przekazaniu Zamawiającemu pełnej dokumentacji technicznej oprawy, wraz z wymaganymi i deklarowanymi certyfikatami (punkt 4.2. K4. OPZ).

Ponadto Zamawiający informuje, że zakłada minimalny okres dostaw równy 12 miesięcy. W przypadku podpisania umowy z wykonawcą w terminie uniemożliwiającym dostawę wszystkich oprav w terminie do dnia 23.12.2022 r. w ciągu minimum 12 miesięcy (tj. po dniu 23.12.2020 r.), Zamawiający dopuszcza na wniosek wykonawcy modyfikację harmonogramu w taki sposób, aby okres dostaw wyniósł minimum 12 miesięcy.

Pytanie nr 176:

Dotyczy § 2 ust. 2 w kontekście § 2 ust. 3.5 i 3.6 Wzoru Umowy:

Termin zakończenia przedmiotu Umowy zgodnie z § 2 ust. 2 Wzoru Umowy upływa w dniu 30.06.2024 r.

Ten termin jest niezgodny z terminami wskazanymi w § 2 ust. 3.5 i 3.6 oraz z § 14 (tam takie same terminy). Prosimy o wyjaśnienie przedmiotowej niezgodności.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 2 ust. 2 Wzoru Umowy w następujący sposób:

Termin zakończenia przedmiotu Umowy:

2.1. Dla Etapów I – IV: do dnia 30.06.2024 r.

2.2. Wsparcie techniczne Systemu zdalnej kontroli oraz inwentaryzacji infrastruktury - 5 lat od dnia podpisania przez Strony Protokołu Odbioru dla Etapu III, o którym mowa w § 3 ust. 5 Umowy

2.3. Wsparcie techniczne Systemu pomiaru - 5 lat od dnia podpisania przez Strony Protokołu Odbioru dla Etapu IV, o którym mowa w § 3 ust. 6 Umowy.

Pytanie nr 177:

Dotyczy § 3 ust. 4.2 w kontekście § 13 ust. 11 oraz pkt 7.1.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia

Realizacja poszczególnych dostaw częściowych będzie realizowana na podstawie Harmonogramu Dostaw Opraw i potwierdzona, w dniu danej dostawy częściowej, podpisaniem przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Częściowego Opraw bez uwag, z zastrzeżeniem ust. 4.3.

Zgodnie z treścią OPZ pkt 7.1.1. Protokół Odbioru Częściowego Opraw będzie podpisywany przez przedstawicieli Zamawiającego (...) maksymalnie w ciągu 14 dni roboczych od dnia dostawy.

Jednocześnie zgodnie z § 13 ust. 11 Wzoru Umowy Wykonawca zobowiązany jest, w ramach Wynagrodzenia, we własnym zakresie dokonać załadunku, transportu i rozładunku opraw oświetleniowych do miejsc określonych Harmonogramem Dostaw. Ryzyko przypadkowej utraty, kradzieży lub zniszczenia przedmiotu dostawy przechodzi na Zamawiającego w momencie podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Częściowego Opraw bez uwag.

Pomiędzy wskazanymi powyżej postanowieniami zachodzi sprzeczność. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, w którym momencie Zamawiający będzie zobowiązany do podpisania protokołu odbioru częściowego i wprowadzenie zobowiązania po stronie zamawiającego odnośnie podpisania tego protokołu niezwłocznie po dostawie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wykonawca zostanie zwolniony z odpowiedzialności z tytułu kradzieży, utraty lub przypadkowego zniszczenia nowych opraw oświetleniowych LED z chwilą dostarczenia do wskazanej lokalizacji, zgodnie z Harmonogram Dostaw Opraw oraz podpisaniem przez trzy strony (Zamawiający, wykonawca/dostawca i konserwator oświetlenia - przyjmujący oprawy) Protokołu przekazania opraw, stanowiącego załącznik nr 5 do OPZ.

Zamawiający zakłada, że w ramach jednej dostawy będą dostarczane oprawy do więcej niż jednego konserwatora, zatem zostanie podpisanych więcej niż jeden Protokół przekazania opraw. Mając na uwadze powyższe, w ramach jednej dostawy będzie więcej niż jeden Protokół przekazania opraw, ale tylko jeden Protokół Odbioru Częściowego opraw. Protokół Odbioru Częściowego Opraw będzie podpisany maksymalnie w ciągu 14 dni roboczych od dnia dostawy i będzie stanowił podstawę do wystawienia częściowej faktury VAT przez wykonawcę.

Pytanie nr 178:

Dotyczy § 3 ust. 9 lit. d) i e) Wzoru Umowy:

W wyżej wymienionym paragrafie pojawia się nowe, niezdefiniowane pojęcie „startu produkcyjnego” – prosimy o wyjaśnienie czy jest to inny termin niż „wdrozenie”? Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie zakresów tych pojęć.

Odpowiedź:

Pod pojęciem startu produkcyjnego należy rozumieć uruchomienie systemu.

Pytanie nr 179:

Dotyczy § 4 ust. 2 oraz 3 Wzoru Umowy:

Oznaczone we Wzorze Umowy terminy płatności (w zakresie 30% wynagrodzenia) znacznie odbiegają od przyjętych standardów rynkowych i są nieuzasadnione. Co więcej stosownie do treści art. 106i ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług fakturę wystawia się nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano dostawy towaru lub wykonano usługę.

Zamawiający dysponować będzie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stosownie do treści art. 151 Pzp Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamawiający może jednak pozostawić 30% wysokości zabezpieczenia

na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Zamawiający ma zatem możliwość zabezpieczania swoich roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę w/w postanowień Wzoru Umowy.

Odpowiedź:

W związku z wystąpieniem przez Zamawiającego o opinię w tym zakresie, odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 180:

Dotyczy § 5 ust. 8 Wzoru Umowy:

Harmonogram Dostaw Opraw i procedura dostaw oraz odbioru oprav oświetleniowych objętych prawem opcji będą tożsame do zamówienia podstawowego, określonego w OPZ, przy czym Harmonogram Dostaw Opraw objętych prawem opcji zostanie opracowany przez Wykonawcę i uzgodniony z Zamawiającym w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę od Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji.

Prosimy o wskazanie minimalnych terminów dla wykonawcy na wykonanie zobowiązania objętego prawem opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 181:

Dotyczy § 9 ust. 2 Wzoru Umowy:

Okres gwarancji wynosi licząc od daty podpisania Protokołu odbioru końcowego. Zwracamy się z prośbą o zmianę w/w postanowienia z uwagi na fakt, że znacznie wydłuża i tak już bardzo długi okres gwarancji. Gwarancja na oprawy dostarczane w ramach poszczególnych dostaw powinna być liczona od daty podpisania protokołów częściowych odbioru oprav, a w przypadku systemu – od daty podpisania protokołów odbioru dla poszczególnych etapów.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 182:

Dotyczy § 9 ust. 3 Wzoru Umowy:

Zgodną wolą Stron ustalono, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji obejmuje wszystkie wady, w tym w szczególności wady powstałe z przyczyn tkwiących w opravach oświetleniowych dostarczonych w ramach realizacji przedmiotu Umowy.

Zwracamy się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia ponieważ wprowadza ono bardzo szeroką odpowiedzialność Wykonawcy tj. za wszystkie wady. W szczególności gwarancją nie powinny być objęte wady wynikające z nieprawidłowego montażu i eksploatacji, w sytuacji gdy będą one wykonywane przez podmiot trzeci.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 183:

Dotyczy § 9 ust. 7 Wzoru Umowy:

Zwracamy się z prośbą o usunięcie postanowienia. Przedmiotowe postanowienie umowne prowadzi może w praktyce do tego, że udzielona Zamawiającemu gwarancja będzie *de facto*

dożywotnia. Zwracamy uwagę, że udzielona gwarancja stanowi element cenotwórczy, który wykonawcy muszą uwzględnić przy kalkulowaniu oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie gwarancji.

Pytanie nr 184:

Dotyczy § 10 Wzoru Umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku utrzymania dotychczasowych postanowień SIWZ, w tym Wzoru Umowy, Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie cesję przysługujących Wykonawcy wierzytelności na rzecz banku w zakresie wynagrodzenia, o którym mowa odpowiednio w § 4 ust. 2 lit b), § 4 ust. 2.2, § 4 ust. 3 lit. b) Wzoru Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Pytanie nr 185:

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 1) Wzoru Umowy:

Wsparcie techniczne obejmuje usuwanie Błędów i niedoskonałości.

Prosimy o wyjaśnienie o jakich niedoskonałościach mowa w w/w postanowieniu? Niezbędne jest doprecyzowanie albo usunięcie tego określenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany §14 ust 2 pkt 1) Wzoru Umowy poprzez usunięcie stwierdzenia „i niedoskonałości”.

Pytanie nr 186:

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 3) Wzoru Umowy:

Wsparcie techniczne obejmuje bieżące szkolenie pracowników Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez słowo „bieżące”. Konieczne jest ustalenie harmonogramu szkoleń lub usunięcie zapisu. Prowadzenie szkoleń jest elementem, który Wykonawca powinien w kalkulować w cenę oferty, w związku z czym musi on znać terminy i częstotliwość szkoleń, ilość osób uczestniczących w szkoleniu etc.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje, że szkolenia będą się odbywały tylko w trakcie obowiązywania umowy, zgodnie z harmonogramem Etapu III, stanowiącym załącznik nr 14 do OPZ.

Pytanie nr 187:

Dotyczy § 15 Wzoru Umowy:

Stosownie do treści § 15 ust. 1 Wzoru Umowy: *Wykonawca, z chwilą przekazania Zamawiającemu Projektów (projektu oprawy wraz z dokumentacją techniczną oprawy oraz prototypu oprawy), a także Systemu zdalnej kontroli w zakresie, w jakim stanowi opracowanie dedykowane oraz Dokumentacji („Utwory”) przenosi na Zamawiającego, w ramach Wynagrodzenia, autorskie prawa majątkowe do Utworów tak do całości, jak i do każdego elementu oraz prawo do wykonywania i zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do tych Utworów, własność nośników, na których Utwory zostały utrwalone oraz egzemplarzy Utworów.*

Powyższe postanowienie, a w konsekwencji również dalsze uregulowania § 15 Wzoru Umowy jest zbyt szerokie i wymaga ograniczenia. Jednocześnie przekazanie praw autorskich

nie może umożliwić wykonawcy dalszej produkcji oprawy i sprzedaży na własny rachunek opraw.

Wykonawca może przekazać licencję na korzystanie lub ewentualnie przeniesienie praw autorskich do samego kształtu oprawy i walorów wizualnych z wyłączeniem zastosowanych w niej komponentów i rozwiązań technicznych.

Z uwagi na uwarunkowania rynkowe, jak na przykład korzystanie z komponentów dostarczanych przez inne podmioty, nie możliwym jest przekazanie praw autorskich dla wszystkich elementów oprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian projektu umowy w zakresie §15 umowy.

Pytanie nr 188:

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 2 Wzoru Umowy:

Za niedotrzymanie przez Wykonawcę któregokolwiek z terminów wskazanych w Harmonogramie Umowy, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 3.2 dla Etapu II - w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 4 ust. 2 pkt 2.1. ppkt 3) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

Zwracamy się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia na: „... w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto opóźnionej części dostawy, określonego w § 4 ust. 2 pkt 2.1. ppkt 3) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. Kary nie będą naliczane za opóźnienia do 10 dni roboczych”. Obecny zapis wprowadza nieproporcjonalną odpowiedzialność Wykonawcy za niedotrzymanie terminów wskazanych w Harmonogramie Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis § 16 ust. 1 pkt 2 Wzoru Umowy bez zmian.

Pytanie nr 189:

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 3 Wzoru Umowy:

Za opóźnienie w usunięciu nieprawidłowości stwierdzonych w toku odbioru w ramach Etapu II – w wysokości 0,002 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 4 ust. 2 pkt 2.1. ppkt 3) Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu nieprawidłowości w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub określonym Umową.

Zwracamy się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia na: „... w wysokości 0,002 % wynagrodzenia brutto opraw w których stwierdzono nieprawidłowości, określonego w § 4 ust. 2 pkt 2.1. ppkt 3) Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu nieprawidłowości w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub określonym Umową. Kary nie będą naliczane za opóźnienia do 10 dni roboczych”. Obecny zapis wprowadza nieproporcjonalną odpowiedzialność Wykonawcy za niedotrzymanie terminów wskazanych w Harmonogramie Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis § 16 ust. 1 pkt 3 Wzoru Umowy bez zmian.

Pytanie nr 190:

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 5 Wzoru Umowy:

Zgodnie z treścią art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przewiduje zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano

wyboru Wykonawcy, w formie aneksu do Umowy, dotyczące wartości Umowy, terminu realizacji Umowy, terminów kamieni milowych zawartych w Harmonogramie Umowy, sposobu rozliczeń Umowy, terminu rozliczeń Umowy, w przypadku zaistnienia następujących okoliczności: ograniczenia środków budżetowych przeznaczonych na realizację zamówienia.

Wykonawca składając ofertę w postępowaniu zakłada, że umowa zostanie wykonana w całości. Wnosimy o usunięcie tego postanowienia ponieważ zapis ten rodzi ryzyko, że Zmawiający nie będzie chciał realizować umowy w pełnym zakresie, co będzie skutkowało stratami po stronie Wykonawcy, który zobowiązany jest do skalkulowania oferty dla systemów oraz dla projektu i produkcji 38 414szt. nowych opraw oświetleniowych.

Odpowiedź:

Postanowienia wzoru umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 191:

Dotyczy § 20 ust. 2 Wzoru Umowy:

Zwracamy się z prośbą o dodanie postanowienia, zgodnie z którym nie będą udostępniane również informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy lub jego podwykonawców, przekazywane zamawiającemu na etapie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Postanowienia umowy są wystarczające – Wykonawca powinien zastrzec wszystkie informacje na etapie składania ofert.

Pytanie nr 192:

Dotyczy rozdziału V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 4.2:

Zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany terminów w zakresie niżej opisanych kamieni milowych w następujący sposób:

K2: Dokumentacja techniczna oprawy, wg wzoru przedstawionego w ofercie, przedstawienie prototypu – z 30 dni na 90 dni od dnia podpisania umowy;

K2.1: Przedstawienie uwag lub zatwierdzenie Zamawiającego: z 45 dni na 105 dni od podpisania umowy;

K.2.2: Poprawiona dokumentacja i przedstawienie poprawionego prototypu: z 60 dni na 195 dni od dnia podpisania umowy.

Z doświadczenia wykonawcy w branży elektrycznej wynika, że zaproponowane terminy są zbyt krótkie i nie pozwalają na należyte wykonanie umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanych zmian w zakresie punktu 4.2. OPZ.

Pytanie nr 193:

Dotyczy rozdziału V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 4.4:

W w/w punkcie wskazany zostały termin dostawy systemu, podczas gdy w § 2 pkt 3.4 Wzoru Umowy jest mowa o wdrożeniu i uruchomieniu systemu. – zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie ma rozbieżności. W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca powinien dokonać dostawy, wdrożenia i uruchomienia systemu, w zakresie opisanym w OPZ.

Pytanie nr 194:

Dotyczy rozdziału V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 5.2 oraz 7.1.1:

Prosimy o potwierdzenie czy wykonawca usługi utrzymania i konserwacji infrastruktury oświetlenia ulicznego będzie podpisywał Protokół Odbioru Częściowego jak wynika z pkt 7.1.1 OPZ czy stosownie do treści § 3 Wzoru Umowy będzie on podpisywany tylko przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że w ramach jednej dostawy będą dostarczane oprawy do więcej niż jednego konserwatora, zatem zostanie podpisanych więcej niż jeden Protokół przekazania oprav. Mając na uwadze powyższe, w ramach jednej dostawy będzie więcej niż jeden Protokół przekazania oprav (podpisany przez trzy strony: Zamawiającego, wykonawcę/dostawcę i konserwatora), ale tylko jeden Protokół Odbioru Częściowego oprav. Protokół Odbioru Częściowego Opraw będzie podpisany maksymalnie w ciągu 14 dni roboczych od dnia dostawy przez Zamawiającego i wykonawcę/dostawcę (bez udziału konserwatora) i będzie stanowił podstawę do wystawienia częściowej faktury VAT przez wykonawcę.

Pytanie nr 195:

Dotyczy rozdziału V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 7.1.2:

Wystawienie faktury końcowej za realizację Etapu II po upływie 15 miesięcy okresu gwarancji i rękojmi znacznie odbiega od przyjętych standardów rynkowych i jest nieuzasadnione. Co więcej stosownie do treści art. 106i ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług fakturę wystawia się nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano dostawy towaru lub wykonano usługę.

Zamawiający dysponować będzie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stosownie do treści art. 151 Pzp Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamawiający może jednak pozostawić 30% wysokości zabezpieczenia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Zamawiający ma zatem możliwość zabezpieczania swoich roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Wnosimy o zmianę wyżej opisanego postanowienia.

Odpowiedź:

W związku z wystąpieniem przez Zamawiającego o opinię w tym zakresie, odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 196:

Dotyczy rozdziału V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 7.4.2:

Przedmiotowe postanowienie znacznie odbiega od przyjętych standardów rynkowych i jest nieuzasadnione. Co więcej stosownie do treści art. 106i ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług fakturę wystawia się nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano dostawy towaru lub wykonano usługę.

Zamawiający dysponować będzie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stosownie do treści art. 151 Pzp Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamawiający może jednak pozostawić 30% wysokości zabezpieczenia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Zamawiający ma zatem możliwość zabezpieczania swoich roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Wnosimy o zmianę wyżej opisanego postanowienia.

Odpowiedź:

W związku z wystąpieniem przez Zamawiającego o opinię w tym zakresie, odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 197:**Dotyczy rozdziału V SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 7.4.3**

Zgodnie z powyższym zapisem wynagrodzenie będzie płatne po zakończeniu realizacji pełnego zakresu opisanego w punkcie 3.1.3. OPZ, po spełnieniu warunków opisanych w punktach 7.2.1. - 7.2.3., po upływie 18 miesięcy świadczenia usług wsparcia technicznego dotyczącego tego systemu, z tym że nie wcześniej, niż I kwartale 2023 roku.

Przedmiotowe postanowienie znacznie odbiega od przyjętych standardów rynkowych i jest nieuzasadnione. Co więcej stosownie do treści art. 106i ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług fakturę wystawia się nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano dostawy towaru lub wykonano usługę.

Zamawiający dysponować będzie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy stosownie do treści art. 151 Pzp Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Zamawiający może jednak pozostawić 30% wysokości zabezpieczenia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Zamawiający ma zatem możliwość zabezpieczania swoich roszczeń z tytułu rękojmi za wady.

Wnosimy o zmianę wyżej opisanego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 198:

Korpus i pokrywa muszą być wg OPZ ze stopu aluminium o właściwościach mechanicznych i fizycznych wg pkt 3.2.2. Parametry fizyczne i wizualne – czy Zamawiający dopuszcza w zakresie stopu aluminium użycie stopów z grupy:

EN AC-43000 - AC-43400

EN AC-44000 - AC-44400

EN AC-47000 - AC-47100

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu punktu 3.2.1. OPZ w zakresie stopu aluminium, z którego ma zostać wykonana oprawa.

Pytanie 199

"W par. 15 projektu umowy Zamawiający w sposób ogólny opisał przejście ogółu autorskich praw majątkowych na Zamawiającego. Wykonawca zwraca uwagę, że rozwiązanie takie znacząco podnosi koszt realizacji zamówienia, jednocześnie pozostaje wątpliwe, czy Zamawiający potrzebuje autorskich praw majątkowych do całości opraw, w tym dokumentacji technicznej. Wykonawca, który ma przekazać wszystkie autorskie prawa majątkowe, musi uwzględnić w oferowanej cenie wszelkie prace projektowe i inne nakłady, bowiem wobec braku majątkowych praw autorskich Wykonawca taki nie będzie mógł prowadzić produkcji takich opraw na rzecz żadnego innego podmiotu. Jednocześnie należy wskazać, że Zamawiający nie wskazał jakichkolwiek rozwiązań technicznych i technologicznych, które mają być zastosowane w oprawie, a co za tym idzie pozostawił tę kwestię w całości Wykonawcom. Z uwagi na objęcie tej materii tajemnicą przedsiębiorstwa,

zasadne jest wyłączone rozwiązań technicznych i technologicznych z zakresu autorskich praw majątkowych.

Wobec powyższego zwracam się z prośbą o zmianę przepisów SIWZ, projektu umowy oraz innych dokumentów w ten sposób, aby autorskie prawa majątkowe przysługiwały Wykonawcy, natomiast Zamawiający mógł (przykładowo na zasadzie licencji) zlecać produkcję zaprojektowanych opraw w kształcie zgodnym z wymaganiami z przetargu, przy czym zakres ten nie obejmowałby rozwiązań technicznych i technologicznych zastosowanych przez Wykonawcę w obecnym zamówieniu."

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmian projektu umowy w zakresie §15.

Pytanie nr 200:

W § 14 Wzoru umowy Zamawiający wymaga: „Wykonawca potwierdzi przyjęcie Zgłoszenia pocztą elektroniczną na adres w ciągu 1 godziny od jego otrzymania”. Prosimy o wydłużenie czasu na potwierdzenie do 24 godzin w odniesieniu do dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany §14 ust. 3 pkt 1) zdanie pierwsze umowy nadając mu następujące brzmienie:

Wykonawca potwierdzi przyjęcie Zgłoszenia pocztą elektroniczną na adres w ciągu 1 Dnia roboczego od jego otrzymania.

Niepotwierdzenie Zgłoszenia przez Wykonawcę nie wstrzymuje rozpoczęcia biegu terminu wykonania czynności, na których wykonanie Zamawiający zgłosił zapotrzebowanie. Przyjmowanie Zgłoszeń będzie odbywało się od poniedziałku do piątku w godzinach 7.00 – 17.00. W przypadku, gdy Zgłoszenie zostanie dokonane po godzinie 17.00 będzie ono uznawane za otrzymane przez Wykonawcę o godzinie 7.00 następnego Dnia roboczego. Zmiany powyżej określonych danych i numerów kontaktowych po stronie Zamawiającego jak i Wykonawcy nie powodują zmiany Umowy i dokonywane są w formie pisemnego oświadczenia.

Pytanie nr 201:

W pkt 3.3.2.1.2.5 OPZ jest zapis, że dla słupów i wysięgników, system powinien umożliwiać przechowywanie wszystkich istotnych elementów geometrii instalacji (wysokość, długość, azymut, nachylenie).

Czy wskazane elementy (wysokość, długość, azymut, nachylenie stanowią) katalog zamknięty, jeżeli nie, to proszę wymienić wszystkie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienił zapisy punktu 3.3.2.1.2., 3.3.2.3. i 3.3.2.8. OPZ. Zamawiający informuje, że elementy opisane w powyższych punktach stanowią katalog zamknięty.

Pytanie nr 202:

W pkt 3.3.2.1.2.6 OPZ jest zapis, że dla opraw system powinien umożliwiać określenie m.in. „istotnych parametrów, takich jak moc nominalna, LFR, itd.”

Czy wskazane parametry stanowią katalog zamknięty, jeżeli nie, to proszę wymienić wszystkie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla opraw system powinien ponadto umożliwiać określenie co najmniej takich parametrów, jak:

- model oprawy,
- producent oprawy,
- data montażu oprawy,
- moc nominalna,
- typ źródła światła,
- temperatura barwowa,
- gniazdo sterownika,
- typ sterownika

Pytanie nr 203:

W pkt 3.3.2.9.3. OPZ jest zapis, że „Dane historyczne muszą być dostępne i przedstawione za pomocą wykresów dla dowolnie wybranego przez użytkownika okresu czasu”. Proszę o określenie czasu np. 3 lub 5 lat dla danych które mają być dostępne. Wnosimy aby dane starsze niż wymagany okres mogły być archiwizowane i przechowywane na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje maksymalnego okresu przechowywania lub ilości poprzednich danych historycznych. W przypadku wystąpienia takiej konieczności Zamawiający udostępni miejsce do przechowywania danych historycznych na swoim serwerze.

Pytanie nr 204:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale I pkt. 7.2.2.3. określił, że wykonawca musi posiadać do dyspozycji w zakładzie produkcyjnym urządzenie druku przestrzennego przy wykorzystaniu metali. Technologia druku przestrzennego przy wykorzystaniu metali nie jest technologią powszechnie wykorzystywaną przy prototypowaniu opraw oświetleniowych. Prototypy służą zazwyczaj do akceptacji wyglądu oprawy, do czego wystarczające są wydruki z tworzywa. Badania opraw wykonane na prototypach nie są reprezentatywne, ponieważ właściwości fizyko-chemiczne korpusu są odmienne od produktu docelowego. W celu oszacowania maksymalnej mocy oprawy wystarczające są symulacje termiczne wykonane w oprogramowaniu inżynierskim. Z uwagi na powyższe prosimy o wykreślenie tego wymagania bądź zmianę na urządzenia druku przestrzennego przy wykorzystaniu tworzyw. Pozostawienie tego zapisu spowoduje w znaczący sposób ograniczenie konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 205:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.1., że oprawa ma być wyposażona w gniazdo w standardzie NEMA. Sterowniki montowane na te gniazda nie posiadają standaryzacji, więc w przyszłości nie będzie możliwości stosowania rozwiązań innych producentów, ponieważ sterownik może nie być kompatybilny z oprawą i/lub odwrotnie. Lepszym rozwiązaniem jest stosowanie rozwiązań opartych o gniazdo ZHAGA oraz układów zasilający posiadających certyfikat D4i. Takie rozwiązanie zagwarantuje

kompatybilność sterowników oraz zasilaczy różnych producentów oraz niezależni Zamawiającego od konieczności zakupów opraw i sterowników od jednego dostawcy. W związku z powyższym prosimy o zmianę wskazanego zapisu w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu w punkcie 3.2.1. OPZ.

Pytanie nr 206:

W punkcie 3.2.1. OPZ Zamawiający określił konieczność posiadania przez zasilacz układu ograniczającego prąd rozruchu. Zgodnie z posiadaną przez nas wiedzą zasilacze dostępne na rynku nie posiadają faktycznego układu ograniczającego prąd rozruchu. Ograniczanie to może być natomiast realizowane poprzez sekwencyjne załączanie opraw oświetleniowych realizowanych przez urządzenia sterujące. W związku z powyższym prosimy o modyfikację wspomnianego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu punktu 3.2.1. OPZ polegającej na usunięciu wymogu zastosowania zasilacza wyposażonego w układ ograniczający prąd rozruchowy.

Pytanie nr 207:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.1., że współczynnik mocy oprawy zredukowanej do 50% ma być większy niż 0,92. Przypuszczamy, że Zamawiający, wprowadzając zapis tego typu, chce zabezpieczyć się przed dodatkowymi opłatami za generowaną moc bierną. Należy jednak zaznaczyć, że powszechnie stosowane zasilacze w oświetleniu LED generują moc bierną pojemnościową, za którą pobierane są opłaty bez względu na stosunek mocy czynnej do biernej/pozornej. Jeżeli nie to było intencją Zamawiającego to należy domniemywać, że ma to na celu ograniczenie konkurencji.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie wymagań dotyczących współczynnika mocy.

Jednocześnie prosimy o wprowadzenie zapisów, które będą wymagały montażu układów kompensacji mocy biernej realizowanej grupowo i montowanych w Szafkach Oświetleniowych, ponieważ tylko takie rozwiązanie będzie gwarantowało uzyskanie oszczędności w opłatach za energię elektryczną.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawił zapis punktu 3.2.1. OPZ w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 208:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.1., że oprawy muszą posiadać klasę bezpieczeństwa fotobiologicznego RG0. W naszej ocenie, zgodnie z analizą procedury badawczej oraz kryteriów dla poszczególnych grup, nie będzie możliwe uzyskanie takiej klasy przez oprawy o mocy zapewniającej spełnienie parametrów fotometrycznych.

Prosimy o zmianę wymagania na RG1, która również gwarantuje bezpieczeństwo użytkownika opraw oświetleniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oprawa powinna spełniać klasę bezpieczeństwa fotobiologicznego RG0 na odległości równej 2 metry.

Pytanie nr 209:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.1., że oprawa musi posiadać deklarację zgodności WE. Chcielibyśmy poinformować, że od 2014 roku deklaracja powinna być określana jako deklaracja zgodności UE. Wynika to z obowiązującej dyrektywy. W związku z powyższym prosimy o poprawienie zapisu w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty w punkcie 3.2.1. OPZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 210:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.1., że oprawy muszą posiadać układy optyczne o symetrycznym rozkładzie strumienia świetlnego oraz że oprawy posiadające bryły asymetryczne nie są przedmiotem postępowania. Zgodnie ze stosowaną praktyką w oświetleniu drogowym stosuje się układy optyczne z asymetrycznym rozsyłem światła, które gwarantują najbardziej optymalne dostosowanie krzywej światłości do danej sytuacji oświetleniowej. Układy asymetryczne zapobiegają również dystrybucji światła na sąsiadujące z drogą budynki. Stosowanie układów symetrycznych spowoduje również konieczność nieuzasadnionego przewymiarowania mocy instalacji oświetleniowej, co może ograniczyć oszczędności w zużyciu energii elektrycznej. W związku z powyższym prosimy o zmodyfikowanie wskazanego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania o tzw. rozsyłach drogowych, czyli symetrycznych w płaszczyźnie (0-180) i asymetrycznych w płaszczyźnie (90-270).

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników względem jezdni, a zarazem ograniczoną liczbę przedstawionych modeli obliczeniowych, Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników, w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Pytanie nr 211:

W punkcie 3.2.1. OPZ Zamawiający dopuścił 8 brył fotometrycznych dla opraw drogowych oraz 3 dla ciągów pieszych. W tym samym dokumencie w punkcie 3.1.1., Zamawiający dopuszcza wykorzystanie maksymalnie 3 rodzajów brył fotometrycznych dla jezdni oraz 1 dla ciągów pieszych. Zapisy są zatem sprzeczne ze sobą. Prosimy o ich ujednoczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje, że wymaga zastosowania maksymalnie 8 brył fotometrycznych dla opraw drogowych oraz 3 brył fotometrycznych dla opraw ciągów pieszych i rowerowych, w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia. Natomiast ograniczenie do 3 brył fotometrycznych dla opraw drogowych oraz 1 bryły fotometrycznej dla opraw ciągów pieszych i rowerowych dotyczy pojedynczej ulicy.

Pytanie nr 212:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.2., na konieczność oddzielenia termicznego komory osprzętu elektrycznego od układu soczewek LED. Przy wymaganym wyglądzie oprawy nie ma fizycznej możliwości, aby taką funkcjonalność zapewnić. Kształt oprawy wymaga, aby zasilacz był zamontowany nad silnikiem świetlnym. Nawet przy zastosowaniu przegrody termicznej, np. w postaci blachy aluminiowej. Ciepło

będzie promieniowało do komory elektrycznej. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie tego punktu bądź wyjaśnienie co było intencją Zamawiającego w skonstruowaniu takiego wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg oddzielenia termicznego komory osprzętu elektronicznego od układu soczewek LED.

Pytanie nr 213:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.2., że budowa oprawy powinna pozwalać na bez narzędziową wymianę układu optycznego. W związku z wymogiem, aby trwałość źródła światła wynosiła 100 000 h dla L90B10, zapis ten nie ma uzasadnienia. Żywotność na tym poziomie gwarantuje pracę oprawy bez znaczących strat strumienia przez okres co najmniej 23 lat. Wprowadzenie tego zapisu spowoduje konieczność zastosowania konstrukcji, które w nieuzasadniony sposób zwiększą cenę produktu. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis OPZ bez zmian.

Pytanie nr 214:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.2., że wszystkie połączenia elektryczne w obrębie oprawy muszą być wykonane w sposób bez narzędziowy. Nie ma to uzasadnienia, ponieważ część połączeń nigdy nie będzie rozłączana, np. połączeni pomiędzy kostką przyłączeniową a zasilaczem oprawy. Przeważająca część powszechnie stosowanych zasilaczy uniemożliwia również wykonanie bez narzędziowego rozłączenia przewodów. Dostosowanie rozwiązań konstrukcyjnych może spowodować konieczność przeprojektowania układów zasilających lub zastosowania nietypowych zasilaczy. Podniesie to koszt oprawy oświetleniowej. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zapisu bądź jego wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował w punkcie 3.2.2. OPZ zakres beznarzędziowej obsługi oprawy.

Pytanie nr 215:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.3.1., że Dostawca zobowiązany jest do złożenia 2 modeli przestrzennych oprawy razem z ofertą, wykonane w technologii druku przestrzennego. Nie wskazano natomiast technologii wykonania tego druku, czy chociażby skali. Przypuszczać można, na podstawie zapisów w SIWZ w rozdziale I pkt. 7.2.2.3., że wydruk ma być wykonany z metalu. Jednocześnie nadmieniamy, że zaprojektowanie modelu, wykonanie wydruków oraz ich obróbka, niezależnie od zastosowanej technologii trwają dłużej niż czas od momentu ogłoszenia postępowania do terminu składania dokumentacji ofertowej.

W związku z wcześniej zgłoszonymi zastrzeżeniami do zapisów SIWZ w rozdziale I pkt. 7.2.2.3. prosimy o doprecyzowanie wymagań. Prosimy również o wydłużenie terminu składania dokumentów, aby możliwe było przygotowanie wymaganych wydruków.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert.

Pytanie nr 216:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał w punkcie 3.2.3.3. termin przekazania pełnej dokumentacji technicznej oprawy oświetleniowej, wraz z wymaganymi certyfikatami/atestami jako 12 miesięcy od momentu podpisania umowy. Proces certyfikacji jest długotrwały, co znacznie skraca czas na wykonanie dokumentacji oprawy, wykonanie narzędzi oraz próby funkcjonalne. Dochowanie tego terminu, z zagwarantowaniem dostarczenia produktu pozbawionego wad konstrukcyjnych jest niemożliwe, bez wcześniej przygotowanej dokumentacji opraw. W związku z powyższym, prosimy o zmianę w dokumentacji dołączonej do ogłoszenia o zamówieniu, która wydłuży ETAP III.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawił zapis bez zmian.

Pytanie nr 217:

W jakim zakresie Zamawiający będzie analizował zgodność modeli przestrzennych ze specyfikacją techniczną na etapie I? Czy chodzi o wygląd zewnętrzny i wymiary? Czy również o zainstalowane podzespoły w oprawie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert, zatem pytanie jest bezzasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie nr 218:

Czy model przestrzenny opraw złożonych na etapie badania ofert muszą być wyposażone w elementy elektroniczne, okablowanie, szybę ochronną, uchwyt, gniazdo komunikacyjne?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert, zatem pytanie jest bezzasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie nr 219:

Czy modele przestrzenne należy złożyć wraz z ofertą, czy na wezwanie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert, zatem pytanie jest bezzasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie nr 220:

Z jakiego materiału ma być wykonany korpus modelu przestrzennego?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert, zatem pytanie jest bezzasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie nr 221:

W jakim zakresie Zamawiający będzie analizował zgodność prototypów ze specyfikacją techniczną na etapie II? Czy chodzi o wygląd zewnętrzny i wymiary? Czy również o zainstalowane podzespoły w oprawie?

Odpowiedź:

Na etapie weryfikacji projektu technicznego i prototypu zaproponowanej oprawy oświetleniowej (kamienie milowe K2 – punkt 4.2. OPZ) Zamawiający będzie analizował zgodność z zapisami punktów 3.2.1. i 3.2.2. OPZ.

Pytanie nr 222:

Czy prototyp opraw złożonych na etapie badania ofert muszą być wyposażone w elementy elektroniczne, okablowanie, szybę ochronną, uchwyt, gniazdo komunikacyjne?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert, zatem pytanie jest bezzasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie nr 223:

Czy modele przestrzenne należy złożyć wraz z ofertą, czy na wezwanie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapis OPZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia dwóch modeli opraw na etapie składania ofert, zatem pytanie jest bezzasadne i pozostaje bez odpowiedzi.

Pytanie nr 224:

Z jakiego materiału ma być wykonany korpus prototypu oprawy?

Odpowiedź:

Na etapie weryfikacji projektu technicznego i prototypu zaproponowanej oprawy oświetleniowej (kamienie milowe K2 – punkt 4.2. OPZ) Zamawiający będzie analizował zgodność z zapisami punktów 3.2.1. i 3.2.2. OPZ.

Pytanie nr 225:

Czy Zamawiający dopuszcza pojawienie się różnic w konstrukcji wewnętrznej docelowo produkowanych opraw, względem przedstawionego prototypu, zakładając, że różnice te nie będą dotyczyły wyglądu i wielkości proponowanych opraw?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza różnic w wyglądzie i wielkości proponowanych opraw między prototypami dwóch opraw (zgodnie z załącznikami nr 2 i 3 do OPZ) przedstawionymi i zatwierdzonymi w ciągu 75 dni od dnia zawarcia umowy, a docelowymi oprawami, które wykonawca/dostawca będzie dostarczał w ramach Harmonogramu Dostaw.

Pytanie nr 226:

Czy Zamawiający wymaga beznarzędziowego dostępu do wnętrza oprawy w celach serwisowych? Czy Zamawiający wymaga jakiegoś konkretnego rozwiązania, np. klamra lub śruba z uchwytem do obsługi bez użycia śrubokręta?

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje konkretnego rozwiązania w zakresie beznarzędziowego dostępu do wnętrza oprawy.

Pytanie nr 227:

Proszę o sprecyzowanie co zamawiający miał na myśli stwierdzając, że oprawy będą musiały posiadać bryły fotometryczne o symetrycznym rozkładzie strumienia świetlnego? O symetrię w jakiej osi chodzi? Z naszego doświadczenia wynika, że optyka o rozsyłe symetrycznym strumienia nie odpowiada typowym oprawom oświetlenia ulicznego/drogowego. Czy Zamawiający uzna bryłę fotometryczną jako symetryczną, jeśli dana bryła posiada przynajmniej jedną oś symetrii na wykresie biegunowym rozsyłu światła?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania o tzw. rozsyłach drogowych, czyli symetrycznych w płaszczyźnie (0-180) i asymetrycznych w płaszczyźnie (90-270).

Z uwagi na różnorodność występujących sytuacji przebiegu chodników względem jezdni, a zarazem ograniczoną liczbę przedstawionych modeli obliczeniowych, Zamawiający oczekuje przedstawienia optyk umożliwiających oświetlenie istniejących chodników, w stopniu nie gorszym od aktualnych warunków. Zamawiający wymaga optyk umożliwiających oświetlenie pobocza (szerokości ok. 2 m) w przypadku braku bezpośrednio przylegającego chodnika.

Pytanie nr 228:

Dla jakiej mocy Zamawiający wymaga spełnienia parametru THD <8%? Znamionowej mocy oprawy? Czy po przyciemnieniu poprzez zaprogramowany scenariusz pracy? Jeśli tak to po przyciemnieniu o ile procent względem mocy znamionowej?

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. 2007 nr 93 poz. 623) współczynnik odkształcenia wyższymi harmonicznymi napięcia zasilającego THD uwzględniający wyższe harmoniczne do rzędu 40, powinien być mniejszy lub równy 8 %.

Pytanie nr 229:

Jaki należy przyjąć współczynnik utrzymania i współczynnik nawierzchni w obliczeniach fotometrycznych w celu wskazania mocy ocenianej jako jedno z kryteriów oceny oferty?

Odpowiedź:

Współczynnik utrzymania 0,8. Nawierzchnia R3.

Pytanie nr 230:

Proszę o dopuszczenie uniwersalnego uchwytu do montażu oprawy o standardowej średnicy 48-60 mm zarówno dla rozmiaru A oraz rozmiaru B. Obecnie na terenie m. st. Warszawy w zdecydowanej większości lub nawet wyłącznie montowane są oprawy o takim uchwycie (zarówno na słupach, wysięgnikach czy nawet masztach). Ujednolicenie uchwytu dla obydwu rozmiarów pozwoli na obniżenie kosztów produkcji oprawy oraz gwarantuje uniwersalność stosowania. Dotychczasowa praktyka w tym zakresie potwierdza zasadność wprowadzenia zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis OPZ w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 231:

Zamawiający w § 2 Umowy, tj. Terminy realizacji/ Harmonogram Umowy w pkt. 3.2.5 określił, iż w terminie do 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy Wykonawca przekaze

Zamawiającemu Certyfikaty ENEC oraz ENEC+. Termin ten został uzależniony od daty podpisania umowy co jest w naszym mniemaniu słusznym podejściem, gdyż żaden z Wykonawców nie ma wpływu na ten termin podpisania umowy. W następnym pkt. 3.2.6. Umowy Zamawiający podał, że ostatnia dostawa oprav nie może nastąpić później niż dnia 23.12.2022 r. Prosimy o wprowadzeniu zapisów, iż w przypadku opóźnienia w podpisaniu Umowy (planowanego jak wynika z materiałów przetargowych na wrzesień br.) termin ostatniej dostawy oprav zostanie automatycznie przedłużony o ten okres.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis punktu 4.2. K6 OPZ bez zmian. Zamawiający zakłada minimalny okres dostaw równy 12 miesięcy. W przypadku podpisania umowy z wykonawcą w terminie uniemożliwiającym dostawę wszystkich oprav w terminie do dnia 23.12.2022 r. w ciągu minimum 12 miesięcy (tj. po dniu 23.12.2020 r.), Zamawiający dopuszcza na wniosek wykonawcy modyfikację harmonogramu w taki sposób, aby okres dostaw wyniósł minimum 12 miesięcy.

Pytanie nr 232:

Zamawiający w § 4 Umowy, tj. Wynagrodzenie i warunki płatności w pkt. 2.1. a/ podał iż: „30% wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2.1 pkt 3) zostanie wypłacone po podpisaniu przez Zamawiającego Protokołu Odbioru dla Etapu II i po upływie 15 miesięcy okresu rękojmi i gwarancji oprav, liczonego od daty dostawy ostatniej oprawy, z tym że nie wcześniej niż w I kwartale 2024 roku, na podstawie faktury końcowej za wykonanie Etapu II wystawionej przez Wykonawcę”

Zapis ten jest niejasny, dlatego prosimy o wyjaśnienie, czy płatność 30% wynagrodzenia za dostawę nastąpi po upływie 15 miesięcy od daty ostatniej dostawy w okresie obowiązywania już gwarancji i rękojmi czy 15 miesięcy po zakończeniu ważności gwarancji i rękojmi czyli w granicznym przypadku nawet 19,5 lat po okresie ostatniej dostawy. Jak należy liczyć termin płatności 30%?

Odpowiedź:

Szczegóły zostały określone w §4 ust. 2 pkt 2.1 projektu Umowy.

Pytanie nr 233:

Zamawiający w § 9 Umowy, tj. Gwarancja określił w pkt. 4 iż:

„W razie stwierdzenia wad w okresie gwarancji za wady, Zamawiający zawiadomi o tym Wykonawcę niezwłocznie po stwierdzeniu wady wyznaczając termin na jej usunięcie. Termin na usunięcie wady będzie ustalony po dokonaniu konsultacji z Zamawiającym i będzie technicznie uzasadniony, jednak nie będzie dłuższy niż 14 dni od dnia zgłoszenia wady”

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie Wykonawcy znajduje się naprawa wadliwych oprav lub dostawa części zamiennych. Ewentualny demontaż i ponowny uszkodzonego elementu w oprawie zamontowanej na słupie, w tym koszt podnośnika koszowego jest po stronie Zamawiającego lub Konserwatora sieci oświetleniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje, że do obowiązków gwarancyjnych w zakresie Etapu II należeć będzie wyłącznie odbiór od konserwatora oświetlenia wadliwej oprawy oświetleniowej, usunięcie wady lub wymiana oprawy oświetleniowej na nową, wolną od wad oraz dostawa do konserwatora oświetlenia.

Pytanie nr 234:

Prosimy o potwierdzenie, że koszty napraw spowodowane przyczynami nie leżącymi po stronie Wykonawcy (przebiecia, wyładowania atmosferyczne, uszkodzenia mechaniczne) będą pokrywane przez Zamawiającego / Konserwatora sieci oświetleniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszty napraw spowodowanych przyczynami nie leżącymi po stronie wykonawcy, np. przebiecia, wyładowania atmosferyczne lub uszkodzenia mechaniczne nie będą pokrywane przez wykonawcę w ramach gwarancji.

W związku z powyższym:

Punkt 7.2.2.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje):

- Dostawy łącznej liczby minimum 20 000 nowych opraw oświetleniowych wykonanych w technologii LED, w związku z remontem, budową, przebudową, modernizacją lub wymianą oświetlenia ulicznego lub zewnętrznego.

- Wykonawca musi posiadać doświadczenie we wdrożeniu i uruchomieniu oprogramowania do zarządzania infrastrukturą oświetlenia zewnętrznego (w zakresie funkcjonalności: inwentaryzacja infrastruktury, sterowanie oprawami LED – system CMS, wersja oprogramowania – aplikacja mobilna) u minimum trzech różnych zamawiających, dla minimum 10 000 punktów świetlnych każdy.

Przez oświetlenie uliczne lub zewnętrzne Zamawiający rozumie oświetlenie dróg, ciągów pieszych, pieszo rowerowych, dróg rowerowych, parkingów zewnętrznych lub placów realizowanych przy użyciu urządzeń i elementów oświetleniowych.

Punkt 7.2.2.3. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca ma do dyspozycji następujące narzędzia, wyposażenie zakładu lub urządzenia techniczne:

Lp. - narzędzia, wyposażenie zakładu lub urządzenia techniczne – ilość – podstawa dysponowania:

1. Laboratorium do badania i pomiarów parametrów elektrycznych i oświetleniowych opraw oświetleniowych, wyposażone co najmniej w:

- spektrometr – 1 sztuka,
- fotogoniometr – 1 sztuka,
- zestaw do badania bezpieczeństwa fotobiologicznego,
- miernik mocy, wraz z pomiarami harmonicznymi – 1 sztuka,
- komora pyłowa do badania IP na IP5x i IP6x,
- kula Ulbrichta – 1 sztuka,
- sprzęt do badania IP na wnikanie wody + próbniaki,
- młot wahadłowy do badania IK – 1 sztuka,
- zasilacz stało prądowy laboratoryjny – 1 sztuka,

- multimer -1 sztuka,
- miernik rezystancji izolacji,
- miernik wytrzymałości izolacji,
- miernik ciągłości obwodu ochronnego,
- miernik temperatury i urządzenie akwizycji danych do pomiaru temperatur – 1 sztuka,
- komora bezprzeciągowa,
- komora termiczna od -5C do 100C,
- stabilizator napięcia przemiennego – 1 sztuka
- 1 szt. - podstawa dysponowania

2. Fabryka/zakład produkcyjny wyposażony co najmniej w:

- linię do automatycznego montażu powierzchniowego komponentów elektronicznych na płytce obwodu drukowanego - 1 szt. - podstawa dysponowania.

Punkt 8.12.1 otrzymuje brzmienie:

Wymagane oświadczenie wskazane w pkt 8.10. (JEDZ) powinno być złożone przez każdego Wykonawcę wspólnie ubiegającego się o zamówienie. Należy je przesłać zgodnie z zasadami określonymi w pkt 8.10.1. - 8.10.5. SIWZ. Oświadczenie to ma potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Punkt 9.1.3 otrzymuje brzmienie:

W celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2.1. SIWZ - wykazu dostaw/usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane - załącznik nr 4 do SIWZ („Doświadczenie Wykonawcy”).

Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody określające, czy wymienione w wykazie dostawy/usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń ciągłych lub okresowych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Punkt 16.1. otrzymuje brzmienie:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny oferty:

- **Cena ofertowa brutto: 60%**
- **Wydłużenie okresu gwarancji dla części przedmiotu zamówienia obejmującego zakres punktu 2.2 OPZ, tj. dostawę opraw oświetleniowych: 30%**

- Nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych dla określonych przez Zamawiającego modeli obliczeniowych – 10%

Punkt 16.2.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:

W zakresie kryterium „wydłużenie okresu gwarancji dla części przedmiotu zamówienia obejmującego zakres punktu 2.2 OPZ, tj. dostawę opraw oświetleniowych” oferta może uzyskać maksymalnie 30 punktów.

Ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z informacją podaną w tabeli poniżej:

Termin gwarancji	Ilość punktów
Deklaracja okresu gwarancji 7 lat (wymagane minimum)	0 pkt
Deklaracja okresu gwarancji 9 lat	10 pkt
Deklaracja okresu gwarancji 10 lat	20 pkt
Deklaracja okresu gwarancji 12 lat	30 pkt

UWAGA:

- * Zaoferowany okres gwarancji Wykonawca winien podać w pkt 5 formularza oferty.
- * Zaoferowany okres gwarancji zamówienia nie może być krótszy niż 7 lat.
- * W przypadku gdy Wykonawca nie zaznaczy w formularzu ofertowym żadnej pozycji, albo zaznaczy więcej niż jedną Zamawiający uzna, że zadeklarowany termin gwarancji wynosi 7 lat (wymagane minimum), a oferta uzyska 0 pkt w powyższym kryterium.
- * Zaoferowanie okresu gwarancji powyżej 12 lat nie będzie dodatkowo punktowane.

Zamawiający informuje, że skorygowane formularz ofertowy, wzór umowy, skorygowany OPZ wraz z załącznikami oraz poprawiony załącznik nr 6 do SIWZ zamieszcza na swojej stronie www.zdm.waw.pl w odrębnych plikach.

Nowy termin składania i otwarcia ofert

Składanie ofert: 14.09.2020 r. g. 10:00

Otwarcie ofert: 14.09.2020 r. g. 11:00

W związku z powyższym w rozdziale I SIWZ pkt., 13.1., 15.1., otrzymują nowe brzmienie:

„13.1. Oferty powinny być złożone w terminie do 14.09.2020r. do godziny 10:00 w sposób określony w pkt. 8.2. SIWZ”.

„15.1. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr 1, w dniu 14.09.2020r., o godz. 11:00”.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.

ZASTĘPCA BEZSKARGOWOŚCI
DAROWIECZNYCH
Magdalena Kozłowska