



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH

ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, tel. 22 55 89 000, faks 22 620 06 08
kancelaria@zdm.waw.pl, www.zdm.waw.pl, www.facebook.pl/zdm.warszawa

Warszawa, dnia 2020 -10- 15

ZDM/DZP/2812/20/ZZ
ZDM – DZP.3411.940.20.mma

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Uruchomienie, zarządzanie i kompleksowa eksploatacja samoobsługowego systemu najmu rowerów publicznych Warszawski Rower Publiczny sprzętem używanym lub odnowionym”.

Nr postępowania: **ZDM/UM/DZP/70/PN/61/20**

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) odpowiada na pytania Wykonawcy oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez: skorygowanie wzoru umowy, zapisów SIWZ dotyczących prawa opcji, formularza oferty, formularza cenowego, skorygowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikiem oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert. W związku ze zmianą SIWZ dokonaną w dniu 10.09.2020 Zamawiający udziela odpowiedzi odnoszących się do zmienionych dokumentów w dniu 10.09.2020 r.

Pytanie nr 1

Dotyczy 4.6 SIWZ wraz ze zmianami w pozostałych dokumentach postępowania

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwości rozważenia zmiany zapisu odnoszącego się do ilości osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy projekcie Veturilo. Wykonawca proponuje aby Zamawiający prowadził zmianę polegającą na określeniu limitu procentowego na poziomie 30%. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że część pracowników chętniej podejmuje prace na podstawie np. umowy zlecenie aniżeli umowy o pracę, dotyczy to studentów (nie ma wymogu odprowadzania wyższej składki)lub osób poszukujących dorywczo pracy zatem forma zatrudnienia wskazana przez Zamawiającego jest dla nich niekorzystna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 2

Dotyczy 16.2.3 oraz 16.2.4 SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku zaoferowania dodatkowych rowerów dziecięcych oraz ze wspomaganie elektrycznym czy wliczają się one do całej puli rowerów?

Odpowiedź:

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę dodatkowych rowerów dziecięcych oraz ze wspomaganiem elektrycznym liczba rowerów dostępnych w systemie WRP będzie liczona dla każdego typu roweru osobno.

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 3.3.3 OPZ w następujący sposób

zamiast:

„W okresie obowiązywania Umowy, Wykonawca w okresie funkcjonowania systemu zobowiązuje się do zapewnienia Rowerów dostępnych w Systemie WRP na poziomie min. 97% (zaokrąglane w górę).”

wpisuje się:

„W okresie obowiązywania Umowy, Wykonawca w okresie funkcjonowania systemu zobowiązuje się do zapewnienia Rowerów dostępnych w Systemie WRP na poziomie min. 97% (zaokrąglane w górę). W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rowerów ze wspomaganiem elektrycznym lub/i dziecięcych wskaźnik ten obowiązuje dla każdego typu rowerów osobno”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §3 ust. 1 lit. f) w następujący sposób

Zamiast:

„w okresie obowiązywania Umowy Wykonawca w Sezonie funkcjonowania systemu WRP zobowiązuje się do zapewnienia Rowerów dostępnych w Systemie WRP na poziomie min. 97% (zaokrąglane w górę).”

Wpisuje się:

„w okresie obowiązywania Umowy Wykonawca w Sezonie funkcjonowania systemu WRP zobowiązuje się do zapewnienia Rowerów dostępnych w Systemie WRP na poziomie min. 97% (zaokrąglane w górę). W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rowerów ze wspomaganiem elektrycznym lub/i dziecięcych wskaźnik ten obowiązuje dla każdego typu rowerów osobno.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §7 ust. 11 w następujący sposób

Zamiast:

„Wykonawca zobowiązuje się do ciągłego utrzymywania wymaganej liczby dostępnych w Systemie WRP rowerów na poziomie minimum 97% (zaokrąglane w górę) całej floty, o której mowa w §3 ust. 1 lit. e) Umowy.”

Wpisuje się:

Wykonawca zobowiązuje się do ciągłego utrzymywania wymaganej liczby dostępnych w Systemie WRP rowerów na poziomie minimum 97% (zaokrąglane w górę) całej floty, o której mowa w §3 ust. 1 lit. e) Umowy. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rowerów ze wspomaganiem elektrycznym lub/i dziecięcych wskaźnik ten obowiązuje dla każdego typu rowerów osobno”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §13 (poprzednio §14) ust. 2 w następujący sposób

Zamiast:

„Za wykonanie Przedmiotu Umowy, zgodnie z postanowieniami Umowy Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie na podstawie obustronnie podpisanych protokołów należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP, o którym mowa w §13 ust. 9. W skład miesięcznego wynagrodzenia podstawowego wchodzi część stała (określona w formularzu cenowym) oraz część zmienna obliczona na podstawie faktycznej liczby rowerów

dostępnych w Systemie w danym Okresie rozliczeniowym. Przy wyliczaniu miesięcznego wynagrodzenia Zamawiający będzie stosował następujący wzór:

$$W_m = W_p - ((ZL_r - \acute{S}M_r) \times MK_r)$$

W_m = Wynagrodzenie miesięczne

W_p = Wynagrodzenie podstawowe za miesiąc

ZL_r^* – Zamówiona liczba rowerów

$\acute{S}M_r^*$ – Średnia miesięczna liczba rowerów dostępnych w Systemie

MK_r^* – Miesięczny koszt roweru (zawierający koszt zapewnienia i eksploatacji)

* osobno dla danego modelu w przypadku zadeklarowania Wykonawcy w ofercie zapewnienia rowerów elektrycznych lub/i dziecięcych.”

Wpisuje się:

„Za wykonanie Przedmiotu Umowy, zgodnie z postanowieniami Umowy Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie na podstawie obustronnie podpisanych protokołów należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP, o którym mowa w §13 ust. 9. Miesięczne wynagrodzenie jest to Wartość oferty podstawowej brutto, podzielona na 9 Okresów rozliczeniowych W skład miesięcznego wynagrodzenia podstawowego wchodzi część stała oraz część zmienna. Część zmienna będzie obliczona na podstawie średniej liczby rowerów dostępnych w Systemie oraz średniej liczby elementów infrastruktury stałej w danym Okresie rozliczeniowym. Przy wyliczaniu miesięcznego wynagrodzenia Zamawiający będzie stosował następujący wzór:

$$W_m - ((ZL_r - \acute{S}M_r) \times MK_r) - ((ZL_{is} - \acute{S}M_{is}) \times MK_{is})$$

W_m = Wynagrodzenie miesięczne

ZL_r – Zamówiona liczba rowerów

$\acute{S}M_r^*$ – Średnia miesięczna liczba rowerów dostępnych w Systemie

MK_r – Miesięczny koszt roweru (zawierający koszt zapewnienia i eksploatacji)

ZL_{is} – Zamówiona liczba elementów infrastruktury stałej

$\acute{S}M_{is}$ – Średnia miesięczna liczba elementów infrastruktury stałej

MK_{is} – Miesięczny koszt elementu infrastruktury stałej (zawierający koszt zapewnienia i eksploatacji)

* w przypadku zadeklarowania Wykonawcy w ofercie zapewnienia rowerów ze wspomaganie elektrycznym lub/i dziecięcych wartość ta składa się z sumy Średniej miesięcznej liczby rowerów dostępnych w Systemie, liczonej dla każdego typu roweru osobno.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit b) w następujący sposób

Zamiast:

„za niezapewnienie wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP w ciągu 12 godzin od momentu stwierdzenia dostępności poniżej 97% - 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdy brakujący rower poniżej wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP, za każdą rozpoczętą godzinę do momentu uzyskania 97% (zaokrąglane w górę) liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP,”

Wpisuje się:

„za niezapewnienie wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP w ciągu 12 godzin od momentu stwierdzenia dostępności poniżej 97% - 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdy brakujący rower poniżej wymaganej liczby Rowerów dostępnych w Systemie WRP, za każdą rozpoczętą godzinę do momentu uzyskania 97% (zaokrąglane w górę) liczby Rowerów

dostępnych w Systemie WRP. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rowerów ze wspomaganiem elektrycznym lub/i dziecięcych wskaźnik ten obowiązuje dla każdego typu rowerów osobno,”

Pytanie nr 3

Dotyczy 18.6 SIWZ oraz Załącznika nr 1 do wzoru umowy - wzór zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Prosimy o potwierdzenie, że sformułowanie: „Zabezpieczenia należytego wykonania umowy powinny być zgodne z załączonym wzorem, tj. zał. nr 1 do wzoru umowy” nie oznacza, że gwarancja bankowa/ubezpieczeniowa musi dokładnie odzwierciedlać treść tego załącznika, lecz zawierać postanowienia, które będą odpowiadać postanowieniom z tego wzoru i zabezpieczać Zamawiającego w stopniu nie gorszym, niż wynikający z tych postanowień. Pragniemy zauważyć, że każdy z banków/towarzystw ubezpieczeniowych operuje własnym wzorem i o ile zmiana takiego wzoru w zależności od przypadku, w większym lub mniejszym stopniu jest możliwa, o tyle zastąpienie go innym, zewnętrznym wzorem, z reguły, jest niemożliwe, co może uniemożliwić lub znacznie utrudnić pozyskanie znowu.

Odpowiedź:

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno być zgodne z załączonym wzorem do przedmiotowego postępowania i musi dokładnie odzwierciedlać treść załącznika.

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt. 6 Formularza ofertowego

Zwracamy się do Zamawiającego o poprawienie omyłki polegającej na określeniu ilości dodatkowo dostarczonych stacji rowerów dziecięcych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji pkt 6 formularza ofertowego w następujący sposób

Zamiast:

Zadeklarowana ilość zapewnienia i włączenia do systemu WRP rowerów dziecięcych		
brak rowerów dziecięcych WRP	30 rowerów dziecięcych WRP oraz 3 dodatkowe stacje	60 rowerów dziecięcych WRP oraz 3 dodatkowe stacje

Wpisuje się:

Zadeklarowana ilość zapewnienia i włączenia do systemu WRP rowerów dziecięcych		
brak rowerów dziecięcych WRP	30 rowerów dziecięcych WRP oraz 3 dodatkowe stacje	60 rowerów dziecięcych WRP oraz 6 dodatkowych stacji

Pytanie nr 5

Dotyczy Formularza cenowego

Prosimy o potwierdzenie czy prawo opcji ma być wycenione według tych samych stawek co zamówienie podstawowe, czy wykonawca może je wycenić odrębnie?

Wskazujemy, że przy kalkulacji prawa opcji pojawiają się nowe koszty np. obsługa systemu i sprzętu w sezonie zimowym.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §4 ust. 3 w następujący sposób

Zamiast:

„W przypadku skorzystania z prawa opcji Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania serwisu wszystkich rowerów w przerwie funkcjonowania systemu WRP tj. od 1 grudnia 2021 do 28 lutego 2022.”

Wpisuje się:

„W przypadku skorzystania z prawa opcji Wykonawca zobowiązany będzie do przechowania oraz dokonania serwisu wszystkich rowerów oraz infrastruktury, a także do wykonania wszystkich pozostałych czynności (wg uznania Wykonawcy) koniecznych do wykonania usług zgodnie z §4 Umowy (w tym utrzymania Sytemu Informatycznego, Aplikacji mobilnej, Strony Internetowej itp.).”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §4 ust. 4 w następujący sposób

Zamiast:

„Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe zgodnie ze zobowiązaniem Wykonawcy w Ofercie.”

Wpisuje się:

„Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe, zgodnie ze zobowiązaniem Wykonawcy w Ofercie. Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, określone w Formularzu cenowym (tj. Koszty eksploatacji i obsługi roweru standardowego WRP, Koszty eksploatacji i obsługi roweru ze wspomaganie elektrycznym WRP, Koszty eksploatacji i obsługi dziecięcego WRP "większego", Koszty eksploatacji i obsługi dziecięcego WRP "mniejszego", Zarządzanie i eksploatacja stojaka, Zarządzanie i eksploatacja Terminala lub totemu, Zarządzanie i eksploatacja Pompki rowerowej, Koszty utrzymania Systemu Informatycznego, Koszty utrzymania Strony internetowej, Koszty utrzymania Aplikacji mobilnej, Koszty funkcjonowania systemu do prezentacji danych, Ustawienie i demontaż stacji określone w §9 Umowy, Koszty utrzymania Centrum kontaktu), powiększone o koszt usługi o której mowa w ust. 3, zaś okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z okresem o którym mowa w ust. 1.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 3.3.2 OPZ w następujący sposób

Zamiast:

„1. Zamawiający zastrzega możliwość skorzystania z prawa opcji polegającego na wydłużeniu usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP, dla wszystkich Rowerów dostępnych w systemie WRP do 30 listopada 2022 roku. Wydłużenie usługi, o którym mowa w zdaniu powyżej dotyczyć będzie okresu od 1 marca 2022 do 30 listopada 2022 roku.

2. O zamiarze skorzystania z prawa opcji Zamawiający poinformuje Wykonawcę w formie pisemnego oświadczenia, nie później niż do 1 października 2021 roku.

3. W przypadku skorzystania z prawa opcji Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania serwisu wszystkich rowerów w przerwie funkcjonowania systemu WRP tj. od 1 grudnia 2021 do 28 lutego 2022.

4. Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie w stosunku do Zamawiającego w przypadku, gdy Zamawiający z prawa opcji nie skorzysta. Realizacja zamówienia objętego opcją jest wyłącznie uprawnieniem Zamawiającego.

5. Skorzystanie z prawa opcji przez Zamawiającego będzie skutkowało obowiązkiem wykonania przez Wykonawcę świadczeń objętych prawem opcji w terminie i za wynagrodzeniem ustalonym zgodnie z powyższymi uregulowaniami.

6. Skorzystanie z prawa opcji nie wymaga zawarcia dodatkowej Umowy z Wykonawcą.”

Wpisuje się:

„Szczegółowe zasady dotyczące prawa opcji znajdują się w §4 wzoru Umowy.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 4.3.2 SIWZ w następujący sposób

Zamiast:

„W przypadku skorzystania z prawa opcji Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania serwisu wszystkich rowerów w przerwie funkcjonowania systemu WRP tj. od 1 grudnia 2021 do 28 lutego 2022.”

Wpisuje się:

„W przypadku skorzystania z prawa opcji Wykonawca zobowiązany będzie do przechowania oraz dokonania serwisu wszystkich rowerów oraz infrastruktury, a także do wykonania wszystkich pozostałych czynności (wg uznania Wykonawcy) koniecznych do wykonania usług zgodnie z §4 Umowy (w tym utrzymania Systemu Informatycznego, Aplikacji mobilnej, Strony Internetowej itp.).”

Oraz dodaje się punkt 4.3.6 SIWZ o treści

„Prawo opcji realizowane będzie na takich samych warunkach jak zamówienie podstawowe, zgodnie ze zobowiązaniem Wykonawcy w Ofercie. Ceny jednostkowe prawa opcji będą tożsame z zamówieniem podstawowym, określone w Formularzu cenowym (tj. Koszty eksploatacji i obsługi roweru standardowego WRP, Koszty eksploatacji i obsługi roweru ze wspomaganie elektrycznym WRP, Koszty eksploatacji i obsługi dziecięcego WRP "większego", Koszty eksploatacji i obsługi dziecięcego WRP "mniejszego", Zarządzanie i eksploatacja stojaka, Zarządzanie i eksploatacja Terminala lub totemu, Zarządzanie i eksploatacja Pompki rowerowej, Koszty utrzymania Systemu Informatycznego, Koszty utrzymania Strony internetowej, Koszty utrzymania Aplikacji mobilnej, Koszty funkcjonowania systemu do prezentacji danych, Ustawienie i demontaż stacji określone w §9 Umowy, Koszty utrzymania Centrum kontaktu), powiększone o koszt usługi o której mowa w ust. 3, zaś okres zapłaty będzie rozłożony na płatności miesięczne zgodnie z okresem o którym mowa w ust. 1”

Pytanie nr 6

Dotyczy Formularza cenowego

Prosimy o informację co ma zostać w kalkulowane w formularzu cenowym w pozycji: „Wycena prawa opcji - Wydłużenia usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP do 30 listopada 2022 roku zgodnie z §4 Umowy”.

Czy Zamawiający wymaga zsumowania wszystkich pozycji z zamówienia podstawowego, czy dodanie również np. „dokonania serwisu wszystkich rowerów w przerwie funkcjonowania systemu WRP tj. od 1 grudnia 2021 do 28 lutego 2022” zgodnie z §4 pkt. 3 umowy, czy Wykonawca może w kalkulować w tej pozycji również jeszcze inne koszty jak np. koszty magazynowania, utrzymania infrastruktury, etc.

Odpowiedź:

W formularzu cenowym w pozycji „Wycena prawa opcji - Wydłużenia usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP do 30 listopada 2022 roku zgodnie z §4 Umowy” powinny zostać

wkalkulowane m.in. przechowywanie, serwis rowerów oraz utrzymanie infrastruktury a także wszystkie pozostałe koszty (wg uznania Wykonawcy) konieczne do wykonania usługi zgodnie z §4 Umowy. Patrz odpowiedź na pytanie 5.

Zamawiający dokonuje modyfikacji formularza cenowego w wierszu 51, kolumna B w następujący sposób

Zamiast:

„Wycena prawa opcji - Wydłużenia usługi zarządzania i utrzymania Systemu WRP do 30 listopada 2022 roku zgodnie z §4 Umowy.”

Wpisuje się:

„Wycena prawa opcji - obejmująca przechowywanie, serwis rowerów oraz utrzymanie infrastruktury WRP a także wszystkie pozostałe koszty (wg uznania Wykonawcy) konieczne do wykonania usługi zgodnie z §4 Umowy.”

Pytanie nr 7

Dotyczy Formularza cenowego

Prosimy o potwierdzenie gdzie należy przyporządkować/przypisać koszty biura obsługi klienta?

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje odpowiednią pozycję w formularzu cenowym.

Pytanie nr 8

Dotyczy Formularza cenowego

Prosimy o potwierdzenie, że suma wszystkich kosztów zawierających się w wierszach od 4 do 47 stanowi wartość zamówienia w zakresie podstawowym, a zawarte w wierszu 51 stanowi wartość zamówienia objętym prawem opcji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytania 5 i 6.

Pytanie nr 9

Dotyczy Formularza ofertowego

Prosimy o potwierdzenie, że sumy:

- „a) Zamówienie w zakresie podstawowym (zgodnie z formularzem cenowym dla oferty podstawowej) (...)*
- b) Zamówienie objęte prawem opcji (zgodnie z formularzem cenowym dla oferty podstawowej)”*

Będą stanowiły sumę którą w formularzu ofertowym należy wpisać w pkt. 3 podpunkt 1 tj.:

„1. Ofertą podstawową zgodnie z OPZ dla oferty podstawowej (na podstawie formularza cenowego dla oferty podstawowej stanowiącego integralną część oferty) w wysokości:”*

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie zauważyć, że zgodnie ze zmianami dokonanymi 10/09 w formularzu ofertowym nie występuje już podpunkt 1. Natomiast Zamawiający potwierdza, że w formularzu ofertowym w punkcie 3, należy wpisać sumę pozycji 3a oraz 3b tj.:

- „a) Zamówienie w zakresie podstawowym (zgodnie z formularzem cenowym)
b) Zamówienie objęte prawem opcji (zgodnie z formularzem cenowym)”

Pytanie nr 10

Dotyczy Formularza ofertowego

Prosimy o potwierdzenie, że 16.1 SIWZ - „cena ofertowa brutto” jest tożsama z pkt. 3 podpunkt 1 Formularza ofertowego tj.:

„1. Ofertą podstawową zgodnie z OPZ dla oferty podstawowej* (na podstawie formularza cenowego dla oferty podstawowej stanowiącego integralną część oferty) w wysokości:”

Odpowiedź:

Zmawiający potwierdza. Szczegółowo określa to 12.4 oraz 16.2.1 SIWZ.

Pytanie nr 11

Dotyczy §1 ustęp 9 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści pkt § 1 ust. 9 Umowy:

„Klient – osoba uprawniona do korzystania z Systemu WRP poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z Wykonawcą działającym w imieniu i na rzecz Zamawiającego.”

Nadając mu następujące brzmienie:

„Klient – osoba uprawniona do korzystania z Systemu WRP poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z Wykonawcą.”

Zaproponowanie powyższej zmiany ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy § 1 ust. 9 Umowy a pkt 5.1. OPZ. Punkt 5.1. OPZ jednoznacznie precyzuje, że zgodnie z Regulaminem Warszawskiego Roweru Publicznego Klient będzie zawierał umowę z Operatorem (tj. Wykonawcą).

Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 2 Umowy wykonawca będzie zobowiązany do dokonywania wszelkich rozliczeń z Klientami w trakcie obowiązywania Umowy we własnym zakresie i na swój koszt. Jeżeli Wykonawca ma dokonywać rozliczeń z klientami we własnym zakresie i na własny koszt, to umowa z klientem powinna być zawarta z Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zgodnie z §16 umowy Wykonawca w dniu podpisania Umowy staje się współadministratorem danych osobowych Klientów i działa w imieniu i na rzecz Zamawiającego poprzez zawieranie umowy z Klientem.

Mając na uwadze powyższe, informujemy, że to Wykonawca będzie zawierał umowę z Klientem, ale Wykonawca nie będzie jedynym administratorem danych osobowych.

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 5.1 pkt 1 OPZ w następujący sposób

Zamiast:

„Postanowienia ogólne, informujące Klienta z kim zawiera umowę (Operator), oraz dane identyfikujące Wykonawcę jako Operatora, oraz adresem siedziby.”

Wpisuje się:

„Postanowienia ogólne, informujące Klienta z kim zawiera umowę (Operator), w którym imieniu działa Operator oraz dane identyfikujące Wykonawcę jako Operatora wraz z adresem siedziby.”

Pytanie nr 12

Dotyczy §4 ustęp 2 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę terminu do którego ma poinformować Wykonawcę o chęci skorzystania z prawa opcji na dzień 01.07.2021. Z punktu widzenia Wykonawcy pozostawienie obecnej daty czyli 01.10.2021, może skutkować problemami z dostępnością części zamiennych, które są niezbędna do wykonania zimowego serwisu rowerów, a które zamówione muszą być odpowiednim wyprzedzeniem (zwłaszcza w dzisiejszych czasach, zerwanych łańcuchów dostaw i kłopotów transportowych), zwłaszcza w takich dużych ilościach.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §4 ust. 2 w następujący sposób

Zamiast:

„O zamiarze skorzystania z prawa opcji Zamawiający poinformuje Wykonawcę w formie pisemnego oświadczenia, nie później niż do 1 października 2021 roku.”

Wpisuje się:

„O zamiarze skorzystania z prawa opcji Zamawiający poinformuje Wykonawcę w formie pisemnego oświadczenia, nie później niż do 1 lipca 2021 roku.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 4.3.1 SIWZ umowy w następujący sposób

Zamiast:

„O zamiarze skorzystania z prawa opcji Zamawiający poinformuje Wykonawcę w formie pisemnego oświadczenia, nie później niż do 1 października 2021 roku.”

Wpisuje się:

„O zamiarze skorzystania z prawa opcji Zamawiający poinformuje Wykonawcę w formie pisemnego oświadczenia, nie później niż do 1 lipca 2021 roku.”

Pytanie nr 13

Dotyczy §5 ustęp 1 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu na dostarczenie projektów opisanych w powyższym ustępie do 60 dni od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmiany.

Pytanie nr 14

Dotyczy §5 pkt. 3 umowy podstawowej

W związku z zapisem:

„(...)W celu uniknięcia wątpliwości strony potwierdzają, że ostateczny kształt Systemu WRP należy do Zamawiającego.(...)”

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli Wykonawca nie zgadza się z uwagami Zamawiającego, to na Zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za wniesione poprawki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, że to wyłącznie na Zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za wniesione poprawki. Pragniemy zwrócić uwagę, że zgodnie z pkt 5.2. OPZ Strony

zorganizują spotkanie, w trakcie którego Zamawiający przedstawi uszczegółowienie oczekiwań dotyczących postanowień Regulaminów, w szczególności zasad korzystania z Systemu WRP oraz płatności i rozliczeń z Klientami.

Pytanie nr 15

Dotyczy §5 ustęp 9 umowy podstawowej

„Wykonawca zgłosi Zamawiającemu zakończenie prac serwisowych o których mowa w ust. 8 w terminie umożliwiającym kontrolę stanu technicznego rowerów tj. nie później niż na 40 przed planowanym uruchomieniem systemu. Termin ten może zostać przesunięty w przypadku wystąpienia sytuacji o której mowa w §3 ust. 1 lit. b)”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Wykonawca zgłosi Zamawiającemu zakończenie prac serwisowych o których mowa w ust. 8 w terminie umożliwiającym kontrolę stanu technicznego rowerów tj. nie później niż na 20 dni przed planowanym uruchomieniem systemu. Termin ten może zostać przesunięty w przypadku wystąpienia sytuacji o której mowa w §3 ust. 1 lit. b)”

Z uwagi na zakres zamówienia, ilość rowerów oraz czas uruchomienia systemu w 2021 roku zwracamy się do Zamawiającego o przesunięcie terminu kontroli stanu technicznego rowerów na 20 dni przed planowanym uruchomieniem systemu. W aktualnym zapisie Zamawiający mógłby już w połowie stycznia zacząć kontrolować stan rowerów, jednakże ze względu na krótki czas wdrożenia wszystkie rowery mogą być nie gotowe. Proponowany zapis umożliwiłby Wykonawcy swobodne przygotowanie się do nowego sezonu oraz umożliwiłby Zamawiającemu możliwość weryfikacji sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §5 ust. 9 w następujący sposób

Zamiast:

„Wykonawca zgłosi Zamawiającemu zakończenie prac serwisowych o których mowa w ust. 8 w terminie umożliwiającym kontrolę stanu technicznego rowerów tj. nie później niż na 40 przed planowanym uruchomieniem systemu. Termin ten może zostać przesunięty w przypadku wystąpienia sytuacji o której mowa w §3 ust. 1 lit. b)”

Wpisuje się:

„Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do kontroli liczby i stanu technicznego rowerów nie później niż na 40 dni przed planowanym uruchomieniem systemu. W tym momencie wymagane jest zapewnienie i przeserwisowanie co najmniej 25% rowerów. Wykonawca zobowiązuje się do zakończenia prac serwisowych o których mowa w ust. 8 na 7 dni przed planowanym uruchomieniem systemu.

Pytanie nr 16

Dotyczy §5 ustęp 12 umowy podstawowej

Zwracamy się o określenie w jakim terminie Zamawiający planuje podpisać protokół? Czy wykonawca może rozpocząć montaż stacji przed podpisaniem protokołu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podpisze z Wykonawcą protokół, o którym mowa w §5 ust, 12 umowy, po zaakceptowaniu dokumentów określonych w §5 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 17

Dotyczy §5 ustęp 13 umowy podstawowej

„(...) Umowy, po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów i dokumentacji określonych w ust. 1, oraz po uzyskaniu przez Wykonawcę wszelkich potrzebnych uzgodnień i pozwoleń związanych z uruchomieniem systemów w terminie, (...)”

Ze względu na ograniczony czas od momentu podpisania umowy do uruchomienia systemu zwracamy się do zamawiającego o możliwość przekazania posiadanej dokumentacji projektowej stacji rowerowych?

Ponadto zwracamy się o możliwość przekazania wykonawcy istniejących pozwoleń?

Powyższe znacząco obniży koszty i skróci czas realizacji montażu stacji, a spełnić wymagania Zamawiającego postawione w postępowaniu, uruchomienia systemu od 01.03.2021.

„(...)na co najmniej 10 dni przed przewidywanym terminem uruchomienia Systemu WRP, jednak nie wcześniej niż w dniu 1 lutego 2021.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu który określa termin przekazania projektów dokumentacji, rekomendujemy aby Wykonawca mógł już od 02.01.2021 zacząć montować stację rowerowe. Zapis w aktualnej formie pozostawia Wykonawcy jedynie 18 dni na montaż całej infrastruktury.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że może przekazać posiadane projekty stacji. Jednak w zakresie pozwoleń, decyzji lub innych dokumentów umożliwiających uruchomienie systemu WRP Wykonawca jest zobowiązany pozyskać je we własnym zakresie.

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §5 ust. 13 w następujący sposób

Zamiast:

„Wykonawca zapewni używane i odnowione rowery WRP oraz wykona montaż używanych lub odnowionych urządzeń Stacji rowerowych WRP w liczbie określonej w §3 ust. 1 lit. e) Umowy, po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów i dokumentacji określonych w ust. 1, oraz po uzyskaniu przez Wykonawcę wszelkich potrzebnych uzgodnień i pozwoleń związanych z uruchomieniem systemów w terminie, na co najmniej 10 dni przed przewidywanym terminem uruchomienia Systemu WRP, jednak nie wcześniej niż w dniu 1 lutego 2021.”

Wpisuje się:

„Wykonawca zapewni nowe, używane lub odnowione rowery WRP oraz wykona montaż nowych, używanych lub odnowionych urządzeń Stacji rowerowych WRP w liczbie określonej w §3 ust. 1 lit. e) Umowy, po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów i dokumentacji określonych w ust. 1, oraz po uzyskaniu przez Wykonawcę wszelkich potrzebnych uzgodnień i pozwoleń związanych z uruchomieniem systemów w terminie, na co najmniej 7 dni przed przewidywanym terminem uruchomienia Systemu WRP, jednak nie wcześniej niż w dniu 15 stycznia 2021.”

Pytanie nr 18

Dotyczy §5 ustęp 15 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie zapisu określającego termin powołania komisji odbiorowej: *„Po otrzymaniu zgłoszenia, o którym mowa w ust. 14, niezwłocznie, w terminie 3 dni”* Z punktu widzenia Wykonawcy jeżeli Zamawiający powoła komisję odbiorową np. ostatniego dnia przed planowanych uruchomieniem Wykonawca nie będzie miał czasu na wprowadzenie poprawek przed terminowym uruchomieniem systemu.

Odpowiedź:

Z uwagi na wydłużenie terminów prac serwisowych (vide pytanie 15) do możliwych 7 dni przed planowanym uruchomieniem systemu, Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §5 ust. 15 w następujący sposób:

Zamiast:

„Po otrzymaniu zgłoszenia, o którym mowa w ust. 14, na co najmniej 7 dni przed przewidywanym uruchomieniem zostanie wykonany rozruch testowy Systemu WRP:”

Wpisuje się:

„Po otrzymaniu zgłoszenia, o którym mowa w ust. 14, niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania zgłoszenia, ale nie później niż na co najmniej 3 dni przed przewidywanym uruchomieniem zostanie wykonany rozruch testowy Systemu WRP:”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §5 ust. 14 w następujący sposób

Zamiast:

„Po zakończeniu prac serwisowych rowerów opisanych w ust. 8 i czynności montażu opisanych w ust. 11, Wykonawca pisemnie zgłosi Zamawiającemu gotowość do uruchomienia Systemu WRP oraz przeprowadzenia testów sprawdzających ich funkcjonalność i zgodność z wymogami określonymi w Umowie. W tym celu Wykonawca wskaże i potwierdzi:

- a) - zapewnienie przeserwisowanych rowerów WRP,*
- b) - zakończenie montażu Stacji w lokalizacjach, o których mowa w ust. 11, zgodnie z projektem, o którym mowa w ust. 1,*
- c) - uruchomienie Centrum kontaktu,*
- d) - uruchomienie Systemu informatycznego,*
- e) - uruchomienie Aplikacji mobilnej,*
- f) - umożliwienie rejestracji Klientów w Systemie WRP poprzez Aplikację mobilną i Stronę internetową (bez możliwości dokonywania wpłat do dnia uruchomienia Systemów WRP),*
- g) - datę i miejsce oraz proponowany sposób przeprowadzenia rozruchu testowego,”*

Wpisuje się:

„Po zakończeniu prac serwisowych rowerów opisanych w ust. 8, czynności montażu opisanych w ust. 11 oraz podpisaniu protokołów o których mowa w ust. 10 i 12, Wykonawca pisemnie zgłosi Zamawiającemu gotowość do uruchomienia Systemu WRP oraz przeprowadzenia testów sprawdzających ich funkcjonalność i zgodność z wymogami określonymi w Umowie. W tym celu Wykonawca wskaże i potwierdzi:

- a) - zapewnienie nowych lub przeserwisowanych rowerów WRP,*
- b) - zakończenie montażu Stacji w lokalizacjach, o których mowa w ust. 11, zgodnie z projektem, o którym mowa w ust. 1,*
- c) - uruchomienie Centrum kontaktu,*
- d) - uruchomienie Systemu informatycznego,*
- e) - uruchomienie Aplikacji mobilnej,*
- f) - umożliwienie rejestracji Klientów w Systemie WRP poprzez Aplikację mobilną i Stronę internetową (bez możliwości dokonywania wpłat do dnia uruchomienia Systemów WRP),*
- g) - datę i miejsce oraz proponowany sposób przeprowadzenia rozruchu testowego”*

Pytanie nr 19**Dotyczy §13 ustęp 10 umowy podstawowej**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści § 13 ust. 10 wzoru umowy:

Na zakończenie okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi zestawienie pobranych i wykorzystanych opłat oraz zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę za okres trwania Umowy w podziale na rodzaje opłat i lata ze szczególnością kont indywidualnych Klientów WRP. Środki nierozliczone z Klientami WRP Wykonawca przekaże na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy.

Poprzez nadanie § 13 ust. 10 następującego brzmienia:

Na zakończenie okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi zestawienie pobranych i wykorzystanych opłat oraz zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę za okres trwania Umowy w podziale na rodzaje opłat i lata ze szczególnością kont indywidualnych Klientów WRP. Po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu Klientom kwot niewykorzystanych w terminie do dwóch miesięcy od zakończenia okresu obowiązywania Umowy. W terminie do 10 dnia trzeciego miesiąca od zakończenia okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu zestawienie zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy. Strony przewidują, że jeżeli z zachowaniem należytej staranności i z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę rozliczenie Klientów w terminie do 2 miesięcy od zakończenia okresu obowiązywania Umowy nie będzie możliwe, Wykonawca będzie zobowiązany do prowadzenia rozliczeń z Klientami w dalszym okresie i przedstawiania Zamawiającemu na zakończenie każdego półrocza zestawienia zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę w danym półroczu. Strony przewidują, że za każdorazową zgodą Klienta niewykorzystane środki mogą zostać przeniesione przez Wykonawcę do wykorzystania przez Klienta w innym systemie najmu rowerów obsługiwanych przez Wykonawcę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z pkt 5.1. OPZ Regulamin będzie przewidywał, że Klient zawiera umowę z Operatorem (tj. Wykonawcą). W związku z powyższym to Wykonawca będący stroną umowy z Klientem jest zobowiązany do zwrotu niewykorzystanych środków. Wykonawca wskazuje, że będąc stroną umowy z klientem nie ma podstaw prawnych, aby po zakończeniu umowy z Zamawiającym, przelać na jego rzecz niewykorzystane środki Klientów. Byłoby to działanie niezgodnie z interesem Klientów, którzy powinni mieć możliwość uzyskania zwrotu wpłaconych przez siebie i niewykorzystanych środków.

Biorąc pod uwagę doświadczenia Wykonawcy z obsługi innych systemów rowerowych Wykonawca zaproponował, aby zasadniczo rozliczenia zostały dokonane w terminie do dwóch miesięcy od zakończenia okresu obowiązywania Umowy. Wykonawca wskazuje, że w niektórych przypadkach (np. brak kontaktu z Klientem, niepodanie przez Klienta danych potrzebnych do zwrotu środków) rozliczenie w ww. okresie nie będzie z przyczyn przez niego niezawinionych możliwe. W takim przypadku Wykonawca jako strona umowy z Klientem dołoży należytej staranności, aby w dalszym okresie rozliczyć się z Klientem i będzie przedstawiał Zamawiającemu zestawienia dokonanych zwrotów.

Ponadto, z doświadczenia Wykonawcy wynika, że często Klienci są zainteresowani, aby niewykorzystane środki przenieść do innych systemów rowerowych obsługiwanych przez Wykonawcę. W interesie Klientów jest, aby za ich zgodą, niewykorzystane środki mogły być przez nich wykorzystane w innych systemach rowerowych.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o stosowną zmianę § 13 ust. 10.

Odpowiedź:

Przekazanie środków na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego ma na celu umożliwienie Zamawiającemu dokończenie procesu rozliczeń z Klientami.

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §12 (poprzednio § 13) ust. 10 w następujący sposób

Zamiast:

„Na zakończenie okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi zestawienie pobranych i wykorzystanych opłat oraz zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę za okres trwania Umowy w podziale na rodzaje opłat i lata ze szczegółowością kont indywidualnych Klientów WRP. Środki nierozliczone z Klientami WRP Wykonawca przekaze na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy.”

Wpisuje się:

„Na zakończenie okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi zestawienie pobranych i wykorzystanych opłat oraz zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę za okres trwania Umowy w podziale na rodzaje opłat i lata ze szczegółowością kont indywidualnych Klientów WRP. Po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu Klientom kwot niewykorzystanych w terminie do 30 dni od zakończenia okresu obowiązywania Umowy. W 40 dniu od dnia zakończenia okresu obowiązywania Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu zestawienie zwrotów kwot niewykorzystanych dokonanych przez Wykonawcę po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy. Strony przewidują, że jeżeli z zachowaniem należytej staranności i z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę rozliczenie Klientów w terminie 30 dni od zakończenia okresu obowiązywania Umowy nie będzie możliwe, środki nierozliczone z Klientami WRP Wykonawca przekaze na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy w terminie 10 dni liczonych od upływu 40 dnia od zakończenia okresu obowiązywania Umowy.”

Pytanie nr 20**Dotyczy §6 ustęp 3 umowy podstawowej**

Wykonawca wnosi o zmianę § 6 ust. 3 o następującym brzmieniu:

„Po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawcy z Klientem lub po upływie okresu obowiązywania niniejszej Umowy lub jej rozwiązaniu, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania ostatecznych rozliczeń z Klientami, w szczególności zwrotu niewykorzystanych Środków Klientów. W przypadku gdy Wykonawcy pozostaną nierozliczone Środki Klientów, Wykonawca jest zobowiązany do przekazania ich na konto wskazane przez Zamawiającego.”

Nadając mu następujące brzmienie:

„Po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawcy z Klientem lub po upływie okresu obowiązywania niniejszej Umowy lub jej rozwiązaniu, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania ostatecznych rozliczeń z Klientami, w szczególności zwrotu niewykorzystanych Środków Klientów. Zasady rozliczeń zostały określone w § 13 ust. 10 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §6 ust. 3 umowy w następujący sposób

Zamiast:

„Po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawcy z Klientem lub po upływie okresu obowiązywania niniejszej Umowy lub jej rozwiązaniu, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania ostatecznych rozliczeń z Klientami, w szczególności zwrotu niewykorzystanych Środków Klientów. W przypadku gdy Wykonawcy pozostaną nierozliczone Środki Klientów, Wykonawca jest zobowiązany do przekazania ich na konto wskazane przez Zamawiającego.”

Wpisuje się:

„Po zakończeniu obowiązywania Umowy Wykonawcy z Klientem lub po upływie okresu obowiązywania niniejszej Umowy lub jej rozwiązaniu, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania ostatecznych rozliczeń z Klientami, w szczególności zwrotu niewykorzystanych Środków Klientów. Zasady rozliczeń zostały określone w §12 ust. 10 Umowy.”

Pytanie nr 21

Dotyczy §7 ustęp 14 umowy podstawowej

Ze względu na ograniczony czas od momentu podpisania umowy do uruchomienia systemu zwracamy się do zamawiającego o możliwość przekazania posiadanej dokumentacji projektowej stacji rowerowych?

Ponadto zwracamy się o możliwość przekazania wykonawcy istniejących pozwoleń? Powyższe znacząco obniży koszty i skróci czas realizacji montażu stacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 17.

Pytanie nr 22

Dotyczy §9 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie, że termin 7 dni na zmianę lokalizacji odnosi się do dni roboczych czy kalendarzowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że termin, o którym mowa w §9 odnosi się do dni kalendarzowych.

Zamawiający dodaje do Wzoru Umowy §25 (poprzednio §27) ustęp 9 w brzmieniu:

„Jeżeli w umowie jest mowa o dniach roboczych należy przez to rozumieć dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Pytanie nr 23

Dotyczy §11 ustęp 6 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie miejsca na rowerze w którym Wykonawca będzie eksponował treści przekazywane przez Zamawiającego? Dodatkowo prosimy o określenie częstotliwości zamieszczania takowych treści oraz potwierdzenie, że gotowe materiały zostaną dostarczone przez Zamawiającego z 7 dniowym wyprzedzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z 2.1.1 OPZ „Opcjonalnie rower może być wyposażony w powierzchnię przeznaczoną do umieszczania reklamy, która nie powinna utrudniać korzystania z roweru. W przypadku wyposażenia roweru w powierzchnię reklamową, Wykonawca uwzględni w polityce reklamowej dotyczącej miejsce zastrzeżone dla Zamawiającego zgodnie z §11 Umowy (...)”. W tych samych miejscach będą eksponowane treści przekazywane przez Zamawiającego. Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy projekt, a po stronie Wykonawcy będzie realizacja oraz montaż.

Dodatkowo informujemy, że w §11 ust. 7 i 8 umowy zostały wskazane terminy, w którym Zamawiający będzie informował Wykonawcę o terminach zamieszczania treści wskazanych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 24

Dotyczy §12 ustęp 7 umowy podstawowej

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającemu na fakt, że Wykonawca zawiera z reklamodawcami umowy ramowe w których to określane są przybliżone terminy w których Wykonawca zobowiązany jest do zamieszczenia reklam na rowerach. Z uwagi na to prosimy o zmianę zapisu powyższego pkt. na taki który jasno będzie określał kiedy Zamawiający będzie chciał zamieścić swoje treści reklamowe na rowerach np. *„Zamawiający miesiąc przed startem nowego sezonu wskaże terminy w których Wykonawca zamieści treści reklamowe przez niego wskazane?”* Zapis umożliwiłby zaplanowanie z wyprzedzeniem kampanii reklamowych Zamawiającego oraz potencjalnych kontrahentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że taki zapis jest zawarty w §11 (poprzednio §12) ust. 7 umowy.
„Wykonawca zobowiązuje się bezpłatnie udostępnić Zamawiającemu w okresie obowiązywania Umowy 2% z zamówionej puli rowerów, pomnożone przez liczbę dni w Sezonie funkcjonowania WRP. Zamawiającemu przysługuje prawo do zwiększenia liczby rowerów na których umieszczone będą treści przekazywane przez Zamawiającego, przy analogicznym skróceniu okresu w którym będą one umieszczone. Zamawiający miesiąc przed startem sezonu funkcjonowania systemu wskaże Wykonawcy terminy, w których będą zamieszczane treści reklamowe Zamawiającego.”

Pytanie nr 25

Dotyczy §13 ustęp 2 umowy podstawowej

Zwracamy się o potwierdzenie, że przychody opisane w §10 pkt 4 będą stanowiły przychód Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przychody opisane w §10 pkt 4 Umowy będą stanowiły przychód Wykonawcy.

Pytanie nr 26

Dotyczy §13 ustęp 3 umowy podstawowej

„(...)Należności te przelewane będą na bieżąco, każdego dnia na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego.(...)”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„(...)Należności te przelewane będą, każdego 10, 20 oraz ostatniego dnia miesiąca na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego.(...)”

Z punktu widzenia Wykonawcy wykonywanie codziennych przelewów jest czasochłonne oraz kosztochłonne, należy oddelegować do tej czynności dodatkowe zasoby. Proponowana zmiana usprawniłaby cały proces.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 27

Dotyczy §13 ustęp 6 litera F umowy podstawowej

Zwracamy się o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem sumę sald ujemnych i sald dodatnich użytkowników?

Odpowiedź:

Pytanie zadane niewłaściwie. §13 ust. 6 lit. f nie reguluje powyższego pytania.

Pytanie nr 28**Dotyczy §14 ustęp 2 umowy podstawowej**

Zwracamy się o modyfikację wzoru zawartego w ustępie 2 §14 umowy podstawowej, poprzez usunięcie współczynnika „ŚMr* – Średnia miesięczna liczba rowerów dostępnych w Systemie”.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, według zapisów umownych Wykonawca karany jest podwójnie za nie zachowanie wymogów SLA. Specyfika działania systemów rowerów miejskich na całym świecie powoduje, że albo Zamawiający wymaga dodatkowej, rezerwowej puli rowerów dla zachowania wymogów SLA albo gdy nie zakłada się dodatkowych, zapasowych rowerów to w praktyce uniemożliwia spełnienie wymogu posiadania 100% aktywnej floty rowerowej (co sam Zamawiający określił poprzez wysokości współczynnika dostępności w procentach). Wynika to z faktu serwisowania rowerów, kradzieży, dewastacji czy zgłaszania przez użytkowników rowerów do serwisu (co według dokumentacji przetargowej powoduje natychmiastowe wyłączenie roweru z systemu).

W związku z powyższym prosimy o usunięcie współczynnika „ŚMr* – Średnia miesięczna liczba rowerów dostępnych w Systemie” przy jednoczesnym zachowaniu kar umownych za obniżenie dostępności rowerów w systemie poniżej założonego współczynnika.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 29**Dotyczy §14 ustęp 7 umowy podstawowej**

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość zmiany termin płatności z 21 dni na 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 30**Dotyczy §14 ustęp 10 umowy podstawowej**

Prosimy o modyfikację punktu poprzez dodanie słów: „W przypadku niepodpisania protokołu z winy wykonawcy w terminie umożliwiającym zapłatę faktury(…)”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że §13 (poprzednio §14) ust. 10 umowy odnosi się do sytuacji, w której protokół nie został podpisany z winy co najmniej jednej ze stron Umowy.

Pytanie nr 31**Dotyczy §15 umowy podstawowej**

Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usługi na rzecz Zamawiającego, zatem po zakończeniu umowy żaden z elementów infrastruktury ani oprogramowanie nie przechodzą na własność Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie będzie dysponował systemem, ale co najwyżej jego niektórymi elementami (projektami). Wobec powyższego prosimy o modyfikację wskazanego postanowienia umowy poprzez wskazanie, iż Umowa nie

zobowiązuje Wykonawcy do dostawy oprogramowania służącego do zarządzania systemem, z którego Zamawiający nie będzie miał prawa korzystać po zakończeniu realizacji umowy.

Ponadto, zgodnie z przytoczonym postanowieniem Zamawiający zastrzegł sobie prawo do udzielania sublicencji. Prosimy o doprecyzowanie jakim podmiotom Zamawiający zamierza udzielać sublicencji. Licencja, na mocy której operatorzy systemów świadczą oferowane usługi jest elementem niewrażliwym, chronionym prawami autorskimi. Możliwość udzielania przez Zamawiającego licencji konkurencyjnym wobec wykonawcy podmiotom trzecim musi zostać w kalkulowana w cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że do utworów o których mowa w §14 (poprzednio §15), z którego Zamawiający będzie miał prawo korzystać po zakończeniu okresu obowiązywania niniejszej Umowy nie zalicza się Systemu informatycznego. Zamawiający podczas obowiązywania niniejszej Umowy zobowiązuje się również do nieudzielania dalszych sublicencji na w/w oprogramowanie konkurencyjnym wobec Wykonawcy podmiotom trzecim.

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowy paragraf zabezpiecza możliwość Zamawiającego do wykorzystywania przede wszystkim wszelkiego rodzaju grafik, prezentacji, filmów, wizerunku, itp.

Dla usunięcia niejasności Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §14 (poprzednio §15) ust. 1 w następujący sposób

Zamiast:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 14 ust. 1 Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu nieograniczonej czasowo licencji wyłącznej na wszystkie elementy Systemu WRP, które stanowią utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub które podlegają ochronie na podstawie ustawy prawo własności przemysłowej jako wzór przemysłowy lub wzór użytkowy, na czas nieokreślony, od dnia uruchomienia WRP z prawem do korzystania dla celów utrzymania, eksploatacji, promocji, rozwoju Systemów WRP w kolejnych okresach po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy, w szczególności Zamawiający na podstawie licencji udzielonych przez Wykonawcę uprawniony zostaje do korzystania ze wszystkich utworów wytworzonych lub udostępnionych przez Wykonawcę dla celów eksploatacji, utrzymania i rozwoju Systemu WRP, w szczególności w przypadku zadeklarowania w ofercie prezentacji multimedialnych, filmów informacyjno-promocyjnych, projektów, urządzeń. Licencja udzielana jest Zamawiającemu z prawem udzielania dalszych sublicencji.”

wpisuje się:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 ust. 1 Umowy, Wykonawca udziela Zamawiającemu wyłącznej licencji na wszystkie elementy Systemu WRP, które stanowią utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub które podlegają ochronie na podstawie ustawy prawo własności przemysłowej jako wzór przemysłowy lub wzór użytkowy, w szczególności na następujące utwory:

- System Informatyczny,
- Zdjęcia
- Filmy
- Animacje
- Grafiki
- Prezentacje
- Wizualizacje
- Utwory muzyczne i dźwiękowe

- Wizerunek rowerów, stacji oraz ich elementów
na okres od dnia uruchomienia WRP do zakończenia obowiązywania Umowy, z prawem do korzystania z utworów dla celów utrzymania, eksploatacji, promocji, rozwoju Systemu WRP, z prawem do udzielania dalszych sublicencji (prawo do udzielania sublicencji nie dotyczy Systemu Informatycznego).”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §14 (poprzednio §15) ust. 2 w następujący sposób

Zamiast:

„Licencja nie wygasa wskutek zakończenia okresu obowiązywania niniejszej Umowy.”

Wpisuje się:

„Po zakończeniu okresu obowiązywania Umowy Zamawiającemu będzie przysługiwać licencja, na czas nieokreślony, (wraz z prawem do udzielania sublicencji) na następujące wytworzone w trakcie obowiązywania Umowy utwory: :

- Zdjęcia
- Filmy
- Animacje
- Grafiki
- Prezentacje
- Wizualizacje
- Utwory muzyczne i dźwiękowe
- Wizerunek rowerów, stacji oraz ich elementów.”

Pytanie nr 32

Dotyczy §19 ustęp 1 umowy podstawowej

„Strony zgodnie potwierdzają, że przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5% wartości Umowy brutto, o której mowa w § 14 ust.1.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Strony zgodnie potwierdzają, że przed podpisaniem niniejszej Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 3% wartości Umowy brutto, o której mowa w § 14 ust.1.”

W związku z obecną sytuacją gospodarczą ustawodawca uchwalił w ramach tarczy antykrzysowej maksymalny pułap zabezpieczenia na poziomie 5%, którą Zamawiający może żądać od Wykonawców. Zwracamy jednak uwagę, że im wyższe procentowo wymaganie zabezpieczenia, tym bardziej rosną koszty obsługi takiego zabezpieczenia dla Wykonawcy, co przekłada się na cenę składanej oferty. Obniżenie wartości zabezpieczenia umożliwi Wykonawcom obniżenie kosztów finansowych a w konsekwencji obniżenie ceny oferty. W ocenie Wykonawcy wysokość 3% zabezpieczenia należytego wykonania mowy w odpowiednim stopniu zabezpieczy interesy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 33

Dotyczy §20 ustęp 2 litera J umowy podstawowej

Zwracamy się o określenie w jaki sposób Zamawiający zamierza dokonywać kontroli „wpłaconych Środków Klientów”?

Odpowiedź:

Zasady kontroli „wplaconych Środków Klientów” zostaną określone w regulaminie, o którym mowa w pkt 5.2 OPZ.

Pytanie nr 34**Dotyczy §20 ustęp 3 umowy podstawowej**

Z punktu widzenia Wykonawcy aktualny zapis jest dość krzywdzący gdyż nie pozostawia Wykonawcy pola do złożenia wyjaśnień, dlatego zwracamy się do Zamawiającego o dodanie zapisu, że:

„umowne zostaną naliczone dopiero w przypadku braku rzetelnych wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę po powiadomieniu go przez Zamawiającego o stwierdzeniu niespełnienia wymagań Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający pragnie zauważyć, że przedmiotowy zapis w §18 (poprzednio §20) ust. 3 Umowy odnosi się do naliczenia kary umownej a nie potrącenia z płatności bez ustosunkowania się Wykonawcy do naliczonej przez Zamawiającego kary umownej. Dlatego też, Zamawiający nie uznaje argumentu, że aktualne brzmienie zapisu jest krzywdzące dla Wykonawcy.

Pytanie nr 35**Dotyczy §21 ustęp 1 lit. c umowy podstawowej**

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu naliczenia kar na 24 godziny i zmniejszenie kary z 300 zł na 100 zł – terminal jest tylko jednym z dostępnych kanałów umożliwiających rejestrację nowego klienta, najem roweru, dostęp do regulaminu itp. Brak działania terminala nie wyłącza możliwości korzystania z systemu a jedynie ogranicza jego dostępność. Kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit. c w następujący sposób

Zamiast:

„za każdy Terminal który nie umożliwia rejestracji nowego Klienta, najmu roweru, dostęp do regulaminu, dokonania płatności kartą zbliżeniową lub integracji kont użytkowników z kartami zbliżeniowymi opisaną pkt 2.3.3 OPZ, dłużej niż 12 godzin od otrzymania zgłoszenia – 300,00 zł (słownie: trzysta złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia w/w funkcjonalności.”

Wpisuje się:

„za każdy Terminal który nie umożliwia rejestracji nowego Klienta, najmu roweru, dostęp do regulaminu, dokonania płatności kartą zbliżeniową lub integracji kont użytkowników z kartami zbliżeniowymi opisaną pkt 2.3.3 OPZ, dłużej niż 12 godzin od otrzymania zgłoszenia – 100,00 zł (słownie: sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia w/w funkcjonalności,”

Pytanie nr 36**Dotyczy §21 ustęp 1 lit. e umowy podstawowej**

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 200 zł na 100 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem

odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit. e w następujący sposób

Zamiast:

„za wystąpienie pierwszego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dłużej niż ustalony w 3.4.4 OPZ czas reakcji – 200,00 zł (słownie: dwieście złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu osiągnięcia drugiego stopnia zapelnienia, ”

Wpisuje się:

„za wystąpienie pierwszego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dłużej niż ustalony w 3.4.4 OPZ czas reakcji – 100,00 zł (słownie: sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu osiągnięcia drugiego stopnia zapelnienia, ”

Pytanie nr 37

Dotyczy §21 ustęp 1 lit. f umowy podstawowej

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 100 zł na 50 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit. f w następujący sposób

Zamiast:

„za wystąpienie drugiego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dłużej niż ustalony w 3.4.4 OPZ czas reakcji – 100,00 zł (słownie: sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu osiągnięcia trzeciego stopnia zapelnienia, ”

Wpisuje się:

„za wystąpienie drugiego stopnia zapelnienia w danym obszarze stacji dłużej niż ustalony w 3.4.4 OPZ czas reakcji – 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu osiągnięcia trzeciego stopnia zapelnienia, ”

Pytanie nr 38

Dotyczy §21 ustęp 1 lit. h umowy podstawowej

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 100 zł na 50 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit. h w następujący sposób

Zamiast:

„za nocną Relokację wykonaną niezgodnie z 3.4.6 OPZ – 100,00 zł (słownie: sto złotych) za każdą stację,”

Wpisuje się:

„za nocną Relokację wykonaną niezgodnie z 3.4.6 OPZ – 50,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) za każdą stację,”

Pytanie nr 39

Dotyczy §21 ustęp 1 lit. I umowy podstawowej

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 100 zł na 50 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Pytanie zadane niezrozumiale. W §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit. i umowy nie występuje kara w wysokości 100 zł.

Pytanie nr 40

Dotyczy §21 ustęp 1 lit. m umowy podstawowej

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 500 zł na 50 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Wzoru Umowy §19 (poprzednio §21) ust. 1 lit. m w następujący sposób

Zamiast:

„za brak funkcjonalności Systemu informatycznego opisanych w 2.4 OPZ, dłużej niż 8 godzin od „otrzymania zgłoszenia - 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia dostępności lub jej funkcjonalności opisanych w 2.4 OPZ,”

Wpisuje się:

„za brak funkcjonalności Systemu informatycznego opisanych w 2.4 OPZ, dłużej niż 8 godzin od otrzymania zgłoszenia - 250,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych) za każdą rozpoczętą godzinę do momentu przywrócenia dostępności lub jej funkcjonalności opisanych w 2.4 OPZ,”

Pytanie nr 41

Dotyczy §21 ustęp 1 lit. n umowy podstawowej

W jaki sposób Zamawiający ma zamiar weryfikować czy udostępnione w systemie informatycznym dane są nieprawdziwe/błędne? Ponadto zwracamy się o określenie czy naliczona kara odnosić się będzie do całego zbioru/pakietu danych czy też do pojedynczej informacji?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z umową Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy zarówno systemowej jak i terenowej. Dlatego też, Zamawiający może porównać stan faktyczny z kontroli terenowej z informacjami udostępnianymi w systemie informatycznym przez Wykonawcę. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z umową Zamawiający będzie naliczał karę umowną za „za każdy udokumentowany przypadek”.

Pytanie nr 42**Dotyczy §21 ustęp 1 lit. o umowy podstawowej**

Zwracamy się o przedstawienie definicji „przypadku”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez definicję „przypadku” rozumie pojedyncze zdarzenie lub pojedynczą sytuację wskazującą na przekroczenie wskaźników dostępności i responsywności Centrum kontaktu określonych w 4.2.4 OPZ.

Pytanie nr 43**Dotyczy §21 ustęp 1 lit. p umowy podstawowej**

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 1000 zł na 100 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 44**Dotyczy §21 ustęp 1 lit. s umowy podstawowej**

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 500 zł na 50 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 45**Dotyczy §21 ustęp 1 lit. t umowy podstawowej**

Zwracamy się z prośbą o zmianę wysokości naliczania kary z 1000 zł na 200 zł – wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Ponadto kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego – a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 46**Dotyczy §21 ustęp 3 umowy podstawowej**

„(...)Wykonawcy przysługuje prawo do złożenia uwag/wyjaśnień do naliczonych kar umownych w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do zapłaty.”

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu do 14 dni – zdarzają się sytuacje gdzie zebranie materiału merytorycznego do złożenia stosownych wyjaśnień jest na tyle czasochłonne, że przygotowanie rzetelnych wyjaśnień w terminie 7 dni jest niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 47**Dotyczy §23 ustęp 1 litera b umowy podstawowej**

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu odnoszącego się do rozwiązania umowy. Z punktu widzenia Wykonawcy aby przesłanka rozwiązania umowy mogła zostać wypełniona powinny zaistnieć istotne/krytyczne błędy, których Wykonawca był świadom. Dlatego też zwracamy się o doprecyzowanie, że tylko i wyłącznie takie przypadki będą brane pod uwagę przy ewentualnej próbie rozwiązania umowy przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przedmiotowym zapisie chodzi o istotne/krytyczne błędy za które uważa się takie błędy w wyniku których, w przypadku przyjęcia nieprawdziwych (błędnych) danych, nie zostałyby naliczone kary określone w §19 (poprzednio 21) lub które będą powodować działanie systemu niezgodne z założeniami określonymi w OPZ lub Umowie.

Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować czy Wykonawca wprowadza do systemu błędne dane celowo czy też nie jest ich świadomy, także ten aspekt nie będzie brany pod uwagę. Zamawiający zobowiązuje się jednakże do poinformowania Wykonawcy o zauważeniu istotnych/krytycznych błędów aby miał on szansę do wprowadzenia takich zmian, aby nie powtarzały się one w przyszłości. Niezależnie od powyższego, Zamawiający podkreśla, że będzie uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej za każdy przypadek zawarcia nieprawdziwych (błędnych) danych oraz odrębnie kary umownej za nienależyte wykonanie umowy, która będzie naliczona po stwierdzeniu wystąpienia przesłanek do ich naliczenia, także gdy uzyskanie informacji w tym zakresie nastąpi po poprawieniu błędnych danych (przekazaniu prawidłowych danych).

Pytanie nr 48**Dotyczy §23 ustęp 1 litera e umowy podstawowej**

W związku z tym, że proces obsługi klienta, rozpatrywania reklamacji, dokonywania zwrotów w niektórych przypadkach wykracza poza okres rozliczeniowy (z niektórymi użytkownikami kontakt jest utrudniony), zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie zwrotu „całości”.

W celu zachowania najwyższych standardów obsługi klienta, dodatkowej weryfikacji podlega szereg czynności w tym m.in. przejazdy rowerów elektrycznych powyżej 3 godzin ze względu na wysoki koszt wynajmu (34zł) oraz w przypadku rowerów standardowych przejazdy powyżej 5 godzin itp. Ponadto weryfikujemy aby kwoty przekazywane do miasta były kwotami

pobranymi od użytkowników, zatem od tych którym po wypożyczeniu spadło saldo jest kierowana prośba o uregulowanie zadłużenia.

Z jednej strony wydłużają proces realizacji zgłoszeń, zaś z drugiej pozwalają w pełni zapoznać się ze stanem faktycznym oraz rozwiązać zaistniały problem. W związku z powyższym bardzo często niemożliwe jest przekazanie Zamawiającemu w danym okresie rozliczeniowym całości Wykorzystanych opłat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian. Zamawiający informuje jednocześnie, że definicja „wykorzystanej opłaty” określona jest w par. 1 ust. 14 i oznacza opłatę pobraną od użytkownika.

Pytanie nr 49

Dotyczy §24 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie następujących zapisów:

„Jeżeli w okresie świadczenia usługi zostanie wprowadzony zakaz korzystania z rowerów miejskich, działanie systemu WRP podlega zawieszeniu na okres od dnia wprowadzenia zakazu do dnia jego odwołania.

Za okres Zawieszenia działania systemu WRP, spowodowanego wprowadzeniem zakazu, Wykonawcy przysługuje ryczałtowe wynagrodzenie brutto w wysokości 95% wynagrodzenia wyliczonego na podstawie stawek określonych w § 14 Umowy, za każdy dzień zawieszenia działania systemu.

W przypadku Zawieszenia działania systemu WRP, spowodowanego wprowadzeniem zakazu, którego okres obowiązywania zostanie ustalony od dnia wprowadzenia na co najmniej 30 dni, Wykonawcy przysługuje ryczałtowe wynagrodzenie brutto w wysokości 70% wynagrodzenia wyliczonego na podstawie stawek określonych w § 14 Umowy, za każdy dzień zawieszenia działania systemu.”

Zwracamy uwagę, że tegoroczne doświadczenia nieoczekiwanych, administracyjnych, krótkotrwałych wyłączeń systemów rowerów miejskich wymuszały na Wykonawcach zachowanie pełnej gotowości na ponownego uruchomienia systemów, a więc ponoszenia niemal pełnych kosztów działania systemów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 50

Dotyczy §24 ustęp 1 umowy podstawowej

„Zamawiający przewiduje zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy dotyczące zmiany terminu realizacji zamówienia, zmiany sposobu rozliczeń Umowy, zmiany wysokości wynagrodzenia (przy czym wynagrodzenie nie może zostać zwiększone o więcej niż 20% w stosunku do pierwotnej wysokości maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 14 ust. 1 Umowy), zmiany zakresu Przedmiotu umowy, zmiany sposobu realizacji Przedmiotu umowy, w poniżej opisanym zakresie i przypadkach:”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Zamawiający przewiduje zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy dotyczące zmiany terminu realizacji zamówienia, zmiany sposobu rozliczeń Umowy, zmiany wysokości wynagrodzenia (przy czym wynagrodzenie nie może zostać zwiększone ani obniżone o więcej niż 20% w stosunku do pierwotnej wysokości maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 14 ust. 1 Umowy), zmiany zakresu Przedmiotu umowy, zmiany sposobu realizacji Przedmiotu umowy, w poniżej opisanym zakresie i przypadkach:”

Wykonawca składając ofertę dokonuje kalkulacji w skali całego kontraktu, nawet 1-miesięczne zmniejszenie przychodu Wykonawcy może znacznie wpłynąć na rentowność całego kontraktu. Przy braku określenia o ile może zostać zmniejszone wynagrodzenie może dojść do sytuacji gdzie potencjalni Wykonawcy będą w ofertach zakładać duże bufory na wypadek zaistnienia tego typu sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 51

Dotyczy §24 ustęp 6 umowy podstawowej

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość dodania podpunktu w którym to Wykonawca mógłby zmienić numer konta bankowego w trakcie trwania umowy bez potrzeby pozyskiwania zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 52

Dotyczy §25 umowy podstawowej

„Przeniesienie przez Wykonawcę na rzecz innego podmiotu jakichkolwiek wierzytelności przysługujących Wykonawcy wobec Zamawiającego (cesja) wymaga uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego pod rygorem nieważności.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)”

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty.

Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji gdzie z reguły Wykonawcy posiłkują się zewnętrznymi źródłami finansowania, a przychody rozłożone są proporcjonalnie do czasu trwania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 53**Dotyczy rozdziału 2.1.1 pkt. 8 OPZ – zamówienie podstawowe**

„Opony – co najmniej 26x1,75”, z paskiem odblaskowym oraz wkładką antyprzebiciową o grubości co najmniej 3 mm.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na proponowany:

„Opony – co najmniej 26x1,75”, z paskiem odblaskowym oraz wkładką antyprzebiciową o grubości co najmniej 1,3 mm.”

Z rozeznania rynku wynika, że dostępność opon rowerowych z wkładką antyprzebiciową o grubości co najmniej 3mm w obecnej sytuacji gospodarczej, problemów transportowych i opóźnień realizacji zamówień jest mocno ograniczona. Rekomendujemy dopuszczenie wkładki o grubości minimum 1,3 mm, która jest bardziej dostępna i możliwa do pozyskania w dużych ilościach w zakładanym przez Zamawiającego terminie uruchomienia systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 2.1.1 pkt. 8 OPZ w następujący sposób

Zamiast:

„Opony – co najmniej 26x1,75”, z paskiem odblaskowym oraz wkładką antyprzebiciową o grubości co najmniej 3 mm.”

Wpisuje się:

„Opony – co najmniej 26x1,75”, z paskiem odblaskowym oraz wkładką antyprzebiciową o grubości co najmniej 1,3 mm.”

Pytanie nr 54**Dotyczy rozdziału 2.1.1 pkt. 18 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że „zabezpieczenie umożliwiające zwrot roweru na stacji bez wolnych elektrozamków” odnosi się do analogowego urządzenia typu obejmia z kodem szyfrowym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca może zaproponować rodzaj zabezpieczenia. Zamawiający nie określił konkretnego rozwiązania zabezpieczenia w 2.1.1 pkt. 18 OPZ.

Pytanie nr 55**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt. 4 OPZ – zamówienie podstawowe**

„Musi umożliwiać przełączenie roweru w tryb parkingu oraz powrót w tryb jazdy.”

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie powyższego wymogu z katalogu funkcjonalności aplikacji mobilnej. Z uwagi na fakt, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podstawowego przedstawia wymogi systemu roweru miejskiego 3G, gdzie funkcja parkingu polega na przypięciu roweru do stałego elementu poprzez obejmę rowerową, powyższy wymóg trybu parkingu w aplikacji jest zbędny, gdyż wymaga od użytkownika poza przypięciem i odpięciem roweru od stałego elementu dodatkowej, zupełnie nie potrzebnej czynności w aplikacji mobilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że funkcjonalność ta jest niezbędna tylko w przypadku zaoferowania rowerów 4 generacji. To samo dotyczy się powiadomienia o przełączenie w tryb parkingu (OPZ 2.3.2 ust. 5).

Pytanie nr 56**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt. 5 OPZ – zamówienie podstawowe**

Prosimy o potwierdzenie, że użytkownik może być przenoszony do ustawień aplikacji w których z poziomu systemu może on włączyć lub wyłączyć powiadomienia oraz zarządzać uprawnieniami aplikacji np. do aparatu/lokalizacji etc.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

Pytanie nr 57**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt. 12 OPZ – zamówienie podstawowe**

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie innej skali oceny stanu rowerów np. skala pięciu gwiazdek?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie innej skali oceny stanu rowerów. Zamawiający wskazuje, że zgodnie 3.5.1 pkt. 5 rower powinien zostać poddany przeglądowi technicznemu po otrzymaniu 10 ocen negatywnych. Zamawiający dopuszcza 5 stopniową skalę, przy założeniu, że za stan negatywny odpowiadają 1 lub 2 gwiazdki.

Pytanie nr 58**Dotyczy rozdziału 2.3.2 pkt. 13 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się do zamawiającego z prośbą o usunięcie zapisu. Składowanie zdjęć które mogą zawierać wizerunki osób postronnych oraz np. numery tablic rejestracyjnych może naruszać postanowienia RODO. Dodatkowo implementacja, utrzymanie infrastruktury oraz zapewnienie przestrzeni dyskowej znacząco wpływa na koszt oferty bez znaczącej korzyści dla użytkownika końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla rozdział 2.3.2 pkt 13 OPZ

Pytanie nr 59**Dotyczy rozdziału 2.4.1 ustęp 8 OPZ – zamówienie podstawowe**

W przypadku gdy użytkownik chciałby podczas rejestracji w systemie podpiąć swoją kartę kredytową lub płatniczą, rekomendujemy zastosowanie skróconej wersji rejestracji. Skrócona wersja polegałaby na wypełnieniu jedynie podstawowych danych osobowych tj. Imię i nazwisko, numer telefonu oraz wpisane danych karty płatniczej.

Zastosowanie takiego rozwiązania zwiększyłoby bezpieczeństwo działania systemu poprzez ograniczenie ryzyka występowania naruszeń przy rejestracjach do systemu, a jednocześnie zmniejszyłoby barierę wejścia do systemu nowym użytkownikom.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie skróconej wersji rejestracji.

Pytanie nr 60**Dotyczy rozdziału 2.4.3 pkt. 9 OPZ – zamówienie podstawowe**

Prosimy o doprecyzowanie czy transakcja sprzedaży oznacza wypożyczenie roweru?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że transakcja sprzedaży oznacza wpłatę środków Klientów przeznaczonych na najem rowerów.

Pytanie nr 61

Dotyczy rozdziału 2.3.3 – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie zapisów odnoszących się do integracji systemu z Zarządem Transportu Miejskiego, Warszawską Kartą Miejską oraz Profilem Mieszkańca.

Z punktu widzenia Wykonawcy wycena kosztów integracji bez zapoznania się z dokumentacją WKM jest niemożliwa, integracja z profilem mieszkańca który jest w trakcie tworzenia również jest niemożliwa do skalkulowania.

Dodatkowym ważnym czynnikiem jest czas potrzebny na wykonanie takiej integracji. Bez zapoznania się z dokumentacją Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że integracja zostanie wykonana na dzień uruchomienia systemu.

Pozostawienie tak nieprecyzyjnych zapisów skutkować będzie potrzebą w kalkulowaniu w ofertę przetargową zapasu finansowego, szacowanego na poziomie nawet kilkunastu procent wartości umowy/projektu.

Alternatywnie, jeżeli Zamawiającemu zależy na integracji konta Veturilo z WKM proponujemy zawarcie w późniejszym terminie oddzielnej umowy z wybranym Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla rozdział 2.3.3 OPZ

Pytanie nr 62

Dotyczy rozdziału 2.4.5 pkt. 2 lit. F, H. oraz I OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie zapisów znajdujących się w podpunktach F, H oraz I.

Realizacja wymagałaby stworzenia dedykowanego systemu informatycznego, w którym to należałoby zaimplementować szeroko pojęte „Czynności serwisowe”. Doświadczenia Wykonawcy w tym obszarze pozwalają stwierdzić, że realizacja tego typu narzędzia jest mocno czasochłonna i wysoce kosztogenna. W przypadku rocznego kontraktu, gdzie nie można zamortyzować tego kosztu w latach, a czas od momentu rozstrzygnięcia postępowania do momentu wymagalności dostarczenia rozwiązania jest bardzo krótki, realizacja wymogów wysoce wpłynie na wysokość ofert potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla rozdział 2.4.5 pkt 2 lit. f, h oraz i OPZ

Pytanie nr 63

Dotyczy rozdziału 2.4.5 pkt. 3 lit. B OPZ – zamówienie podstawowe

„Zapewnienie wydajności na poziomie 10 wywołań na sekundę,”

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na :

"Zapewnienie wydajności na poziomie 5 wywołań na sekundę".

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że zaproponowana częstotliwość 5 wywołań na sekundę jest z pewnością wystarczająca do zapewnienia wydajnej obsługi, przy jednoczesnej optymalizacji kosztowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmiany.

Pytanie nr 64**Dotyczy rozdziału 3.1 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie terminu w którym Wykonawca powinien przeprowadzić szkolenia. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że najlepiej przeprowadzić szkolenie na 7-10 dni przed uruchomieniem systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 3.1 OPZ w następujący sposób

Zamiast:

„Wykonawca przeprowadzi w terminach określonych przez Zamawiającego nieodpłatne szkolenie, dla grupy do 15 osób wytypowanych przez Zamawiającego, w zakresie użytkowania WRP oraz kontroli i pozyskiwania danych z Systemu informatycznego WRP. W ramach szkolenia i w przypadku takiej potrzeby w terminie późniejszym, Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do 15 kont w systemie z uprawnieniami serwisowymi do wykonywania czynności kontrolnych na obszarze funkcjonowania Systemu WRP oraz w Systemie informatycznym. Konta będą obsługiwane w języku polskim. W okresie obowiązywania umowy Zamawiającemu przysługuje prawo do dwóch przedmiotowych szkoleń z których jedno powinno odbyć się nie później niż na miesiąc przed uruchomieniem Systemu WRP.”

Wpisuje się:

„Wykonawca w terminie 7 dni przed uruchomieniem systemu przeprowadzi nieodpłatne szkolenie, dla grupy do 15 osób wytypowanych przez Zamawiającego, w zakresie użytkowania WRP oraz kontroli i pozyskiwania danych z Systemu informatycznego WRP. W ramach szkolenia i w przypadku takiej potrzeby w terminie późniejszym, Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do 15 kont w systemie z uprawnieniami serwisowymi do wykonywania czynności kontrolnych na obszarze funkcjonowania Systemu WRP oraz w Systemie informatycznym. Konta będą obsługiwane w języku polskim. W okresie obowiązywania umowy Zamawiającemu przysługuje prawo do dwóch przedmiotowych szkoleń z których jedno powinno odbyć się nie później niż na miesiąc przed uruchomieniem Systemu WRP.”

Pytanie nr 65**Dotyczy rozdziału 3.2.1 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się o doprecyzowanie, czy zamawiający ma na myśli przesyłanie danych z systemu do strony www za pośrednictwem API, czy wysyłanie danych ze strony internetowej za pośrednictwem API w inne miejsca?

Koszt stworzenia dedykowanego API służącego do udostępniania danych bezpośrednio ze strony WWW znacząco wpłynie na koszt stworzenia strony WWW.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla rozdział 3.2.1 OPZ

Pytanie nr 66**Dotyczy rozdziału 3.2.2 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się o doprecyzowanie, czy zamawiający ma na myśli przesyłanie danych z systemu do aplikacji mobilnej za pośrednictwem API, czy wysyłanie danych z aplikacji mobilnej za pośrednictwem API w inne miejsca?

Koszt stworzenia dedykowanego API służącego do udostępniania danych bezpośrednio z aplikacji mobilnej znacząco wpłynie na koszt stworzenia aplikacji mobilnej.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla rozdział 3.2.2 OPZ

Pytanie nr 67

Dotyczy rozdziału 3.3.3 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do Zamawiającego o zmniejszenie procentowej ilości dostępnych rowerów w systemie do 95%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmiany.

Pytanie nr 68

Dotyczy rozdziału 3.4.3 podpunkt 2 OPZ – zamówienie podstawowe

„Liczba Rowerów dostępnych w systemie WRP znajdujących się na danej stacji w stosunku do rozmieszczenia wyjściowego wynosząca 0-20% (zaokrąglane w górę, minimum jeden rower).”

Zwracamy się do Zamawiającego modyfikację powyższego zapisu na proponowany:

„Liczba Rowerów dostępnych w systemie WRP znajdujących się na danej stacji w stosunku do rozmieszczenia wyjściowego wynosząca 0%”

Z punktu widzenia klientów stacja na której jest dostępny jeden lub dwa rowery jest stacją funkcjonalną, na bazie wieloletnich doświadczeń Wykonawcy możemy zauważyć, że część stacji cieszy się mniejszą popularnością co za tym często dostępność mniejszej ilości rowerów na stacjach jest w pełni wystarczająca, podczas gdy na innych stacjach należy zapewnić nadpodaż rowerów w stosunku do wyjściowej ilości.

Alternatywnie zwracamy się do Zamawiającego z propozycją wyróżnienia puli stacji priorytetowych i dookreślenia powyższego wymogu (*„Liczba Rowerów dostępnych w systemie WRP znajdujących się na danej stacji w stosunku do rozmieszczenia wyjściowego wynosząca 0-20% (zaokrąglane w górę, minimum jeden rower).”*) tylko dla nich.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 69

Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt. 4 OPZ – zamówienie podstawowe

„Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji.”

Zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na:

„Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji, każde wypożyczenie trwało krócej niż 1 minuta”.

Na podstawie doświadczeń wiemy, że specyfika działania niektórych użytkowników i wypożyczeń powoduje, że rowery są wypożyczane i zwracane na tych samych stacjach. Ponadto stacje np. dla rowerów dziecięcych/elektrycznych w miejscach sprzyjających rekreacji powoduje generowanie dużej ilości zwrotów rowerów w miejscu ich wypożyczenia. Zamawiający zmieniając zapis na proponowany przez Wykonawcę, dodając czas 1 minuty od momentu najęcia roweru do kryteriów oceny jego stanu znacznie zmniejszy ilość sztucznie

wygenerowanych zgłoszeń a co za tym idzie zoptymalizujemy proces serwisu oraz przeglądu rowerów.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 3.5.1 pkt 4 OPZ w następujący sposób

Zamiast:

„Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji.”

Wpisuje się:

"Rower został najęty i zwrócony 5 razy z rzędu na tej samej stacji, każde wypożyczenie trwało krócej niż 3minuty."

Pytanie nr 70

Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt. 5 OPZ – zamówienie podstawowe

„Rower otrzymał 10 negatywnych ocen od 10 różnych Klientów o których mowa w punkcie 2.3.2 ust. 11.”

Zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na:

"Rower otrzymał 10 negatywnych ocen z rzędu od 10 różnych Klientów o których mowa w punkcie 2.3.2 ust. 11."

Pragniemy zwrócić uwagę, że aktualny zapis nie zawiera ram czasowych. Proponowana zmiana ma na celu wyeliminować sytuację w której pomiędzy wypożyczeniami roweru, który został negatywnie oceniony, mogło dojść do czynności serwisowych po których ocena jakości wypożyczenia została oceniona jako dobra.

Ponadto zdarza się, że ocena wypożyczenia jest subiektywnym wrażeniem użytkownika które może nie być ściśle powiązane z faktycznym stanem technicznym roweru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z 3.5.3 pkt 14 OPZ, wykonanie przeglądu technicznego zeruje licznik warunków o którym mowa w 3.5.1 OPZ a więc i otrzymane oceny negatywne. Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 71

Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt. 6 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie wymogu stawianego w pkt. 6. Zamawiający wymaga zastosowania rowerów elektrycznych które tylko i wyłącznie będą ładowane w słupku stacji rowerowej. Co za tym idzie w przypadku gdy użytkownik wypożyczy rower, podczas którego stan baterii spadnie do poziomu 5% lub poniżej, rower w momencie oddania go na stacji samoczynnie się doładuje. Z punktu widzenia planowanego przez Zamawiającego systemu wymóg jest bezzasadny.

Odpowiedź:

Zamawiający nigdzie nie określił wymogu aby rowery miały być ładowane z słupka. Wręcz przeciwnie - 2.1.2 pkt 6 daje Wykonawcy dowolność w dostarczeniu system ładowania. Jeżeli słupek lub system ładowania w rowerze zostanie uszkodzony, stan baterii może spaść do poziomu 5% lub niżej. Jeżeli w/w urządzenia są sprawne wskaźnik o którym mowa w ust. 6 nie wystąpi.

Pytanie nr 72

Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt. 7 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie wymogu stawianego w pkt. 7.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że bardzo wielu użytkowników zgłasza usterki, które znajdują potwierdzenie ale również i takie które okazują się bezzasadne. Wprowadzenie tego typu rozwiązania przyczyni się do znaczenia podniesienia kosztów operacyjnych (potrzeba obsługi ogromnej ilości zgłoszeń z których statycznie bardzo duża ilość nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości. jednocześnie zwracamy uwagę, że Zamawiający przewidział skuteczny model weryfikacji stanu rowerów w podpunkcie 5 tego samego rozdziału.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału 3.5.1 pkt 7 OPZ w następujący sposób

Zamiast:

„Uszkodzenie roweru zostało zgłoszone przez Klienta zweryfikowanego (którego wcześniejsze 3 zgłoszenia zostały potwierdzone) lub przez co najmniej trzech Klientów niezwyfikowanych.”

Wpisuje się:

„Uszkodzenie roweru zostało zgłoszone przez Klienta zweryfikowanego (którego wcześniejsze 5 zgłoszeń zostało potwierdzone) lub przez co najmniej czterech Klientów niezwyfikowanych.”

Pytanie nr 73

Dotyczy rozdziału 3.5.1 pkt. 8 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie rozróżnienia usterek na:

Usterki istotne: zerwany łańcuch, przebita opona, niedziałające oświetlenie, wyrwane siodło, zepsuty dzwonek, niedziałające przerzutki, uszkodzona rama, uszkodzona kierownica.

Usterki mało istotne: uszkodzona osłona łańcucha, uszkodzona nóżki, uszkodzona reklamy, zabrudzenie, słabo działający hamulec, scentrowane koło, uszkodzenie błotnika.

Gdzie każdy rower powinien zostać poddany podstawowemu przeglądowi okresowemu po zaistnieniu, jednej z usterek istotnych lub trzech usterek mało istotnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 74

Dotyczy rozdziału 2.4.2 OPZ – zamówienie podstawowe

Opisane przez Zamawiającego w rozdziale 2.4.2 OPZ wymogi zmuszają Wykonawcę do stworzenia bardzo zaawansowanego i rozbudowanego, dedykowanego systemu raportowego. Na rynku nie istnieje gotowy produkt który spełniał by wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego. Zrealizowanie zakładanych funkcjonalności podniosłoby koszt całego projektu o minimum kilkanaście procent, a dodatkowo czas potrzebny na stworzenie takiego narzędzia wykracza poza termin uruchomienia systemu w 2021 roku.

Zwracamy się do Zamawiającego o zastąpienie wymogów z rozdziału 2.4.2 OPZ na następujące:

Zamawiający w ramach konta serwisowego, będzie miał:

a) „Dostęp do rzeczywistego statusu danego roweru tj. rower sprawny, uszkodzony, zaginiony, w stacji, wypożyczony,

- b) *Możliwość filtrowania danych dot. stanu rzeczywistego rowerów tj. rowery w systemie, rowery we wszystkich stacjach (również prywatnych), rowery wypożyczone, rowery uszkodzone,*
- c) *Możliwość filtrowania danych dot. stanu rzeczywistego stacji: pusta, przepelniona, uszkodzona, rowery w danej stacji,*
- d) *Dostęp do historii każdej wybranej stacji do 1 miesiąca wstecz; historia stacji musi pozwolić na sprawdzenie rowerów wypożyczonych i zwróconych w danym okresie,*
- e) *Dostęp do platformy skarg, wniosków, zgłoszeń z określeniem ich statusów (bez dostępu do danych osobowych). ”*

W ślad za powyższym pytaniem zwracamy się o usunięcie również poniższych wymogów:
Rozdziału 3.5.2./rozdziału 3.5.3 pkt. 14 i 15/ rozdziału 3.5.4 pkt. 4 OPZ

Odpowiedź:

Pytanie wykonawcy (a także jego wcześniejsze pytania dotyczące 3.5.1 OPZ) zakłada, że będzie on przeprowadzał podstawowe przeglądy okresowe zgodnie z warunkami określonymi w 3.5.1 OPZ. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem zapewnienia dostępu do kontroli warunków opisanych w OPZ. Propozycja wykonawcy nie uwzględnia kontroli żadnego ze wskaźników (np. czasu wykonania przeglądu, średniej miesięcznej liczby rowerów dostępnych w systemie WRP, zliczania w/w warunków określonych w 3.5.1 i innych). Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 75

Dotyczy rozdziału 2.4.3 OPZ – zamówienie podstawowe

Opisane przez Zamawiającego w rozdziale 2.4.3 OPZ wymogi zmuszają Wykonawcę do stworzenia bardzo zaawansowanego i rozbudowanego, dedykowanego systemu raportowego. Na rynku nie istnieje gotowy produkt który spełniał by wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego. Zrealizowanie zakładanych funkcjonalności podniosłoby koszt całego projektu o minimum kilkanaście procent, a dodatkowo czas potrzebny na stworzenie takiego narzędzia wykracza poza termin uruchomienia systemu w 2021 roku.

Zwracamy się do Zamawiającego o zastąpienie wymogów z rozdziału 2.4.3 OPZ na następujące:

Możliwość generowania przez Zamawiającego raportów w zakresie poniższych punktów:

- a) *„rzeczywistego statusu danego roweru tj. rower sprawny, uszkodzony, zaginiony, w stacji, wypożyczony,*
- b) *Możliwość generowania danych dot. stanu rzeczywistego rowerów tj. rowery w systemie, rowery we wszystkich stacjach (również prywatnych), rowery wypożyczone, rowery uszkodzone,*
- c) *Możliwość generowania danych dot. stanu rzeczywistego stacji: pusta, przepelniona, uszkodzona, rowery w danej stacji,*
- d) *Generowanie historii każdej wybranej stacji do 1 miesiąca wstecz; historia stacji musi pozwolić na sprawdzenie rowerów wypożyczonych i zwróconych w danym okresie,*
- e) *Zestawienie złożonych skarg, wniosków, zgłoszeń z określeniem ich statusów (bez dostępu do danych osobowych). ”*

W ślad za powyższym pytaniem zwracamy się o usunięcie również poniższych wymogów:
Rozdziału 3.5.2./rozdziału 3.5.3 pkt. 14 i 15/ rozdziału 3.5.4 pkt. 4 OPZ

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 74

Pytanie nr 76**Dotyczy rozdziału 3.6 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści pkt 3.6. OPZ:

Warunkiem przystąpienia Klientów do systemów WRP musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu i zawarcie umowy pomiędzy Klientem a Wykonawcą działającym w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Samoobsługowy system najmu rowerów WRP powinna umożliwić wszystkim uprawnionym Klientom najem i zwrot rowerów na zasadach opisanych poniżej.

Poprzez nadanie pkt 3.6 OPZ następującego brzmienia:

Warunkiem przystąpienia Klientów do systemów WRP musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu i zawarcie umowy pomiędzy Klientem a Wykonawcą. Samoobsługowy system najmu rowerów WRP powinien umożliwić wszystkim uprawnionym Klientom najem i zwrot rowerów na zasadach opisanych poniżej.

Zaproponowanie powyższej zmiany ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy pkt 3.6. i 5.1. OPZ:

Punkt 5.1. OPZ jednoznacznie precyzuje, że zgodnie z Regulaminem Warszawskiego Roweru Publicznego Klient będzie zawierał umowę z Operatorem (tj. Wykonawcą).

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o zmianę pkt 3.6. OPZ.

Odpowiedź:

Patrz [odpowiedź na pytanie 11](#)

Pytanie nr 77**Dotyczy §16 umowy podstawowe**

Pytania szczegółowe do Zamawiającego:

1. W jakim celu i na jakiej podstawie prawnej Zamawiający przetwarza dane osobowe Klientów?
2. Czy poza relacją współadministrowania, Zamawiający, tak jak i Wykonawca, jest niezależnym od Wykonawcy administratorem danych osobowych Klientów?
3. Czy relacja współadministrowania danymi Klientów zachodzi między Zamawiającym a Wykonawcą w zakresie całego procesu przetwarzania danych Klientów w związku ze świadczeniem usług w ramach systemu WRP, czy wobec części danych Klienta?
4. Czemu wzór umowy o współadministrowaniu, która miałyby zostać zawarta pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, nie został załączony jako element dokumentacji przetargowej?

Wykonawca wnioskuję o zmianę § 16 wzoru Umowy:

§ 16 – DANE OSOBOWE

1. Wykonawca w dniu podpisania Umowy staje się współadministratorem danych osobowych Klientów oraz będzie spełniał obowiązek informacyjny podejmując odpowiednie działania mające na celu przekazanie niezbędnych informacji zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego

przepływu takich danych tj. ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO) oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

2. Wykonawca po zawarciu niniejszej Umowy, nie później niż do dnia 29 stycznia 2021 r., będzie zobowiązany do podpisania z Zamawiającym umowy o współadministrowaniu danymi, która w szczególności określać będzie kwestie:

a) zakresu przetwarzania przez Strony - danych osobowych Klientów, pozyskanych w procesie zawierania umów z Klientami (kategorie osób, kategorie danych osobowych, kategorie przetwarzania,

b) wypełniania obowiązku informacyjnego

c) zasad wykorzystywania danych osobowych Klientów,

d) obowiązków Wykonawcy wynikających z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w tym obowiązku wykonywania przez Wykonawcę analizy ryzyka,

e) określenia podstaw prawnych przetwarzania danych przez poszczególnych współadministratorów,

f) obowiązku obsługi incydentów, w tym zgłaszania naruszeń do PUODO w trybie art. 33 RODO, a także w trybie art. 34 - przez Wykonawcę. Ponadto umowa współadministrowania regulować będzie obowiązek i tryb informowania Zamawiającego przez Wykonawcę, w przypadku wystąpienia incydentów i naruszeń dotyczących zakresu działania Wykonawcy,

g) obowiązku wykonania przez Wykonawcę oceny skutków dla przetwarzania danych (DPIA) wg art. 35 RODO oraz tryb przekazywania Zamawiającemu informacji w tym zakresie,

h) obowiązku Wykonawcy podejmowania współpracy z organem nadzorczym,

i) obowiązku pełnienia przez Wykonawcę funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36 RODO oraz w stosownych przypadkach prowadzenia konsultacji we wszelkich innych sprawach (wg art. 39 ust.1 lit. e – RODO).

3. Do dnia 1 lutego 2021 r. Wykonawca przejmie od dotychczasowego operatora WRP dane osobowe Klientów WRP w wersji elektronicznej. Wykonawca będzie zobowiązany do wypełnienia wszelkich obowiązków administratora danych osobowych, o których mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych tj. ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO) oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych., w szczególności poinformowania osób, których dane osobowe są przetwarzane o zmianie administratora danych osobowych.

Nadając mu następujące brzmienie:

§ 16 DANE OSOBOWE

1 Wykonawca w dniu podpisania Umowy staje się wraz z Zamawiającym współadministratorem danych osobowych Klientów obejmujących: imię, nazwisko i dane kontaktowe – numer telefonu oraz adres email, a także będzie spełniał obowiązek informacyjny podejmując odpowiednie działania mające na celu przekazanie niezbędnych informacji zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych tj. ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO) oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. Niezależnie od powyższego, Wykonawca i Zamawiający jako administratorzy danych osobowych Klientów zobowiązani są do zapewnienia we własnym zakresie zgodności oraz bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zgodnie z przepisami prawa i ponoszą w tym zakresie niezależną odpowiedzialność.

2 Wykonawca po zawarciu niniejszej Umowy, nie później niż do dnia 29 stycznia 2021 r., będzie zobowiązany do podpisania z Zamawiającym umowy o współadministrowaniu danymi, której wzór stanowi załącznik nr ____ do _____. Umowa o współadministrowaniu w szczególności określać będzie kwestie:

- a) zakresu przetwarzania przez Strony - danych osobowych Klientów, pozyskanych w procesie zawierania umów z Klientami (kategorie osób, kategorie danych osobowych, kategorie przetwarzania),
- b) zasad wykorzystywania danych osobowych Klientów,
- c) wypełniania obowiązku informacyjnego
- d) obowiązków Wykonawcy wynikających z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w tym obowiązku wykonywania przez Wykonawcę analizy ryzyka,
- e) określenia podstaw prawnych przetwarzania danych przez poszczególnych współadministratorów,
- f) obowiązku obsługi incydentów, w tym zgłaszania naruszeń do PUODO w trybie art. 33 RODO, a także w trybie art. 34 - przez Wykonawcę. Ponadto umowa współadministrowania regulować będzie obowiązek i tryb informowania Zamawiającego przez Wykonawcę, w przypadku wystąpienia incydentów i naruszeń dotyczących zakresu działania Wykonawcy,
- g) obowiązku wykonania przez Wykonawcę oceny skutków dla przetwarzania danych (DPIA) wg art. 35 RODO oraz tryb przekazywania Zamawiającemu informacji w tym zakresie,
- h) obowiązku Wykonawcy podejmowania współpracy z organem nadzorczym,
- i) obowiązku pełnienia przez Wykonawcę funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36 RODO oraz w stosownych przypadkach prowadzenia konsultacji we wszelkich innych sprawach (wg art. 39 ust.1 lit. e – RODO).

3. Do dnia 1 lutego 2021 r. Wykonawca przejmie od dotychczasowego operatora WRP dane osobowe Klientów WRP w wersji elektronicznej. Wykonawca będzie zobowiązany do wypełnienia wszelkich obowiązków administratora danych osobowych, o których mowa w

Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych tj. ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO) oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych., w szczególności poinformowania osób, których dane osobowe są przetwarzane o zmianie administratora danych osobowych.

Wykonawca wskazuje, że występuje rozbieżność pomiędzy postanowieniami OPZ oraz wzoru umowy w zakresie podmiotu zawierającego umowę z klientami, co ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postanowień umowy w zakresie danych osobowych użytkowników. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z treścią pkt 3.6 OPZ oraz § 1 pkt 9 wzoru Umowy Wykonawca został wskazany jako podmiot zawierający umowy z Klientami w imieniu i na rzecz Zamawiającego, natomiast w pkt. 5.1 OPZ Wykonawca określony jest jako podmiot zawierający umowę z klientami. W przypadku braku dostosowania postanowień zgodnie z treścią zaproponowaną przez Wykonawcę w pytaniu powyżej relacja współadministrowania danymi osobowymi Klientów nie może zostać uznana za właściwą. W takim przypadku bowiem Wykonawca nie dokonuje żadnych czynności we własnym imieniu i na własny rachunek, nie można wówczas wskazać, że uczestniczy on w celach i sposobach przetwarzania danych osobowych.

W kontekście współadministrowania jest niezwykle istotne to aby dwóch administratorów wspólnie ustalało cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. W przypadku zachowania aktualnego brzmienia postanowień umowy i OPZ Wykonawca w żaden sposób nie ustala celów i sposobu przetwarzania danych osobowych wspólnie z Zamawiającym, tym samym pozostawienie postanowień w aktualnym brzmieniu jest sprzeczne z zasadami RODO w zakresie współadministrowania danymi osobowymi. W sytuacji dokonania wnioskowanej zmiany zarówno w pkt. 3.6 OPZ jak i w §1 ust. 9 Umowy, a więc po przez określenie, że to Wykonawca jako administrator zawiera umowę z klientami (tak jak określa to pkt. 5.1 OPZ), tym samym to Wykonawca decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych tych Klientów, a zatem pełni rolę administratora danych osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 7) Rozporządzenia RODO.

W tym zakresie Wykonawca zwraca uwagę na stanowisko GIODO wyrażone w protokole z kontroli przeprowadzonej w Spółce w dn. 6 grudnia 2017 r. Urząd jednoznacznie wskazał, że o tym kto jest administratorem powinno decydować faktyczne władztwo nad konkretnymi danymi oraz m.in. okoliczność kto określa cel i sposób przetwarzania. W związku z tym, iż to Wykonawca będzie zawierał umowy z Klientami, to Wykonawca będzie pełnił wobec użytkowników funkcję administratora danych osobowych. Powyższe stanowisko nie uległo zmianie po wprowadzeniu rozporządzenia RODO.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Wykonawcy, dopuszczalne i właściwe byłoby określenie relacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym jako współadministrowania. Model współadministrowania zachodzi bowiem, gdy co najmniej dwóch administratorów „wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania” (art. 26 ust. 1 RODO). Możliwe są następujące interpretacje przesłanki określonej w art. 26 RODO:

- a) co najmniej dwa podmioty muszą wspólnie ustalać cele i sposoby przetwarzania (czyli mieć realny wpływ na ich ustalenie), a ustalone cele i sposoby muszą być jednakowe dla poszczególnych współadministratorów;
- b) co najmniej dwa podmioty muszą wspólnie ustalać cele i sposoby przetwarzania (czyli mieć realny wpływ na ich ustalenie), jednak ustalone cele i sposoby nie muszą być jednakowe dla poszczególnych współadministratorów; w konsekwencji poszczególni współadministratorzy

mogą przetwarzać dane osobowe w oparciu o różne podstawy prawne określone w art. 6 lub art. 9 RODO.

W ocenie Wykonawcy więcej argumentów przemawia za przyjęciem drugiej interpretacji. W tym zakresie można wskazać:

a) literalną wykładnię przepisu, który kładzie nacisk na fakt wspólnego ustalania a nie na tożsamość celów i sposobów;

b) orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE, który w ostatnich wyrokach (zob. Wyrok TSUE w sprawie C-40/17 Fashion ID GmbH & Co. KG / Verbraucherzentrale NRW eV, Wyrok TSUE w sprawie C-210/16 Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein przeciwko Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH, Wyrok w sprawie C-25/17 Tietosuojaavaltuutettu / Jehovan todistajat – uskonnollinen yhdyksunta) wydaje się szeroko interpretować instytucję współadministrowania (wspólnej odpowiedzialności za przetwarzanie danych osobowych). Wprawdzie wyroki te zostały wydane w oparciu o stan prawny sprzed wejścia w życie RODO, jednak kierunek wykładni zostanie w tym zakresie prawdopodobnie podtrzymany.

Wykonawca wskazuje przy tym, iż zgodnie z literalnym brzmieniem art. 26 ust 1 zd. pierwsze RODO, („Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami.”), do relacji współadministrowania dochodzi, jeśli dwa podmioty, które posiadają już status administratora danych, będą wspólnie określały cele i sposoby. Zdaniem Wykonawcy, w myśl przywołanego przepisu wskazującego na swego rodzaju chronologię (tj. dla ustalenia relacji współadministrowania, każdy z podmiotów wpierw ma status administratora danych), w przedmiotowej sprawie zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający powinni być zdiagnozowani w pierwszej kolejności jako niezależni administratorzy danych. O ile możliwość takiego przyporządkowania wobec Wykonawcy, jak i właściwa podstawa prawna przetwarzania przez niego danych osobowych Klientów została określona powyżej, o tyle w przypadku Zamawiającego konieczne byłoby ustalenie warunków kwalifikacji Zamawiającego jako administratora danych.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wykonawcy, będzie on (także jako współadministrator) przetwarzał dane osobowe klientów na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b RODO. Podstawa taka jest właściwa, gdyż Wykonawca (po dostosowaniu postanowień zgodnie z zaproponowaną przez Wykonawcę treścią) jako operator będzie zawierał umowę z Klientem we własnym imieniu i nie działa na rzecz Zamawiającego. Jako Strona umowy z Klientem będzie więc mógł przetwarzać jego dane osobowe w ramach niezbędności do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą i w tym zakresie jest niezależnym administratorem danych. Powyższa podstawa prawna przetwarzania danych pozostaje aktualna w relacji współadministrowania. Konieczne jest wobec tego ustalenie, czy i na jakiej podstawie prawnej dane osobowe Klientów będzie przetwarzał Zamawiający. W ocenie Wykonawcy, powyższe kwestie powinny być określone na etapie postępowania przetargowego w formie wzoru umowy o współadministrowaniu z uwagi na szerokie skutki oddziaływania przyjętych założeń na zasady przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę.

Dodatkowo, Wykonawca wskazuje na konieczność określenia, czy relacja przetwarzania danych Klientów przez Zamawiającego dotyczyć ma całego procesu przetwarzania danych Klientów w związku ze świadczeniem usług w ramach systemu WRP, czy wyłącznie w jakimś jego określonym, jednak ograniczonym zakresie. W ocenie Wykonawcy brak jest uzasadnienia dla uznania, że Zamawiający byłby administratorem danych pozyskiwanych w związku ze świadczeniem usługi WRP na rzecz konkretnego Klienta, takich jak m.in. historia przejazdów. Uzasadnione mogłoby być natomiast przyznanie Zamawiającemu statusu administratora wobec danych identyfikujących konkretnego Klienta oraz jego danych kontaktowych.

Wykonawca rozumie, iż obecnie brak jest w doktrynie i orzecznictwie jednoznacznych wskazówek co do określenia zasad funkcjonowania pomiędzy podmiotami w relacji współadministrowania, jednak bazując na wskazanych powyżej argumentach, w szczególności stanowiskach TSUE, zaproponowane przez Wykonawcę podejście wydaje się najlepiej realizować zgodność z obowiązującymi przepisami z obszaru ochrony danych osobowych.

Na marginesie Wykonawca wskazuje, iż w przypadku nie dostosowania treści omawianych postanowień i decyzji Zamawiającego pozostawieniu w takim kształcie systemu WRP, zgodnie z którym Wykonawca zawierałby umowy z Klientami w imieniu i na rzecz Zamawiającego, relacja współadministrowania danymi osobowymi Klientów nie mogłaby zostać uznana za właściwą. W takim przypadku bowiem Wykonawca nie dokonywałby żadnych czynności we własnym imieniu i na własny rachunek, nie można by wówczas wskazać, że uczestniczy on w celach i sposobach przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian. Odnosząc się do pytań, postawionych na początku:

ad 1. Zamawiający będzie przetwarzał dane osobowe klientów jako jeden ze współadministratorów na podstawie zawartej umowy oraz umowy o współadministrowaniu.

ad 2. Obaj administratorzy są niezależni. Natomiast umowa o współadministrowaniu ma określić który z współadministratorów w jaki sposób będzie przetwarzał dane Klientów.

ad 3. Współadministrowanie dotyczy całego procesu z tym, że każdy współadministrator może posiadać własne cele przetwarzania danych

ad 4. Wzór umowy o współadministrowaniu danymi osobowymi zostanie sporządzony po podpisaniu umowy i zaakceptowaniu regulaminów o których mowa w OPZ

Pytanie nr 78

Dotyczy rozdziału – zamówienie podstawowe

Zwracamy się o poprawienie oczywistej omyłki w zakresie użycia zabezpieczenia opisanego w pkt. 2.1.1 ust. 18 OPZ.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 79

Dotyczy rozdziału 3.6.2 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się o poprawienie oczywistej omyłki w zakresie użycia zabezpieczenia opisanego w pkt. 2.1.1 ust. 18 OPZ.

Ponownie chcielibyśmy zaznaczyć, że implementacja rozwiązania jakim jest tryb parkingu w systemie 3G stosowany przy użyciu aplikacji mobilnej nie znajduje zastosowania.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 80

Dotyczy rozdziału 3.6.4 OPZ – zamówienie podstawowe

„Maksymalny czas w jakim rozpocznie się okres najmu (licząc od wyboru opcji najęcia w Aplikacji mobilnej/terminalu do otwarcia się elektrozamka lub zwolnienia zabezpieczenia) lub rower zostanie zwrócony (licząc od wstawienia roweru do elektrozamka do zwrotu w systemie) powinien wynosić 20 sekund.”

Zwracamy się do zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na:

"Maksymalny czas w jakim rozpocznie się okres najmu (licząc od wyboru opcji najęcia w Aplikacji mobilnej/terminalu do otwarcia się elektrozamka lub zwolnienia zabezpieczenia) lub rower zostanie zwrócony (licząc od wstawienia roweru do elektrozamka do zwrotu w systemie) powinien wynosić do 30 sekund, w minimum 98% przypadków wypożyczeń"

Wszystkie systemy rowerów miejskich opierają się między innymi na dostawcach usług telekomunikacyjnych.

Przesył danych pomiędzy stacjami i systemem oparty jest o komunikację radiową przy pomocy kart sim oraz nadajników, na którą Wykonawca nie ma wpływu. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że w sytuacji dużego obciążenia sieci może zachodzić sytuacji w której czas wypożyczenia czy zwrotu roweru nieznacznie się wydłuży.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 81

Dotyczy rozdziału 4.1 pkt. 1 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się o potwierdzenie czy intencją zamawiającego jest otrzymywanie bezpośrednio przez wykonawcę zgłoszeń dokonanych przez klientów poprzez aplikacje 19115?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 82

Dotyczy rozdziału 4.2.4 pkt. 1 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się o potwierdzenie, że czas 2 minut jest liczony od momentu wyboru opcji połączenia z konsultantem?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że czas 2 minut jest liczony od momentu wyboru opcji połączenia z konsultantem Centrum Kontakt.

Pytanie nr 83

Dotyczy rozdziału 5.1 pkt. 17 OPZ – zamówienie podstawowe

Zwracamy się do zamawiającego aby szczegółowe zasady były zamieszczone w oddzielnym dokumencie, aniżeli regulaminie. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że regulamin jest na tyle obszernym dokumentem, że zamieszczenie w nim jeszcze dodatkowych informacji wydaje się bezcelowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z 5.1 OPZ oraz §5 ust. 1 umowy Wykonawca przygotowuje projekt Regulaminu Warszawskiego Roweru Publicznego, który będzie zawierał postanowienia wskazane w zakresie 5.1 OPZ.

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której postanowienia wskazane w zakresie 5.1 OPZ będą stanowić załączniki do regulaminu. Ponadto pragniemy zauważyć, że po zawarciu umowy, a przed przystąpieniem do przygotowania przez Wykonawcę projektów Regulaminów, o których mowa w pkt 5.1-5.2, Strony zorganizują spotkanie, w trakcie którego Zamawiający przedstawi uszczegółowienie oczekiwań dotyczących postanowień Regulaminów.

Pytanie nr 84**Dotyczy rozdziału 5.2 OPZ – zamówienie podstawowe**

Zwracamy się o doprecyzowanie czy wskazany regulamin w rozdziale 5.2 dotyczy Użytkownika czy Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ten regulamin, o którym mowa w 5.2 OPZ będzie dokumentem wewnętrznym pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

Pytanie nr 85**Dotyczy §14 umowy podstawowej**

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację zapisów projektu umowy poprzez dodanie zapisu, że wynagrodzenie Wykonawcy składa się z dwóch części:

1. części płatnej za uruchomienie systemu, w wysokości 30% wynagrodzenia opisanego w ust. §14 ust. 1 (tj. całości wynagrodzenia), płatnej po uruchomieniu systemu, w której podstawą wystawienia faktury będzie podpisany przez obie strony protokół z uruchomienia systemu WRP, po wcześniejszym pisemnym potwierdzeniu przez Zamawiającego prawidłowości przeprowadzenia rozruchu testowego, gotowości do uruchomienia Systemu WRP oraz przeprowadzenia weryfikacji stanu technicznego elementów systemu WRP, o którym mowa w §5 ust. 19.

2. Części płatnej za eksploatację oraz zarządzanie systemem, w wysokości 70% wynagrodzenia opisanego w ust. §14 ust. 1 (tj. całości wynagrodzenia), płatnej w formie miesięcznych rat wynagrodzenia, płatnych na podstawie obustronnie podpisanych protokołów należytego wykonania Umowy eksploatacji Systemu WRP za dany miesiąc, o którym mowa w §13 ust. 9. Prośbę swą motywujemy doświadczeniem z innych systemów rowerów publicznych, np. Łódzkiego Roweru Publicznego (nr postępowania ZDiT-DZ.3321.53.2015), gdzie Zamawiający przewidział wynagrodzenie w wartości 30% oferty, za przygotowanie i uruchomienie systemu, płatne na podstawie faktury wystawionej na podstawie podpisanego przez obie strony protokołu odbioru końcowego prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie nr 86**Dotyczy SIWZ**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o informację, czy w związku z wniesionym odwołaniem planowane jest przesunięcie terminu składania ofert, a jeżeli tak, to jakie nowe terminy Zamawiający przewiduje.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został przesunięty na 03/11/2020.

Pytanie nr 87**Dotyczy §13 umowy podstawowej**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie zastosowania rozwiązania, które z powodzeniem funkcjonuje w większości systemów rowerów publicznych w Polsce, gdzie

przychody z wypożyczeń dokonywanych przez użytkowników stanowią przychód Wykonawcy. Powyższe rozwiązanie ma wiele plusów, z których najważniejsze to:

- dodatkowa motywacja dla Wykonawcy i Operatora systemu, który część swojego przychodu czerpie z funkcjonującego systemu i zarabia tylko w momencie, kiedy użytkownicy aktywnie korzystają z systemu

- możliwość stosowania atrakcyjnych i zróżnicowanych ofert cenowych, w tym również opłat abonamentowych, nawiązywanie współpracy z firmami, w zakresie oferowania przez pracodawców atrakcyjnych benefitów pozapłacowych dla pracowników.

- istotnym z punktu widzenia Zamawiającego, elementem może być również to, że powyższa modyfikacja dokumentacji pozwoli Wykonawcom obniżyć kalkulowaną ofertę, w związku z tym, że będą mogli założyć oni dodatkowe źródło przychodów w ramach realizowanego projektu. Może to być więc znaczna oszczędność dla Zamawiającego, który jednocześnie stworzy skuteczny mechanizm motywowania Wykonawcy do jak najefektywniejszej pracy i realizacji kontraktu.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację § 13 ust. 2 projektu umowy na następującą:

„Wpływy z opłat, o których mowa w ust. 1 będą stanowiły przychód Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że skorygowane: formularz ofertowy, formularz cenowy, wzór umowy oraz OPZ wraz z załącznikiem zamieszcza na swojej stronie www.zdm.waw.pl w odrębnych plikach.

Nowy termin składania ofert:

Termin składania ofert: w dniu **03.11.2020r. godz. 10:00**

Termin otwarcia ofert: w dniu **03.11.2020r. godz. 11:00**

W związku z powyższym w Rozdziale I SIWZ pkt 13.1. oraz 15.1. otrzymują nowe brzmienie: 13.1. „Oferty powinny być złożone w terminie **03.11.2020 r. do godziny 10:00** w sposób określony w pkt. 8.2. SIWZ”.

15.1. „Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chmielnej 120, w Warszawie, w sali nr 311, w dniu **03.11.2020r., o godz. 11:00**”.

W wyniku zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieszcza informacje o zmianach na stronie internetowej.


NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
Magdalena Ulandowska-Zgódka