

Warszawa, 11.03.2023 r.



Lukasz Puchalski
Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich

Szanowny Panie Dyrektorze,

dowiedziałem się o złożeniu przez Radnego Cezarego Króla – Radnego Dzielnicy Ochota – petycji odnośnie zmiany SOR na Rakowcu. W związku z tym chciałem przekazać swoją petycję wraz z wnioskami zmian SOR na terenie Rakowca Południowego (Dzielnica w osobach burmistrzów, informowała, że nie dysponuje uprawnieniami, ponieważ ZDM wdraża SPPN (dokładniej SOR) w dalszym ciągu, co zresztą można zauważyć w terenie).

UWAGI WSTĘPNE

1. Poprzez użycie słowa „Rozporządzenie”, należy rozumieć tekst z t.j. Dz.U. 2019 poz. 2311 ze zm.
2. Poprzez „PoRD” należy rozumieć tekst z t.j. Dz.U. 2022 poz 988 ze zm.
3. Poprzez „SOR” należy rozumieć „Stałą Organizację Ruchu”.
4. Poprzez „SPPN” należy rozumieć „Strefę Płatnego Parkowania Niestrzeżonego”.
5. Petycja przekazana przez Radnego ma w swoim tekście zawiera informację, iż jest przekazywana w imieniu „mieszkańców Rakowca”. Należy zauważyć, że prawidłowa forma to „części mieszkańców Rakowca” – jako mieszkaniec Rakowca nie przypominam sobie momentu, w którym wspierałbym wspomnianą petycję.
6. Jeśli ZDM nie posiada narzędzi, umożliwiających potwierdzenie prawdziwości (autentyczności) podpisów, należy ją rozpatrywać jak petycję obywatela/radnego – oczywiście ma on do tego prawo.
7. Jeśli ZDM może potwierdzić autentyczność podpisów, ale nie jest w stanie sprawdzić czy dane osoby mieszkają w Warszawie, należy ją rozpatrywać jak petycję radnego podpisaną przez obywateli Polski (lub innych krajów). Jeśli są to mieszkańcy Warszawy, ale ZDM nie posiada narzędzi do sprawdzenia zamieszkania podpisanych (np. poprzez spis osób mających czynne prawo wyborcze na terenie okręgu Rakowiec do rady dzielnicy), nie powinna być traktowana jako petycja „mieszkańców Rakowca”, ale jako „petycja Radnego Rakowca podpisana przez część mieszkańców Polski/Warszawy”. Oczywiście te osoby mają do tego prawo (jeśli podpisy są autentyczne), ale nie należy brać pod uwagę aspektu wyrażonej przez Radnego akceptacji mieszkańców Rakowca jak całej społeczności (nawet nie jej części, co zawarł w swojej petycji radny).
8. Swoją petycję kierują podpisując się za siebie i wyrażając swoje zdanie (jako jednego z wielu mieszkańców Rakowca) oraz bazując na przepisach prawa obowiązujących na terenie Polski (ustanowionego przez sejm lub wydanych przez odpowiednich ministrów).

ODNIESIENIE SIĘ DO PETYCJI RADNEGO

1. Wniosek części mieszkańców/lub radnego, a nie całej społeczności.
2. Zgodnie z Rozporządzeniem miejsca postojowe dla pojazdów powinny być wyznaczone, jeśli występują one w SPPN („W strefie oznaczonej znakiem D-44 miejsca postojowe pojazdu samochodowego wyznacza się znakami pionowymi określonymi w pkt 5.2.18 oraz znakami poziomymi określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w pkt 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6 i 5.2.9.2”).

Z tekstu Rozporządzenia wydanego przez Ministra wynika jednoznacznie, że **każde miejsce do postoju** w SPPN (a nie tylko ich część lub wybrane) należy oznakować znakami drogowymi. Nie można zatem dopuścić do pozostawiania miejsc, w których postój jest możliwy do wyznaczenia ww. znakami bez nich. Jedyna możliwość występuje wtedy, gdy miejsc postojowych znakami nie da się wyznaczyć – jeśli nie zabraniają przepisy prawa/znaki, może one pozostać bez oznakowania.

Postępowanie zgodnie z petycją Radnego prowadziłoby do wyznaczenia miejsc tylko dla pewnej grupy mieszkańców bez ponoszenia przez nich opłat. Należy zauważyć, że rozmawiamy o drogach publicznych i nie możemy co do zasady ograniczać korzystania z nich części obywateli.

Ponadto Rada Miasta ustaliła w swojej uchwale możliwość ustanowienia miejsca zarezerwowanego (indywidualnego), więc jeśli spółdzielnia/część mieszkańców itp. chcą wprowadzić całe ulice jedynie dla nich, powinny złożyć wniosek i uiszczać z tego tytułu opłaty do budżetu m.st. Warszawy zgodnie z podanym w uchwale cennikiem.

Ponadto należy zauważyć, że poza drogami publicznymi w przytaczanym przez Radnego obszarze znajduje się szereg parkingów tylko dla posiadaczy odpowiednich identyfikatorów wydawanych jedynie dla zameldowanych na Ochocie lub członków spółdzielni (odpowiednio ZGN Ochota oraz WSM Rakowiec). Te identyfikatory wydawane są bezpłatnie, więc nie widzę możliwości wyznaczenia kolejnych miejsc jedynie dla określonej grupy osób.

Takie postępowanie mogłoby prowadzić do uchylecia przez sądy administracyjne uchwały m.st. Warszawy (z uwagi na brak wyznaczenia miejsc oraz ograniczenie postoju nie mieszkańców).

Jeśli SPPN nie odpowiada części osób, może złożyć petycję do Rady m.st. Warszawy o jej zniesienie lub zmianę obszaru. Takie działanie byłoby zgodne z prawem i wtedy rzeczywiście miejsca mogłyby być nieoznakowane.

3. Należy zauważyć, że w wyżej wymienionych miejscach znajdują się zatoki postojowe. Ich wymiary jednoznacznie wskazują intencję projektującego je odnośnie sposobu parkowania. W wymienionych przez radnego miejscach zatoki są wąskie i nie spełniają warunków (obowiązujących w trakcie ich budowy) wskazanych przez ministra dla parkowania ukośnego lub prostopadłego. Jednocześnie na osiedlu rozróżniono konstrukcje zatok do parkowania równoległego (przytoczonych w przez radnego miejscach) od miejsc zaprojektowanych pod parkowanie prostopadłe (np. Sąchocka 3).
4. W petycji przekazano, że nie można dopuszczać do karania kierowców za parkowanie pojazdów niezgodnie z prawem, z uwagi na to, że miejsca legalnego nie znaleźli.

Usankcjonowanie takiego stanu przez m.st. Warszawy doprowadziłoby do chaosu na drogach publicznych, ponieważ to każda jednostka ustalałaby, za co może być karana. Istnieje zbiór zasad, których należy się trzymać i odnośnie parkowania jest to PoRD oraz Kodeks Wykroczeń.

Orzecznictwo sądów pod w tym aspekcie jest jednoznaczne – samorząd nie jest obowiązany zapewnić miejsca postojowego dla każdego mieszkańca i w każdym miejscu.

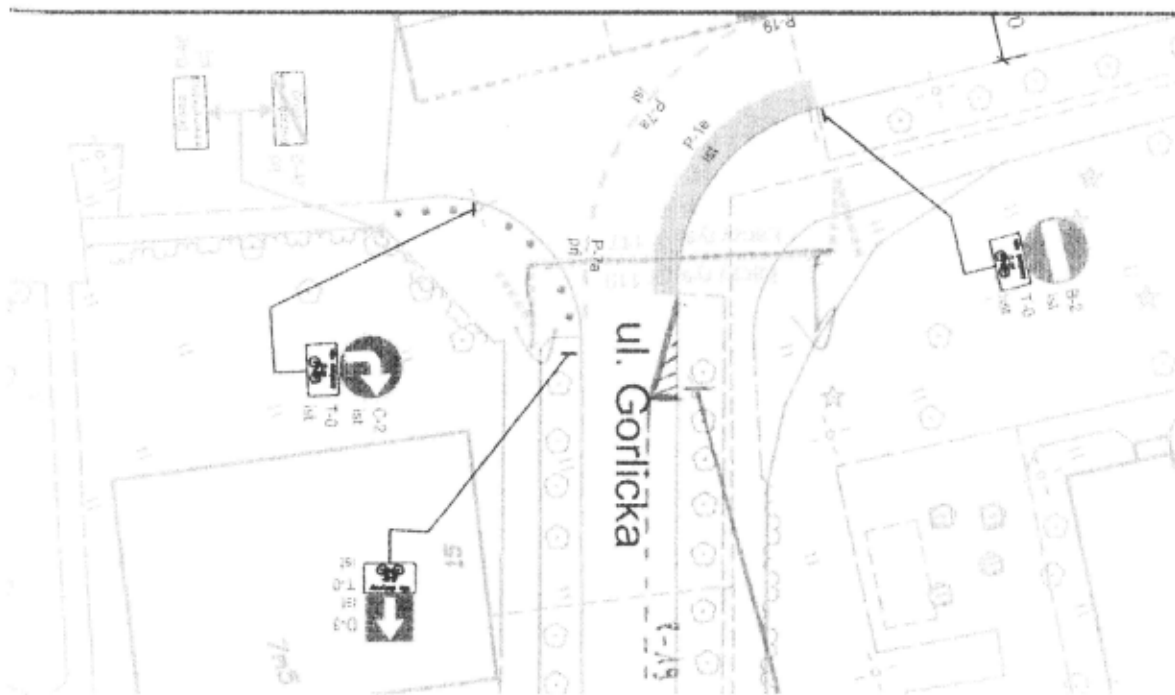
5. Umowy społeczne między konkretnymi osobami nie mogą mieć wpływu na funkcjonowanie samorządu. Taki wpływ powinny mieć uchwały rady miasta w zgodzie z przepisami ogólnokrajowymi.
6. Należy zauważyć, że po zmianie przepisów w 2022 r. sejm oraz minister jasno rozróżnili „chodnik” od innych części drogi i na nim parkować nie wolno. Zmiana organizacji ruchu w ww. lokalizacjach nie powinna podważać aktów prawa wyższego rzędu. W tych lokalizacjach droga dla pieszych składa się jedynie z chodnika, a wyznaczenie pasa buforowego do parkowania części pojazdów na drodze dla pieszych nie jest możliwe (w miejscach, w których jest to możliwe ZDM wyznaczył takowe miejsca).
7. Mając na uwadze narastające konflikty piesi–kierowcy, powinno się jednoznacznie rozdzielać miejsca dla ww. na drogach publicznych. W tę stronę poszedł także ustawodawca rozróżniając chodniki od pasów buforowych czy obsługujących. Petycja radnego idzie w przeciwnym kierunku, co także wydaje się sprzeczne z polityką m.st. Warszawy.

WŁASNE WNIOSKI ZMIAN W SOR

Mając na uwadze narastające konflikty na drogach publicznych prosiłbym o wprowadzenie (zapropionowanie, opracowanie oraz przedłożenie Biuru Zarządzenia Ruchem drogowym, a następnie wprowadzenie w terenie) poniższych zmian. Należy zauważyć, że przed wprowadzeniem SPPN na Ochocie Naczelnik ZDM ~~XXXXXX~~ zapewniał, że po ok. roku będą wprowadzone korekty w miejscach gdzie nie wprowadzono słupków lub znaków, a w których następują konflikty lub niestosowanie się do PoRD.

- a) Na ulicy Gorlickiej po przejściu z Sąchockiej po zjeździe na drogę wewnętrzną proszę o wprowadzenie znaku B-36 z tabliczką T-25b (zakaz występuje od skrzyżowani Sąchocka–Okińskiego), a nowe oznakowanie jedynie miałyby charakter doprecyzowujący. Jednocześnie ograniczyłoby parkowanie pojazdów na chodniku, przypominając kierowcom, że powinni parkować w zatokach. Obecnie często zastawiają część chodnika. Straż Miejska musi mierzyć odległości, a procesy ze względu na zachowanie odległości są obarczone niewiadomym rezultatem. Natomiast znak B-36 jest jasny, a postępowanie sądowe prostsze.

Nie zmieniloby to liczby legalnych miejsc postojowych, które są wyznaczone w zatokach, a nie na drodze dla pieszych (brak P-18). **Propozycja:** Dodać B-36 z T-25b do D-3 z T-0.



Jednoznacznie pragnę poinformować, że na jezdni nie można myśleć o zastosowanie żadnych miejsc tylko dla mieszkańców (w ramach B-39) z uwagi na brak zachowania jezdni manewrowych dla pasa postojowego po drugiej stronie jezdni. **Uchylenie się od zapewnienia odpowiedniej drogi manewrowej wyznaczając miejsca postojowe może być powodem uchylenia opłat za wyznaczone miejsca postojowe przez sądy administracyjne, ponieważ opłata może być pobierane jedynie za miejsca wyznaczone znakami pionowymi i poziomym jedynie zgodnie z Rozporządzeniem.** Minister nie przewidział możliwości odstępstw od zapewnienia odpowiedniej szerokości drogi manewrowej.

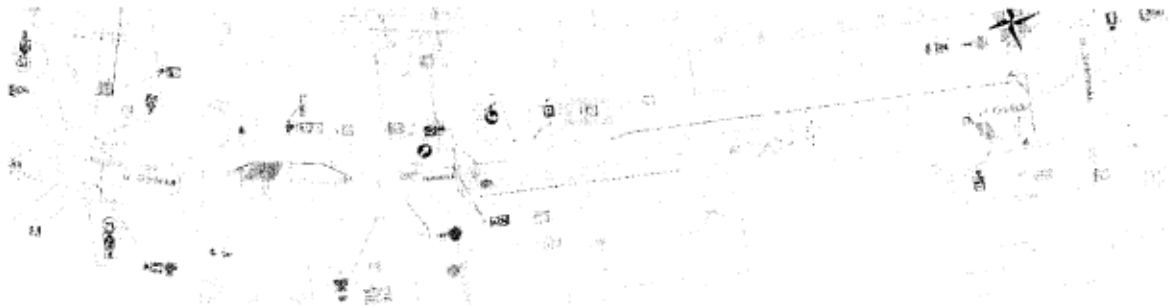
- b) Wprowadzenie oznakowania B-36 na ulicy Okińskiego po stronie parzystej z powodów analogicznych do a).

Droga manewrowa z miejsc pod kątem 90° to min. 5 m. Parkowanie pojazdów po stronie północnej powoduje, że opłaty nie powinny być pobierane, bo miejsca w zatokach postojowych po stronie nieparzystej zostały wyznaczone niezgodnie z prawem – bez zapewnienia odpowiedniej drogi manewrowej (5,9 m – 5,0 m = 0,9 m, co jest odpowiednie jedynie do parkowanie rowerów lub skuterów, a nie pojazdów samochodowych na identyfikator B-39).

Propozycja: dodać B-36 do P-18 z T-3a (zaznaczony na czerwono). Na jezdni nie ma wyznaczonych żadnych miejsc postojowych, więc zgodnie z Rozporządzeniem wyznaczenie miejsc w zatoce za tym znakiem jest prawidłowe.



- c) Z analogicznych powodów, co w a) oraz b) (zastawianie chodnika pieszym, blokowanie przejazdu większym pojazdom), proszę o wprowadzenie znaku B-36 nad znakiem P-18 z T-30a (kolor zielony) oraz zmianę tabliczki T-25a na T-25b w miejscu oznaczonym kolorem żółtym (przecięcie z Jankowską).



- d) Wprowadzenie SOR dla Jasielskiej (Raławicka–Korotyńskiego), gdyż po stronie wschodniej ciągle parkowanie jest kolejno bezpośrednio przy przejściu dla pieszych, bez zachowania 1,5 m i dalej znowu przed przejściem dla pieszych.

Jednocześnie chciałem przypomnieć, że w miejscach a)-c) podczas przedstawionych w konsultacjach projektach (2020 r.) piesi i chodniki były zabezpieczone znakami B-36 lub T-30i.

Proszę o jak najszybsze wprowadzenie proponowanych zmian oraz odrzucenie petycji Radnego Króla z uwagi na ważny interes społeczny – bezpieczeństwo niechronionych uczestników ruchu oraz zapewnienie ładu i porządku na drogach publicznych.

Proszę o ewentualny kontakt w formie elektronicznej (dane podane na początku pisma).

Łączę wyrazy szacunku

Podpisany podpisem osobistym:
2023-03-11 11:50:42 +0100
Podpisany z użyciem eDO App.

